



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de execuție – aferente proiectului „...”, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat: „anularea raportului procedurii de desemnare a ofertei câștigătoare nr. ... și a întregii documentații subsecvente acestuia (...) și obligarea autorității contractante la a emite un cat legal (în conformitate cu prev. Legii 98/2016 și ale HG 395/2016)”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, învederând cele ce urmează.

În fapt, precizează contestatorul, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse două oferte: cea a Asocierii ... - ... SRL și cea a ... SRL.

Într-un prim ciclu procesual, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice i s-au cerut clarificări, cărora le-a răspuns în termenul fixat de către comisia de evaluare, despre rezultatul procedurii (inclusiv descalificarea ofertei sale) aflat în urma publicării raportului procedurii.

Petentul arată că propunerea sa tehnică a fost considerată neconformă și inacceptabilă, pe motiv că graficul Gantt prezentat nu corespunde cu succesiunea de activități a căror durată maximă este durata de execuție și nu cuprinde jaloanele proiectului, în concordanță cu programul de control al calității cuprins în proiectul tehnic; astfel, oferta i-a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, învederează că a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... (din cuprinsul căreia redă argumente), contestație pentru care autoritatea contractantă a solicitat respingerea, motivând că:

1. propunerea tehnică a suferit modificări în urma răspunsului la solicitarea de clarificări;

2. graficul Gantt cuprinde 282 zile, ci nu 262 zile, câte sunt menționate în caietul de sarcini.

Redând, totodată, și extras din concluziile scrise prezentate la dosarul nr. ... (ciclul procesual anterior), punctează că prin Decizia nr. ... din ... (rămasă definitivă prin neatacare cu plângere), Consiliul i-a admis contestația și a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei sale și anularea actelor subsecvente acesteia, dar și reevaluarea ofertei, potrivit celor cuprinse în motivarea hotărârii.

Din considerentele deciziei mai sus menționate, adaugă contestatorul, reiese că CNSC a apreciat că ... SRL a răspuns complet la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante și nu a adus modificări propunerii tehnice, dar și că graficul Gantt depus este corect întocmit.

Ca urmare, specifică faptul că autoritatea i-a solicitat prin adresa nr. ..., un nou set de clarificări, cărora societatea sa le-a răspuns, în termen, prin adresa nr. ... (din cuprinsul căreia redă extras).

Ulterior, comunică petentul, comisia a reevaluat propunerile tehnice, etapă în urma căreia a fost întocmit procesul verbal nr.

Din raportul procedurii nr. ..., susține că nu reies motivele respingerii ofertei sale, singura mențiune în acest sens fiind aceea că propunerea tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, însă, indică faptul că, atât în procesul verbal nr. ..., cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., se menționează că:

- a. documentația pe care societatea sa a trimis-o comisiei în urma solicitării de clarificări constituie o completare a celei trimise inițial și, deși nu se constată o schimbare a soluției tehnice, acest fapt ar contraveni prevederilor legale astfel că oferta este inacceptabilă - solicitarea nr. 1;

- b. deși, inițial, comisia a considerat răspunsul conform, a reevaluat un răspuns anterior primei contestații și a considerat că mențiunea conform căreia betonul va fi furnizat de producători locali care au relații comerciale cu o societate de profil din mun. Bacău, ar conduce la neconformitatea ofertei - solicitarea nr. 2;

- c. răspunsul său în urma solicitărilor de clarificări cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor folosite a fost considerat neconcludent, chiar dacă însăși comisia de evaluare arată că nu este în atribuția sa să pună în discuție aceste lucruri - solicitarea nr. 3;

d. răspunsul său cu privire la planul de lucru solicitat a fost cuprins în documentație la filele 57-91, însă a fost considerat neconform întrucât nu cuprinde resurse și termene de execuție - solicitarea nr. 4;

e. graficul Gantt cuprinde un drum critic de 282 zile și nu de 262 zile, cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă, astfel că oferta este neconformă - solicitarea nr. 5.

... SRL apreciază că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale și declararea, drept câștigătoare a procedurii, a unei oferte cu un preț mai mare, sunt nelegale și netemeinice.

În acest sens, reiterează că, potrivit deciziei Consiliului, pronunțată în ciclul procesual anterior, răspunsul său la toate solicitările de clarificări venite din partea autorității contractante au fost clare și nu au adus modificări ale ofertei, iar graficul Gantt depus respectă cerințele caietului de sarcini, cuprinzând un drum critic de 262 zile, ci nu de 282 zile (așa cum menționează MUNICIPIUL ...). Cu toate acestea, în reevaluare, comisia a invocat aceleași neconformități, mai adaugă.

Petentul precizează că a răspuns în termen și complet și solicitării ulterioare a autorității contractante, chiar dacă aceasta nu a respectat Decizia nr. ... a Consiliului, deși era obligată prin lege să o facă.

În aprecierea sa, membrii comisiei de evaluare au săvârșit contravenția prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 98/2016.

De asemenea, consideră că reaua credință a comisiei de evaluare rezultă din nerespectarea dispozitivului și considerentelor hotărârii Consiliului, dar și din faptul că a reconsiderat, ca inacceptabile, răspunsuri la clarificări pe care inițial le-a acceptat. Practic, conchide contestatorul, decizia de respingere a ofertei sale se bazează pe aceleași motive de fapt și de drept analizate deja de CNSC prin decizia pronunțată în primul ciclu procesual.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, cele ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., MUNICIPIUL ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze și menținerea deciziei comisiei de evaluare și, implicit, a documentelor întocmite ulterior acesteia.

A. Prezintă situația de fapt, autoritatea contractantă precizează că, în primul ciclu procesual, din cele două oferte depuse, cea a contestatorului a fost respinsă, iar cea a Asocierii ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare. În urma reevaluării ofertelor și, respectiv, a publicării în SEAP a raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, a recepționat, din partea ... SRL, contestația ce face obiectul prezentului dosar, mai menționează.

B. Tratănd criticile petentului cu privire la respingerea ofertei lui, afirmă că, atât în procesul verbal nr. ..., cât și în adresa de comunicare a rezultatului nr. ..., au fost detaliate motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare.

Raportându-se la normele metodologice de aplicare a legislației privind achizițiile publice, subliniază că:

- atât erorile aritmetice, cât și viciile de formă, au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare;

- viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare;

- abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei - nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice;

- întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Pentru a respecta cele două principii menționate, apreciază că autoritățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:

1. principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. Înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

2. principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.

3. o cerere de clarificare a unei oferte poate interveni numai după ce autoritatea/entitatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor și trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare.

Față de toate acestea, susține că propunerea tehnică a contestatorului prezintă vicii de formă.

În cazul solicitării nr. 1, afirmă că, în mod eronat petentul reține: „*Nu am regăsit în documentația de atribuire obligativitatea ofertantului de a cuprinde informațiile din Caietele de Sarcini puse la dispoziție de Proiectant în metodologia propusă de Ofertant*”; prin solicitarea de clarificări transmisă s-au cerut indicații în ceea ce privește metodologia de execuție raportat la proiectul tehnic de execuție pentru: lucrările de termoizolare planșee cu vată minerală și polistiren expandat; lucrări de refacere învelitoare; lucrări de rezistență; lucrări de instalații sanitare, termic, ventilații (...), respectiv documentul pe baza căruia se va realiza execuția lucrărilor și de la care executantul nu se poate abate. Proiectul tehnic de execuție este parte a documentației de atribuire, deci respectarea lui, inclusiv la faza de realizare a propunerii tehnice, este obligatorie și nu facultativă, după cum eronat înțelege ofertantul.

De asemenea, transmite că, în mod corect, contestatorul reține că prin solicitarea de clarificări i s-a cerut să identifice unde se regăsesc, însă acest aspect a rămas neclarificat.

Astfel, prevalându-se de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, concluzionează că petentul, deși admite că elementele transmise sunt o completare a documentației inițiale, nu indică înscrisurile care susțin neechivoc cele prezentate, ci doar transmite documente care, în mod evident, nu au fost parte a propunerii tehnice inițiale. Având în vedere completarea ofertei depuse inițial și pentru a nu încălca principiul egalității de tratament, subliniază organizatoarea procedurii, oferta depusă ar trebui declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin raportare la dispozițiile fișei de date, cap. IV.4. Prezentarea ofertei, subcap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, declară că, deși contestatorul a prezentat o metodologie de execuție, aceasta nu a conținut o mare parte din lucrările necesar a fi realizate, respectiv lucrările de termoizolare planșee cu vată minerală și polistiren expandat, lucrările de refacere învelitoare, lucrările de rezistență, lucrările de instalații sanitare, termice, ventilații.

Referitor la indicarea unui alt producător de beton, învederează că aceasta are efecte atât asupra propunerii tehnice (documente de calitate, rețete de fabricație, metodologie de execuție a lucrărilor de betoane – aprovizionare, transport și turnarea betonului etc), cât și asupra propunerii financiare (necuantificabil în acest moment al procedurii, prețul inițial fiind oferat la distanța de 10 km față de prețul real la distanțe de 63 km ca urmare a modificării furnizorului - ... se află la o distanță de 63 km. Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, propunerea financiară inițială, cu un transport al betonului la distanța de 10 km, nu mai corespunde propunerii tehnice în care transportul betonului se va face de la distanța de 63 km.

În această fază de evaluare a propunerii tehnice, precizează aceasta, comisia se raportează la cerințele enunțate în documentația de atribuire și a normativelor tehnice precizate în caietele de sarcini emise de proiectant, privitoare la categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului. Modificarea

prin clarificare a distanței de transport pentru beton, aduce modificări la cerințele caietului de sarcini și o necorelare între propunere tehnică și cea financiară, mai adaugă.

Totodată, specifică și faptul că betonul este un produs care are un regim special de preparare, transport și punere în operă, reglement prin Normativul NE012/2022 (din care redă extras), în care calitatea lucrărilor de betonare este condiționată de durata de transport.

Pe de altă parte, menționează că toate caracteristicile tehnice ale echipamentelor sunt parte a documentației tehnice de la care ofertantul nu are dreptul să se abată, fiind admisibile doar acele echipamente pentru care se asigură caracteristici tehnice superioare celor indicate prin fișele tehnice emise de proiectant.

Autoritatea contractantă evidențiază că punerea în discuție a caracteristicilor tehnice ale echipamentelor, materialelor și utilajelor nu se află între atribuțiile comisiei de evaluare, acestea putând fi rediscutate în condițiile prevăzute de normativele tehnice, de legislația în vigoare și de prevederile contractuale, decizia aparținând doar proiectantului și beneficiarului prin dirigintele de șantier.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la „Planul de lucru”, ce trebuia elaborat în condițiile cerute prin documentația de atribuire - descriere, alocare resurse, durate de execuție, verificări, teste și recepții, susține că, prin răspunsul transmis, contestatorul a făcut trimiteri la texte generaliste din cadrul Programului calității, prezentat în oferta tehnică la pg. 57-91. Nu se regăsesc informațiile solicitate referitoare la:

- nominalizarea resurselor pentru fiecare categorie de lucrări;
- durata de execuție a acestor categorii de lucrări;
- verificările, testele necesare recepțiilor cantitative și calitative, cel puțin al celor cerute prin Programul de control al calității prezentat în Proiectul Tehnic.

Ofertantul, mai arată organizatoarea procedurii, retransmite un Plan de lucru în care se regăsesc informații generale, se face o enumerare a categoriilor de lucrări, fără a se regăsi elementele solicitate referitoare la: resurse - personal de execuție, număr muncitori, mijloace și echipamente, recepții calitative, durata de execuție, etc., fapt ce duce la concluzia că, pentru aceasta lucrare, nu și-a însușit documentația tehnică de atribuire.

Expunând solicitarea cu privire la evidențierea drumului critic în graficul Gantt, susține că cel pe care l-a propus conține două activități, fără a avea o condiționalitate și anume:

- organizare de șantier cu durata de 20 zile, perioada 03.06.2024 - 28.06.2024;
- cheltuieli conexe organizării de șantier cu durata de 262 zile, perioada 03.06.2024 - 03.06.2025.

Organizatoarea procedurii arată că drumul critic propus de către petent are o lungime totală de 282 zile (suma celor 2 activități critice), prezintă o eșalonare calendaristică nerealistă și nu stabilește intercondiționalitățile activităților astfel încât proiectul să poată fi finalizat în termenul de 12 luni calendaristice.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin concluziile scrise, având nr. ..., înregistrate la CNSC cu nr. ..., ... SRL reia solicitările din cuprinsul contestației, sens în care înțelege să reitereze mare parte din susținerile anterior expuse.

Și pe această cale, declară că:

1. membrii comisiei au săvârșit contravenția prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar contractele încheiate într-o astfel de situație sunt lovite de nulitate absolută;

2. respingerea propunerii sale tehnice este netemeinică.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ... din data de ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – sucursala

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a soluționat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin Decizia nr. ... din data de ..., dispunând:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL, anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

În raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat că oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Câștigătoare a procedurii a fost desemnată, din nou, Asocieria ... SRL, cu o propunere financiară de 5.947.553,58 lei, fără TVA.

Se reține că în Decizia nr. ..., Consiliul a stabilit următoarele:

„În raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei depuse de ... SRL, admisibilitatea ofertei depuse de asocieria ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătorea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 5.947.553,58 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Se reține că potrivit raportului procedurii nr. 29563/25.07.2024, autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de către ... SRL în temeiul art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât:

- a completat oferta tehnică cu metodologiile de execuție care nu au fost identificate în oferta inițială,

- graficul Gantt/drum critic prezentat în oferta tehnică nu corespunde cu succesiunea de activități a căror durată maximă este durata de execuție și nu cuprinde jaloanele proiectului în concordanță cu Programul de control al calității prezentat în Proiectul tehnic.

În cuprinsul contestației, ... SRL susține că motivele de respingere sunt nelegale și netemeinice, întrucât nu și-a modificat oferta și a respectat cerințele documentației de atribuire.

În vederea evaluării ofertei tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator, prin clarificarea nr. 23967/14.06.2024, următoarele:

„- unde se regăsesc, în cadrul Metodologiei pentru realizarea execuției lucrărilor, livrărilor, montajului, punerii în funcțiune a echipamentelor (pag. 6-57 din propunerea tehnică): lucrările de termoizolare planșee cu vată minerală și polistiren expandat, lucrări de refacere învelitoare, lucrări de rezistență, lucrări de instalații sanitare, termice, ventilații;

(....)

- să clarifice lipsa resurselor alocate pentru fiecare categorie de lucrări din Graficul Gantt, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini: Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească conform graficului de execuție lucrări (grafic GANTT)

(...)”.

La solicitarea de clarificare, ofertantul contestator a răspuns punctual la întrebările formulate de autoritate și a transmis numeroase explicații și documente justificative.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii, contestatorul ... SRL a prezentat Metodologia de execuție a lucrărilor în cuprinsul a aproximativ 50 de pagini, acestea conținând informații despre lucrările ce se vor executa în cadrul contractului, lucrări de termoizolare, de rezistență, etc.

Prin documentele comunicate autorității odată cu răspunsul la clarificări, ... SRL practic a retransmis documentația inițială, dar mult mai detaliată, potrivit solicitării de clarificare a autorității contractante; nu pot fi reținute alegerile autorității potrivit cărora „descrierile sunt generale”, fiind dimpotrivă foarte amănunțite.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciu de formă”.

Potrivit art. 135 din același act normativ, „(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Având în vedere că informațiile din documentele transmise prin răspunsul la clarificări sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta tehnică a contestatorului, în situația dată este vorba despre clarificarea/completarea ofertei nu despre modificarea acesteia, cum eronat a stabilit autoritatea contractantă.

În ceea ce privește Graficul Gantt, se reține că acesta respectă jaloanele prevăzute în programul de calitate din proiect, atât în ceea ce privește succesiunea activităților cât și sub aspectul duratei; de altfel, chiar la începutul graficului Gantt în excel se vede foarte clar că este vorba de 262 zile, Consiliul apreciind că și acest motiv de respingere este neîntemeiat.

În ceea ce privește Programul/Planul calității prezentat în ofertă, despre care autoritatea susține că nu ar răspunde cerințelor Anexei 2 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității aprobat prin HG nr. 766/1997 (dar fără să argumenteze care anume elemente nu ar corespunde și în ce fel), Consiliul apreciază că și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este neîntemeiat, contrar celor susținute de autoritate.

Concluzionând, Consiliul apreciază că ... SRL nu a modificat oferta tehnică depusă în cadrul procedurii și că aceasta respectă cerințele caietului de sarcini, criticile contestatorului sunt întemeiate iar autoritatea contractantă în mod eronat a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta contestatorului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de

... SRL, anularea raportului procedurii nr. 29563/25.07.2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

Prin urmare, Consiliul a apreciat că ... SRL a răspuns complet la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante și nu a adus modificări propunerii tehnice, iar graficul Gantt depus este corect întocmit.

Ulterior, autoritatea i-a solicitat contestatorului prin adresa nr. ... un nou set de clarificări, cărora acesta le-a răspuns prin adresa nr. ...; întrebările autorității vizează, din nou metodologia de execuție și graficul Gantt, care făcuseră obiectul unor clarificări anterioare și unele noi privind: lista de furnizori, Formularele F4 și F5 și corespondența între planul calității și planul de lucru.

Autoritatea a reevaluat propunerile tehnice, etapă în urma căreia a fost întocmit procesul verbal nr. ... și raportul procedurii nr. ..., unde s-a consemnat respingerea ofertei ... SRL.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2015 și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece a modificat propunerea tehnică depusă inițial și oferta nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

... SRL apreciază că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale sunt nelegale și netemeinice.

Contestatorul precizează că a răspuns în termen și complet și solicitării ulterioare a autorității contractante, chiar dacă aceasta nu a respectat Decizia nr. ... a Consiliului, deși era obligată prin lege să o facă.

Se reține că decizia Consiliului anterior menționată a rămas definitivă în ceea ce privește oferta ... SRL, autoritatea contractantă nepromovând calea de atac prevăzută de dispozițiile legale.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ..., definitivă și obligatorie.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

Este adevărat că, prin Decizia 66/2018 a ICCJ privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, care stabilește în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma

controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Ori, din materialul probator aflat la dosarul cauzei, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă realizase deja o analiză completă a ofertei depuse de ... SRL.

De altminteri, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări din nou, pe aceleași aspecte, precum și de alte și alte clarificări ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfârșit, prin invocarea oricând a altor și altor motive de neconformitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să constate caracterul admisibil al ofertei contestatorului, nu să îi solicite noi clarificări prin adresa nr. 38907/03.10.2024.

În concluzie, deși în considerentele deciziei nr. ... au fost dispuse măsuri clare privind oferta contestatorului, autoritatea contractantă a înțeles să ignore cele dispuse de Consiliu și a încercat să găsească noi motive pentru respingerea ofertei acestuia, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum anterior a fost reținut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL, anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei nr. ... și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL, anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei nr. ... și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.