

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

I. Prin contestația nr.2925/19.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr.37168/19.07.2021, formulată SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2021-31.12.2024”**, s-a solicitat anularea comunicării nr.11822/09.07.2021, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei situate pe locurile 1 în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 39549/29.07.2021, SC ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL.

II. Prin contestația nr.12324/19.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr.37368/20.07.2021, formulată de ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.11823/09.07.2021 și a raportului procedurii nr.11600/07.07.2021, emise de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

- anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii nr. 11600/07.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește ofertele clasate pe locul I și II;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ...SRL, exceptând partea care a fost supusă controlului

de legalitate a Curții de Apel București, precum și a întregii oferte financiare ce nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., sub aspectul:

- clarificării cu ofertantul în privința justificării tarifului cu luarea în considerare a nerespectării art.44 din Codul muncii, raportat la faptul că autoritatea contractantă cunoaște circumstanțele în care ofertantul a încetat raporturile de muncă cu 54 de agenți de securitate propuși pentru executarea contractului și care își aveau domiciliul în municipiul ... și zonele limitrofe și pentru care nu au fost incluse cheltuieli suplimentare, conform susținerilor ofertantului;

- clarificării cu ofertantul a capacității de execuție a contractului în privința existenței resurselor umane din jud.... (agenți de securitate cu prezentarea extrasului Revisal) propuși pentru executarea contractului cu luarea în considerație a celor de mai sus;

- clarificării cu ofertantul în calitate de emitent, a celor inserate în cuprinsul Anexei 1 B referitor la mențiunea „... și comune arondate Bolintin” – cu indicarea concretă din partea acestuia a comunelor arondate Bolintin și prin prezentarea de dovezi concludente în acest sens, raportat la faptul că, - municipiul ... nu are comune arondate iar pe raza județului ... și pe tot teritoriul României nu există nicio localitate (comună sau oraș) cu denumirea de sine stătătoare „Bolintin”;

- clarificării cu ofertantul a veridicității celor înscrise la poziția 8 din cuprinsul Anexei 1B, în raport de poziția 12 și următoarele din același înscris;

- clarificării cu ofertantul a motivelor/raționamentului, care au stat la baza completării Anexei 1B, înscris valabil începând cu data de 23.12.2020, și prezentat evident mult ulterior datei de 17.08.2021 ca dată a ofertării.

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele documentației de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură la implică și care urmează a fi realizate de ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere ce se impun prin înlăturarea aspectelor nelegale și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse prin documentație, raportat la actele normative incidente.

Prin cererea de intervenție nr.2990/28.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39221/28.07.2021, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației formulate de ...SRL, admiterea excepției tardivității contestației și admiterea excepției autorității de lucru judecat, respingerea acesteia ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu demersul juridic.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 39549/29.07.2021, SC ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin cabinet de avocat A..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, solicită respingerea contestației formulată de ...SRL.

Contestațiile vor fi conexate, având în vedere dispozițiile art.17 din Legea nr.101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.55301/15.12.2020, SC ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire arătată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ...SRL susține că, ulterior deciziei emisă de Curtea de Apel București, prin care s-a soluționat plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. .../C2/...din 28.01.2021, prin adresa nr. 11822/09.07.2021, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă cu un punctaj de 40,95 puncte, fiind clasată pe locul II, ofertantul câștigător fiind SC ...SRL cu o ofertă în cuantum de 6.135.090,48 lei fără TVA, cu un punctaj de 100 puncte.

Decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL este nelegală, în opinia contestatorului, din următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă a acordat, fără a dispune o verificare efectivă a ofertei depusă de SC ...S.R.L., un punctaj pentru *„experiență profesională a personalului de specialitate-manager de securitate/manager servicii private de securitate/coordonator al serviciilor de pază/alte funcții echivalente conform legislației”* de 10 puncte, existând o discrepanță vădită între punctajul obținut de SC ...SRL și ceilalți ofertanți, respectiv de 3 de ori mai mare, care trebuia verificată de autoritatea contractantă în temeiul art.133 alin.1 din H.G. nr.395/2016.

Facând un calcul al punctajului obținut, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, pentru stabilirea punctajului SC ...SRL, a avut în vedere o experiență a managerului de 372,37 luni, deci o experiență de 31 de ani, ce se situează anterior lunii august 1989, ori

Înainte de anul 1989 nu exista în nomenclatorul ocupațiilor noțiunea de manager de securitate sau manager servicii private de securitate sau coordonator de astfel de servicii.

Având în vedere și faptul că societățile private de pază au luat ființă cel mai devreme în anul 1996, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să efectueze o verificare efectivă a documentelor prezentate de ofertantul SC ...SRL și numai în urma acestor verificări să stabilească experiența managerului.

2. Autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerii financiare depusă de SC ...SRL, care conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate întrucât în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul Muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea costurile privind echipajele de intervenție, examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c) cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în ... sau zonele limitrofe, aspecte ce trebuiau verificate de către comisia de evaluare.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depusă de ...SRL potrivit dispozițiile art.137 alin. 3 lit.a, lit.c, lit.d și lit.g din H.G. nr. 395/2016, prin acceptarea unui preț nejustificat fiind încălcate principiile prevăzute de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

În continuare, contestatorul demonstrează, în baza unui calcul ce conține toate cheltuielile obligatorii (minime), faptul că prețul ofertat de ...S.R.L. este nerealist, imposibil de justificat, nu respectă legislația în vigoare și prevederile caietului de sarcini.

Orice tarif ofertat sub quantumul de 15,50 lei/oră pentru post de 8 ore, respectiv 18 lei/oră pentru post de 24 de ore, nu poate fi justificat, în opinia contestatorului, ori tariful ofertat de SC ...SRL în quantum de 6 135 090,48 lei, fără TVA, raportat la numărul maxim de ore ce fac obiectul acordului-cadru, este sub quantumul minim ce poate fi ofertat, acesta ofertând un tarif mediu de 7,49 lei/oră.

Având în vedere tariful prezentat, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, contestatorul apreciază că acesta nu este justificat nefiind rezultatul liberei concurențe și nefiind incluse toate cheltuielile, inclusiv cele prevăzute de art.43 din Legea nr.333/2003 și 52 alin.1 din H.G. nr.301/2012 (respectiv echipamente de lucru -spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, cheltuieli Medicina muncii, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților), oferta depusă de SC ...SRL fiind neconformă potrivit dispozițiilor art.137 alin.3 lit.c din H.G. nr.395/2016.

Față de cele menționate, este lesne de înțeles, în opinia contestatorului, că decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare o ofertă care nu respectă legislația în vigoare, apare ca

vădit abuzivă, încălcând principiile prevăzute de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Se subliniază că singurele posibilități în care acest preț poate scădea sub valoarea de 18 lei/oră pentru post de 24 de ore, respectiv sub valoarea de 15,50 lei/oră pentru un post de 8 ore este în următoarele situații:

- agentul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții;

- agentul economic beneficiază de prevederile Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În privința utilizării subvențiilor prevăzute de Legea nr.76/2002 de către SC ...SRL pentru diminuarea prețului ofertat, contestatorul susține că trebuia să se verifice dacă ofertantul situat pe locul 1 beneficiază de prevederile susmenționate și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

De asemenea, se precizează că autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă, pentru subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002, ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, aspect reținut atât în practica Consiliului cât și în cea a Curții de Apel București.

Astfel, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr.76/2002 și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, obligație de altfel dispusă de Curtea de Apel Timișoara prin decizia nr. 1294/04.11.2019.

Contestatorul susține că SC ...SRL utilizează aceiași angajați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, fapt recunoscut de ofertant prin mențiunile făcute în cuprinsul cererii de intervenție formulată în dosarul nr.1067/C4/2021.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă este aceeași cu cea din procedura „*Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.05.2021-31.07.2021*”, urmare căreia a fost desemnat câștigător SC ...SRL, autoritatea contractantă cunoștea că acest ofertant a utilizat deja subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002 pentru diminuarea prețului în alt contract, astfel că trebuia să constate faptul că prețul ofertat nu este justificat, nu este rezultatul liberei concurențe, oferta fiind neconformă potrivit și art.137 alin.1, alin.3 lit.c) din H.G. nr.395/2016.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.13011/28.07.2021, înregistrat la CNSC sub nr.39383/29.07.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Referitor la criticile contestatorului ce vizează oferta clasată pe locul 1, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate, atâta timp cât comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar ofertantul câștigător a justificat prețul oferat prin detalierea și justificarea cheltuielilor aferente prețului unitar, propunerea tehnică fiind corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, arată autoritatea contractantă, din analiza fundamentării prețului unitar, reiese că sunt luate în calcul toate cheltuielile și anume:

-*sporurile prevăzute de Codul muncii*

- Spor de noapte 25%,
- Spor de week-end,
- Spor pentru munca prestată în sărbătorile legale,
- Concediul de odihnă anual,
- Spor pentru munca suplimentară - spor, care în cadrul ofertei contestatorului nu este bugetat „Spor pentru ore lucrate peste norma de lucru legală = 0 lei”,

- *alte sporuri prevăzute de lege:*

- Contributii la bugetul consolidat al statului - 2,25%,
 - Contribuția la fondul de handicap 4 %,
- cheltuieli minime cu echiparea personalului de pază cu uniforme de serviciu, echipamente de lucru și dotarea cu mijloace de protecție individual.
- contribuții pentru constituirea echipei de intervenție operative la evenimente
- contribuții pentru constituirea salariilor echipei de comandă operative pentru instruire-testare, inclusiv pentru menținere ISO 9001:2008
- Periodică SSM/PSI/Prim ajutor
 - Anuală/psihologică/medicală.

În plus, față de cheltuielile contestate, după cum se susține, în fundamentarea ofertei se mai regăsesc și alte cheltuieli, astfel:

- contribuții minime cu pregătirea profesională continua asigurată prin furnizori autorizați, pentru servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție, conform art.44 alin.4 din H.G. nr.301/2012

- polițe asigurări bunuri
- polițe asigurări persoane

Mai arată autoritatea contractantă că ofertantul desemnat castigator calculează un profit de 1 %/ora.

Cu privire la criticile ce vizează deducerile de care beneficiază ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă susține că au fost solicitate clarificări pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, răspunsul la solicitări fiind concludent. De asemenea, au fost solicitate clarificări pentru justificarea prețului oferat referitoare la prețul maxim oferat, la convențiile prezentate și a dovezilor pentru care au primit subvenții, comisia de evaluare verificând ofertele (cele 4 ramase in

competiție) și prin comparație, respectivele analize fiind detaliate în procesele verbale din reevaluare.

Referitor la critica cu privire la experiența similară *„experiență profesională a personalului de specialitate- manager de securitate/manager servicii private de securitate/coordonator al serviciilor de pază/alte funcții echivalente conform legislației”*, autoritatea contractantă susține că, prin documentele prezentate, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerințelor cu privire la acesta aspect, obținând un punctaj de 10 puncte, având cea mai mare vechime.

Astfel, raportat la cele solicitate în documentația de atribuire cu privire la experiența similară, d-nul ...care a prezentat certificatul de manager de securitate coroborat cu CV-ul, are experiența cea mai vastă, fiind numit șeful corpului Gardienilor Publici încă din anul 1990, acesta fiind echivalent cu funcția de Director, ulterior cu cea de manager de securitate (la momentul apariției acestei funcții), prin urmare, evaluarea este corectă.

Cu privire la respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, comisia de evaluare, după cum se arată, și-a desfășurat activitatea cu respectarea acestora, în cadrul procesului de evaluare solicitând clarificări tuturor ofertanților participanți la procedura în funcție de ofertele depuse.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC sub nr. 39549/29.07.2021, SC ...SRL a solicitat respingerea contestației.

Justificând interesul său în formularea cererii de intervenție, prin raportare la prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, coroborate cu dispozițiile art.61 alin.1 din Codul de procedură civilă, întrucât este ofertant declarat câștigător în procedură, intervenientul arată că autoritatea contractantă a verificat în mod temeinic actele depuse de societatea sa pentru managerul nominalizat în cadrul proiectului, contrar celor susținute de contestator.

Astfel, raportat la afirmația contestatorului potrivit căreia *„Autoritatea contractantă a acordat, fără a dispune o verificare efectivă a ofertei ...un punctaj pentru experiența profesională a personalului de specialitate - manager de securitate/manager servicii private de securitate/coordonator al serviciilor de pază/alte funcții echivalente conform legislației de 10 de puncte”*, se arată de intervenient următoarele:

Domnul ..., salariat al SC ...SRL, desemnat în funcția de Manager de Proiect, a deținut următoarele funcții de conducere a serviciilor specifice de pază:

- 12 ani - perioada 1993 - 2005 a fost Șeful Corpului Gardienilor Publici al Județului ..., instituție publică înființată de ... în baza Legii nr. 26/1993, funcție de ordonator principal de credite cu atribuții

operative de manager de servicii de pază și ordine la obiectivele stabilite prin Hotărârea Consiliului Județean ...;

- 7 ani - perioada 2005 - 2012 a fost Asociat unic și Administrator/Manager General al ...S.R.L., având ca obiect principal de activitate „pază și protecție”;

- 7 ani - perioada 2005 - 2012 a fost Asociat majoritar și Administrator/Manager General al ...Technic S.R.L., având ca obiect principal de activitate "pază și protecție prin sisteme tehnice de alarmare antiefracție, antiagresiune, început de incendiu și supraveghere video”;

- 4 ani - perioada 2016 - 2020 a fost Director Executiv al ...S.R.L., având ca obiect principal de activitate "pază și protecție”;

- 4 ani - perioada 2016 - 2020 a fost Asociat și Director Zonal al ...S.R.L., în insolvență prin reorganizare, având ca obiect principal de activitate "pază și protecție” ;

- 4 ani - perioada 2016 - 2020 a fost Asociat și Director Zonal al ...Technic S.R.L., având ca obiect principal de activitate "pază și protecție prin sisteme tehnice de alarmare antiefracție, antiagresiune, început de incendiu și supraveghere video”.

Aceste date sunt prezentate și în documentul *„Experiența profesională a personalului de specialitate”*, depus în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, față de susținerile contestatorului vizavi de propunerea sa financiară, intervenientul susține că a prezentat în Devizul ofertat precum și în răspunsurile la clarificările transmise de ..., elementele de cheltuieli care acoperă cheltuielile minime ale Devizelor financiare ofertate, cu costuri reale și legale. De asemenea, a prezentat și argumentat detaliat fiecare element de cheltuială privind tarifele ce compun Devizele financiare ale ofertei, precum și modalitățile de deducere concretă și legală a elementelor de cheltuieli pentru fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Legii nr.448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și a subvențiilor acordate de AJOFM ... în conformitate cu prevederile Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Intervenientul prezintă în continuare structura tarifului arătată în cadrul ofertei și a clarificărilor, precizând că în cadrul devizelor ofertate a practicat deduceri în baza subvențiilor obținute în baza Legii nr.76/2002, a argumentat în anexa la răspunsul la clarificări nr.1060/03.06.2021 cum va menține constant suma de „-2,58 lei/oră” dedusă din tarif.

De asemenea, arată că nu a practicat deduceri din subvenții folosite în alte contracte, a prezentat Tabel nominal cu agenții de securitate atestați și care îndeplinesc condițiile legale pentru executarea contractului, autoritatea contractantă stabilind procedura demarării primului contract subsecvent ce se va încheia cu societatea

sa, cu introducerea în dispozitivul de pază a celor 40 de agenți de securitate pentru care sunt primite subvenții.

Datorită perioadei scurte în care este subvenționată convenția, susține intervenientul, există diferențe între convențiile de la data depunerii ofertei față de cele de la data de 03.06.2021, dată după care se va încheia primul contract subsecvent, societatea sa angajându-se ca în cazul adjudecării contractului să demareze activitatea cu 40 de agenți de securitate care primesc subvenții prin încheierea de convenții cu AJOFM ..., în vederea respectării valorii de „-2,58 lei”, practică în tarifele orare din Devizele elementelor de cheltuieli prezentate în oferta financiară.

În conformitate cu prevederile fișei de date și caietului de sarcini, încheierea acordului-cadru pe 4 ani se va derula începând cu anul 2021, iar cele 40 de deduceri din subvenții se vor aplica odată cu demararea primului contract subsecvent, în cazul în care oferta societății sale va fi declarată câștigătoare.

De asemenea, intervenientul arată că în cadrul devizelor ofertei a detaliat elementele de cheltuieli ale tarifului orar, prin care s-a angajat, ca la semnarea primului contract subsecvent să aibă încadrate persoane din rândul șomerilor pentru care a încheiat convenții în conformitate cu prevederile Legii nr.76/2002: "(40 subvenții/52 încadrări X 2.250,00 lei/subvenție)/4 ani/167,53 ore medii lunare pe 4 ani = - 2,58 lei/oră".

Susține că a argumentat în cadrul răspunsului nr.1060/03.06.2021, necesarul de 40 de subvenții pe care le va folosi la demararea primului contract subsecvent din acordul-cadru, în situația în care oferta sa va fi stabilită câștigătoare.

Referitor la preluarea agenților de securitate de la alte firme de pază, se precizează de intervenient că toți agenții săi de securitate sunt preluați din rândurile AJOFM și sunt încadrați cu contracte de muncă pe durată nedeterminată, cu norma întreagă, iar selecția și repartizarea pe locurile de muncă vacante în cadrul SC ...SRL se realizează în funcție de competențele dobândite și aptitudinile fizice și psihice adecvate posturilor ce urmează a fi ocupate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe deoarece nu s-ar fi menționat în cadrul ofertei cheltuielile cu cazarea, sunt vădit nefondate în condițiile în care societatea sa are sediul social și punct de lucru în județul ..., iar salariații sunt încadrați în cadrul Punctului de lucru

Concluzionând, intervenientul arată că a justificat în mod temeinic prețul ofertat și a ținut cont de toate prevederile legale la formarea acestuia.

Mai arată intervenientul că din Anexa 1b) a ROF Dispecerat ce aparține SC ...SRL, valabilă la data de 23.12.2020, poziția 8, jud...., Localitățile în care se realizează intervenția „... și comunele arondate,

Bolintin", se alocă un singur autoturism de intervenție cu 2 agenți pe echipaj, ceea ce demonstrează că nu se poate respecta timpul maxim de intervenție prevăzut de art.97 din H.G. nr.301/2012, în același timp la ... și Bolintin, distanța dintre aceste zone fiind de peste 90 de km (de asemenea, în județul ... nu există localitatea Bolintin, ci orașul Bolintin Vale și Comuna Bolintin Deal).

Având în vedere considerentele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Cu adresa nr.3060/04.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr.40660/04.08.2021, SC ...SRL a depus concluzii scrise.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.37368/20.07.2021, ...S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire din cadrul aceleași proceduri, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL justifică, în prealabil, interesul său în formularea contestației și prezintă un istoric al desfășurării procedurii precizând că, în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr.11823/09.07.2021, rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL.

Contestatorul arată că, în urma studierii documentelor de calificare aflate la dosarul achiziției publice, ofertele clasate pe locurile 1 și 2 nu întrunesc cerințele impuse prin caietul de sarcini, raportat la dispozițiile legislației în materie de achiziții și actele normative incidente specifice serviciilor supuse achiziției.

În opinia contestatorului, decizia de admitere și declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL și ca admisibilă a ofertei depusă de SC ...SRL este nelegală în raport de cerințele documentației de atribuire și legislației incidente din următoarele motive:

1. Nelegalitatea ofertei depusă de SC ...SRL vizează partea din cadrul propunerii tehnice care nu a fost supusă controlului instanței, în sensul că autoritatea contractantă a aplicat greșit cerințelor impuse prin documentația de atribuire, dispozițiile în materia achizițiilor publice precum și prevederile Legii nr.333/2003 și H.G. nr.301/2012, comisia de evaluare analizând, în mod defectuos, documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art.127 din H.G. nr. 395/2016.

Deși, SC ...SRL și-a sumat în cadrul propunerii tehnice prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele din Instrucțiunea pentru ofertanți, a ales să nu le respecte, inclusiv plângerea formulată nefiind întemeiată pe realitatea obiectivă, și anume:

- Agenții de securitatea propuși prin tabelul înaintat autorității contractante, sunt agenți care prestează serviciile de pază în alte contracte aflate în derulare în ... (ex. .. Casa de pensii ..., Car pensionari, s.a.m.d.);

- SC ...SRL menționează în tabel inclusiv agenții de intervenție și de pază care și în prezent sunt antrenați în alte contracte în derulare în județul Teleorman, acest fapt reieșind din tabel anexat la poz.2, 6, 15, 20, 22, 23, 27, 32, 35, 39, 41, 44, 50, 54.

Contestatorul apreciază ca relevante în cauză următoarele aspecte:

- Începând cu data de 01.06.2020, SC ...SRL prestează servicii de pază, pentru o perioadă determinată la toate obiectivele autorității contractante, supuse procedurii.

- Ofertantul la data adjudecării acestui contract nu a dispus de personal suficient pentru a putea asigura serviciile de pază;

- Pentru asigurarea acestui serviciu, a preluat peste 90% din personalul SC ...SRL, (fost prestator de servicii în cauza până la 31.05.2021), personal cu care în prezent asigură serviciile de pază la toate obiectivele autorității contractante;

- Agenții care au făcut obiectul condițiilor prevăzute de Legea nr.76/2002 privind încadrarea acestora pentru obținerea subvențiilor au fost angajați pe perioadă nedeterminată iar unii care nu au făcut obiectul pentru o perioadă de 3 luni (potrivt informațiilor confidențiale pe care le deține, ofertantul angajând în baza Legii nr.76/2002, în vederea depunerii cererilor de subvenție un număr de circa 40 de agenți).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, având cunoștință despre aceste aspecte, avea obligația, ca în procesul de reevaluare să solicite clarificări în acest sens ofertantului câștigător, deoarece tocmai problematica numărului de agenți a fost supusă atenției instanței.

În consecință, se arată că ofertantul declarat câștigător nu dispune de personal suficient contrar afirmațiilor sale și a mizat pe preluarea agenților de pază de la fosta societate prestatoare de servicii, în cazul adjudecării contractului.

- La data ofertării, SC ...SRL nu avea echipaje de intervenție avizate conform legii de către IGPR pe raza orașului Bolintin-Vale/Cârpeniș unde se află obiectivele autorității contractante pentru asigurarea serviciilor și evident îndeplinirea cerinței descrise în capitolul 3.3. din caietul de sarcini.

- Mai mult decât atât, SC ...SRL, în efectuarea serviciilor de intervenție, folosește echipaje ...SRL, menționate în cadrul Anexei IB privind dispunerea echipajelor.

- În situația în care serviciile de intervenție se asigură cu echipajele ...SRL, contestatorul apreciază că acesta este terț susținător

și este obligat să depună documentația în DUAЕ, conform prevederilor Legii nr.98/2016 și documentației de atribuire.

Referitor la neconformitatea propunerii financiare depusă de SC ...SRL, se arată că, așa cum rezultă din procesele-verbale, i-au fost solicitate numeroase clarificări în perioada 28.05.-03.07.2021, în legătură cu tariful ofertat, inclusiv cu valoarea maximă, însă ofertantul și-a confirmat/reconfirmat și menținut valoarea ofertei totale de 6.135.090,45 ca fiind valoarea maximă a acordului-cadru, astfel că acesta nu poate invoca niciun fel de viciu de formă care ar putea fi supliniți ulterior.

Se apreciază că ofertantul câștigător, în elaborarea ofertei financiare, nu a ținut seama de toate prevederile legale în vigoare și nici de cerințele impuse de autoritatea contractantă în privința modului de prezentare a ofertei.

Faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat oferta conform cerințelor documentației de atribuire reiese din însăși solicitarea de clarificări nr. 9141/26.05.2021 și din cuprinsul procesului-verbal din data de 07.06.2021.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu mai era îndreptățită să solicite ofertantului reconfigurarea ofertei, din moment ce nu întrunea condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Într-o altă critică se arată că SC ...SRL a diminuat tariful în baza unor convenții încheiate cu AJOFM ..., care nu pot avea susținere legal, respectiv:

- În diminuarea tarifului orar a folosit convenții cu o durată de 18 luni obținute în baza Legii nr.76/2002, deși în prezenta procedură, nu se poate invoca durata convențiilor pe 18 luni, întrucât persoanele încadrate în grad de handicap nu pot fi angajate ca agent de securitate, handicapul fiind un impediment la angajare conform dispozițiilor art. 36 din Legea nr.333/2003 persoana care urmează a fi angajată ca agent de Securitate trebuie să fie aptă din punct de vedere medical.

- SC ...SRL uzează de un număr însemnat de convenții, obținute în baza Legii nr.76/2002, luând în calcul toată perioada de 12 luni de acordare a subvențiilor și pentru aproape toți agenții propuși așa cum rezultă din tabelul cu personalul propus de ofertant, ori, în opinia contestatorului, îndeplinirea condițiilor privind șomajul pentru toți agenții de paza incluși pare imposibil de realizat.

În aceste condiții, susține contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația lămuririi situației acestui tarif, în vederea prezentării dovezilor concrete privind fundamentarea tarifului, raportat la :

- domiciliul persoanelor pentru care se invoca subvenționarea tarifului;
- data încheierii convenției și data expirării acesteia;
- convenția să fie activă la data ofertării;

- perioada legală rămasă din convenție raportat la data de 01.01.2021 ca dată estimată de începere a derulării acordului-cadru;
- perioada din convenție luată în calcul de ofertantul declarat câștigător în calculul subvențiilor care nu trebuie să fie anterioară datei de 01.01.2021;
- verificarea modalității de calcul a subvențiilor în raport de numărul total de ore contract și data începerii contractului și expirării convenției ;
- numărul de agenți luați în calcul pentru prestarea serviciilor de pază și agenți invocați pentru subvenționare;
- dacă ofertantul a mai uzat de sumele obținute în baza convențiilor prezentate și în alte procedurii;
- dacă personalul pentru care s-a invocat diminuarea tarifului este și cel care va presta serviciile de pază;
- extras din Revisal cu personalul propus pentru executarea serviciilor în care trebuie să se regăsească și cel subvenționat;
- tabelele cu personal, anexe la convenții din care să reiasă inclusiv că persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate.

Ori, așa cum rezultă din registrele ANOFM, la pozițiile 371 -376 ofertantul SC ...SRL a depus, la data de 05.11.2020 un număr de 4 (patru) convenții în cursul anului 2020 care, până la data de 17.08.2021, nu erau aprobate. Ulterior acestei date, respectiv la data de 20.08.2020 a mai depus un număr de 4 (patru) convenții conform poziției 559-562, iar până la data de 29.09.2020, nici o convenție nu era aprobată/ încheiată, prin urmare ofertantul câștigător a invocat un număr mult mai mare de convenții care nu își pot găsi justificarea legală în diminuarea tarifului orar.

De asemenea, se învederează că SC ...SRL a prezentat, în mod cert, și convenții încheiate ulterior datei ofertării sau adevărîțe/cereri privind depunerea de convenții care nu poate fi invocate ulterior datei ofertării întrucât:

- conform dispozițiilor legale *„persoana juridică care beneficiază de acesta trebuie să facă dovada că are deja încheiată o convenție cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă”;*
- angajarea de personal conform prevederilor Legii nr. 76/2002, ulterior datei ofertării nu poate fi reținută, acestea bazându-se doar pe simple prezumții/supoziții, fără justificări/documente certe, pe o condiție potestativă incertă și nesigură, ceea ce face ca tariful ofertat să nu fie cert, ferm și sigur deoarece manifestarea de voință la care s-a angajat acest operator economic din punct de vedere juridic este afectată de modalități, evenimente viitoare și nesigure.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta depusă de SC ...SRL admisibilă și câștigătoare, analizând cu superficialitate răspunsurile la multiplele solicitări formulate, prin care ofertantul a făcut artificii de calcul prin

diminuarea nivelului salarial invocând prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă, corectă și legală.

2. Decizia de a declara admisibilă oferta depusă de SC ...SRL este nelegală, pentru următoarele considerente:

- autoritatea contractantă trebuia să clarifice mențiunea din propunerea tehnică privind comunele arondate Municipiului ..., ...SRL depunând, ulterior datei ofertării, Anexa 1B, modificată și cu valabilitate începând din data de 22.12.2020.

- autoritatea contractantă avea obligația să verifice menținerea numărului de agenți propuși pentru executarea serviciilor de pază, deoarece cunoaștea circumstanțele în care cei 54 de agenți de securitate angajați ai SC ...SRL au încetat, la data de 31.05.2021, raporturile de muncă cu aceștia, iar cea mai mare parte au fost relocați către SC ...SRL, prestând, în prezent servicii de pază, în numele acesteia.

- un alt aspect care demonstrează faptul că oferta depusă de SC ...SRL nu a fost analizată cu rigurozitate este faptul că Declarația de eligibilitate conține referiri la o altă procedură de atribuire.

Referitor la propunerea financiară, contestatorul arată că, SC ...SRL nu a prevăzut cheltuieli de transport, cazare, detașare în conformitate cu dispozițiile art.44 Codul muncii, întrucât personalul propus pentru prestarea serviciilor nu are domiciliul în ... sau în zonele limitrofe unde sunt situate obiectivele autorității contractante.

La data ofertării, 17.08.2020, SC ...SRL se afla sub incidența contractului încheiat cu autoritatea contractantă în anul 2017, prin urmare personalul propus efectua servicii de pază, iar la data de 31.05.2021, acesta a încheiat raporturile contractuale cu autoritatea contractantă serviciile de pază urmând a fi efectuate pentru o perioadă determinate de către SC ...SRL.

Având în vedere că toate circumstanțele arătate erau cunoscute de către autoritatea contractantă, aceasta, în opinia contestatorului, avea obligația de a solicita clarificări și sub aspectul justificării tarifului având în vedere neinclusiunea cheltuielilor prevăzute de Codul muncii în justificarea tarifului.

Față de cele învederate, contestatorul susține că se impune inclusiv reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, asigurându-se astfel respectării principului egalității și transparenței prevăzute de art.2 din Legea nr.98/2016.

În drept, se invocă Legea nr.101/2016, Legea nr.98/2016, H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 301/2012.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.13012/28.07.2021, înregistrat la CNSC cu adresa nr.39388/29.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată.

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nejustificate, atâta timp cât a respectat decizia instanței, respectiv a Curții de Apel București referitoare la propunerea tehnică cu privire la numărul de personal propus, care a fost supusă verificării de către instanță.

Cu privire la propunerea financiară a contestatorului, după cum se arată, comisia de evaluare a solicitat 4 rânduri de clarificări fiecărui ofertant rămas în reevaluare, răspunsurile primite fiind considerate concludente.

În consecință, apreciază autoritatea contractantă că nu este necesară adoptarea unor măsuri de remediere atâta timp cât procedura de atribuire a contractului s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare.

Referitor la acuzația contestatorului potrivit căreia oferta SC ...SRL este neconformă, autoritatea contractantă arată că este eronată, motivat de faptul că, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, aceasta a fost verificată și a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire. Cu privire la acest aspect, oferta s-a încadrat în valoarea estimată a contractului, la fundamentarea ofertei financiare fiind luate în calcul toate cheltuielile aferente.

De asemenea, în mod eronat afirmă contestatorul că ofertantul SC ...SRL are un tarif de 7,485 lei/ora, atâta timp cât din documentele și justificările de preț prezentate rezultă un tarif orat de 13,71 lei/oră pentru un program de muncă de 8 ore/zi și un tarif de 15,07 lei/oră pentru un tarif de 24 din 24 ore.

Cu privire la diminuarea tarifului, autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător a prezentat convenții încheiate cu AJOFM ... făcând astfel dovada tarifului ofertat. Mai mult, ca urmare a răspunsului la clarificările solicitate, acesta a menționat că în tarifele din oferta transmisă către ... s-au practicat deduceri subvenții șomaj conform Legii nr.76/2002, cu modificările și completările ulterioare, așa cum rezultă din Anexa la clarificare, denumită Tabel nominal cu agenții de securitate atestați și care îndeplinesc condițiile legale pentru executarea serviciu/ui la obiectivele Consiliului Județean ..., perioada 2021 —2024, inclusiv (40 subvenții/52 încadrări x 2.250,00 lei/subvenție) /4 ani / 167.53 ore medii lunar pe 4 ani: -2,58 lei/oră. Această valoare orară de -2,58 lei/oră, dedusă din tarifele orare practicate de SC ...SRL trebuie să rămână constantă pe parcursul celor 4 ani de la încheierea acordului cadru cu autoritatea contractantă.

Referitor la accesul la dosarul achiziție publice, autoritatea contractantă arată că au fost puse la dispoziție contestatorului documentele menționate la art.217 alin.6 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, conform celor menționate în procesul verbal încheiat la data de 14.07.2021, mai puțin documentele pentru care ofertantul a

prezentat Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial în care a fost cuprins și motivul pentru care acestea sunt confidențiale.

Cu privire la acuzațiile aduse ofertantului SC ...SRL, autoritatea contractantă le apreciază nefondate, atâta timp cât acesta a îndeplinit cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Concluzionează în sensul în care criticile contestatorului nu pot fi reținute în condițiile în care aspectele prezentate nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, solicitând pe această cale, respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr.2990/28.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr.39221/28.07.2021, SC ...SRL invocă excepțiile inadmisibilității contestației formulată de ...SRL, tardivității acestei contestații și autorității de lucru judecat, iar, pe fond, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, intervenientul precizează că anterior cererii de față a formulat contestație cu privire la decizia autorității contractante de a clasa oferta sa pe locul 3. Consiliul prin decizia nr.... /C2/...din 28.01.2021 a dispus admiterea contestației și remedierea documentelor criticate. Împotriva acestei decizii, s-a formulat plângere la Curtea de Apel București, prin care s-a dispus cu privire la contestația înaintată de ...SRL respingerea plângerii ca nefondate (dosar nr.813/2/2021- Curtea de Apel București), iar cu privire la plângerea SC ...SRL modificarea în parte a Decizia nr.... /C2/...din 28.01.2021 a CNSC în sensul că admite contestația SC ...SRL anulează raportul procedurii nr.16250/04.12.2020 și în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, precum și actele subsecvente părții anulate, (dosar nr.838/2/2021- Curtea de Apel București).

Mai arată intervenientul că decizia Curții de Apel București, a rămas definitivă la data de 07.04.2021, conținutul acestei decizii, cu privire la criticile formulate de ...SRL privind oferta SC ...SRL, fiind respinse în mod definitiv, astfel intrând în puterea de lucru judecat, potrivit dispozițiilor art.430 Cod procedură civilă

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr.11822/09.07.2021, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă cu un punctaj în cuantum de 40,95 puncte, fiind clasată pe locul II, ofertantul câștigător desemnat fiind SC ...SRL cu o ofertă în cuantum de 6.135.090,48 lei fără TVA, cu un punctaj de 100 puncte. Cu privire la criticile ...SRL aduse ofertei sale, arată intervenientul, că sunt nefondate.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației ...SRL, cu consecința și respingerii ei potrivit dispozițiilor art.26 alin.6 din Legea

nr.101/2016, intervenientul arată că, din analiza informațiilor regăsite pe portalul CNSC, nu rezultă dovedirea constituirii cauțiunii potrivit dispozițiilor art.61¹ alin.1 din Legea nr.101/2016.

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenientul susține că ...SRL a fost informat cu privire la admisibilitatea ofertei ...SRL, atât ca fiind conformă cât și admisibilă, prin comunicarea către acesta, astfel cum, de altfel, menționează în contestația formulată anterior la 10.12.2020 (înregistrată sub nr. său 10 767 și anexată prezentei cereri), a adresei nr. 16273/04.12.2020 și a raportului procedurii nr.16250/04.12.2020.

Ca urmare a analizării de către contestator a evaluării ofertei SC ...SRL, respectiv a conformității și admisibilității acesteia, ...SRL a formulat contestație, în cadrul căreia i s-a permis accesul la dosarul achiziției și a înaintat concluzii, Consiliul respingând în mod definitiv toate criticile acestuia referitoare la oferta prim amintită.

Astfel, cu privire la criticile prezentei contestații vizând lipsa evaluării concrete, respectiv neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL, acestea puteau fi formulate doar în termenul de 10 zile de la comunicarea nr.16273/04.12.2020 și a raportului procedurii nr.16250/04.12.2020 (art.8 alin.1 lit.a Legea nr.101/2016).

Astfel, în opinia intervenientului, orice critici cu privire la oferta SC ...SRL, raportat la momentul evaluării acesteia, sunt tardiv formulate, termenul fiind împlinit la 14.12.2020, ori prezenta contestație a fost formulată în data de 19.07.2021.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, intervenientul arată că ...SRL critică incapacitatea SC ...SRL de a satisface în mod corespunzător caietului de sarcini, oferta tehnică și oferta financiară, respectiv în genere faptul că autoritatea contractantă nu a exercitat o evaluare concretă a ofertei SC ...SRL.

Or, aceste critici au fost respinse prin Decizia CNSC nr. .../C2/...din data de 28.01.2021, definitivă prin Hotărârea nr..../07.04.2021 (dosar nr.813/2/2021- Curtea de Apel București), sens în care devin aplicabile dispozițiile art.430 și 431 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, inclusiv criticile referitoare la neregularitatea Anexei 1b, respectiv a ofertei financiare a SC ...SRL au fost în mod definitiv respinse prin Decizia CNSC sus amintită, definitivă.

Pe fondul cauzei, intervenientul prezintă argumente în susținerea lipsei de fond a criticilor contestatorului cu privire la oferta sa, susținând că aceasta îndeplinește cerințele impuse în caietul de sarcini, atât timp cât a îndeplinit procedura impusă de prevederile art.83 alin.2 din H.G. nr.301/2012, pentru avizarea serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza județului

Cum de altfel a reținut Consiliul anterior, prin Decizia nr. .../C2/...din data de 28.01.2021 - definitivă, susține intervenientul, a prezentat Avizul favorabil emis de IGPR și Anexa nr. 1b din care

rezultă că poate realiza activitatea de intervenție inclusiv în „... și comunele arondate”. Prezentarea Anexei 1b) s-a făcut în baza avizului favorabil emis de către IGPR, prin urmare redepunerea acesteia nu a făcut decât să confirme faptul că societatea sa poate realiza activitatea de intervenție, atât în municipiul ..., cât și comunele arondate.

De remarcat, nicăieri în documentația de atribuire, respectiv în Legea 333/2003 și în normele acesteia, nu este prevăzută o anumită formulare cu privire la modalitate de înscriere în Anexa 1b) a sectoarelor/localităților în care se realizează intervenția, legiuitorul neprevăzând în acest sens termeni stricți, fiind acceptată formularea municipiului reședință de județ și a comunelor arondate, respectiv indicarea unei localități anume.

Mai mult, deși se aduc critici asupra legalității acestui document, legalitatea sa a fost validată chiar de către organismul de control MAI, IGPR, acesta fiind vizat cu privire la legalitate.

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă era obligată să efectueze verificări cu privire la menținerea numărului de 54 agenți de securitate angajați propuși pentru executarea contractului având în vedere încetarea la 31.05.2021 a raporturilor de muncă cu aceștia, ceea mai mare parte fiind relocați către o altă societate și prestând servicii de pază în numele acesteia, intervenientul o apreciază nefondată.

În argumentare, intervenientul susține că potrivit prevederilor caietului de sarcini art. 3.2 par. ultim solicitarea prezentării atestatului și a extrasului REVISAL pentru persoanele nominalizate în tabelul personalului atestat se adresează de către autoritatea contractantă doar ofertantului clasat pe primul loc.

Cu privire la raportul GPS aferent perioadei mai-iunie 2021 pentru autor TR 25 EPS, nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzută prezentarea de rapoarte GPS, mai mult decât atât contestatorul nu face precizări cu privire la necesitatea unei astfel de solicitări, raportat la atribuțiile comisiei de evaluare art.133 alin.1 H.G. nr.395/2016.

Mai mult, arată că în cadrul ofertei a acceptat toate prevederile caietului de sarcini, astfel că în situația în care oferta sa se va clasa pe locul I va prezenta atât extras Revisal cât și atestatele aferente agenților nominalizați în tabelul persoanelor atestate, la acest moment o astfel de solicitare fiind prematură.

Referitor la aprecierea contestatorului că oferta SC ...SRL nu a fost analizată cu rigurozitate, susținând faptul că Declarația de eligibilitate dată este formulată pentru Servicii de pază SRP Triumf în vederea atribuirii contractului pentru perioada 2020-2022, în opinia intervenientului, este nefondată.

De asemenea, sunt nefondate, în opinia intervenientului, și criticile în ceea ce privește nelegalitatea Anexei 1b (Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului) întrucât această Anexă a

primit avizul favorabil nr.4.355.737/S3/C.P. din 23.12.2020 emise de MAI - IGPR ceea ce reprezintă controlul legalității acesteia.

Cu privire la menționarea din declarația de eligibilitate a contractului „Servicii de pază SRP Triumf.. RAPPS București”, intervenientul susține că această mențiune reprezintă o simplă eroare, declarația de eligibilitate fiind în mod corect completată și îndeplinind exigențele documentației de atribuire, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Referitor la criticile aduse ofertei sale financiare, intervenientul le apreciază nefondate, motivat de faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, a prezentat justificarea de tarif, aspect necontestat, din justificarea de tarif rezultând sustenabilitatea prețului ofertat, precum și respectarea condițiilor minime impuse de lege.

Cu privire la justificarea cheltuielilor de transport, agenții ce urmează să presteze activitate în executarea contractului au domiciliu în zona limitrofa obiectivului, neimpunându-se alte cheltuieli în acest sens.

Pe de altă parte, aceleași concluzii a reținut și Consiliul în Decizia sa nr..../C2/...din data de 28.01.2021 rămasă definitivă la data de 07.04.2021 (hotărârea nr..../07.04.2021 (dosar nr.813/2/2021 - Curtea de Apel București), în sensul că, verificând propunerea financiară a SC ...SRL nu se identifică elemente care să conducă la concluzia că tarifele ofertate, care sunt apropiate de cele ale contestatorului sunt unele care se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicit admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, precum și pe cele invocate în cererea formulată.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 39549/29.07.2021, SC ...SRL solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulată de ...SRL.

Justificând interesul în formularea cererii de intervenție prin raportare la prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, coroborate cu dispozițiile art.61 alin.1 din Cod procedură civilă, intervenientul susține că oferta depusă în cadrul procedurii respectă toate cerințele documentației de atribuire.

Referitor la criticile ...SRL cu privire la oferta sa tehnică, intervenientul prezintă argumente în susținerea modului corect în care a procedat autoritatea contractantă în evaluarea ofertei sale, susținând că în cadrul ofertei nu a practicat deduceri din subvenții folosite la alte tarife din contracte încheiate cu alți beneficiari, subvențiile menționate în tarifele prezentate nu fac obiectul deducerii din alte contracte, fiind valabile doar în ofertele prezentate către

Mai susține intervenientul că, în prezent, societatea sa desfășoară activitatea de pază pentru o perioadă determinată, până la finalizarea prezentei proceduri, la aceleași obiective ce aparțin Consiliului Județean ..., demonstrând astfel că îndeplinește toate cerințele impuse de lege și de către autoritatea contractantă, menționate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Referitor la criticile ce vizează echipajele de intervenție, intervenientul susține că echipajele de intervenție menționate în Anexa 1b), actualizată, a ROF nr.737748/03.10.2017, aparțin în totalitate societății sale.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei financiare a sa, intervenientul prezintă argumente în susținerea temeiniciei deciziei de declare drept câștigătoare a ofertei sale, amintind că în devizul ofertat precum și în răspunsurile la clarificări a prezentat elementele de cheltuieli care acoperă cheltuielile minime ale devizelor financiare oferite, cu costuri reale și legale.

Arată că i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr.9141/26.05.2021 și adresa nr.9758/07.06.2021, la care a răspuns prin adresele nr.1060/03.06.2021 și nr.1110/09.06.2021, depunând dovezi în susținerea clarificărilor transmise.

De asemenea, arată intervenientul că a prezentat și argumentat detaliat fiecare element de cheltuială privind tarifele ce compun Devizele financiare ale ofertei, precum și modalitățile de deducere corectă și legală a elementelor de cheltuieli pentru fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Legii nr.448/2006, și subvențiilor acordate de AJOFM ..., conform Legii nr.76/2002.

În continuare, intervenientul prezintă structura tarifului din cadrul ofertei și a clarificărilor.

Susține, totodată, că în cadrul ofertei financiare și a clarificărilor a prezentat calculația sumei totale de plată, în conformitate cu fișa de date a achiziției și cu caietul de sarcini, conform situației operative, reiterând cele susținute prin cererea de intervenție referitoare la contestația precedentă.

Concluzionează în sensul că a justificat temeinic prețul ofertat și a ținut seama de toate prevederile legale la formularea acesteia, dar și că diferența între oferta sa și cea a contestatorului este de 518.000 euro/4 ani.

În drept, se invocă dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr.12423/02.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr.40162/03.08.2021, contestatorul ...SRL a transmis punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de intervenientul ...SRL, susținând că sunt neîntemeiate și solicitând unirea lor cu fondul.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, contestatorul solicită respingerea ei, precizând

că a investit Consiliul cu soluționarea contestației la data de 19.07.2021, iar la data de 20.07.2021 a procedat la constituirea cauțiunii, înregistrată la CNSC sub nr.21.07.2021, fiind îndeplinită, astfel, în termenul legal prevăzut de 61¹ alin.1 din Legea nr.101/2016, obligația de constituire a cauțiunii.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației în raport de data luării la cunoștință a admisibilității ofertei ...SRL, contestatorul solicită respingerea ei, pentru următoarele considerente:

Prin contestația anterioară, societatea sa a criticat oferta SC ...SRL numai în ceea ce privește lipsa echipajelor avizate pentru orașul Bolintin Vale în raport cu cerințele caietului de sarcini pct.3.3., pentru nerespectarea timpilor de intervenție conform art.97 din H.G. nr.301/20212 și invocați de autoritatea contractantă prin documentul achiziției menționat și a făcut referire la obligativitatea autorității contractante în vederea verificării ofertei financiare, întrucât nu i s-a permis accesul la aceasta.

De mențiunile existente în cadrul Anexei 1B la ROF al dispeceratului, conform avizului nr.278264/05.04.2019 și privitor la posibilitatea asigurării intervenției de către intervenient, arată ...SRL că a luat cunoștință la data comunicării Deciziei CNSC nr.... /C2/.../28.01.2021, contrar susținerii intervenientei.

Precizează, de asemenea, că nu contestă raportul procedurii nr.16250/04.12.2020, avizul IGPR cu nr.278264/05.04.2019 și nici lipsa sau deținerea echipajelor de către intervenient, așa cum învederează acesta.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației potrivit dispozițiilor art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, contestatorul susține că este nefondată, deoarece, prin contestația care face obiectul prezentului dosar, înțelege să conteste comunicarea nr.11823/09.07.2021 și raportul procedurii nr.11600/07.07.2021, ca urmare a deciziei autorității contractante de a reevalua voluntar toate ofertele inclusiv cele declarate admisibile cu ocazia primei evaluări.

Față de susținerile intervenientului privind presupusa intangibilitate a ofertei sale, contestatorul arată că nu este nicăieri precizată în legislație interdicția unei reevaluări a unei oferte declarată admisibilă inițial și, mai mult, în condițiile în care, cu ocazia primei contestații, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior.

Susține că nici Consiliul și nici instanța nu au interzis reevaluarea totală și nici nu intră în competența acestora să procedeze astfel, întrucât ar însemna să interzică autorității contractante să-și îndeplinească atribuțiile.

Reevaluarea voluntară a propunerilor tehnice, arată contestatorul, a fost decisă prin procesul-verbal nr.15 înregistrat la

autoritatea contractantă sub nr.8817/20.05.2021, înscris prin care s-a decis în mod voluntar și reevaluarea propunerilor financiare depuse de SC ...SRL, ...SRL, SC ...SRL și SC ... SRL, ocazie cu care s-a decis transmiterea de solicitări de clarificare, inclusiv intervenientului, solicitări de clarificări care nu au fost contestate și la care intervenientul a răspuns prin adresa nr.9594/03.06.2021.

În urma procesului de reevaluare, a fost emis raportul procedurii nr.11600/07.07.2021, atacat prin contestația de față.

Solicită contestatorul și respingerea excepției autorității de lucru judecat, susținând că nu există tripla identitate de elemente: părți, obiect, cauză, în contextul în care, prin contestația precedentă, a invocat, în ceea ce privește oferta intervenientei, lipsa echipajelor avizate pe raza orașului Bolintin – Vale și comunei ... și neîncadrarea în timpii impuși de legislația în vigoare, atacând astfel adresa emisă și înaintată de intervenient spre avizare IGPR – Direcția de Ordine Publică, înregistrată cu nr.278.264/05.04.2019, în lipsa oricărui alt document edificator de natură a demonstra îndeplinirea cerinței cap.3.3 din caietul de sarcini.

De asemenea, arată că a făcut referire în contestația precedentă numai la obligația autorității contractante de a verifica inclusiv oferta financiară a SC ...SRL, dar fără a critica în mod concret sau a ataca vreun înscris sau element concret din cuprinsul propunerii financiare, întrucât nu a avut acces la aceasta fiind declarată confidențială și nici nu deține alte date concrete sau probatoriu în acest sens și nici nu a depus vreun probatoriu în acest sens.

Or, prin contestația de față, este criticată reevaluarea deficitară efectuată de autoritatea contractantă, contestatorul prezentând argumente în susținere.

În drept, invocă Legea nr.98/2016, H.G. nr.395/2016 și toate actele normative enunțate.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr.12446/04.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr.40598/04.08.2021, ...SRL a depus cerere de repunere în termen și a procedat la completarea motivelor contestației.

Cu adresa nr.12450/04.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr.40656/04.08.2021, ...SRL a depus concluzii scrise.

Cu adresa nr.3062/04.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr.40666/04.08.2021, intervenientul SC ...S.R.L. a depus concluzii scrise.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.40920/05.08.2021, autoritatea contractantă a completat probatoriul transmis la dosarul cauzei.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr.41097/06.08.2021, SC ...SRL a depus concluzii scrise.

Prin adresa nr.12465/06.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr.41139/06.08.2021, SC ...SRL a depus cerere pentru acordarea posibilității de a depune concluzii oral.

Prin adresa nr.12464/06.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr.41140/06.08.2021, SC ...SRL a depus cerere de îndreptare/rectificare a erorilor materiale strecurate în conținutul cererii de repunere în termen.

Consiliul, cu privire la cererea formulată de contestatorul SC ...SRL de a depune concluzii oral, văzând dispozițiile art.21 alin.1 din Legea nr.101/2016 (*„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației.”*), o va respinge apreciind că nu este necesar a-i da curs, deoarece la dosar se regăsesc suficiente probe, pertinente, concludente și utile pentru soluționarea cauzei.

De asemenea, Consiliul va respinge și cererea ...SRL de repunere în termenul de contestare, având în vedere că dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2016 stabilesc termene precise de depunere a contestației, de la care nu este admisă nicio excepție, după cum, la art.24 alin.1 din același act normativ, se stabilește că soluționarea contestației se face în termen de 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice.

Procedura de soluționare a contestație este, așadar, o procedură celeră, derogatorie de la prevederile dreptului comun, celeritatea fiind unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice (art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016) și principalul avantaj în cazul utilizării acestei căi de atac.

Că CNSC nu poate acorda derogări de la termenele de contestare, rezultă și din lecturarea art.22 alin.3 din Legea nr.101/2016 (*„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea de capete noi de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*)

Pe de altă parte, în raport cu dispozițiile art.186 C.proc.civ., se observă că ...SRL a procedat la depunerea contestației în interiorul termenului legal, de unde rezultă că nu se află în situația de a fi pierdut un termen procedural, iar, în urma studierii documentelor aflate la dosarul cauzei a depus mai multe înscrisuri în care a detaliat motivele de nelegalitate ale raportului procedurii de atribuire, pe care a înțeles să le invoce.

Relativ la cererile de intervenție accesorie formulate de SC ...SRL față de ambele contestații depuse, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertant câștigător, în conformitate cu art.64 alin.2 Cod de procedură civilă, le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cererile de intervenție sunt unele accesorii în interesul autorității contractante, deoarece SC ...SRL, ca și autoritatea contractantă,

urmărește menținerea actelor emise în cadrul procedurii, în forma elaborată de comisia de evaluare. Practic obiectul cererilor de intervenție coincide cu solicitările autorității contractante, anume de respingere a contestațiilor.

De asemenea, în raport cu dispozițiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu și cererea de intervenție voluntară formulată de SC ...SRL, pe care o califică ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, interesul acestuia de a interveni în prezentul litigiu constând în conservarea poziției ocupată de oferta sa în clasament, respectiv locul 2, în condițiile în care SC ...SRL a formulat și contestație prin care critică decizia de atribuire a contractului în favoarea SC ...SRL, vizând, prin urmare, să acceadă către prima poziție în clasament.

În considerarea art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepțiilor invocate de intervenientul SC ...SRL față de contestația depusă de SC ...SRL, respectiv a inadmisibilității contestației, a tardivității contestației și a autorității de lucru judecat.

I. Examinând excepția inadmisibilității contestației, Consiliul o va respinge, având în vedere că documentele probatorii aflate la dosarul cauzei confirmă pe deplin respectarea de către SC ...SRL a dispozițiilor art.61¹ alin.1 din Legea nr.101/2016.

Astfel, ofertantul menționat a transmis contestația nr.12324/19.07.2021, prin e-mail, fiind înregistrată la CNSC sub nr.37139/**19.07.2021**, iar dovada constituirii cauțiunii a fost înaintată cu adresa nr.12333/20.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr.37659/**21.07.2021**, deci în termenul legal de 5 zile de la sesizarea organismului administrativ-jurisdicțional.

II. Excepția tardivității contestației va fi, de asemenea, respinsă în contextul în care a SC ...SRL a înaintat contestația în termenul legal de 10 zile, prevăzut de art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016, care a început să curgă de la data de **09.07.2021**, a primirii comunicării rezultatului procedurii nr.11823/09.07.2021 și a raportului procedurii nr.11600/07.07.2021, acte atacate prin contestație, și s-a împlinit luni **19.07.2021**, ultima zi în care era deschisă calea promovării căii de atac a contestației, dată când contestația a și fost recepționată la sediul CNSC. Termenul a fost calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut la art.5 din Legea nr.101/2016.

Desigur că în situația în care se va constata că anumite critici din cadrul contestației sunt afectate de tardivitate, acestea vor fi respinse ca atare, respingerea excepției tardivității contestației neavând vreo influență câtă vreme a fost analizată în raport cu actele atacate.

III. Excepția autorității de lucru judecat va fi și ea respinsă din următoarele considerente:

Potrivit art.431 alin.1 C.proc.civ, „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași și cauze și pentru același obiect”, astfel că, pentru a fi invocată cu succes excepția autorității de lucru judecat într-un al doilea litigiu, este necesar să se constate existența triplei identități de părți, obiect și cauză cu un litigiu anterior.

Aplicând aceste considerente speței pendinte, Consiliul constată că, deși se poate vorbi despre o identitate de părți între litigiul prezent și cel soluționat prin decizia CNSC nr.... / C2 / .../28.01.2021, nu se poate vorbi despre o identitate în privința celorlalte două elemente (obiect și cauză), cât vreme prin contestația de față SC ...SRL atacă cu totul alte acte decât cele pe care a înțeles să le atace prin contestația precedentă. Respectiv, prin contestația de față ofertantul arătat atacă acte ulterioare punerii în aplicare, de către autoritatea contractantă, a deciziei CNSC menționată și a Deciziei civile nr..../07.04.2021, pronunțată de Curtea de Apel București.

Cu toate acestea, se impune a fi subliniat că, dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească o a doua judecată) autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art.431 C.proc.civ. (obiect, părți, cauză) nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Această reglementare a autorității de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

Astfel fiind, Consiliul este ținut în soluționarea speței de față de ceea ce a decis în litigiu anterior prin decizia pronunțată, dar și de ceea ce a decis instanța Curții de Apel București, fără a avea posibilitatea de a pronunța o soluție contrară. În decizia sa nr.1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină seama de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecătii, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Excepțiile de mai sus nu au fost unite cu fondul, așa cum a solicitat ...SRL, deoarece nu a fost necesară administrarea de probe pe fond pentru soluționarea lor.

Pe fondul cauze, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2021-31.12.2024**”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.C.../16.07.2020.

Valoarea estimată a achiziției este între 8.123.900,40 lei și 16.247.800,80 lei, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr.16250/04.12.2020, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un punctaj de 97,77 puncte.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, dar și de deciziile de respingere a ofertelor lor, au depus contestații:

- ...SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul 5, cu un punctaj de 89,97 puncte;

- SC ...SRL, a cărei ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă;

- ...SRL, a cărei ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă;

- SC ...SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul 3, cu un punctaj de 94,18 puncte,

soluționate prin Decizia CNSC nr.... / C2 / .../28.01.2021, conform căreia au fost admise, în parte, contestația formulată de ...SRL și, în tot, contestația depusă de SC ...SRL, cu consecința anulării raportului procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de SC ... SRL, Asocieria formată din SC ...SRL și SC ...SRL, dar și SC ...SRL, precum și a actelor subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei. Contestațiile depuse de SC ...SRL și SC ...SRL au fost respinse, ca nefondate.

Împotriva deciziei CNSC au formulat plângeri:

- SC ...SRL, soluționată de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr.754/07.04.2021, în sensul admiterii căii de atac și modificării deciziei Consiliului cu consecința reevaluării ofertei depusă de ofertantul arătat;

- ...SRL, soluționată de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr..../07.04.2021, în sensul respingerii căii de atac, ca nefondată.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.11600/07.07.2021, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în timp ce oferta depusă de contestatorul SC ...SRL a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 40,95 puncte, iar cea a contestatorului ...SRL a fost clasată pe locul 3, cu un punctaj de 39,42 puncte.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, au depus contestații SC ...SRL și ...SRL, constituind cauțiunile aferente, în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ...SRL și ...SRL critică, deopotrivă, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, iar ...SRL și decizia de a declarare admisibilă a ofertei clasată pe locul 2, depusă de SC ...SRL, susținând nelegalitatea lor prin prisma mai multor considerente a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează.

Având în vedere că printre criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare se regăsesc unele care vizează propunerea tehnică a ofertantului câștigător, formulate de ...SRL, Consiliul va începe analiza cu această categorie de critici, urmând apoi să se pronunțe cu privire la criticile comune ambilor ofertanți legate de propunerea financiară a ofertantului arătat și, în cele din urmă, cu privire la criticile legate de punctajul acordat ofertei câștigătoare.

Așadar, cu privire la categoria de critici, formulate de ...SRL, care vizează evaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, prima astfel de critică constă în faptul că:

„-Agenții de securitate propuși prin tabelul înaintat autorității contractante sunt agenți care prestează serviciile de pază în alte contracte aflate în derulare în ... (ex. Zirom ..., Casa de Pensii ..., Car pensionari, s/a/m/d/);

-Ofertantul menționează în tabel inclusiv agenții de intervenție și de pază care în prezent sunt antrenați în alte contracte în derulare în județul Teleorman, acest fapt reieșind din acest tabel la poz.2, 6, 15, 20, 22, 23, 27, 32, 35, 39, 41, 44, 50, 54 (conform nr. atestat).”

Invocă contestatorul faptul că, începând cu data de 01.06.2020, SC ...SRL prestează servicii de pază, pentru o perioadă determinată, la toate obiectivele autorității contractante supuse procedurii, dar și că:

- Ofertantul la data adjudecării acestui contract nu a dispus de personal suficient pentru a putea asigura serviciile de pază;

- Pentru asigurarea acestui serviciu, a preluat peste 90% din personalul ...SRL (fost prestator de servicii), personal cu care în prezent asigură serviciile de pază la toate obiectivele autorității contractante;

- Agenții care au făcut obiectul condițiilor prevăzute de Legea nr.76/2002 au fost angajați pe perioadă nedeterminată, iar unii care nu au făcut obiectul au fost angajați pe o perioadă de 3 luni.

În soluționare, Consiliul reține că problema asigurării personalului necesar prestării serviciilor care formează obiectul acordului-cadru, de către SC ...SRL, a făcut obiectul verificărilor cu ocazia soluționării contestației depusă de acest ofertant împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 și art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016 și respins în baza art.137

alin.1 din H.G. nr.395/2016, soluționată prin Decizia CNSC nr.... / C2 / .../28.01.2021.

Motivul de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL, a constatat în faptul că:

În cadrul propunerii tehnice ați ofertat un număr de 57 agenți de securitate pentru care ați prezentat tabelul solicitat cu datele de identificare ale acestora, precum și cu atestatele aferente iar ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări, ați completat propunerea tehnică prin transmiterea unui tabel cu un număr de 114 agenți de securitate din totalul celor 200 de agenți pe care menționați în propunerea tehnică că îi aveți încadrați și care sunt repartizați pe subunități operative în județele ..., Teleorman și Dolj, completând și modificând astfel conținutul propunerii tehnice.

Concluzia Consiliul, care a achiesat celei adoptată de autorității contractante, a fost infirmată de instanța Curții de Apel București, care, prin Decizia civilă nr.754/07.04.2021, a admis plângerea formulată de SC ...SRL, stabilind, printre altele, că:

*„(...) În fapt, contrar susținerilor CNSC, **Curtea reține că, petenta ...a respectat specificațiile tehnice minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin cerințele de la pct.5 din Caietul de sarcini, indicând pentru un număr de 55 de agenți de pază nume, prenume, CNP, seria și numărul atestatului** (de precizat faptul că în Caietul de sarcini, la pct.5, autoritatea contractantă a inclus sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă doar pentru nerespectarea specificațiilor tehnice minime obligatorii).*

***În cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare ...a luat în considerare inclusiv numărul maxim de agenți de pază respectiv 94 agenți** (De asemenea, petenta a menționat că dispune de un număr de 200 de agenți de pază conform informațiilor din REVISAL).*

Prin propunerea tehnică depusă ...a declarat următoarele „...srl va pune la dispoziția beneficiarului pe toată durata derulării acordului cadru/contract subsecvent numărul de agenți de securitate necesari pentru derularea continuă și în bune condiții a activității de pază la toate obiectivele.

Petenta ...SRL se obligă să respecte, în executarea Contractului, toate cerințele impuse de Caietul de sarcini.

Curtea reține că, datele privind agenții de pază sunt publice, iar petenta nu a angajat ulterior depunerii ofertei agenți de pază în vederea completării tabelului depus inițial în cadrul ofertei; agenții nominalizați de petentă sunt salariați ai Darmy Force Security, cu contract individual de muncă și fac parte din numărul total de 200 agenți de pază pe care îi deține și ale căror date sunt disponibile în Revisal.

Așadar, petenta ...a luat în considerare la elaborarea și dimensionarea ofertei atât numărul minim de agenți solicitat prin documentația de atribuire cât și numărul maxim.”

Cele statuate de instanță nu pot nesocotite prin decizia de față, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, deși în cauza de față nu operează excepția autorității de lucru judecat, aceasta este incidentă sub forma prezumției absolute, care se opune unei statuări contrare în litigiul de față, din nevoia de consecvență a soluțiilor pronunțate.

Dincolo de aceasta, ...SRL arată că „Începând cu data de 01.06.2020, ...SRL prestează servicii de pază, pentru o perioadă determinată la toate obiectivele autorității contractante, supuse procedurii”, precizând că „la data adjudecării acestui contract nu a dispus de personal suficient pentru a putea asigura serviciile de pază”.

Contractul la care se referă contestatorul este cel încheiat de autoritatea contractantă cu SC ...SRL, pe o perioadă determinată, pentru asigurarea serviciilor de pază aferente obiectivelor avute în vedere și în prezenta procedură (de încheiere a acordului-cadru). În raport cu acest contract încheiat susține contestatorul că ofertantul câștigător utilizează personalul indicat în procedura de față.

Consiliul nu achiesează susținerilor contestatorului, deoarece ceea ce trebuia îndeplinit, în procedura de față, de ofertantul arătat, sunt cerințele documentației de atribuire aferente acestei proceduri, de încheiere a acordului-cadru, iar nu altele, sens în care reglementează dispozițiile art.75 din Legea nr.98/2016 conform cărora ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire, dar și dispozițiile art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016 conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, ofertantul avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire la data limită de depunere a ofertelor, ceea ce a și făcut după cum rezultă din motivarea instanței de control judiciar, angajarea ulterioară de personal pentru prestarea serviciilor de pază care formează obiectul unui contract încheiat până la data încheierii acordului-cadru obiect al prezentei proceduri, chiar aparținând altui ofertant, ca și utilizarea personalului propriu în vederea derulării respectivului contract, fiind fără vreo relevanță.

Următorul argument de pretinsă nelegalitate a deciziei de atribuire a contractului vizează, de asemenea, propunerea tehnică a ofertantului câștigător, fiind formulată tot de contestatorul ...SRL, și constă în faptul că: la data ofertării SC ...SRL nu avea echipaje de intervenție avizate conform legii de către IGPR pe raza orașului Bolintin-Vale/Cărpiniș unde se află obiectivele autorității contractante, pentru asigurarea serviciilor și evident îndeplinirea cerinței de la cap.3.3 din caietul de sarcini.

De asemenea, susține contestatorul că SC ...SRL folosește echipaje ...S.R.L., inclusiv trecute în Anexa 1b) privind dispunerea echipajelor, astfel că acesta din urmă trebuia declarat terț susținător și era obligat să depună DUA.

Relevantă în soluționare prezintă decizia precedentă (nr.... /C2/.../28.01.2021), prin care, analizând critica contestatorului ...SRL cu privire la oferta desemnată câștigătoare la acel moment (S.C. ... S.R.L.), Consiliul a arătat:

„În soluționare, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la cap.3.3. – „Cerințe privind intervenția cu echipaje specializate”, se regăsește cerința având conținutul:

„Prestatorul va acorda sprijin, în caz de nevoie, agenților din posturile de pază, asigurând intervenția rapidă cu echipaje specializate. Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare. Pentru asigurarea acestui serviciu

ofertanții se obligă să respecte timpul maxim de intervenție prevăzut de art.97 din H.G. nr.301/2012, cu modificările și completările ulterioare."

De asemenea, reține că obiectivele unde urmează a fi asigurate serviciile de pază, după cum apar ele menționate la pct.2.4 din caietul de sarcini, sunt următoarele: ...; Școala Gimnazială Specială nr.1 ...; Punctul de Comandă Județean de Protecție Civilă ...; Complexul de Servicii Sociale Bolintin Vale; Sediul DGASPC ...; Complexul Servicii Sociale ...; Centrul de Asistență Socială ...; DJTADJCT ...; Garaj auto Șos. București km.5; CRRN Cărpeneș, com.Găiești; Centrul Persoane Vârstnice Onicești.

Așadar, obiectivele autorității contractante se află pe raza municipiului ..., dar și în localități de pe raza județului

Consiliul observă că disputa dintre părți este generată de interpretarea diferită a prevederii de mai sus a caietului de sarcini, în sensul în care contestatorul consideră că ofertanții aveau obligația de a face dovada că dețin dispecerate și echipaje de intervenție autorizate să intervină în localitățile unde sunt amplasate obiectivele menționate, în timp ce autoritatea contractantă și intervenienții susțin că o asemenea obligație nu a fost impusă prin documentația de atribuire.

Prin urmare, cu titlu preliminar, se impune a fi stabilit cărei interpretări trebuie subsumată analiza ce se va efectua, celei exprimată de contestator, ori celei exprimată de autoritatea contractantă și intervenienți.

Astfel, pe lângă prevederea caietului de sarcini mai sus redată, relevante sunt următoarele prevederi din materia achizițiilor publice:

-art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, (...)”;

-art.154 din același act normativ:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”;

-art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”;

-art.133 alin.2 din același act normativ:

„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă, pe de o parte, obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, obligația autorității contractante de a include în respectiva documentație totalitatea cerințelor astfel încât să asigure ofertantului o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele a cărei dovadă se cere.

Necesitatea includerii în documentația de atribuire a oricărei cerințe pentru a asigura ofertantului o informare corectă, completă și precisă, așa cum prevede expres art.154 din Legea nr.98/2016, corespunde dezideratului de respectare a principiului egalității de tratament și principiului transparenței în cadrul procedurii de atribuire, în acest sens fiind cunoscută și jurisprudența constantă a CJUE, „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”.

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „**principiul egalității de tratament** impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în

formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

Revenind la speța pendinte, analizând cerința caietului de sarcini susenunțată prin prisma considerentelor arătate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat asigurarea intervenției rapide cu echipaje specializate, avizate conform normelor în vigoare, dar și ca acestea să respecte timpul maxim de intervenție prevăzut de art.97 din H.G. nr.301/2012 cu modificările și completările ulterioare, însă nu și dispecerat.

Susține contestatorul că ofertantul desemnat câștigător nu deține dispecerate și echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii să intervină în localitățile unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării, invocând, pe lângă cerința caietului de sarcini, Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, dar și H.G. nr.301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Analizând actele normative invocate de contestator, respectiv prevederile legale la care acesta face referire, Consiliul constată că în cadrul Legii nr.333/2003, la art.33 alin.1, 2 și 4, aflat în cadrul Secțiunii a 3-a denumită „Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare”, se regăsesc următoarele prevederi:

„(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, **societățile specializate de pază și protecție**, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției **pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție**.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii. (...)

(4) **Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție.**”

De asemenea, în cadrul H.G. nr.301/2012, la cap.VI denumit „Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”, se regăsesc următoarele prevederi:

„Art. 90. - (1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. 36 [alin. \(2\)](#) din Lege.

(2) Unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție, cu respectarea prevederilor art. 36 [alin. \(2\)](#) din Lege.

(3) Unitățile de jandarmi și poliția locală pot organiza dispecerate de monitorizare la care se conectează numai sistemele de alarmare din obiectivele asigurate cu pază de structura respectivă.

(4) Conectarea și programarea centralelor abonaților la stația de dispecerizare a structurilor prevăzute la alin. (3), precum și inspecția tehnică periodică a echipamentelor monitorizate se fac de personalul tehnic al societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției.

(5) Intervenția la evenimente se realizează numai prin personal calificat al societăților specializate de pază și protecție, al Jandarmeriei Române sau al poliției locale, potrivit competențelor.

(...)

Art. 92. - În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice.

Art. 93. - (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor."

Autoritatea contractantă, după cum s-a arătat, nu a solicitat dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare, ci doar ca prestatorul să acorde sprijin agenților de pază din posturile de pază cu echipaje specializate, avizate conform legii și în timpul maxim de intervenție prevăzut la art.97 din H.G. nr.301/2012.

Prin urmare, ținând seama de prevederile susenunțate din materia achizițiilor publice, nu se poate reține, față de cerința caietului de sarcini, ca incidente dispozițiile legale referitoare la dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare, respectiv că ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a face dovada că deține dispecerat avizat conform normelor legale în vigoare.

Pe de altă parte, deși nu a solicitat dovada deținerii dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare, Consiliul, față de solicitarea explicită ca ofertantul să asigure intervenția rapidă cu echipaje specializate, avizate conform legii și în timpul de intervenție prevăzut la art.97 din Legea nr.301/2012, determină că echipajele la care se face trimitere în caietul de sarcini sunt, în fapt, cele la care fac referire art.33 din Legea nr.333/2003 și cele ale art.93 din H.G. nr.301/2012.

Autoritatea contractantă nu a solicitat, deci, dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare, însă a solicitat ca intervenția rapidă să se realizeze de echipajele de intervenție care deservească dispeceratul.

În conturarea acestei concluzii, relevantă este legislația specifică în care nicidecum nu face vorbire despre echipaje de intervenție, cu excepția celor din capitolul referitor la dispecerate.

De asemenea, nu se poate considera că nu ar fi vorba despre echipajele menționate de vreme ce autoritatea contractantă solicită echipaje specializate, avizate conform legii, ori aceste condiții sunt îndeplinite doar de echipajele de intervenție la care fac referire actele normative menționate.

Nu în ultimul rând, ofertantul desemnat câștigător însuși a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței prin invocarea colaborării cu VIGILENT SECURITY TEHNIC S.R.L. despre care arată că deține dispecerat avizat și echipaje de intervenție avizate conform legii.

Vizavi de cerința caietului de sarcini, discuția se poartă exclusiv pe tărâmul probei, respectiv că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă doar proba deținerii echipei de intervenție avizate conform normelor legale, nu și proba deținerii dispeceratului, iar nicidecum că echipajele de intervenție ar putea fi altele decât cele la care fac referire art.33 alin.1 din Legea nr.333/2003.

Dincolo de acestea, nici speța invocată de intervenientul câștigător nu prezintă relevanță, fiind diferită de cea prezentă prin conținutul cerințelor caietului de sarcini impuse de autoritatea contractantă și a căror îndeplinire a fost pusă în discuție. În speța respectivă autoritatea contractantă, deși a cerut echipă de intervenție, nu a impus cerințe similare celor din speța de față cu privire la autorizarea acesteia.

Așadar, susținerile contestatorului sunt întemeiate în ceea ce privește obligația ofertantului câștigător de a face dovada deținerii echipajelor de intervenție la care fac referire Legea nr.333/2003 și H.G. nr.301/2012, obligația a cărei îndeplinire trebuia efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, nu și în ceea ce privește obligația ofertanților de a face dovada deținerii de dispecerate."

Aceste considerente nu au fost infirmate prin Decizia civilă nr.754/07.04.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, și nu se poate considera altfel nici în raport cu Decizia civilă nr..../07.04.2021, prin care, chiar dacă nu a fost redactată, a fost respinsă plângerea depusă de ...SRL. Mai mult, prin decizia menționată critica contestatorului s-a încadrat între cele admise.

Prin urmare, cele mai sus statuate de Consiliul au rămas definitive, autoritatea contractantă având obligația de a se asigura că ofertanții ce erau criticați, respectiv SC ... SRL (fostul câștigător), SC ...SRL (clasat inițial pe locul 2), dar și asocierea SC ...SRL – SC ...SRL (clasată inițial pe locul 4), îndeplinesc cerința de la pct.3.3 a caietului de sarcini în interpretarea dată de Consiliu.

Analizând raportul procedurii nr.11600/07.07.2021, forma corectată (aflat la pag.32 din documentele transmise) după cum indică autoritatea contractantă în opis, Consiliul constată că, urmare deciziilor

de mai sus, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertelor susmenționate, în temeiul art.137 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

Justificarea deciziilor adoptate se regăsește la nivelul procesului-verbal nr.15, înregistrat sub nr.8817/20.05.2021, care nu se află, însă, menționat printre cele enumerate în raportul procedurii ca având ca obiect evaluarea propunerilor tehnice și care sunt anterioare primului rezultat al procedurii (procese-verbale nr.12744/01.10.2020, 12744/01.10.2020, 13248/12.09.2020, 13249/12.10.2020 și 13568/20.10.2020).

Separat de acestea, din actele dosarului, inclusiv din procesul-verbal nr.15, înregistrat sub nr.8817/20.05.2021, nu rezultă că autoritatea contractantă a procedat la verificarea îndeplinirii cerinței de la pct.3.3 a caietului de sarcini în interpretarea de mai sus, în ceea ce-l privește pe actualul câștigător SC ...SRL.

Concluzia din cadrul procesului-verbal nr.15, înregistrat sub nr.8817/20.05.2021, aferentă cerinței *„Cerințe privind intervenția cu echipaje specializate”*, având conținutul:

„SC ...SRL va acorda sprijin, în caz de nevoie, agenților din posturile de pază, asigurând intervenția rapidă cu echipaje specializate, în acest sens, se obligă să respecte timpul maxim de intervenție prevăzut de art.97 din H.G. nr.301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat se prezintă avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare și Anexa 1b) privind dispunerea echipajelor de intervenție. Pag.7

CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ”,

nu poate fi considerată nicidecum rezultat al evaluării ofertei arătate în considerarea celor judecate de Consiliu, în condițiile în care această formulare este identică cu cea de la nivelul procesului-verbal nr.16, înregistrat sub nr.15810/25.11.2020, anterior deciziei precedente a Consiliului.

Este adevărat că, prin decizia sa, Consiliul nu a dispus reevaluarea inclusiv a ofertei SC ...SRL din perspectiva arătată, însă aceasta s-a întâmplat pe fondul respingerii acestei oferte, ca inacceptabilă și neconformă, astfel că, neocupând un loc în clasament, oferta menționată nu a fost criticată de niciunul dintre contestatorii din litigiul anterior.

Nici împrăjuraarea că instanța Curții de Apel București a înlăturat decizia de respingere a acestei oferte nu justifică decizia ulterioară a autorității contractante de a o considera admisibilă, câtă vreme instanța s-a pronunțat exclusiv asupra deciziei de respingere prin prisma motivului reținut. Ori, în speța de față se critică un cu totul alt aspect decât cel analizat (legalitatea deciziei de respingere) și, mai mult, oferta în discuție este desemnată câștigătoare, ceea ce lezează pe contestatorii de față, dovadă fiind criticile aduse.

O analiză a propunerii tehnice depusă de SC ...SRL se impunea a fi efectuată pentru respectarea principiului tratamentului egal, spre a se preveni situația desemnării drept câștigătoare a unei oferte care nu

ar îndeplini cerința în discuție, neîndeplinire care, în schimb, a condus la respingerea altor oferte.

Astfel, situația din speța de față este aceea în care anumite oferte au fost respinse pentru neîndeplinirea cerinței de la pct.3.3 a caietului de sarcini în interpretarea stabilită de Consiliu, iar asupra celorlalte autoritatea contractantă nu a efectuat această verificare.

Se impunea, așadar, ca autoritatea contractantă, în lumina principiului arătat, să efectueze o analiza în considerarea celor dezlegate de Consiliul, asupra tuturor ofertelor declarate admisibile inițial, dar și a ofertei depusă de SC ...SRL în contextul în care instanța Curții de Apel București a înlăturat decizia de respingere a ofertei acestuia.

Analiza arătată nu poate fi efectuată de Consiliu în momentul de față, deoarece atribuția evaluării ofertelor este în sarcina autorității contractante, astfel cum stabilește art.127 alin.1 din H.G. nr.395/2016, în timp ce competența Consiliului este aceea de a verifica actele emise în etapele de evaluare a ofertelor. Cu alte cuvinte o analiză a Consiliului în contextul arătat ar reprezenta o substituie a organismului administrativ jurisdicțional în atribuțiile autorității contractante.

Așadar, cu ocazia verificării ce va fi făcută, va avea în vedere autoritatea contractantă Anexa 1b) nr.798/18.06.2020 depusă de ofertantul SC ...SRL în cadrul propunerii sale tehnice inițiale, înscris care a fost transmis la dosarul cauzei cu corespondența înregistrată sub nr.40920/05.08.2021, cunoscut fiind că ofertanții au obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire la data depunerii ofertelor, conform prevederilor legale la care s-a făcut referire deja (art.75 din Legea nr.98/2016, art.133 alin.2 din H.G nr.395/2016).

Cât privește posibilitatea acceptării, de către autoritatea contractantă, a Anexei 1b) în forma actualizată ulterior datei limită de depunere a ofertelor (17.08.2020), la care face referire intervenientul SC ...SRL prin afirmația **„Anexa 1b) a fost actualizată și îndeplinește cerințele caietului de sarcini de a fi operațională începând cu data de 01.01.2021”**, relevante sunt aceleași prevederi menționate în paragraful anterior.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia ofertantul câștigător folosește echipaje ...SRL, aspect menționat inclusiv în cadrul Anexei 1b), operator economic care ar fi trebuit desemnat terț susținător, Consiliul constată, din conținutul anexei arătate, că lucrurile stau tocmai așa, situație în care de interes sunt cele reținute în decizia precedentă, chiar dacă în cazul altui ofertant, respectiv:

„De asemenea, susținerea contestatorului de mai sus apare întemeiată și prin prisma criticii conform căreia ofertantul câștigător avea obligația de a-l desemna pe S.C. VIGILENT SECURITY TEHNIC S.R.L. drept subcontractant.

Astfel, dispozițiile art.193 alin.3 din Legea nr.98/2016 prevăd că: „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractantă și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin.1 lit.a, precum și cele de la alin 1 lit.b și c care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin.1 lit.a.”

Subcontractantul este definit la art.3 alin.1 lit.yy din același act normativ, ca fiind acel operator economic **„care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare acestui scop.”**

Așadar, forma de participare la procedură care asigură prestarea în mod legal a unei activități care formează obiectul contractului de achiziție publică ce se va încheia este aceea a subcontractării.”

Autoritatea contractantă va efectua, prin urmare, o analiză a ofertei desemnată câștigătoare și din perspectiva arătată.

Următoarea categorie de critici vizează propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, fiind formulate atât de contestatorul ...SRL, cât și de contestatorul ...SRL.

Astfel, o primă critică comună, este cea conform căreia diminuarea tarifului de către ofertantul desemnat câștigător prin convenții încheiate cu AJOFM ... nu este legală, iar autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză riguroasă în privința sumei reprezentând subvenția.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să transmită ofertantului în discuție, adresa nr.9141/26.05.2021 (pag.43 din documentele achiziției), având conținutul:

„(...) să detaliați tarifele orare, precum și orice alte documente privind oferta financiară cu respectarea anexelor solicitate prin caietul de sarcini.

Justificați prețul prin dovezi concludente privind elementele prevăzute la art.210 alin.2 din Lege, precum și după caz, documente privind prețurile cu justificarea tarifului orar/oră, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate în formarea prețului, cheltuielile, taxele, impozitele și contribuțiile legale de orice natură în legătură cu obiectul contractului.”,

adresă la care acesta a răspuns cu adresa nr.1060/03.06.2021 (pag.138 din documentele achiziției), la care a anexat o serie de documente.

Așadar, autoritatea contractantă a apreciat propunere financiară a SC ...SRL ca încadrând-se în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute, apreciere justă în condițiile în care reprezintă 37,76% din valoarea estimată, sens în care a înțeles să facă aplicarea art.210 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă..

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).”

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr.1060/03.06.2021, la care a anexat o serie de documente, printre care și o serie de convenții încheiate cu ANOFM ..., răspuns față de care, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.17, înregistrat sub nr.9757/07.06.2021, autoritatea contractantă a decis să revină cu o nouă solicitare, sens în care a emis adresa nr.9758/07.06.2021 (pag.58 din documentele achiziției), având conținutul:

„Ați prezentat în cadrul ofertei persoane angajate pe bază de convenție încheiate cu ANOFM.

Aceste persoane au convenție pe o perioadă de 18 luni de la data încadrării în muncă.

Datorită faptului că încheierea acordului cadru se va face pe o perioadă de 4 ani, vă solicităm să clarificați cum anume veți menține prețul pe toată perioada Acordului cadru, respectiv dacă convențiile vor fi menținute pe toată perioada acordului cadru.”

Ofertantul a răspuns prin adresa nr.1110/09.06.2021, răspuns apreciat concludent de autoritatea contractantă.

Reține Consiliul că, prin devizele prezentate în cadrul propunerii financiare, ofertantul câștigător a procedat la aplicarea unei reduceri a tarifului cu suma de „-2,58” lei, aferentă unui număr de 40 de subvenții de care beneficiază în baza Legii nr.76/2002, subvenție pe care a luat-o în calcul pentru toți cei 4 ani ai acordului-cadru (2021 – 2024).

Relevante sunt dispozițiile art.85 alin.1 din Legea nr.76/2002, în conformitate cu care subvenția se acordă pentru „o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”, astfel că solicitarea de clarificări susenunțată, apare ca întemeiată.

Se observă că în cadrul primului dintre răspunsuri (nr.1060/03.06.2021), în coloana intitulată „Nr. subvențiilor agenților de securitate menționați în Convenții cu AJOFM și necuprinși în alte contracte similare, pentru care am practicat deduceri de tarife”, la pag.2-3, ofertantul câștigător a precizat, printre altele:

„(...) Pentru justificarea celor relatate în tabelul Anexă, vă transmit alăturat numărul Convențiilor și agenții de securitate din Convențiile succesive 2019, 2020 și 2021.

În perioada mai-iunie 2021, conform Adresei nr.12740/31.05.2021 a AJUFM ..., s-a încheiat o convenție pentru un număr de 17 subvenții pentru agenții de securitate ai SC ...SRL urmând ca în perioada imediat următoare să se mai încheie convenții pentru încă 19 subvenții din totalul de 36 de dosare eligibile.”

Verificând convențiile depuse, Consiliul constată că cele valabile la data de 17.08.2020 (data limită de depunere a ofertelor), conțineau în tabelele nominale aferente numele a celor 40 de persoane, corespunzător numărului avut în vedere de ofertant în cadrul propunerii financiare.

Așadar, ofertantul a făcut dovada că la data limită de depunere a ofertelor beneficia se subvenții acordate în baza Legii nr.76/2002, pentru un număr de 40 de persoane, așa cum a precizat în devizele aflate în propunerea financiară.

Cât privește obligația asumată de ofertant de a menține subvenția declarată de-a lungul celor 4 ani ai acordului-cadru, Consiliul apreciază că este în dezacord cu dispozițiile art.85 alin.1 din Legea nr.98/2016, în considerarea căora ofertantul câștigător trebuia să ia în considerare subvențiile în limita perioadei de valabilitate rămasă până la finele fiecăreia dintre ele.

Dincolo de aceasta, prin răspunsul său, în încercarea de a demonstra sustenabilitatea prețului pe întregul intervalul acordului-cadru, ofertantul arată, pe de o parte, că, în perioada mai-iunie, conform adresei nr.12740/31.05.2021 a AJOFM ..., a încheiat o convenție pentru un număr de 17 persoane, dar și că urmează să încheie un număr de 19 convenții cu ANOFM

Aceste susțineri, însă, nu pot fi primite drept justificare a valorii ofertei, așa cum eronat a procedat autoritatea contractantă, deoarece, în primul rând, se invocă o convenție încheiată ulterior datei limită de depunere a ofertelor (17.08.2020), iar, în al doilea rând, se invocă convenții viitoare, neîncheiate încă, chiar dacă vizează aceleași persoane avute în vedere la întocmirea ofertei.

Practica Consiliului, confirmată și de instanțele de judecată, este constată în sensul în care nu pot fi luate în considerare la stabilirea tarifului decât subvenții de care ofertantul beneficiază la data întocmirii ofertei și doar pentru perioada cât acestea sunt valabile, iar nu convenții încheiate ulterior datei limită de depunere a ofertelor și, mai mult, subvenții ce se vor obține în baza unor convenții neîncheiate încă, subvenții viitoare și, deci, incerte.

Astfel, prin Decizia nr.1548/19.04.2018, instanța Curții de Apel Craiova, a arătat:

„În condițiile în care comisia de evaluare a formulat clarificări privind justificarea tarifului cât și modul de calcul privind convenția de șomaj, pontată cu suma de 277,77 lei/lună/paznic, avea obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, preț obținut din finanțarea posturilor de pază din alte surse.

Autoritatea contractantă nu a respectat art.139 alin.1 din H.G. nr.394/2016 pentru a analiza în detaliu oferta SMB SRL cu privire la modalitatea concretă/algorithmul de calcul prin care acest ofertant a determinat suma de 24.300 lei, reprezentând un număr de 27 convenții acordate de AJOFM pentru susținerea tarifului de 12,97 lei, prin care și-a redus tariful ofertat și nici care din cele 25 de persoane, încadrate în muncă, preluate din șomaj cu convenții urmează să presteze servicii de pază pentru entitatea contractantă.

De asemenea, avea obligația de a verifica modul de calcul în care să se precizeze, pentru fiecare persoană din cele 25 preluate din șomaj, numărul de luni de care beneficiază de subvenția acordată, ținându-se cont atât de data depunerii ofertei 28.12.2017, cât și de data la care au fost încheiate convențiile cu AJOFM Gorj, respectiv începând din luna mai-decembrie 2017 precum și dovada faptului că cele 25 de persoane, preluate din șomaj erau salariați activi la data depunerii ofertei, cât și funcția pe care au fost angajați, respectiv de agenți de securitate.

(...)

Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină seama de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un tarif unitar oră/agent de pază cât mai scăzut, SC SMB SRL a făcut o reducere de costuri având la bază surse de finanțare viitoare, respectiv fonduri primite din partea AJOFM Gorj, dar care nu au fost certe la momentul întocmirii ofertei sale, deoarece, conform propriilor susțineri Societatea mai are în derulare încă 17 convenții ca urmează a fi semnate cu AJOFM Gorj.

(...)

Compania de Apă Oltenia SA Craiova nu avea dreptul de a accepta în justificarea tarifului unitar orar pentru serviciile ce urmează a fi prestate având ca bază costuri care, în mod cert, nu pot fi probate cu documente singurul argument adus de SC SMB SRL fiind doar afirmațiile sale iar comisia de evaluare l-a crezut pe cuvânt.”

O interpretare similară este întâlnită și la nivelul Deciziei civile nr.253/21.01.2016, pronunțată de Curtea de Apel București, dar și în practica judiciară mai veche, relevantă în condițiile în care obligația de justificare a prețului există în sarcina ofertanților și există și în baza vechii legislații (OUG nr.34/2006), iar prevederile Legii 76/2002 erau și sunt aceleași, respectiv Decizia nr.9814/09.10.2013, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și Decizia nr.343/25.01.2013, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

În concluzie, Consiliul reține că valoarea ofertată de SC ...SRL nu este una justificată în contextul în care nu s-a limitat la a lua în considerare subvențiile de care beneficia la data limită de depunere a ofertelor, ci a avut în considerare inclusiv subvenții pe care la data menționată nu le deținea, respectiv unele obținute cu mult după data limită de depunere a ofertelor, iar altele neobținute nici la data când i s-a solicitat justificarea valorii ofertate.

Astfel, membrii comisiei de evaluare, deși îndreptățit au procedat la transmiterea solicitării de justificare a valorii ofertate, nu au analizat corespunzător cele două răspunsuri ale ofertantului câștigător, cu toate că exista în sarcina sa obligația de a verifica în detaliu toate componentele tarifului, și au declarat, în mod nelegal, după cum corect susține contestatorul, oferta depusă de SC ...SRL drept admisibilă.

Trebuie subliniat că autoritatea contractantă, mai exact comisia de evaluare, are printre atribuții verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că această verificare, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător sunt întemeiate.

Pentru toate cele ce preced, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorilor, deoarece o astfel de analiză ar fi inutilă de vreme ce situația juridică a ofertei depusă de SC ...SRL, aceea de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Trecând la analiza criticilor contestatorului ...S.R.L. cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de ...SRL, Consiliul constată că vizează conținutul Anexei 1b) depusă de acest ofertant în propunerea tehnică, dar și propunerea financiară, sub aspectul că nu au fost prevăzute cheltuieli de transport, cazare, detașare etc.

Cu privire la ambele aspecte invocate, Consiliul reține că, prin decizia precedentă (nr.../C2/.../28.01.2021), a arătat:

„Analizând critică din contestație conform căreia propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.R.L. nu este admisibilă deoarece nu îndeplinește cerința de la cap.3.3. a caietului de sarcini, respectiv nu a făcut dovada că are echipaje de intervenție avizate să intervină în afara municipiului ... , unde se regăsesc parte dintre obiectivele autorității contractante, Consiliul constată:

În analiza temeiniciei acestei critici, din propunerea tehnică depusă de ofertantul în discuție, se reține că acesta a prezentat Avizul favorabil emis de IGPR și Anexa nr.1b) din care rezultă că ofertantul poate realiza activitatea de intervenție inclusiv în „... și comunele arundate”.

Prin urmare, contrar susținerii contestatorului, S.C. ...S.R.L. a făcut dovada că deține echipaje de intervenție avizate nu numai pentru municipiul ..., ci și pentru comunele arundate, deci și pentru acele localități ale județului unde se află parte dintre obiectivele autorității contractante.

Fiind nefondată critica analizată, Consiliul reține temeinicia deciziei autorității contractante de a considera admisibilă din punct de vedere tehnic, oferta în discuție.

Analizând critica contestatorului de pretinsă nelegalitate a deciziei de declarare admisibilă din punct de vedere financiar a ofertei S.C. ...S.R.L., Consiliul constată, verificând propunerea financiară a ofertantului menționat, că nu se identifică elemente care să conducă la concluzia că

tarifele ofertate, care sunt apropiate de cele ale contestatorului, sunt unele care să se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute.

Astfel fiind, va fi respinsă și această ultimă critică referitoare la oferta depusă de S.C. ...S.R.L."

Prin contestația de față, contestatorul încearcă să readucă, așadar, în discuție aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat deja.

Împotriva deciziei de mai sus, contestatorul ...SRL a formulat plângere, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, dar și cu ...SRL, plângere soluționată prin Decizia civilă nr.../07.04.2021, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Astfel, fiind rămase definitive cele statuate de Consiliu în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, criticile contestatorului nu mai pot forma obiectul vreunei analize.

Singura cale pe care o avea la îndemână contestatorul pentru a obține înlăturarea celor stabilite de Consiliu, era cea a plângerii, cale de atac care, însă, a fost respinsă, prin hotărârea instanței de control judiciar, care se bucură de autoritate de lucru judecat.

Este adevărat că ulterior deciziilor arătate, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de justificare a valorii ofertate și acestui ofertant, însă acest demers, care nici nu a fost stabilit în sarcina sa de Consiliu, nu este de natură să-l repună pe contestator în dreptul de a critica oferta depusă de ...SRL.

...SRL era dator să formuleze toate criticile de nelegalitate legate de oferta în discuție prin prima contestație depusă anterior, chiar dacă nu a avut acces la aceasta, cum, de altfel, a procedat în cazul tuturor ofertelor pe care a înțeles să le critice și la care, de asemenea, nu i s-a permis accesul. De altfel, contestația anterioară a ...SRL a fost admisă tocmai în raport cu o critică legată de propunerile tehnice ale ofertanților, pe care nu le-a consultat în prealabil.

Nimic nu-l împiedica pe contestator să invoce prin contestația anterioară toate suspiciunile cu privire la anumite componente ale tarifului, cum, de altfel, a făcut și prin contestația de față, inclusiv în ceea ce-l privește pe ofertantul câștigător, spre a provoca o verificare din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Nu se poate considera că un nou rezultat al procedurii, naște dreptul ofertanților de a reitera critici respinse definitiv sau altele noi, deoarece un astfel de comportament ar goli de conținut dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2016, cu consecința tergiversării atribuirii contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă este liberă să întreprindă orice demersuri dorește, dar prin acestea nu se poate ajunge la infirmarea celor statuate de Consiliu și menținute de instanța de judecată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.26 alin.1, 2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, respinge excepțiile inadmisibilității, tardivității și autorității de lucru judecat, invocate de intervenientul SC ...SRL față de contestația depusă de ...SRL, admite contestația depusă de SC ...SRL și, în parte, contestația depusă de

...SRL, anulează raportul procedurii de atribuire nr.11600/07.07.2021, în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, din contestația depusă de ...SRL. va fi respins, ca nefondat.

Față de soluția conturată, vor fi respinse cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate de SC ...SRL și va fi admisă, în parte, cererea de intervenție a SC ...SRL față de contestația ...SRL.

Cererea de obligare a ...SRL la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de SC ...SRL prin intermediul cererii de intervenție, va fi respinsă, avându-se în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor asemenea cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității, tardivității și autorității de lucru judecat, invocate de intervenientul SC ...SRL față de contestația depusă de ...SRL.

Admite contestația formulată de SC ...SRL și, în parte, contestația depusă de ...SRL, anulează raportul procedurii de atribuire nr.11600/07.07.2021, în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., din contestația depusă de ...SRL, va fi respins, ca nefondat.

Respinge cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate de SC ...SRL (privitor la contestațiile de mai sus).

Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ...S.R.L. (în privința contestației depusă de ...S.R.L.).

Respinge cererea de obligare a ...SRL la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de SC ...SRL prin intermediul cererii de intervenție.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...