



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. / ... /, având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 36184/....., emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor la obiectivul Modernizare strada Principală din satul Archia”, ..., cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 36184/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/..... și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. alin. (1) din același act normativ, a ofertei sale.

Astfel, contestatoarea arată că, prin adresa 287/....., a răspuns solicitării de clarificări nr. 26748/....., prin care autoritatea contractantă i-a cerut să prezinte resursele/utilajele/ personalul pe care le va putea mobiliza terțul susținător și modul în care acesta își asumă că va interveni în cazul în care întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, atașând adresa aparținând SC SRL (terțul susținător):

Referitor la cererea de clarificări nr. 26748/..... (...) SC SRL se află în procedură de insolvență la cererea sa, în faza premergătoare aprobării planului de reorganizare, așa numita perioadă de observație. Ca urmare, precizăm că atributul administrării a fost păstrat, toate deciziile privitoare la desfășurarea activității curente sunt luate în mod exclusiv de administratorul special și sunt încuviințate de către administratorii judiciari.

Participarea la licitații și susținerea diverșilor operatori economici sunt decizii independente ale managementului societății, așa cum este și cazul acestei proceduri, în care s-a oferit operatorului economic SC SRL susținere în ceea ce privește experiența similară.

Considerăm că, în conformitate cu prevederile art. alin. (.....) din Instrucțiunea nr. 1/2015 a ANRMAP, SC SRL, așa cum se menționează în angajamentul ferm depus în dosarul procedurii, este în măsură a mobiliza resursele/utilajele/personalul pentru susținerea lucrării, orice contract nou ajută planului de reorganizare al SC SRL.

SC SRL își desfășoară activitatea în mod curent în numeroase contracte de execuție lucrări de drumuri.

În conformitate cu prevederile art. alin. (4) din aceeași instrucțiune, "autoritatea contractantă avea obligația de a menționa în documentația de atribuire modalitatea în care terțul susținător demonstrează cum se va implica în derularea contractului", în cazul nostru autoritatea contractanta a considerat suficient doar formularul de angajament.

Menționăm totuși faptul că societatea, în cazul în care SC SRL întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, poate pune la dispoziție personal de specialitate, personal muncitor calificat în realizarea lucrărilor de acest tip și utilajele necesare împreună cu mecanicii deservenți, personal și utilaje care au participat la realizarea lucrărilor aferente contractului prezentat ca experiență similară în cadrul procedurii".

În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 29353/....., la care autoritatea contractantă face trimitere în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea reclamă faptul că nu a primit acest document. De altfel, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu are confirmarea faptului că adresa de solicitare a fost recepționată, contrar reglementărilor potrivit cărora toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax sau mijloace electronice, cu confirmare de primire, sau se postează în SEAP.

Drept urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 38216/....., înregistrată la CNSC sub nr. 31301/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, arătând că, în susținerea acesteia, autoarea ei a invocat dispozițiile art. 255, art. 270-271 și art. 297 din OUG nr. 34/..... Or, începând cu data de, a intrat în vigoare Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, iar potrivit dispozițiilor art. 69 alin. (2), această lege se aplică contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 26748/....., clarificări referitoare la resursele/utilajele/personalul pe care le va putea mobiliza terțul susținător (SC SRL) și la modul în care acesta își asumă că va interveni în cazul în care întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului.

Drept răspuns, contestatoarea a prezentat adresa nr. 180/....., aparținând terțului susținător SC SRL (în insolvență), adresă ce nu a fost însoțită de documente suport privind resursele/utilajele/personalul pe care le-ar putea mobiliza în cazul în care situația ar necesita acest lucru.

Considerând neconcludent răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a formulat o nouă adresă de clarificări (nr. 29353/.....), solicitându-i-se acesteia să lămurească (i) refuzul de a prezenta resursele/utilajele/personalul deținut de terțul susținător, (ii) nerespectarea prevederilor Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2015 și (iii) calitatea d-lui Bugariu Adam în cadrul SC SRL.

Solicitarea de clarificări a fost transmisă, ca și solicitarea de clarificări nr. 26748/....., pe fax, la numărul comunicat de către contestatoare în ofertă, respectându-se, astfel, prevederile legale privind transmiterea documentelor scrise.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu poate invoca faptul că nu a primit această solicitare de clarificări, cât timp aceasta a răspuns solicitărilor anterioare, solicitări ce au fost transmise prin același mod de comunicare.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. alin. (1) din HG nr. 925/.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor la obiectivul Modernizare stradă Principală din satul Archia”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura,

cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 36184/.....), SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând

Văzând excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/.....: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, Consiliul reține că autoarea excepției consideră în mod eronat, că prin invocarea de către contestatoare, în susținerea demersului său a dispozițiilor art. 255, raportat la dispozițiile art. 270-271 și art. 297 din OUG nr. 34/....., contestația ar fi inadmisibilă, având în vedere că, începând cu data de a intrat în vigoare Legea nr. 101/..... Simpla invocare a acestor prevederi legale abrogate nu poate determina inadmisibilitatea prezentei contestații, atâta timp cât contestatoarea a respectat prevederile Legii nr. 101/....., privind formularea și depunerea contestației.

O astfel de eroare de redactare a contestației nu poate afecta o condiție de fond a admisibilității ei, respectarea procedurii de înaintare.

Privitor la motivele de respingere ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei depuse de SC SRL, cuprinse în adresa nr. 36184/....., Consiliul constată că ele privesc modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, imputându-i-se acesteia că nu ar fi respectat condițiile de la pct. III.2.....a) din fișa de date a achiziției, cerința nr. 1 privind experiența similară, și cerința nr. 4 privind angajamentul ferm al unui terț susținător, în speță, fiind vorba despre terțul susținător SC SRL.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut că ofertanta nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară deoarece răspunsul acesteia la solicitările de clarificări, transmise prin adresa nr. 26748 din, nu ar fi fost concludente, iar la solicitările de noi clarificări, transmise prin adresa nr. 29353 din, aceasta nu ar fi răspuns în termenul solicitat.

În contradictoriu cu această constatare a comisiei de evaluare a ofertelor, contestatoarea susține că nu ar fi primit prin nicio modalitate de comunicare, adresa menționată de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 29353 din

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a depus, în scopul dovedirii corespondenței avute cu SC SRL, doar un Raport verificare

transmisie fax, din data de 05.08.9016 ora 10:00, care confirmă transmiterea la numărul de fax 0254710001, a unei pagini, fără ca din acesta să rezulte că respectiva transmisie a fost recepționată și fără nicio dovadă privind conținutul paginii transmise în acest mod. În sensul celor de mai sus este de reținut că, potrivit prevederilor art. 59 din OUG nr. 34/.....: (1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris. (2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.

Or, în speță autoritatea contractantă nu poate dovedi înregistrarea primirii respectivului document de către SC SRL, motiv pentru care, în mod nelegal a respins, oferta contestatoarei, fără a fi depus vreo diligență în vedere a obținerii unei confirmări a recepției transmisiei fax a adresei în discuție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL. Anulează adresa nr. 36184/....., privind comunicarea rezultatului procedurii și toate actele subsecvente acesteia, în partea privind oferta depusă de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de SC SRL, de la etapa solicitărilor de clarificare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....