

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 20210182/23.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21312/23.04.2021, depusă de SRL, cu sediul în, str., reprezentată prin administrator - Costinela, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, str. Piața Regina Maria nr. 3, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului – cadru de furnizare Cacao, ciocolată și produse zaharoase, cod CPV 15840000-8 Cacao, ciocolată și produse zaharoase (Rev. 2), contestatoarea a solicitat nr. 40523/15.04.2021, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, anularea tuturor actelor subsecvente încheiate în baza raportului procedurii nr. 40523/15.04.2021, inclusiv a comunicării nr. 40527/ 15.04.2021 și obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor care decurg din prezenta procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că a depus ofertă pentru produsele la care se referea acordul - cadru, în data de 05.04.2021 primind o adresă de clarificări din partea autorității contractante prin care i s-a cerut ca pentru următoarele produse: jeleuri de fructe 300 gr, ciocolată figurine 60 gr., cremă rece pentru prăjituri 50 gr, bomboane vrac, bomboane pom vrac, caramelle vrac, nuga 50 gr., halva cu cacao 400 gr. și corn cu ciocolată 80 gr., să transmită în SICAP cu semnătură electronică, fișe tehnice în copie semnată „conform cu originalul” de la producător/buletin

de analiză/echivalent deoarece, din documentele depuse inițial nu se pot identifica aceste produse.

Contestatoarea precizează că a răspuns acestei cereri, depunând fișele tehnice solicitate.

Referitor la aceste produse, în raportul procedurii nr. 40523/15.04.2021 și în comunicarea nr. 40527/15.04.2021, comisia de evaluare a notat că „ofertantul depune un document (fotografie ilizibilă) sub denumirea fișă tehnică din care nu se pot identifica produsele respective”, motiv pentru care s-au solicitat clarificări.

În cadrul raportului procedurii, la pag. 19, se susține că, în urma redepunerii fișelor tehnice, a fost modificată oferta tehnică inițială în mod considerabil, deoarece specificațiile tehnice depuse inițial pentru produsele oferite diferă de specificațiile tehnice din răspunsul la solicitarea de clarificare, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că a redepus fișe tehnice pentru produsele solicitate, acestea fiind identice cu cele inițiale.

Contestatoarea detaliază caracteristicile produselor oferite în cele două fișe tehnice (inițială și subsecventă), susținând că, din compararea listei de ingrediente enumerate în cele 2 fișe tehnice ale produsului depuse consecutiv, precum și din definiția de gen a produsului (sursa internet), se poate vedea corespondența ingredientelor care îi oferă specificitatea.

În cazul produsului halva, contestatoarea susține că ingredientele sunt identice 100%.

Contestatoarea susține că nu și-a modificat oferta inițială. Prin fișele tehnice depuse subsecvent s-a completat oferta tehnică inițială oferindu-se detalii care să permită identificarea produselor oferite conform solicitărilor comisiei de evaluare. Este vorba despre aceleași produse solicitate prin caietul de sarcini, doar provenind de la producători diferiți.

Contestatoarea apreciază că nu este o calitate esențială a produsului cine este producătorul, câtă vreme ingredientele care definesc produsul sunt aceleași și consideră că modul în care autoritatea contractantă a gestionat prezenta procedură contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresele nr. 21557/990/C9/26.04.2021 și 21559/990/C9/26.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației, în condițiile în care valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare care urmează a fi încheiat este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 lit. c) din Legea nr. 98/2016, data luării la cunoștință a actelor atacate (raportul procedurii nr. 40523 din data de 15.04.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40527 din data de 15.04.2021), iar contestația a fost transmisă la Consiliu, prin e-mail, la data de 23.04.2021, ora

15:37.

Prin adresa nr. 45334/28.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 22139/28.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației, precizând că nu este tardiv formulată, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40527/15.04.2021 a fost transmisă către SRL la data de 16.04.2021, prin e-mail, termenul de contestare fiind de 7 zile începând cu 17.04.2021. La dosar se află dovada transmiterii comunicării rezultatului către contestatoare, prin e-mail, în data de 16.04.2021.

Prin adresa nr. 44760/26.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 22138/28.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 22835/04.05.2021.

Prin punctul de vedere transmis față de contestație, autoritatea contractantă a făcut un scurt istoric al procedurii, precizând că, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, a îndeplinit cerințele inițiale de calificare, fiind declarată admisibilă din acest punct de vedere.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că, pentru următoarele produse: jeleuri de fructe 300g, figurine ciocolată 60g, cremă rece prăjituri, bomboane vrac, bomboane pom crăciun, caramele vrac, nuga 50g, halva cu cacao 400g și corn cu ciocolata 80g, ofertantul SRL a depus documente cu fotografie ilizibilă, sub denumirea de fișă tehnică, din care nu s-a putut identifica denumirea clară a produselor respective.

Comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice transmise de SRL, nu a putut stabili conformitatea produselor oferite cu produsele solicitate în caietul de sarcini, deoarece nu existau informații suficiente în documentele prezentate.

La solicitarea de clarificare nr. 37035/05.04.2021 SRL a transmis răspunsul nr. 37650/07.04.2021 în termenul stabilit de comisia de evaluare, însă produsele și specificațiile tehnice depuse în urma răspunsului la solicitarea de clarificare sunt diferite de produsele și specificațiile tehnice depuse inițial în propunerea tehnică.

Produsele pentru care au fost modificate specificațiile tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost: jeleu îndulcit cu aroma de fructe 300g, figurine ciocolată cu lapte 60g, bomboane mixt pungă 1kg, bomboane crăciun 1000g, toffee cream soft - caramele cu cremă mixt 1000g, baton nuga cu migdale și alune 30x50g display de teighea, halva din floarea soarelui cu cacao 400g, croasant cu ciocolată 80gr.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul poate aduce lămuriri asupra documentelor existente în evaluare, nu și modificări ale acestora.

SRL a prezentat cu totul alte produse, modificând oferta tehnică prezentată inițial.

Autoritatea contractantă susține că oferta tehnică depusă de SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului – cadru de furnizare Cacao, ciocolată și produse zaharoase, cod CPV 15840000-8 Cacao, ciocolată și produse zaharoase (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1082948/09.03.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare este de 255.156,12 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.03.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând nr. 40523/15.04.2021, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, anularea tuturor actelor subsecvente încheiate în baza raportului procedurii nr. 40523/15.04.2021, inclusiv a comunicării nr. 40527/ 15.04.2021 și obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor care decurg din prezenta procedură.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 5.103,12 lei, conform art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207160946/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 26.04.2021.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației pusă în discuția părților din oficiu, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere că valoarea estimată a acordului – cadru care se va încheia este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (255.156,12 lei < 1.000.557 lei), motiv pentru care termenul de contestare, este de 7 zile conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Se constată astfel că, față de actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40527/15.04.2021, comunicată contestatoarei, prin e-mail în data de 16.04.2021, contestația a fost transmisă prin e-mail, atât la Consiliu, cât și autorității contractante, în data de 23.04.2021, cu respectarea termenului de contestare.

Calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare de 7 zile, se împlinea în data de 23.04.2021, față de data luării la cunoștință a actului atacat, 16.04.2021, contestația fiind depusă în ultima zi legal prevăzută.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, îndreptată împotriva respingerii ofertei depuse, ca inacceptabilă, se reține că, prin adresa nr. 40527/15.04.2021, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... în urma evaluării propunerii tehnice, oferta depusă de SC SRL a fost declarată INACCEPTABILĂ de către comisia de evaluare, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G.nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare: Conform art. 134 alin. 6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. și RESPINSĂ în baza art.137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: Comisia de evaluare are obligația de a respinse ofertele inacceptabile și neconforme.

Pentru următoarele produse: **jeleuri de fructe 300g, ciocolată figurine 60g, cremă rece pentru prăjituri 50g, bomboane vrac, bomboane pom vrac, caramele vrac, nuga 50g, halva cu cacao 400g, corn cu ciocolata 80g**, ofertantul depune un document (fotografie ilizibilă) sub denumirea de fișă tehnică din care nu se pot identifica produsele respective fapt pentru care au fost solicitate clarificări.

Specificațiile tehnice depuse inițial pentru produsele oferite diferă de specificațiile tehnice din răspunsul la solicitarea de clarificare fapt pentru care devin incidente prevederile art. 134 alin. (6) *în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**.*

Produsele pentru care au fost modificate specificațiile tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Nr. crt.	Solicitare clarificare pt. produsele	Produse reoferate prin răspuns
1.	Jeleu îndulcit cu aromă de fructe 300g	Jeleuri asortate cu gust de fructe 300g Le Bonelle Gelees 300g-Gunz
2.	Figurine ciocolată cu lapte 60g	Figurine ciocolată cu lapte 60g Producător: Chokopack
3.	Bomboane mixt pungă 1kg	Dropsuri Roshen, Sweet Drop 1kg
4.	Bomboane crăciun 1000g	Bomboane de pom 1kg , mix unic cocos, producător Chokopack
5.	Toffee cream soft-Caramele cu cremă-mixt 1000g	Caramele Roshen 1kg
6.	Baton nugat cu migdale și alune 30x50g display de tejghea	Nuga cu arahide
7.	Halva din floarea soarelui cu cacao 400g	Halva din floarea soarelui cu cacao
8.	Croasant cu ciocolata 80gr	Croissant patisserie 85g cu crema cu cacao.

"

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 37035/05.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat SRL următoarele clarificări: "... Dumneavoastră ofertați toate produsele solicitate prin documentația de

atribuire, confirmați toate cantitățile de produse conform Anexei 1 la Caietul de sarcini Cacao, ciocolată și produse zaharoase, cod CPV 15840000-8, atașați Graficul de livrare și Declarațiile solicitate prin Fișa de date, însă pentru următoarele produse: jeleuri de fructe 300g, ciocolată figurine 60g, cremă rece pentru prăjituri 50g, bomboane vrac, bomboane pom vrac, caramele vrac, nuga 50g, halva cu cacao 400g, corn cu ciocolată 80g, depuneți un document (fotografie ilizibilă) sub denumirea de fișă tehnică din care nu se pot identifica produsele respective;

Cerința din Fișa de date: secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice este *In propunerea tehnică vor fi prezentate (...) **Oferta tehnică va conține în copie semnată "conform cu originalul" - fișa tehnică a produsului de la producător/buletin de analiză/echivalent, pentru fiecare produs oferat** (...)*, iar în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant nu se regăsesc toate informațiile solicitate;

Cerința Caietului de sarcini: *Fișa tehnică a produsului/buletinul de analiză, trebuie să conțină caracteristicile calitative solicitate ca specificații tehnice, și anume cel puțin: denumirea producătorului, denumirea sortimentului și ingredientele, atestarea proprietăților și parametrilor fizico-chimici solicitați, forma de livrare a produsului, informații energetice, termenul de valabilitate.*

➤ Se va solicita ofertantului SRL, transmiterea în SICAP, cu semnătură electronică, fișe tehnice în copie semnată conform cu originalul de la producător/buletin de analiză/echivalent pentru produsele jeleuri de fructe 300g, ciocolată figurine 60g, cremă rece pentru prăjituri 50g, bomboane vrac, bomboane pom vrac, caramele vrac, nuga 50g, halva cu cacao 400g, corn cu ciocolata 80g, în vederea identificării produsului oferat.

Documentele solicitate vor fi transmise în SICAP, semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Clarificările se vor solicita în conformitate cu art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care suni clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. și alin. (3)*

Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

Solicitările de clarificări se formulează în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: *(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor*

prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Față de cele de mai sus vă rugăm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră cât mai curând posibil dar, nu mai târziu de 06.04.2021, on-line, pe SICAP, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În cazul în care nu veți prezenta în termenul acordat documentele solicitate, sau documentele prezentate nu sunt concludente în a proba îndeplinirea condițiilor minime de participare solicitate prin documentația de atribuire, conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, oferta va fi considerată inacceptabilă și va fi respinsă în baza art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016 (*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*)”.

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns, depunând fișe tehnice pentru produsele pentru care i s-a solicitat depunerea acestora.

Prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 38057/07.04.2021, față de oferta SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut că oferta este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât "... prin răspunsul prezentat, ofertantul modifică oferta tehnică inițială în mod considerabil, din 22 produse ofertate inițial modifică 8 produse ...”.

Raportat la informațiile reținute, din verificarea documentelor și a informațiilor prezentate de SRL, atât prin propunerea tehnică, cât și ca urmare a solicitării de clarificare, din care s-a reținut în cele de mai sus, se constată că, după cum a constatat și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, prin răspunsul de clarificare ofertanta și-a modificat propunerea tehnică.

Astfel, ca urmare a clarificărilor transmise pentru 22 de produse ofertate, pentru 7 dintre acestea, se modifică produsul ofertat, inclusiv ingredientele acestora.

Pentru exemplificare, în ofertă s-a prezentat Fișă tehnică pentru "Jeleu îndulcit cu aromă de fructe 300g", iar prin clarificare a fost prezentată Fișă tehnică pentru "Jeleuri asortate cu gust de fructe 300g".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că fișele tehnice redepuse pentru produsele solicitate sunt identice cu cele inițiale.

Din compararea componentelor produsului din Fișă tehnică depusă în propunerea tehnică cu cele din Fișă tehnică depusă prin solicitarea de clarificări, Consiliul constată că acestea diferă. Astfel:

Fișă tehnică inițială	Fișă tehnică urmarea clarificărilor
Jeleu îndulcit cu aromă de fructe 300g	Jeleuri asortate cu gust de fructe 300g

<u>Ingrediente:</u> zahăr; sirop de glucoză; apă; agent gelatinizant: agar acidifiant: acid citric aromă naturală de lămâie, cu alte arome naturale concentrat de fructe și plante care colorează: coacăze negre, morcov, dovleac, măr, ridichi, roșii saflor, spirulină, lămâie, hibiscus	<u>Ingrediente:</u> Zahăr Sirop de glucoză Acidifiant: acid citric Substanțe de aromatizare cu conținut din concentrat de fructe (căpșună, mere, strugure) Coloranți naturali: cupru, clorofilă, curcumina, carmine
--	--

De aceeași manieră, se constată că s-au modificat și alte 6 produse oferite inițial, inclusiv ingredientele acestora.

Faptul că, pentru produsul halva, contestatoarea a prezentat o fișă tehnică pentru produsul oferit, cu păstrarea tuturor ingredientelor indicate inițial în cadrul fișei tehnice din cadrul propunerii tehnice, nu poate fi considerat suficient pentru constatarea admisibilității ofertei.

Pentru a fi declarată conformă, ofertanta trebuia să mențină produsele oferite și ingredientele acestora prezentate în fișele tehnice din propunerea tehnică, în acord cu cerințele caietului de sarcini.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, prin fișele tehnice depuse ca urmare a solicitării de clarificări, s-au modificat 7 dintre produsele oferite, inclusiv ingredientele acestora.

În fapt și contestatoarea a recunoscut că produsele din răspunsul la solicitarea de clarificări provin de la alți producători decât cele prezentate în propunerea tehnică, considerând că nu este o calitate esențială a produsului cine este producătorul, câtă vreme ingredientele care definesc produsul sunt aceleași.

Or, în speța analizată, s-a constatat că produsele oferite și ingredientele acestora s-au modificat.

Este de reținut că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) – (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările **formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) *Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.*

(3) *Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.*

(4) *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Se determină în aceste condiții că, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertanta a modificat 7 dintre produsele oferite, inclusiv ingredientele acestora, demers interzis de legislația în materie, în mod corect autoritatea contractantă a respins această ofertă.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări de confirmare a informațiilor deja prezentate de ofertantă, acceptarea unor fișe tehnice de produse diferite de cele din propunerea tehnică în mod evident determinând un avantaj acestei ofertante în detrimentul celorlalți ofertanți din procedură.

Nefiind constatate încălcări la evaluarea ofertei depuse de SRL, respectiv la respingerea acesteia pentru modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei formulate din acest punct de vedere, urmând să respingă în consecință contestația acesteia.

Pe cale de consecință, criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.