

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22545/30.03.2026, formulată de, cu sediul în sat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„(i) Desființarea sau, după caz, obligarea autorității contractante la modificarea acelor prevederi și cerințe ale documentației de atribuire care, potrivit argumentelor de mai jos, încalcă prevederile legale și principiile aplicabile achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea acelor măsuri de remediere care vor fi dispuse de Consiliu, cu respectarea motivării care va fi dată de acesta și la reluarea procedurii de atribuire cu aplicarea prevederilor modificate, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) teza a II-a din Legea nr. 101/2016;

(ii) În subsidiar, în situația în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea documentației, solicităm anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (3) și (7) din Legea nr. 101/2016;

(iii) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

(iv) Obligarea autorității contractante să ne achite cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, după ce în prealabil redă o serie de aspecte vizând cererea de suspendare a procedurii, contestatorul prezintă pe larg argumentele pentru care, în opinia sa, se impune modificarea următoarelor cerințe din documentația de atribuire, arătând:

3.1 Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților expertiza tehnică pe care ar fi trebuit în mod obligatoriu să fi stat la baza Studiului de fezabilitate, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 907/2016;

3.2 De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin nepunerea la dispoziția ofertanților a certificatului de urbanism obținut pentru Studiul de fezabilitate și a avizelor aferente acestuia;

3.3 Sunt nelegale (excesive, în măsură să descurajeze concurența, dar și contrare prevederilor HG nr. 907/2016) cerințele Secțiunii IV.4.2 din Fișa de date, referitoare la depunerea de către ofertanți a unor formulare care nu au fost incluse în documentația de atribuire și a căror elaborare este parte a obligației de proiectare care face obiectul contractului supus atribuirii;

3.4 În mod nelegal, autoritatea contractantă a stabilit în Secțiunea III.1.1 b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din Fișa de date, Cerința 2, un criteriu de calificare care nu este necesar din perspectiva obiectului principal al contractului (respectiv capacitatea de transportare a deșeurilor nepericuloase rezultate din activitatea de construcții), activitate accesorie care poate fi executată și prin intermediul unui prestator extern;

3.5 Formularea cerinței privitoare la capacitatea economică și financiară (Secțiunea III.1.2 din Fișa de date) încalcă, prin indicarea limitativă a anilor 2023, 2024, 2025, prevederile art. 177 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 care fac referire expresă la situațiile financiare disponibile;

3.6 Sunt excesiv de restrictive cerințele de calificare din Secțiunea III.1.3.a) referitoare la experiența de minim 3 ani a specialistului în managementul SSM și a inginerului pentru asigurarea calității;

3.7 Încalcă exigențele art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cerințele de calificare referitoare la acele unelte, instalații sau echipamente tehnice care nu sunt necesare pentru executarea obiectului contractului;

3.8 Factorul de evaluare *„Utilaje sustenabile pentru construcții”* admite utilaje care nu au legătură cu obiectul contractului;

3.9 Cerințele de la p. 35-42 din Caietul de sarcini privitoare la calificările minime ale personalului încalcă prevederile art. 30 alin. (6), coroborate cu cele ale art. 29 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016;

3.10 În plus, încalcă prevederile exprese ale art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016 acele cerințe minime de la p. 35-42 din Caietul de sarcini care sunt cerințe de calificare, dar în același timp sunt și factori de evaluare, prevăzuți ca atare în Secțiunea II.2.5 din Fișa de date;

3.11 Cerințele din Caietul de sarcini (p. 37, 40), dincolo de faptul că sunt cerințe de calificare neindicate în Anunț sau Fișa de date și dincolo de faptul că unele dublează factori de evaluare, sunt nelegale și prin aceea că se solicită o calificare profesională excesivă (pentru managerul de contract) și care, pentru managerul de contract și pentru șeful de șantier, nici nu au legătură cu obiectul contractului (pentru ambii), încălcând prevederile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

3.12 Pentru aceleași motive, este nelegală solicitarea de la p. 36 din Caietul de sarcini ca Inginerul proiectant de rețele apă canal să aibă „specializarea amenajări și construcții hidrotehnice”;

3.13 De asemenea, nu are legătură cu obiectul contractului calificarea cerută tehnicianului constructor (p. 39 din Caietul de sarcini);

3.14 Termenul-limită de depunere a ofertelor este stabilit cu nerespectarea prevederilor art. 113 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, ... solicită admiterea contestației, potrivit petiției din preambul.

În drept, se invocă prevederile procedurale ale art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi la care s-a făcut referire mai sus.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1188/15.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 27278/16.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației.

Referitor la punctele 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.8, 3.11, 3.12, 3.13 criticate de contestator, autoritatea contractantă precizează că va dispune măsuri de remediere a acestor neconcordanțe.

În ce privește restul criticilor aduse documentației de atribuire, ... învederează următoarele:

Punctul 3.5: autoritatea contractantă a apreciat, în mod justificat, că, raportat la data publicării anunțului de participare simplificat - 24.03.2026, la termenul-limită de depunere a ofertelor - 09.04.2026, precum și la intervalul de timp necesar evaluării ofertelor în etapele de calificare, evaluare tehnică și financiară, la momentul solicitării documentelor suport aferente DUAЕ vor fi disponibile documente justificative relevante care să ateste îndeplinirea cerinței privind capacitatea economică și financiară.

În consecință, cerința stabilită nu are caracter restrictiv și este formulată în concordanță cu dinamica procesului de evaluare, permițând operatorilor economici să prezinte documente actualizate și pertinente la momentul verificării acestora.

Punctul 3.6: cerința privind experiența minimă de 3 ani se încadrează în limitele legale, este justificată de complexitatea contractului, respectă cadrul normativ aplicabil în materie de achiziții publice.

Sușinerile contestatorului nu conțin o motivare concretă în fapt și în drept a caracterului pretins discriminatoriu al cerinței, nu indică în mod explicit în ce mod cerința ar restricționa accesul la procedură, se limitează la o apreciere subiectivă, fără fundament juridic sau tehnic.

Mai mult, cerința nu împiedică participarea operatorilor economici, întrucât aceștia pot îndeplini condiția fie prin personal propriu, fie prin externalizare.

Punctul 3.7: cu privire la utilajele, echipamentele excavator pe șenile sau roți, macara mobilă, motostivuitoare, presă electro-hidraulică, dispozitiv de tragere țevi (moler), solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă va lua măsura remedierii documentației de atribuire prin publicarea unei clarificări din oficiu erată automată și eliminarea acestora din documentația de atribuire, raportat la specificul lucrărilor.

Referitor la utilajul, echipamentul freză de asfalt, deși documentația tehnică prevede activitatea de frezare a asfaltului ca fiind *eventuală*, aceasta este inerentă tipului de lucrări ce fac obiectul contractului, poate deveni necesară în funcție de situația din teren și astfel reprezintă o operațiune tehnică specifică, ce nu poate fi realizată fără echipamente specializate.

În consecință, eventualitatea executării unor lucrări nu înlătură obligația autorității contractante de a se asigura că operatorii economici sunt capabili să le execute în cazul în care acestea devin necesare.

Punctul 3.9: în ce privește experții autorizați, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale potrivit cărora nu se pot stabili criterii de calificare și selecție în Fișa de date, solicitând ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care în care vor interveni aceștia și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora.

De asemenea, conform prevederilor caietului de sarcini (pagina 35, punctul VII - Metodologia de evaluare), autoritatea contractantă a prevăzut exclusiv obligația ca autorizațiile să fie valabile la momentul prezentării, fără a solicita în mod expres prezentarea acestora la momentul depunerii ofertelor. Această cerință este una firească și necesară, având în vedere că exercitarea atribuțiilor de către experții autorizați este condiționată legal de deținerea unor certificări valabile.

În consecință, interpretarea contestatoarei, potrivit căreia s-ar fi

solicitat prezentarea autorizațiilor la momentul depunerii ofertelor, este una subiectivă și nu reflectă conținutul real al documentației de atribuire.

Punctul 3.10: autoritatea contractantă își menține argumentele expuse la punctul anterior, subliniind că interpretarea prevederilor legale de către contestator este eronată și nu reflectă corect cadrul normativ aplicabil în materia achizițiilor publice.

Punctul 3.14: la stabilirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile statuate de art. 113 alin. (5) lit. c), având în vedere procedura de atribuire stabilită pentru atribuirea contractului de achiziție publică, respectiv procedură simplificată într-o singură etapă.

Referitor la termenul de 5 zile pentru a răspunde solicitărilor de clarificare, la stabilirea acestuia autoritatea contractantă a avut în vedere posibilitatea primirii unor solicitări cu privire la specificații tehnice, care necesită formularea unui răspuns din partea proiectantului, precum și posibilitatea selectării procedurii de atribuire la control ex-ante, caz în care, pentru publicarea oricărui document, sunt necesare minim 3 zile pentru primirea avizului conform din partea verificatorilor ex-ante.

Referitor la cerința plății de pretenții compensatorii, autoritatea contractantă consideră că nu trebuie să fie obligată la suportarea acestora această cerință fiind, în opinia sa, nefondată, având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art.21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art.24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri, depuneri de concluzii orale sau efectuare de expertize, cheltuielile de judecată sau orice alte sume pe care partea căruia i s-a admis solicitarea/contestația va dovedi ca le-a făcut, dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 28071/20.04.2026, ... formulează *RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE*, prin care solicită înlăturarea, ca nefondate, a susținerilor autorității contractante, cu consecința admiterii contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 1203/16.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 29459/23.04.2026, ..., formulează un nou punct de vedere, în cuprinsul căruia învederează următoarele:

Referitor la punctul 3.1 criticat de către contestator, în legătură cu publicarea în SEAP a Expertizei tehnice:

Susținerea contestatorului este neîntemeiată, întrucât documentația pusă la dispoziție ofertanților, respectiv studiul de fezabilitate, cuprinde informații tehnice suficiente, inclusiv: analize ale rețelei existente; studii topografice și geotehnice; evaluarea stării și a deficiențelor sistemului existent.

Mai mult, soluția tehnică adoptată face nerelevantă necesitatea unei expertize detaliate asupra fiecărui element existent, aspect ce rezultă din modul de configurare a investiției.

Cu privire la soluția tehnică - înlocuire integrală contestatorul omite un element esențial al documentației tehnice, soluția prevăzută în Studiul de Fezabilitate nu vizează intervenții punctuale, ci înlocuirea integrală a rețelelor existente.

Cu privire la cerințele privind listele de cantități și resurse, deși contestatorul apreciază că acestea ar fi excesive, în fapt sunt proporționale cu obiectul contractului, justificate din punct de vedere tehnic, uzuale în cadrul contractelor de tip design & build.

În contextul unui contract de tip proiectare și execuție ofertantul își asumă soluția tehnică și are obligația de a fundamenta oferta financiară.

Cerințele nu presupun elaborarea unui proiect tehnic complet, ci doar prezentarea unor elemente de fundamentare economică.

Astfel autoritatea contractantă, analizând critica formulată, apreciază că aceasta este neîntemeiată și nejustificată în fapt și în drept, solicitând respingerea integrală a acesteia.

Referitor la punctele 3.2, 3.3, 3.4, 3.7, 3.8, 3.11, 3.13 criticate de contestator, autoritatea contractantă precizează că a luat măsura remedierii documentației de atribuire prin publicarea în SEAP a documentelor aferente acestora.

Analizând abordarea contestatorului la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1313/24.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 29843/24.04.2026, ..., emite un alt punct de vedere, în cuprinsul căruia face următoarele precizări:

La data de 15.04.2026, autoritatea contractantă a elaborat punctul de vedere nr. 1188, la criticile contestatorului, punct de vedere transmis atât Consiliului cât și reprezentantului contestatorului, desemnat pentru comunicarea actelor de procedură.

La data de 16.04.2026, a modificat punctul de vedere nr. 1188/15.04.2026, critica referitoare la lipsa expertizei tehnice, prin punctul de vedere nr. 1203/16.04.2026 și a luat măsura remedierii documentației de atribuire, prin publicarea clarificării din oficiu nr. 1204/16.04.2026.

- Critica referitoare la publicarea în SEAP a Expertizei tehnice:

Procedura de atribuire inițiată vizează realizarea unui obiectiv de investiții publice constând în lucrări de construcție nouă, pentru care, în mod obligatoriu, este necesară elaborarea Studiului de Fezabilitate.

Deși obiectivul are caracter mixt, expertiza tehnică nu a fost solicitată întrucât intervențiile prevăzute nu vizează structura de rezistență și nu se încadrează în situațiile reglementate de Legea nr. 10/1995. Conform art. 8 din H.G. nr. 907/2016, completarea studiului de fezabilitate cu elemente din DALI se realizează „după caz”, iar în speță

nu există temei legal sau tehnic pentru includerea expertizei tehnice, documentația fiind suficientă pentru fundamentarea soluției propuse.

- Critica ce vizează lipsa și valabilitatea certificatului de urbanism:

Certificatul de urbanism are, potrivit legislației aplicabile, o perioadă de valabilitate limitată, respectiv de regulă 12 luni de la data emiterii, cu posibilitatea prelungirii în condițiile legii.

În contextul de față, Studiul de Fezabilitate a fost elaborat și predat în anul 2022. Raportat la acest moment și la durata de valabilitate a certificatului de urbanism, rezultă în mod evident că certificatul emis la faza respectivă și-a pierdut valabilitatea, în vederea asigurării unui cadru actualizat și conform pentru implementarea investiției, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici un certificat de urbanism actualizat, care reflectă situația reală și condițiile actuale de autorizare.

De asemenea, în ceea ce privește avizele și acordurile necesare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici toate avizele obținute până la data inițierii procedurii, a clarificat, prin clarificări din oficiu, situația avizelor aflate în curs de obținere.

- Critica referitoare la solicitarea situațiilor financiare aferente anilor 2023, 2024, 2025 se menține punctul de vedere inițial.

- Critica referitoare la solicitarea experienței specifice:

Autoritatea contractantă își menține în integralitate punctul de vedere inițial și consideră necesar să precizeze că interpretarea dispozițiilor legale incidente nu se realizează în mod subiectiv, în funcție de percepția contestatorului, ci exclusiv prin raportare la existența sau inexistența unei încălcări concrete a cadrului normativ aplicabil.

- Critica referitoare la solicitarea experienței minime specifice, pentru experți cheie, solicitați prin documentația de atribuire:

Autoritatea contractantă își menține în integralitate punctul de vedere inițial și consideră necesar să clarifice natura juridică a cerințelor criticate de contestator. Astfel, stabilirea unei experiențe profesionale minime pentru experții propuși, la nivelul caietului de sarcini, reprezintă o cerință de conformitate a propunerii tehnice, și nu un criteriu de calificare sau selecție în sensul prevederilor Legii nr. 98/2016.

- Critica referitoare la solicitarea pregătirii profesionale, pentru experți cheie, solicitați prin documentația de atribuire:

Autoritatea contractantă își menține în integralitate punctul de vedere inițial și subliniază faptul că contestatorul nu a demonstrat în mod concret, în fapt și în drept, pretinsa nelegalitate a cerinței referitoare la pregătirea profesională a managerului de contract.

Astfel, contestatorul nu indică dispoziții legale încălcate de autoritatea contractantă, nu argumentează în ce constă caracterul excesiv al cerinței, limitându-se la formularea unor aprecieri subiective, fără fundament tehnic sau juridic. În acest context, simpla susținere a caracterului excesiv al unei cerințe nu este de natură să conducă la

concluzia nelegalității acesteia, în lipsa unei demonstrații concrete și obiective.

- Critica referitoare la stabilirea termenului limită pentru depunerea ofertelor:

Autoritatea contractantă își menține în integralitate punctul de vedere inițial. Susținerea contestatorului privind stabilirea termenului-limită pentru depunerea ofertelor nu este însoțită de o demonstrație concretă a încălcării cadrului legal, ci reprezintă o interpretare subiectivă, lipsită de fundament juridic.

Prin adresa nr. 1313/24.04.2026, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30845/28.04.2026, autoritatea formulează un punct de vedere, în cuprinsul căruia, în referire la critica privind publicarea în SEAP a expertizei tehnice, față de punctele de vedere anterioare, arată că procedura vizează realizarea unei obiectiv de investiții publice constând în lucrări de construcție nouă, pentru care, în mod obligatoriu, este necesară elaborarea Studiului de Fezabilitate, context în care aduce la cunoștință principalele componente ale acestuia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31836/04.05.2026, contestatorul depune *CONCLUZII SCRISE CONSOLIDATE*, în cuprinsul căroră menționează faptul că nu aduce argumente suplimentare, ci doar cumulează susținerile și argumentele anterioare cu privire la fiecare motiv al contestației, menționând, totodată și poziția sa în ceea ce privește măsurile de remediere.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 31.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1158/02.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de cerințele de participare, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de suspendare a procedurii, se observă că, la acest moment, potrivit informațiilor disponibile în SEAP, procedura se află suspendată în etapa *depunere oferte*.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele

achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Totodată, sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; alin. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

În condițiile în care operatorii economici interesați de procedură consideră că au fost încălcate aceste dispoziții legale, aceștia au dreptul de a solicita modificarea sau cenzurarea conținutului documentației de atribuire.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a postat în SEAP următoarele clarificări:

- Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire vizând:
 - algoritmul de calcul la 7.Utilaje sustenabile pentru construcții
 - descriere modalitate de îndeplinire la III.1.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale.
- Clarificarea din oficiu nr. 1204/16.04.2026 prin care se modifică:
 - secțiunea IV Procedură, subsecțiunea IV.4Prezentarea ofertei/IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare
 - punctul VII. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate/Cerințe privind personalul, punctul A Personal cheie – 1.Inginer proiectant instalații și rețele apă canal, Pregătire profesională și aptitudini (la nivel minim)
 - punctul VII. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate/Cerințe privind personalul, punctul A Personal cheie –2. Manager de contract, Pregătire profesională și aptitudini (la nivel minim)
 - punctul VII. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate/Cerințe privind personalul, punctul B Personal autorizat – Tehnician constructor lucrări hidrotehnice
 - punctul VII. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate/Cerințe privind personalul, punctul C Alți experți – Șef de șantier, Pregătire profesională și aptitudini (nivel minim)
- Clarificarea prin care a fost prezentat certificatul de urbanism nr. 3 din 19.02.2026
- Clarificarea din oficiu nr. 1312/24.04.2026 prin care se modifică:

- Fișier 2 Formularul - Propunere tehnică - Proiectare și execuție.pdf:

- ✓ Punctul 3. Anexe obligatorii la Propunerea tehnică

De asemenea, referitor la avizele necesare a fi obținute prin certificatul de urbanism, autoritatea a pus la dispoziția operatorilor economici interesați avizele obținute până la acea dată, respectiv Avizul de la SAAP Poiana – Serviciul de Alimentare cu apa Poiana, avizul de la DIGI Telefonizare, urmând ca, la momentul obținerii și celorlalte avize, respectiv aviz de mediu și electrica, să le pună la dispoziția operatorilor economici.

Ulterior, după cum rezultă din concluziile sale consolidate, contestatorul se arată mulțumit doar în privința măsurilor de remediere adoptate de autoritate cu privire la aspectele criticate la pct. 3.4, 3.8, 3.11, 3.12, 3.13, menținându-și restul solicitărilor din contestație.

În acest context, Consiliul reține că, într-o primă critică (3.1) contestatorul solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților expertiza tehnică care ar fi trebuit, în mod obligatoriu, în opinia sa, să fi stat la baza Studiului de fezabilitate, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 907/2016.

Față de pretenția contestatorului, deși inițial a învederat că va adopta măsuri de remediere în sensul punerii la dispoziția operatorilor economici interesați, a documentelor tehnice aferente, ulterior, autoritatea arată că sunt neîntemeiate susținerile petentului în sensul că absența expertizei tehnice ar împiedica elaborarea ofertelor, în condițiile în care, după cum se arată, Studiul de Fezabilitate cuprinde informații tehnice suficiente. Mai mult, arată că soluția tehnică prevăzută în SF, nu vizează intervenții punctuale, ci înlocuirea integrală a rețelelor existente, ceea ce elimină incertitudinile privind starea rețelei existente și face nerelevantă expertiza detaliată asupra elementelor existente, permițând ofertanților să determine cantitățile necesare, să dimensioneze resursele și să fundamenteze oferta tehnico-economică.

Ulterior, prin punctul de vedere nr. 1313/24.04.2026, autoritatea consideră necesar să precizeze, în principal, că procedura vizează realizarea unui obiectiv de investiții publice constând în lucrări de construcție nouă, pentru care, în mod obligatoriu, este necesară elaborarea Studiului de Fezabilitate, apreciind că documentația de atribuire pusă la dispoziție conține toate informațiile necesare și relevante pentru elaborarea ofertelor, în acord cu art. 7 din HG nr. 907/2016.

Totodată, autoritatea învederează că deși obiectivul are caracter mixt, expertiza tehnică nu a fost solicitată întrucât intervențiile prevăzute nu vizează structura de rezistență, nu se încadrează în situațiile reglementate de Legea nr. 10/1995. De asemenea, conform art. 8 din HG nr. 907/2016, completarea studiului de fezabilitate cu elemente din DALI se realizează „după caz”, iar, în speță, nu exist temei legal sau

tehnic, documentația fiind suficientă pentru fundamentarea soluției propuse.

Din economia susținerilor părților, rezultă că, un prim aspect care se impune clarificat este dacă, din punct de vedere legal, față de specificul investiției, era necesară efectuarea expertizei tehnice, după cum pretinde contestatorul, sau este suficient Studiul de Fezabilitate, cum apreciază autoritatea contractantă.

În soluționare, se reține că, prin prezenta procedură, autoritatea urmărește atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect *proiectare si execuție- obiectiv: modernizare si extindere rețea de alimentare cu apa*, așadar, un obiectiv mixt în înțelesul dispozițiilor art. 2 lit. c) din HG nr. 907/2016 [obiectiv/proiect mixt de investiții - obiectiv de investiții care cuprinde lucrări de construcții pentru realizarea unuia/mai multor obiecte noi de investiții, *precum și* lucrări de intervenții asupra uneia/mai multor construcții existente;], pentru care, conform art. 8 din același act normativ, alin. (1) În cazul obiectivului mixt de investiții, *studiul de fezabilitate se elaborează cu respectarea conținutului-cadru prevăzut în anexa nr. 4, completat cu elementele specifice din conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții prevăzut în anexa nr. 5.* alin. (2) Elementele specifice prevăzute la alin. (1) cuprind soluțiile tehnice și măsurile din expertiza tehnică la construcția/construcțiile existentă/existente și, după caz, ale auditului energetic la clădirea/clădirile existentă/existente, precum și ale studiilor, auditurilor ori analizelor relevante realizate.

Sintagma *după caz*, din cuprinsul alin. (2) antecitat face referire la auditul energetic, nu și la soluțiile tehnice și măsurile din *expertiza tehnică* la construcția/construcțiile existentă/existente, context în care, din această perspectivă, apărările autorității se dovedesc neîntemeiate.

Pe cale de consecință, dispozițiile HG nr. 907/2016 sunt clare, în sensul în care, atunci când lucrările vizează un obiectiv mixt, cum este cel de față, este necesar un studiu de fezabilitate completat cu elementele specifice din conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, elemente specifice care cuprind soluțiile tehnice și măsurile *din expertiza tehnică* la construcțiile existente.

În apărările sale, autoritatea contractantă recunoaște că, deși obiectivul are caracter mixt, *nu a solicitat expertiză tehnică* deoarece intervențiile prevăzute nu vizează structura de rezistență și nu se încadrează în situațiile reglementate de Legea nr. 10/1995.

Invocarea Legii nr. 10/1995 este generală, fără individualizarea vreunui temei legal care să susțină poziția autorității.

Or, după cum arată și contestatorul, acest act normativ stabilește la art. 18 alin. (2) că Intervențiile la construcțiile existente se referă la lucrări de construire, reconstruire, desființare parțială, consolidare, reparație, modernizare, modificare, extindere, reabilitare, reabilitare termică, creștere a performanței energetice, renovare, renovare majoră sau complexă, după caz, schimbare de destinație, protejare, restaurare, conservare, desființare totală. Acestea se efectuează în baza unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat și, după caz, în baza unui audit energetic întocmit de un auditor

energetic pentru clădiri atestat, și cuprind proiectarea, execuția și recepția lucrărilor care necesită emiterea, în condițiile legii, a autorizației de construire sau de desființare, după caz. Intervențiile la construcțiile existente se consemnează obligatoriu în cartea tehnică a construcției. , în timp ce la art. 28 că Administratorii și utilizatorii construcțiilor au următoarele obligații principale: c) efectuarea de lucrări de intervenție la construcția existentă în sensul prevederilor art. 18 alin. (2), numai cu acordul proprietarului și cu respectarea prevederilor legale; , nerespectarea acestor prevederi legale putând conduce la imposibilitatea realizării recepției, ceea ce afectează nu doar beneficiarul, dar și executantul lucrărilor.

Consiliul nu identifică, și nici autoritatea nu indică, prevederea legală care exceptează de la rigorile efectuării expertizei tehnice ipoteza redată de, respectiv cea a înlocuirii integrale a conductelor existente.

În acest context, după cum arată și contestatorul, Consiliul constată că studiul de fezabilitate care stă la baza documentației prin care autoritatea urmărește atribuirea unui contract de proiectare și execuție – modernizare și extindere rețea de alimentare cu apă nu este valabil întocmit prin raportare la prevederile HG nr. 907/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 10/1995.

Pe cale de consecință, pentru a se pune în acord cu dispozițiile legale, este necesară refacerea studiului de fezabilitate ulterior întocmirii expertizei tehnice în acord cu art. 8 din HG nr. 907/2016, situație care afectează conținutul întregii documentații de atribuire.

Prin urmare, la acest moment, Consiliul nu poate adopta altă măsură de remediere decât anularea procedurii, pentru a permite autorității contractante să se conformeze dispozițiilor legale incidente în cazul unor lucrări ca cele pe care dorește să le atribuire.

Stabilită această concluzie, continuarea analizei cu verificarea temeiniciei restului criticilor din contestație se dovedește inutilă pentru prezenta procedură, fiind fără efect menținerea sau infirmarea unor cerințe de participare prevăzute într-o procedură anulată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv capătul de cerere subsidiar, și va dispune anularea procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, ca rămase fără obiect, restul solicitărilor din contestație.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis factura fiscală nr. CAA 1230/30.03.2026, emisă de, în sumă de lei reprezentând *c/v onorariu...contestație.....*, alături de confirmarea plății. O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea

în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată... Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părții au fost admise doar în parte, aceasta nu este îndreptățită la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv capătul de cerere subsidiar, și anulează procedura de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, restul solicitărilor din contestație.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea privind suspendarea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli parțiale ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.