

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (Dosar nr....), **formulată de ... SRL**, cu sediul în..., str.... nr...., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator Vlăescu Daniel, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr...., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ... – UM... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., Str.... nr...., județul..., în cadrul procedurii licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Servicii de consultanță și dirigenție de șantier pentru proiectul de investiție imobiliară „Lucrări de investiții pe Baza Sportivă din Cazarma... ..”- Cod proiect: 2024—I... BS», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

„i) Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea drept INACCEPTABILĂ a ofertei... X SRL;

ii)... în urma cuantificării punctajului aferent propunerii financiare;

iii) Pe cale de consecință să anuleze toate actele administrative, inclusiv Raportului procedurii nr.... emis de Ministerul Apărării Naționale prin U.M...., precum și a Comunicării Rezultatului nr...., prin care s-a hotărât că oferta subscrisei este inacceptabilă; ”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (Dosar nr....), **formulată de..., cu sediul în..., Aleea... nr...., etaj..., ap...., Sector..., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în București, Splaiul... nr...., etaj... și 2, Sector..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator George Cococi, împotriva raportului procedurii nr...., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, documente emise de ... – UM... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., Str.... nr...., județul..., în cadrul procedurii licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Servicii de consultanță și dirigenție de șantier pentru proiectul de investiție imobiliară „Lucrări de investiții pe**

Baza Sportivă din Cazarma... .."- Cod proiect: 2024—I... BS», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

«(i) Anularea Raportului procedurii nr.... („Raportul procedurii”), a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de... și acordarea acesteia a punctajului de 59 de puncte;

(ii) Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și..., în conformitate cu factorii și subfactorii de de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice.

(iii) Anularea Raportului procedurii nr.... („Raportul procedurii”), a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de... și declararea acesteia conformă, respectiv acordarea acesteia a punctajului de... de puncte;

(iv) Obligarea Autorității contractante la reluarea..., în conformitate cu factorii și subfactorii de de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice.

În temeiul prevederilor art.... raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, solicităm Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-ne dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație sau, după caz, de a formula o nouă contestație.».

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., cu sediul în..., Aleea... nr...., etaj..., ap...., Sector..., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în București, Splaiul... nr...., etaj... și 2, Sector..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator George Cococi, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) și următoarele din Codul de proc. civilă, a solicitat:

„(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința, în principal, a respingerii contestației ..., întrucât este neîntemeiată, pentru argumentele ce succed.

(2) Menținerea Raportului procedurii și a actelor anterioare, subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei ... ca inacceptabilă.

Totodată, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicităm accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (Dosar nr....), **împotriva**

raportului procedurii nr.... și a adresei nr...., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ... – UM... ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că răspunsul la clarificări ar fi neconcludent și, totodată, invocând și redând prevederile art. 8 alin. (1) și art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, susține că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 123] *Contestatie DS Baza sportiva.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) diⁿ Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Cu titlu preliminar, achizitoarea arată că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că răspunsul acestuia la clarificările transmise cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei financiare ar fi neconcludent.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 125] *Punct de vedere contestatie dosar... din....pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul

punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

În probațiune, prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) și următoarele din Codul de proc. civilă... a solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii sale, cu motivarea că justifică interesul necesar pentru a acționa în cauză, și, totodată, subliniază că-și menține toate capetele de cerere și toate argumentele aduse prin contestația ce face obiectul dosarului nr...., iar prezenta cerere de intervenție accesorie vine în susținerea deciziei autorității contractante strict...

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 127] Cerere interventie Baza sportiva-Dosar... -....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce cererea de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării acestei cereri către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a făcut trimitere la o altă procedură de atribuire derulată de autoritatea contractantă, despre care a menționat că are un obiect similar cu cel al prezentei proceduri contestată, față de care, însă, achizitoarea a adoptat o soluție diametral opusă.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat răspuns cu privire la concluziile scrise nr.....

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 130] Concluzii scrise Dosar....pdf.p7s”, postat de

achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, concluziile scrise. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul a formulat un supliment la concluziile scrise, prin care a dezvoltat argumentația deja prezentată în cauză.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat răspuns cu privire la concluziile scrise nr...., prin care a solicitat respingerea argumentelor prezentate de contestator, pe motiv că aspectele invocate nu fac obiectul prezentei contestații, acestea referindu-se la o altă procedură de atribuire.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a), art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (Dosar nr....), împotriva **raportului procedurii nr....**, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, documente emise de ... – UM... ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cei 6 ofertanți competitori și prezintă, pentru 3 dintre aceștia (.....), punctajul obținut în urma aplicării factorilor și subfactorilor de evaluare stabiliți. Totodată, acesta enumeră și ofertele declarate admisibile în urma evaluării propunerilor financiare și menționează că, în urma finalizării procesului de evaluare... a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...] Contestatie DS Baza sportiva 2.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile

și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Cu titlu preliminar, achizitoarea susține că a desfășurat procesul de evaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor în materie de achiziții publice și arată că autorul contestației, prin acțiunea sa, nu face altceva decât să prezinte o serie de susțineri pur subiective și speculative, nemotivate și nesusținute de suportul probator necesar.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 126] Punct de vedere CNSC Dosar 2807.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr...., 2807/C3/..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarelor nr.... și....

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul comunică faptul că renunță la solicitarea de studiere a dosarelor cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării

contestațiilor ce fac obiectul acestor dosare, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., 2807/C3/....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul contestației, redactate în partea introductivă a prezentei hotărâri, mai puțin cea privind încuviințarea solicitării de studiere a dosarelor cauzei. În acest sens, contestatorul a reluat, punctat și dezvoltat argumentele expuse în cadrul contestației.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 128] Concluzii scrise Baza sportiva -dosar 2807-....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga argumentație oferită pe calea.... Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării... este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr.... 7347/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ca răspuns la concluziile scrise transmise de contestator, achizitoarea a transmis, la rândul ei, concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul acestui dosar, sens în care a reluat și punctat apărări expuse în cadrul punctului de vedere.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 129] Concluzii scrise dosar 2807C32025 conexat cu 2765C32025.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga argumentație oferită pe calea.... Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada... este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... /1 din..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... /1 din..., emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... – UM... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Servicii de consultanță și dirigenție de șantier pentru proiectul de investiție imobiliară „Lucrări de investiții pe Baza Sportivă din Cazarma... ..”- Cod proiect: 2024—I... BS»*, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr..., **Consiliul** constată că autorul acesteia, ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire sub aspectul deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca urmare a faptului că răspunsul la solicitarea de clarificare nr.... din..., ce i-a fost transmisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a fost considerat neconcludent.

Ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, și art. 5 din același act normativ, care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data..., sub identificatorul *„Document: [CN1... /... 123] Contestatie DS Baza sportiva.pdf.p7s”*, contestația formulată de ... SRL, Consiliul... este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, **faptul că, în cadrul procedurii de**

atribuire supusă analizei... are calitatea de ofertant clasat pe locul al II-lea în clasament, dar și faptul că acesta contestă, la rândul său, rezultatul procedurii cu privire la ofertantul declarat câștigător, cauză ce face obiectul dosarului conexat, având nr...., iar prin prezenta cerere de intervenție se urmărește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că achizitoarea i-a transmis ofertantului contestator adresa nr.... /..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

«În urma participării dumneavoastră la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de consultanță și dirigenție de șantier pentru proiectul de investiție imobiliară „Lucrări de investiții pe Baza Sportivă din Cazarma... ..”- Cod proiect: 2024 —... BS - cod..... - cod procedură... -24, vă comunicăm următoarele:

*- În conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, **oferta depusă a fost considerată inacceptabilă deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare nr.... din... este neconcludent. Informațiile prezentate sunt pur teoretice și generale și nu reprezintă o justificare reală a prețului în raport cu oferta tehnică. Justificarea prezentată nu ține cont de personalul implicat, de tariful orar al salariului și nici de graficul de timp aferent obiectivului de investiții. Răspunsul la clarificare nu abordează în mod obiectiv solicitările autorității contractante privind prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care comisia consideră că informațiile prezentate nu justifică în nici un fel prețul neobișnuit de scăzut.»**.*

Prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1), alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; (...)

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

- art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”;

„(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

- art. 134 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

- art. 136 alin. (1) - (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA,

reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Raportat la aceste aspecte..., în valoare de..., **fără TVA, reprezintă aproximativ 59,95% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, situație în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului oferat de contestator.**

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză **solicitarea nr.... /..., prin care i-a cerut acestuia clarificarea următoarelor aspecte:**

«În urma participării dumneavoastră la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de consultanță și dirigenție de șantier pentru proiectul de investiție imobiliară „Lucrări de investiții pe Baza Sportivă din Cazarma... ..”- Cod proiect: 2024 —... BS - cod..... - cod procedură... -24, în urma evaluării financiare vă comunicăm următoarele:

1. prețul fără TVA oferat de dumneavoastră este de..., reprezintă... % din valoarea estimată.

Potrivit art. 210 din Legea 98/2016 cu completările și modificările ulterioare, **Comisia de evaluare a hotărât să prezentați justificări privind modul de formare a pretului neobișnuit de scăzut. Aceste justificări se pot referi în special la:**

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de prestare a serviciilor;

b) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la personalul implicat, corelat cu perioada de executare a serviciilor

c) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea 98/2016;

e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;

f) Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.».

Mai reține Consiliul și faptul că, dând curs acestei solicitări... a transmis răspunsul nr.... din **data de..., prin care a învederat următoarele:**

« (...) a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de prestare a serviciilor:

Prețul oferat este rezultatul unei analize economice riguroase și a unei optimizări interne a proceselor specifice prestării serviciilor de consultanță, supervizare și dirigenție de șantier.... dispune de:

- O echipă multidisciplinară, care acoperă toate categoriile de lucrări relevante, fapt ce elimină nevoia de subcontractare și reduce costurile externe; am transmis în cadrul ofertei Declarații de disponibilitate și Angajamente de participare - urmând a fi încheiate în cazul desemnării ofertei depuse ca fiind

castigatoare, contracte de colaborare care sunt negociate foarte bine, pe baza increderii dobândite prin colaborările anterioare.

- Sistem intern informatizat de urmărire a documentației și gestiune a termenelor, care permite optimizarea timpilor de răspuns și evitarea costurilor suplimentare;

- O experiență vastă în prestarea de servicii similare pentru proiecte de investiții majore, ceea ce permite o estimare realistă și eficientă a resurselor implicate.

Efortul uman este planificat astfel încât să reflecte proporțional complexitatea și durata fiecărei activități, cu respectarea echivalenței între planificarea tehnică și propunerea financiară.

Ținând cont de faptul că este o achiziție de servicii, componeta majoritară absolută a prețului o da costul cu plățile către specialiști.

În cuprinsul Codului civil, termenul de contract este sinonim cu acela de „acord de voințe”. De aceea, obligațiile născute din acorduri de voință pot fi calificate, deopotrivă, ca obligații contractuale sau obligații convenționale.

Potrivit art. 1169 noul Cod Civil, „părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri”. Se consacră astfel, principiul libertății contractuale cu privire la încheierea și conținutul contractului.

b) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la personalul implicat, corelat cu perioada de executare a serviciilor:

Având în vedere experiența vastă a experților și specialiștilor incluși în echipa propusă, întocmirea ofertei a fost realizată cu respectarea strictă a documentației de atribuire, precum și a notelor publicate de către autoritatea contractantă. În acest context, au fost identificate și aplicate măsuri de optimizare bugetară, prin raportare la estimările realizate de proiectanții studiilor de specialitate în etapa Studiului de Fezabilitate. Structurarea costurilor a fost realizată pe etape, după cum urmează:

Etapă 1 - Pregătirea lucrărilor (5% din valoarea totală a ofertei):

Această etapă presupune analiza documentației tehnice puse la dispoziție (părți scrise și planuri, autorizații de construire/demolare, avize și acorduri, planuri de SSM și de protecția mediului etc.), conform activităților prevăzute la punctul 2.1 din documentația de atribuire. Specialiștii desemnați analizează într-un interval de timp optim documentele relevante și monitorizează îndeplinirea condițiilor contractuale, pentru a preveni eventualele întârzieri care ar putea genera costuri suplimentare pentru beneficiar. Activitatea se desfășoară sub forma unor analize pe specialități, finalizate cu întocmirea rapoartelor interne și transmise ulterior beneficiarului, conform cerințelor contractuale. Așa cum s-a prezentat și în cadrul propunerii tehnice specialiștii echipei de proiect prezintă un nivel academic ridicat (doctori ingineri, absolvenți de master, absolvenți ai ciclului universitar, absolvenți de cursuri și formări profesionale)

Etapă 2 - Execuția propriu-zisă a lucrărilor (85% din valoarea totală a ofertei): Pentru această etapă a fost alocat procentul majoritar, reflectând volumul și importanța activităților desfășurate. Monitorizarea termenelor de execuție și a celor de predare a documentațiilor se va realiza cu strictețe, în concordanță cu toate angajamentele asumate prin ofertă. Așa cum s-a

menționat anterior, contractele de colaborare au fost negociate și vor fi încheiate în condiții avantajoase, bazate pe relații de încredere dezvoltate în cadrul proiectelor similare derulate anterior.

Etapă 3 — Recepția la terminarea lucrărilor (10% din valoarea totală a ofertei):

Activitățile din această etapă se vor desfășura în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cerințele stipulate la punctul 2.3 din documentație. Printr-o urmărire riguroasă a graficului de execuție și a documentației aferente situațiilor de plată, timpul necesar verificării Cărții Tehnice și al lucrărilor executate va fi redus, optimizând astfel efortul și implicarea fiecărui specialist în parte.

Etapă 4 - Perioada de garanție (0% din valoarea totală a ofertei):

Având în vedere că unul dintre specialiștii propuși este, totodată, administratorul societății, acesta se află permanent la dispoziția autorității contractante, fără costuri suplimentare. Rapoartele de monitorizare vor fi întocmite conform celor asumate prin oferta tehnică. În paralel, ceilalți membri ai echipei vor avea obligația conform contractelor de colaborare de a răspunde prompt oricărei solicitări venite din partea beneficiarului, până la semnarea Procesului-Verbal de Recepție Finală.

c) Soluții tehnice adoptate și / sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul... beneficiază de condiții deosebit de favorabile, care contribuie la scăderea costurilor, după cum urmează:

- Personal care nu necesită costuri suplimentare cu transportul datorită aproprierii de obiective;

- Costuri minime cu logistica (beneficiază de mașini și sedii de birouri în custodie);

Acces direct și permanent la o bază de date proprie cu reglementări și normative actualizate din domeniul construcțiilor, eliminând costuri suplimentare cu documentare și instruire externă, implicit eliminând timp alocat studierii acestora care se reflecta în costuri reduse;

- Infrastructură digitală complet operațională, ce permite comunicare rapidă cu părțile implicate și transmiterea electronică a documentației, ceea ce reduce semnificativ costurile logistice;

- Parteneriate instituționale cu birouri de specialiști și proiectanți atestați cu care lucrăm în mod recurent, beneficiind de tarife preferențiale și termene de răspuns scurte;

- Experiența în proiecte similare ne permite anticiparea riscurilor și a nevoilor de adaptare în raport cerințele beneficiarului și H.G. nr. 1/2018, asigurând eficiență maximă în coordonare.

Planul de lucru este perfect corelat cu metodologia tehnică detaliată în propunerea de ofertă. Etapele de implementare sunt transpuse în activități concrete, măsurabile și verificabile, respectând principiile de eficiență, transparență și conformitate. Fiecare activitate are obiective operaționale bine definite, asigurându-se astfel coerența între abordarea teoretică și implementarea practică a serviciilor.

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea 98/2016

... respectă integral reglementările aplicabile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, astfel cum acestea sunt definite la art.... alin. (1).

Toți specialiștii implicați în derularea contractului respectă condițiile de muncă, iar activitățile desfășurate sunt conforme cu normele de protecția muncii, SSM și PSI. În plus, implementăm politici interne privind minimizarea impactului asupra mediului.

Am depus în acest sens, în cadrul ofertei Formularul nr... - Declarație privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă, protecția muncii și obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform reglementărilor în vigoare.

e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016

În eventualitatea includerii de subcontractanți în executarea unor activități secundare... se obligă să respecte prevederile art. 218 privind plata directă a acestora, dacă și-au exprimat această opțiune și dacă prestațiile sunt confirmate de părțile implicate.

De altfel, în oferta depusă, nu sunt prevăzute subcontractări, ceea ce elimină riscul de bloc... financiare și permite menținerea unui nivel competitiv al prețului.

f) Posibilitatea ca ofertantul să nu beneficieze de un ajutor de stat Nu este cazul

Prețul ofertat de... nu este rezultatul unei subevaluări nejustificate, ci al unei structuri operaționale eficiente, al experienței directe în proiecte similare și al unui model intern optimizat de livrare a serviciilor. Prin urmare, acesta este adecvat, sustenabil și în conformitate cu cerințele tehnico-legale ale contractului de achiziție publică. Sustenabilitatea economică a propunerii noastre se fundamentează în egală măsură și pe implementarea și aplicarea riguroasă a sistemelor de management al calității ISO 9... 1:... și de mediu ISO 14... 1:..., care contribuie direct la eficientizarea proceselor operaționale, reducerea costurilor prin standardizarea fluxurilor de lucru, utilizarea rațională a resurselor și prevenirea pierderilor, toate acestea reflectându-se într-un preț competitiv, realist și pe deplin justificat din punct de vedere tehnico-economic. Atașăm prezentului răspuns și atestatele sistemelor de management al calității ISO 9... 1:... și de mediu ISO 14... 1:....

Modalitatea de implementare a contractului propusă de către noi nu generează riscuri privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale. Experiența similară solicitată de autoritatea contractantă, dovedită prin documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție, confirmă faptul că serviciile prestate anterior au fost finalizate în conformitate cu cele mai înalte standarde de calitate. (...)».

În acest context, ca un aspect preliminar și în contra obiecției prin care contestatorul critică faptul că achizițarea ar fi realizat procesul de evaluare cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 lit. a) b) și f) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că **organizatoarea procedurii de atribuire a transmis solicitări de clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut către toți ofertanții admiși în etapa de evaluare a ofertelor financiare.**

Astfel, constatând că, raportat la obiectul prezentei cauze, nu ar avea relevanță nici dezbaterea oportunității transmiterii respectivelor solicitări de clarificări către ceilalți ofertanți și nici analiza răspunsurilor acestora, totuși, în combaterea obiecției formulată de contestator,

Consiliul relevă și, totodată, remarcă faptul că, prin modalitatea în care a înțeles să facă uz de instrumentele de procedură de care dispunea, achizitoarei nu i se poate imputa, la nivel principial, că ar fi dat dovadă de o pretinsă lipsă de imparțialitate în procesul de evaluare a propunerilor financiare prezentate de competitorii rămași în cursă.

Revenind la solicitarea de justificare a propunerii de preț neobișnuit de scăzut... a răspuns în termenul ce i-a fost indicat, prin adresa nr.... din data de....

Astfel, Consiliul constată că, **întrucât explicațiile oferite de contestator nu au fost însoțite, astfel cum se impune la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016**, anterior redate, și cum, de altfel, **i s-a și solicitat contestatorului prin clarificări, de dovezi concludente, care să confere o fundamentare economică a modului de formare a prețului din perspectiva personalul implicat, a tariful orar al salariului și al graficul de timp aferent obiectivului de investiții**, achizitoarea a apreciat răspunsul ca nefiind concludent, **întrucât „informațiile prezentate sunt pur teoretice și generale și nu reprezintă o justificare reală a prețului în raport cu oferta tehnică”**.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări, având nr.... din data de..., nu poate fi supus unei substanțiale analize a forului administrativ-jurisdicțional, întrucât verificarea ofertei, sub acest aspect, este o sarcină ce-i revine comisiei de evaluare, astfel cum rezultă din cuprinsul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

*„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) **h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.***

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliului îi revine sarcina de a analiza actul atacat sub aspectul legalității și temeiniciei lui, Consiliul neavând puterea de a analiza ofertele, în locul comisiei de evaluare.

Așadar, având în vedere cele anterior prezentate, Consiliul va respinge această critică.

Totodată, referitor la susținerile prezentate de contestator sub denumirile generice „Aspectul 1” – „Aspectul 7”, constatând că acestea reprezintă, în fapt, argumente aduse în susținerea criticii anterior analizată și respinsă, în jurul căreia este fundamentată întreaga contestație, Consiliul le va considera ca fiind simple apărări de fond.

Astfel, ca urmare a constatării faptului că achizitoarea și-a îndeplinit obligația impusă de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anterior redate, Consiliul apreciază că susținerile

contestatorului reprezintă simple afirmații nefondate, astfel că va proceda la respingerea acestora.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – UM...

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de...

În ceea ce privește contestația ce face obiectul dosarului nr...., **Consiliul** constată că autorul acesteia..., critică modalitatea în care autoritatea..., despre care afirmă că ar fi neconformă și în mod eronat i s-a acordat punctajul maxim la subfactorii de evaluare aferenți factorului 2, dar și modalitatea în care autoritatea contractantă a..., a cărei ofertă a fost declarată, în cele din urmă, câștigătoare a procedurii de atribuire, față de care contestă modul în care i s-au acordat 59 puncte la subfactorii de evaluare aferenți componentei tehnice.

Față de primul aspect contestat, anume **cu privire la modalitatea în care..., având în vedere soluția de respingere a contestației respectivului** ofertant, adoptată în dosarul conexat, și implicit de menținere a deciziei prin care achizitoarea i-a respins acestuia oferta, Consiliul constată ca fiind de prisos, față de necesitatea soluționării cu celeritate a cauzei... le aduce propunerii tehnice aparținând respectivului ofertant, cu atât mai mult cu cât, în contextul dat, contestatorul din prezenta cauză nici nu mai justifică interesul necesar în a solicita respingerea unei oferte constatată de către Consiliu ca fiind în mod corect respinsă de autoritatea contractantă, chiar și din perspectiva altor motive.

Referitor la criticile aduse ofertei declarată câștigătoare..., prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”;

- art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind incidente și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată.

În acest context, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica referitoare la faptul că *Registrul de evidență a activității de dirigenție de șantier*, prezentat de către..., nu demonstrează că expertul cheie nr.... - dirigințele de șantier pentru domeniul 9.1 – rețele electrice, anume CÎRSTEA CONSTANTIN-LIVIU, a fost implicat sau este implicat, în calitate de dirigințe de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice și a realizat sau realizează verificarea efectivă a unor lucrări de rețele electrice în proiectele menționate.

Astfel, Consiliul constată că ***Registrul de evidență a activității de dirigenție de șantier pentru domeniile 8.1 – instalații electrice și 9.1 - rețele electrice* cuprinde un număr de 38 de obiective, la care expertul propus a luat parte sau în care acesta era angrenat la momentul ofertării, fără a preciza care anume dintre acestea vizează domeniul autorizat 8.1 – instalații electrice și care anume vizează domeniul autorizat 9.1 - rețele electrice, cerut în cauză, sau dacă acestea vizează deopotrivă ambele domenii.**

Consiliul apreciază că **o atare mențiune era cu atât mai necesară cu cât se impuneau a fi identificate, dincolo de orice dubiu, cele minimum 4 proiecte capabile să demonstreze experiența similară a expertului în activitatea de dirigenție de șantier pentru domeniul 9.1 – rețele electrice, și care, odată identificate, să ofere certitudine în ceea ce privește acordarea maximului de puncte la acest subfactor de evaluare.**

Într-o atare situație, Consiliul nu va reține în soluționare argumentația oferită de achizitoare, prin care aceasta dorește să acrediteze ideea că ar fi fost suficientă analizarea denumirii celor 38 de obiective enumerate în *Registrul de evidență a activității de dirigenție de șantier* prezentat de către..., pentru a putea fi identificate proiectele aferente domeniului autorizat 9.1 - rețele electrice, în baza căreia i-a fost acordat maximul de puncte respectivului ofertant.

În acest context, Consiliul arată că procesul de evaluare a ofertelor este, de esența lui, un demers care nu poate fi considerat ca fiind în mod legal și corect realizat decât atunci când rezultatele lui se bazează pe certitudini și nicidecum pe aprecierile subiective pe care membrii

comisiei de evaluare le pot avea, cum este în cazul de față, din analizarea unor denumiri generice și eminentemente laconice.

Or, având în vedere... proiectele sunt enumerate fără o distincție clară între cele două domenii de autorizare, Consiliul constată că, în lipsa unor documente tehnice complementare, care **ar fi putut fi solicitate pe calea..., achizitoarei i-a fost imposibil să determine care dintre proiectele înscrise** în respectivul registru sunt cu adevărat relevante pentru domeniul 9.1 și să aplice în mod corespunzător algoritmul de calcul.

În lumina celor reținute de Consiliu, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aspecte legale anterior redată.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare, comisia trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor pretinse**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări**, or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare superficială și contrară prevederilor legale anterior citate.

Consiliul menționează că o astfel de conduită se află în contradicție inclusiv cu principiul bunei administrări a procesului de evaluare, consacrat la nivelul jurisprudenței europene, drept pentru care va admite critica formulată sub acest aspect și, pe cale de consecință, va anula rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare...

În contextul implicitei dispoziții de reevaluare..., având în vedere că autorul contestației a formulat și criticile... nu ar prezenta, în mod detaliat, nivelul și modalitatea de implicare a unităților suport din cadrul organizației și a personalului cheie în management, iar suportul logistic ar fi tratat superficial, precum și că în cadrul acesteia nu s-ar identifica aspectele inovatoare ale metodelor propuse pentru prestarea serviciilor și, totodată, că propunerea tehnică nu ar detalia modalități concrete de îmbunătățire a rezultatelor sau a calității serviciilor, astfel că nu ar fi îndeplinite cerințele grilei de evaluare pentru acordarea punctajului maxim la subfactorii invocați de contestator, dar și în considerarea apărărilor neconvingătoare oferite de achizitoare cu privire la aceste obiecții, care întăresc **convingerea că nu au fost depuse diligențele necesare în vederea securizării sporite a deciziei** luată de achizitoare (care să ducă la concluzia că aceasta ar fi dat dovadă de o bună administrare a procesului de atribuire în aceste privințe), Consiliul va obliga autoritatea contractantă... și din perspectiva clarificării acestor obiecții.

Așadar, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ... – UM...

Va anula raportul procedurii nr...., în partea ce privește rezultatul evaluării propunerii tehnice depusă de...

Va obliga autoritatea contractantă ... – UM... .. ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze..., cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente în cauză, precum și a considerentelor acestei hotărâri.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... – UM... .. (**Dosar nr....**).

...

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ... – UM... .. (Dosar nr....).

Anulează raportul procedurii nr...., în partea ce privește rezultatul evaluării propunerii tehnice depusă de...

Obligă ... – UM... .. ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze..., cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente în cauză, precum și a considerentelor acestei hotărâri.

Respinge, ca fiind lipsite de interes...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

Bogdan-Marius

PREȘEDINTE

Eduard-Marcel

BADEA

Consilier de soluționare

Cristian-Ioan

COSTACHE

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Cristian-Ioan
COSTACHE