CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45386/26.10.2017, depusă de către SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având CUI RO...., reprezentată legal de director general ..... și, convențional, prin Cab. Av. ....., în calitate de lider al asocierii SC .....SRL & SC .....SRL, împotriva adresei nr. 6014/10.10.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ....., cu sediul în ....., sat ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „***Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri comunale în localitatea ..... în cadrul proiectului: «Modernizare drumuri comunale .....în ....., județul .....»***”, s-a solicitat remedierea încălcării legislației achizițiilor publice, în sensul:

„1. Anulării actului administrativ comunicarea rezultatului procedurii nr. 6014/10.10.2017, ca netemeinic și nelegal;

2. Remedierii încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic și nelegal, a caracterului inacceptabil al ofertei noastre, în temeiul art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016;

3. Constatarea caracterului admisibil al ofertei prezentate de subscrisa, și anume respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice;

4. Ca și consecință a petitelor anterioare, să procedați la re-evaluarea ofertei prezentate de către subscrisa, cu respectarea

cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

5. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv în ceea ce privește constatarea caracterului inacceptabil al ofertei noastre și reevaluarea acesteia cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45386/26.10.2017, depusă de către SC .....SRL, în calitate de lider al asocierii SC .....SRL & SC .....SRL, împotriva adresei nr. 6014/10.10.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„**Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri comunale în localitatea ……. în cadrul proiectului: «Modernizare drumuri comunale …….în ……., județul …….»**"*, s-a solicitat remedierea încălcării legislației achizițiilor publice, în sensul:

„1. Anulării actului administrativ comunicarea rezultatului procedurii nr. 6014/10.10.2017, ca netemeinic și nelegal;

2. Remedierii încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic și nelegal, a caracterului inacceptabil al ofertei noastre, în temeiul art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016;

3. Constatarea caracterului admisibil al ofertei prezentate de subscrisa, și anume respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice;

4. Ca și consecință a petitelor anterioare, să procedați la re-evaluarea ofertei prezentate de către subscrisa, cu respectarea cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

5. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv în ceea ce privește constatarea caracterului inacceptabil al ofertei noastre și reevaluarea acesteia cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice"

Contestatorul precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr.6014/10.10.2017, oferta sa a fost declarată inadmisibilă, în mod nelegal, fapt ce justifică legitimitatea demersului său în ceea ce privește remedierea încălcărilor legislației, prin anularea actului administrativ vătămător.

Nu în ultimul rând, arată petentul, interesul său în admiterea „prezentei notificări” rezidă și din calitatea de ofertant declarat câștigător pe care a deținut-o, anterior comunicării rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul menționează că, urmare a deciziei C.N.S.C. nr. 2036/...../2243; 2492 din 09.08.2017, prin care s-a dispus admiterea contestației formulată de SC ..... SRL, prin adresa nr. 5098/29.08.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat *„explicații cu privire la justificarea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, proiect tehnic-caiet de sarcini, etc”.* În concret solicitarea autorității contractante a avut în vedere elementele de cost aferente DALEI PREFABRICATE 1.00X3, 00X0.18M, articol furnizat de către producătorul SC .....SRL (conform ofertei nr. 11.11.2016, din cuprinsul căreia rezultă categoria („dală prefabricată 1.00 x 3,99 x 0,18”), cantitatea („717 buc.”), prețul („124,20 lei/buc, total 89.051,40 lei”) și specificațiile tehnice ale acestui articol).

SC .....SRL menționează că, încă de la momentul emiterii acestei solicitări, a constatat că autoritatea contractantă interpretează eronat conținutul deciziei C.N.S.C. nr.2036/...../2243;2492/09.08.2017, decizie prin care s-a dispus, în esență: *„Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica aspectul legat de veridicitatea ofertei depusă de către SC .....SRL, prin formularea unei solicitări către furnizorul susmenționat, în sensul certificării veridicității și sustenabilității ofertei prezentate de către SC .....SRL”.*

Petentul precizează că, prin reiterarea și sublinierea dispozițiilor obligatorii ale C.N.S.C. nu a vizat o eventuală evitare *de „prezentare a unor informații sau documente în susținerea ofertei”* (după cum se indică, în mod tendențios de către ..... prin comunicarea atacată), ci a avut în vedere indicarea expresă și concretă a ceea ce Consiliul a pus în vedere comisiei de evaluare, înțelegând, din cuprinsul solicitării de clarificări, faptul că această decizie, coroborată cu Decizia C.N.S.C. nr. 1177/...../1188/2017) nu a fost interpretată corect de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul menționează că, din cuprinsul solicitării de clarificări, astfel cum a precizat și în răspunsul său, a dedus faptul că au fost solicitate, de către comisia de evaluare, informații furnizorului SC .....SRL, iar acesta, prin adresa nr. 4997/23.08.2017, a confirmat, în sensul celor dispuse de către C.N.S.C. prin decizia menționată, veridicitatea ofertei de preț nr. 4016/11.11.2016, fiind astfel îndeplinite cerințele impuse de către C.N.S.C.

În opinia petentului, consecințele juridice ale unui asemenea răspuns constau în demonstrarea și certificarea faptului că această oferă de preț a fot emisă de către acest furnizor, în mod real, că a fost întocmită și asumată de către SC .....SRL, că prețul acesteia este

unul real, însușit de către producător și cu luarea în considerare a tuturor elementelor de sustenabilitate ale costurilor necesare producerii acestui articol, aferent momentului emiterii acestei oferte de preț -11.11.2016.

Consideră că o interpretare eronată a autorității contractante este aprecierea potrivit căreia *„(...), la momentul de față, oferta SC .....SRL nu mai este valabilă (prețul nemaifiind susținut)”* și solicitarea transmisă asocierii SC .....SRL & SC .....SRL privind justificarea prețului ofertat, la un an de la data depunerii ofertelor.

Din punctul de vedere al petentului, mențiunea din cuprinsul pag. 1 din comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia *„(...), furnizorul SC .....SRL, (...), confirmă veridicitatea ofertei care a stat la baza întocmirii propunerii financiare, în ansamblul ei, de către asocierea SC .....SRL & SC .....SRL”,* se află în contradicție flagrantă cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, inacceptabilă.

Contestatorul învederează faptul că, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, atât propunerea financiară, cât și cea tehnică, prezentată de către un operator economic, are caracter ferm, fiind însușită și asumată de către acesta, important fiind faptul că, în cazul propunerii financiare, elementele constitutive ale prețului ofertat trebuie raportate și justificate exclusiv la momentul limită al datei de depunere a ofertelor, fiind inadmisibilă și nelegală impunerea unor justificări ulterioare, la o dată incertă și mult îndepărtată în timp, față de momentul depunerii ofertelor sau al emiterii unei oferte de preț din partea unui furnizor.

Redând dispozițiile art. 214 alin. (3) din Legea nr.98/2016, autorul contestației apreciază că fiind evident faptul că singurul reper concret, efectiv (și obligatoriu de respectat pentru autoritățile contractante) pe care ofertanții îl cunosc , legat de termenul de atribuire și semnare a unui contract, este cel de 25 de zile de la data depunerii ofertelor.

În același sens, menționează că legiuitorul a stipulat posibilitatea prelungirii acestui termen, prin excepție, autoritățile contractante având această posibilitate în situații excepționale, însă aceste eventuale depășiri ale termenului de 25 de zile nu pot fi imputabile ofertanților, iar efectele generate de acestea nu pot constitui motive de descalificare pentru ofertanții implicați în procedură.

În opinia contestatorului, este cert faptul că, la momentul întocmirii propunerii financiare, ofertanții nu pot anticipa altă dată decât cea de 25 de zile privind finalizarea unei proceduri de atribuire (moment necunoscut chiar și comisiilor de evaluare la momentul primirii ofertelor sau al evaluării acestora) sau toate modificările de preț aferente materialelor, combustibilului sau manoperei ce urmează a surveni în

acest interval de timp, fiind absurdă aprecierea potrivit căreia ofertanții ar trebui să aibă în vedere, la momentul întocmirii propunerii financiare, prețuri și costuri aferente unei perioade de cca. 1, 2 sau 3 ani de la data întocmirii acesteia, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire constă în „prețul cel mai scăzut”.

Petentul subliniază faptul că, oferta SC .....SRL a avut în vedere un interval de timp mai mare decât cele 25 de zile susmențională, aceasta având un termen de valabilitate de 3 luni (cca.90 zile) de la data emiterii acesteia (11.11.2016-12.02.2017).

Mai mult, contestatorul își exprimă convingerea că niciunul dintre ofertanți nu a prezentat oferte de preț cu valabilitate mai mare, fiind de notorietate faptul că acest termen de 90 zile este frecvent utilizat de către furnizori (în unele cazuri, chiar mai mic, și anume 30 de zile).

În același sens, petentul consideră că este inadmisibilă aprecierea potrivit căreia ofertanții pot cunoaște, cu exactitate, prețul materialelor, cuantumul manoperei minime impuse de către Guvernul României, în perioada ulterioară datei de depunere a ofertelor, pentru intervale incerte (1, 2 sau 3 ani), având în vedere modificările aduse acesteia chiar și de două ori pe an, prin H.G., sau preţul combustibilului, întrucât, în aceste situații, având în vedere faptul că propunerea financiară este fermă și asumată de către ofertant, acesta va suporta orice diferenţă ce va interveni după momentul datei de depunere a ofertelor (situație aplicabilă și în cazul asocierii SC .....SRL & SC .....SRL, referitor la posibila diferenţă de preț aferentă „dalei dreptunghiulare”).

Autorul contestației susține că răspunsul SC .....SRL la solicitarea comisiei de evaluare (în sensul menţinerii preţului prezentat în 11.11.2016, până la data de 12.02.2017) este unul firesc și în conformitate cu realitățile economice, având în vedere faptul ca solicitarea autorității contractante a survenit după 9 luni, de la data emiterii ofertei de preț inițiale, având convingerea că dacă s-ar solicita aceluiaşi producător aceste informaţii peste 6 luni, preţul va fi diferit, în funcţie de noile fluctuații financiare și costuri de producţie raportate la altă perioadă.

În sprijinul susținerilor sale, petentul invocă , practica C.N.S.C. și a Curţilor de Apel din țară, care este unitară în ceea ce priveşte aceste aspecte, statuând cu privire la nelegalitatea solicitării menţinerii și justificării unor prețuri ofertate, ulterior datei de depunere a ofertelor(Deciziile C.N.S.C. nr. 1442/C../1627/14.06.2017 și nr. 2753/24.11.2011.

Referitor la *„noile critici”* ale autorității contractante legate de prețul ferm furnizat de producătorul SC .....SRL, cu privire la manoperă, transport și *„balastul capabil să susțină sarcini de 13 tone/ax pe locurile unde camioanele vor manevra”*, contestatorul apreciază că acestea exced solicitării de clarificări, încălcându-se astfel dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, precum și *„necesitatea respectării importantelor principii consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, (...), precum și a scopului constând în promovarea concurenței între operatorii economici”,* petentul solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și următoarele din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 6 și art. 69 alin. (2) și (3) din același act normativ, H.G. nr. 925/2006 și O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 6591 din 02.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46734 din 03.11.2017, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În motivare, ... arată că, în data de 09.08.2017 a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. 2036/...../2243; 2492, prin care ..... a fost *„obligată, (...), să solicite SC .....SRL să certifice veridicitatea și sustenabilitatea ofertei prezentată de SC .....SRL, precum și la reevaluarea ofertei în cauză”,* astfel cum se specifică la pag. 17-18 a deciziei.

Organizatoarea procedurii menționează că, față de împrejurarea că SC .... SRL a prezentat, în susținerea criticilor sale, o ofertă obținută de la același furnizor, respectiv SC .....SRL, pentru aceeași dală dreptunghiulară aflată în discuție, în valoare de 149.136,00 euro, fără TVA, comparativ cu oferta de 89.051,40 lei, fără TVA, depusă în justificarea prețului de către SC .....SRL, fiecare dintre acestea calculate pentru 717 bucăți, precum și având în vedere informațiile referitoare la cotele bursiere, Consiliul a apreciat că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica aspectul legat de veridicitatea ofertei furnizorului susmenționat, în sensul certificării veridicității și sustenabilității ofertei prezentată de către SC .....SRL.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, Consiliul a apreciat că răspunsul SC .....SRL nu este unul concludent, raportat la elementele susinvocate, cu atât mai mult cu cât dala prefabricată cu ancore derapante apare ca un ansamblu complex, pentru care s-a prezentat distinct o schemă în proiectul tehnic, prețul de 124,20 lei/bucată avut în vedere de către asocierea al cărui lider este SC .....SRL apărând ca fiind unul foarte scăzut.

Organizatoarea procedurii apreciază că asocierea contestatoare a preluat din decizia C.N.S.C. numai părțile folositoare, citând, printre rânduri, o motivare foarte exactă și punctuală a Consiliului.

..... precizează că, atunci când a formulat adresa nr. 4943/21.08.2017 către SC ..... SRL, dar și solicitarea de clarificări nr. 5098/29.08.2017 adresată SC .....SRL, comisia de evaluare a avut în vedere ambele componente ale deciziei C.N.S.C., respectiv veridicitate și sustenabilitate.

Referitor la trimiterea, în cuprinsul contestației, la dispozițiile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (identice cu cele ale art. 227 alin. (2) din Legea nr. 99/2016), ... apreciază că, din nou, SC .....SRL extrage, din două articole de lege, pasajele cele mai convenabile, sesizând faptul că autoritatea contractantă nu a finalizat procedura de atribuire a contractului de achiziție, în termen de 25 de zile, de la data limită de depunere a ofertelor, deși, în cadrul acelorași articole invocate de contestator, este specificat faptul că perioada de evaluare poate fi prelungită în cazuri temeinic justificate.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă consideră că, având în vedere faptul că a fost respectat un calendar, stabilit împreună cu Ministerul finanțelor Publice – Direcția de Control Ex-Ante – instituție care a participat la întreaga procedură de evaluare, precum și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse două contestații, au existat premisele legale de prelungire a perioadei de evaluare, aceasta având efecte în egală măsură asupra tuturor ofertanților.

Referitor la practica C.N.S.C. invocată în cuprinsul contestației, autoritatea contractată precizează că nu dorește să comenteze, considerând că fiecare caz este unul aparte ce necesită analiză din diferite puncte de vedere, neexisând o situație standard care poate fi judecată și analizată, în mod identic.

Având în vedere cele expuse, ... solicită respingerea contestației, formulată de SC .....SRL, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri care fac parte din dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de 26.10.2016, ... a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri comunale în localitatea ..... în cadrul proiectului: «Modernizare drumuri comunale .....în ....., județul .....»”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului simplificat nr. 394627.

Valoarea estimată a contractului este de 4.551.017,33 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte, în SEAP, 10 operatori economici, printre care și contestatorul.

Un prim rezultat al procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta depusă de către Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL, având prețul de 2.985.096,20 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare, a fost contestat de către SC .... SRL, contestația fiind soluționată prin Decizia nr. 1177/...../1188 din 18.05.2017, în sensul admiterii sale.

Împotriva rezultatului reevaluării ofertelor, potrivit căruia autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL, având prețul de 2.985.096,20 lei, fără TVA, a fost contestat de către SC ..... SRL și

de către asocierea SC .... SRL – SC SA. Prin Decizia C.N.S.C. nr. 2036/...../2243/2492/09.08.2017, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația SC .....M SRL și admis contestația asocierii SC .... SRL & SC ..... SA, dispunând anularea raportul procedurii de atribuire, în partea referitoare la oferta depusă de către Asocierea SC .....SRL & SC .....SRL și actele subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante *„**să facă verificarea despre care s-a făcut vorbire în motivare și să reevalueze oferta depusă de Asocierea menționată**, cu respectarea considerentelor din motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei*".

Ulterior deciziei C.N.S.C. susmenționată, autoritatea contractă a solicitat clarificări atât ofertantului SC .....SRL, cât și furnizorului SC ..... SRL, iar în urma analizării acestora a întocmit procesul-verbal nr. 3 de reevaluare a ofertelor (nr. 6012/10.10.2017), în care a consemnat faptul că *„**răspunsul înaintat de SC .....SRL nu este unul concludent**, raportat la elementele solicitării de clarificări (sustenabilitate și calitate), cu atât mai mult cu cât asocierea SC .....SRL& SC .....**nu prezintă documente/dovezi în susținerea ofertei prezentate**".*

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a declarat ***inadmisibilă*** oferta asocierii SC .....SRL& SC .....SRL, în temeiul art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 6014/10.10.2017, asocierea SC .....SRL& SC .....SRL a depus contestație care face obiectul dosarului nr. 3877/2017.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6, alin. (1), lit.b) din Legea 101/2016, respectiv notificarea prealabila înregistrata sub nr. 1063/16.10.2017, înaintată autorității contractante.

Examinând susținerile SC .....SRL& SC .....SRL, pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că motivele pentru care oferta asocierii SC .....SRL& SC .....SRL a fost respinsă, au fost stabilite ca urmare a considerării ca neconcludent a răspunsului transmis de ofertant la solicitarea autorității contractante, de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al produsului ***"DALĂ PREFABRICATA 300x100x18" la un preț ofertat de 124,20 lei/bucată***, preț pentru a cărui justificare contestatoarea **nu a transmis documente** care să justifice sustenabilitatea respectiului preț și, implicit, a ofertei depuse.

Verificând demersurile comisiei de evaluare, ulterioare primirii Deciziei Consiliului nr. 2036/...../2243,2492 din 09.08.2017, se reține că, prin procesul-verbal nr.1 de reevaluare a ofertelor din data de 21.08.2017, înregistrat sub nr. 4942/21.08.2017, în legatură cu propunerea financiară a ofertantului Asocierea SC .....SRL &

SC .....SRL, s-a reținut necesitatea solicitării unor clarificări, astfel, prin adresa nr. 4943/21.08.2017, autoritatea contractantă a solicitat furnizorului SC .....SRL următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016 și Hotărârea Guvernului nr.395/2016 vă solicităm să clarificați veridicitatea și sustenabilitatea ofertei de preț nr. 4016/11.11.2016, care a fost emisă de către dumneavoastră și prezentată de catre Asocierea SC .....SRL & SC .....SRL în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect -Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri comunale în localitatea ..... în cadrul proiectului: «Modernizare drumuri comunale .....în ....., județul .....».

Atașat, vă transmitem xerocopii a ofertei dumneavoastră pentru DALĂ PREFABRICATĂ 1.00X3.00X0,18m, emisă catre SC .....SRL sub nr. 4016/11.11.2016 și vă solicităm confirmarea scrisă asupra veridicității ei, precum și asupra conținutului ofertei în cauză".

Cu adresa înregistrată la autoritatea contractanta sub nr. 4997/23.08.2017, furnizorul SC .....SRL a răspuns solicitării antemenționate, precizând: *„Referitor la solicitarea dumneavoastra având ca obiect oferta de preț cu nr. 4016/11.11.2016 emisă către SC .....SRL pentru 717 dale prefabricate, vă transmitem următoarele:*

-***Oferta de preț transmisă către SC .....SRL nu mai este valabilă****, perioada de valabilitate a acesteia terminându-se la data de 12.02.2017".*

Urmare a răspunsului redat în cele ce preced, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„ Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 2036/...../2243-24893 și în conformitate cu adresa nr. 4997/23.08.2017, transmisă de catre SC .....SRL, prin care acesta transmite comisiei de evaluare din cadrul procedurii de atribuire a contractuluide achiziție publică de lucrări având ca obiect - Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri comunale în localitatea ..... în cadrul proiectului: «Modernizare drumuri comunale .....în ....., județul ..... că certifică veridicitatea ofertei de preț nr.4016/11.11.2016, care a fost prezentată de către dumneavoastră, dar că valabilitatea acesteia a expirat la data de 12.02.2017.

În acest sens, ținând cont că oferta dumneavoastră financiară este prelungită și valabilă la această dată în cadrul procedurii de atribuire, dar tinând cont de asemenea că un element de cost din cadrul acestei oferte, respectiv DALĂ PREFABRICATĂ 1.00X3.00X0,18m nu mai este susținut la această dată de către furnizorul SC .....SRL, vă solicităm explicații cu privire la justificarea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, proiect tehnic, caiet de sarcini.

Astfel, justificarea sustenabilității ofertei financiare poate fi susținută prin orice justificări/dovezi/documente concludente și concrete cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului și a prețului deja ofertat."

La cele solicitate, contestatorul, cu adresa nr. 908/01.09.2017, a raspuns la clarificările solicitate, după cum urmează:

„(…) Răspunsul SC .....SRL la solicitarea Comisiei de evaluare (în sensul menținerii prețului prezentat în 11.11.2016 până la data de 12.02.2017 este unul firesc și în conformitate cu realitățile economice, având în vedere faptul că solicitarea dumneavoastră a survenit după 9 luni de la data emiterii ofertei de preț inițiale, fiind convinși că, dacă veți solicita celuiași producător aceste informații peste 6 luni, prețul va fi diferit, în funcție de noile fluctuații financiare și costuri de producție raportate la altă perioadă.

(...)

Având în vedere toate aceste argumente, vă solicităm să apreciați că cerințele impuse de catre CNSC prin Decizia 2036/...../2243;2492/09.08.2017 au fost îndeplinite prin Răspunsul transmis de către producătorul SC .... SRL sub nr.4997/23.08.2017, în sensul demonstrării veridicității, realității și sustenabilității ***prețului ofertat și valabil până la data de 12.02.2017*** *(3 luni de la data emiterii ofertei de preț), urmând ca eventualele diferențe de preț să fie suportate de către subscrisa (ca și în cazul tuturor diferențelor eventuale ce vor surveni pentru toate materialele sau manopera până la data atribuirii acestui contract), în temeiul principiului răspunderii consacrat de art.2 din Legea 98/2016*".

Analizând răspunsul redat, comisia de evaluare, prin procesul verbal nr.3 de reevaluare a ofertelor nr. 6012/10.10.2017, a reținut că răspunsul este neconcludent, întrucât nu face dovada capacității tehnice de îndeplinire a contractului prin prețul nesustenabil aferent produsului **DALĂ PREFABRICATĂ 1.00X3.00X0,18m**, al cărui preț de 124,20 lei/DALĂ, este unul neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, criticile contestatoarei referitoare la motivul de respingere a ofertei acesteia sunt reținute de Consiliul ca fiind ***neîntemeiate***, în cauză fiind incidente următoarelor prevederi legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul unei oferte care are un preț sau* ***cost aparent neobișnuit de scăzut*** *în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus";*

- art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că* ***elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute****, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita*

ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) ***Explicațiile*** *aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1)* ***vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege****, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3)* ***În cazul în care*** *ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*".

Reiterând demersurile întreprinse de către comisia de evaluare pentru, cât și răspunsul formulat de contestator la solicitarile de clarificări, raportate la prevederile legale precizate, din care, în esență, rezultă că:

- furnizorul contestatoarei - SC .....SRL – a comunicat că prețul de 124.20 lei/buc. „DALĂ PREFABRICATĂ 1.00X3.00X0,18m", din **oferta de preț nu mai este valabil**, perioada de valabilitate a ofertei respective expirând la data de **12.02.2017**;
- faptul că, prin adresa nr. 908/01.09.2017, petenta **recunoaște** că prețul ofertat pentru articolul „DALĂ PREFABRICATĂ 1.00X3.00X0,18m" **este valabil pâna la data de 12.02.2017,** urmând ca eventualele ***diferențe de preț să fie suportate de catre acesta***.

Consiliul constată că autoarea contestației s-a rezumat a menționa că propunerea sa financiară a fost calculată **doar pentru o perioada de valabilitate a ofertei de 25 de zile** de la momentul întocmirii propunerii financiare și că oferta prezentată de la SC .....SRL a avut în vedere un interval de timp mult mai mare decât cele 25 de zile mai susmenționate, astfel mențiunea din adresa nr. 958/12.09.2017, remisă la solicitarea autorității contractante în vederea prelungirii valabilității ofertei, contestatorul răspunde: „***vă transmitem acordul cu privire la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei pâna la data de 28.12.2017***", dar, la justificarea prețurilor conținute de propunerea finaciară înțelge să argumenteze că, chiar înainte de a formula angajamentul de menținere a valabilității ofertei, unul dintre furnizorii săi de produse, precum cel al dalei prefabricate în dicuție, nu îi va mai asigura respectivul material la prețul din oferta sa, **nefiind în măsură să prezinte dovezi** cum va executa lucrările în cazul în care furnizorul nu își menține prețul, limitându-se la afirma că „***diferențe de preț să fie suportate de catre petentă***".

O astfel de situație se va raporta la dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016 conform cărora: *„(1)* ***Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate*** *stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de*

ofertant. (2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunţul/invitaţia de participare şi în documentaţia de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. (3) Atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activităţi, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestaţii. ***Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor****, precum şi, după caz, a garanţiei de participare,* ***în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire***", reținându-se că în situația descrisă cu privire la produsul „DALĂ PREFABRICATĂ 1.00X3.00X0,18m" oferta petentei se află simultan sub incidența dispozițiilor:

- **art. 134, alin. (5)** din H.G. nr. 395/2016 : " *în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă"*;
- **art. 136, alin. (3)** " *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă* " ;
  și
- **art. 137 alin. (2) lit. d)** " *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidenţă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice".*

Întrucât, pentru motivul analizat, oferta contestatorului a fost, în mod temeinic și legal, respinsă de către autoritatea contractantă, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .....SRL., în contradictoriu cu .....

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC .....SRL, cu sediul în ....., str. ...., în calitate de lider al asocierii SC .....SRL & SC .....SRL, în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., sat ....., județul .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....