



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1049/25.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20410/26.05.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva raportului procedurii nr. N1559/14.05.2020 și a comunicării nr. N1560/14.05.2020, ambele documente emise de ... - ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare carburanți auto livrabili vrac”, pentru lotul nr. 1 – „benzină fără plumb COR min 95”, s-a solicitat: reanalizarea documentelor suport DUAЕ, cu privire exclusiv la validitatea atestatului de comercializare produse energetice nr. RO9227529EN01/02.02.2017, aparținând societății contestatoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale tehnice aferentă lotului 1, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea a două condiții cumulative cu ocazia prezentării DUAЕ, respectiv: necomunicarea în termenul impus a unui document solicitat și neîndeplinirea criteriilor de atribuire.

Contestatoarea solicită luarea unor măsuri de remediere în sensul reanalizării documentelor suport DUAЕ, cu privire exclusiv la validitatea atestatului de comercializare produse energetice nr. R9227529EN01/02.02.2017, pe care îl deține și care a constituit motivul excluderii ofertei sale din procedură.

Aceasta precizează că în cadrul procedurii organizată în vederea achiziționării de carburanți vrac (motorină și benzină), s-a clasat pe locul 1 pentru ambele loturi, având prețul cel mai mic, cu un punctaj maxim de 100 puncte.

Prin adresa nr. 3606/30.04.2020, i s-a solicitat prezentarea de documente conform DUAЕ, pentru ambele loturi, respectiv: certificat fiscal, cazier judiciar, certificat constatator și atestate legale de comercializare carburanți.

Petenta susține că a prezentat toate actele cerute, dar dintr-o eroare tehnică (de scanare), a încărcat în SEAP doar atestatul de comercializare en gros pentru motorină (cu depozitare) nr. RO1645310EN01/01.02.2019, pe care îl deține pentru punctul de lucru din ..., jud. ..., unde deține un depozit de motorină). Cel de al doilea, respectiv atestatul nr. RO9227529EN01/02.02.2017, emis pentru benzină și motorină (fără depozitare), aferent unui alt punct de lucru din com. ..., jud. ... nu s-a încărcat în SEAP.

Aceasta învederează că a fost contactată telefonic în data de 15.04.2020 de un reprezentant al autorității contractante, care i-a comunicat că în SEAP există doar un atestat încărcat, solicitând transmiterea pe e-mail al celui de-al doilea, lucru pe care susține că l-a și făcut. Totodată, petenta arată că a fost informată că pe site-ul www.custom.ro nu figurează cu atestat de comercializare valid și pentru benzină.

Având în vedere acest aspect, petenta precizează că a efectuat verificări constatând că este adevărat, motiv pentru care a solicitat clarificări de la B.V.I. ..., prin adresa nr. 707/14.05.2020.

Prin adresa nr. 5692/15.05.2020, emisă de către Biroul Vamal ... - Direcția Regională Vamală ..., a fost confirmat că atestatul pe care îl deține este valabil, întrucât la data intrării în vigoare a noului Ordin 3826/2018 avea în derulare contracte publice, astfel că atestatul rămâne valabil până la expirarea acestor contracte.

Contestatoarea arată că a comunicat autorității contractante, prin poșta electronică, răspunsul organului vamal, precum și Atestatul valid cu nr. RO9227529EN01/02.02.2017 (pentru benzină și motorină).

Ulterior, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 3624/15.05.2020, prin care i-a adus la cunoștință că a efectuat verificări pe site-ul www.custom.ro, dar că nu a indentificat acest atestat ca fiind valid, afirmând că adresa organului vamal 5692/15.05.2020 confirmă doar că atestatul nr. RO9227529EN01/02.02.2017 (pentru benzină și motorină) este valid pentru anumite contracte de achiziție publică.

În acest context, contestatoarea susține că a solicitat o nouă clarificare de la organul vamal, prin adresa nr. 986/18.05.2020.

Ca urmare a acestei solicitări, Organul vamal a comunicat adresa nr. 5210/2/20.05.2020, modificată prin adresa nr. 5210/3/25.05.2020, ca

urmare a unei erori materiale, în care a precizat că atestatul este valid pentru orice livrări și nu doar pentru anumite contracte, așa cum greșit a interpretat autoritatea contractantă.

Față de situația creată, excluzând interpretarea greșită dată de autoritatea contractantă răspunsurilor de confirmare acordate de autoritățile vamale/fiscale, contestatoarea oferă o explicație cu privire la cauza acestor neînțelegeri, după cum urmează:

- ANAF a emis Ordinul nr. 3236/27.12.2018 (privind atestatele de comercializare carburanți etc.), prin care a interzis comerțul acestor produse energetice societăților care nu dețin depozite de stocare;

- în acel moment, era în vigoare Ordinul ANAF nr. 1.849/2016, cu același obiect;

- au fost exceptați în noul ordin operatorii care aveau contracte de achiziții publice în derulare.

În susținerea celor expuse mai sus, petenta citează din Ordinul nr. 3236 din 27 decembrie 2018, pentru aprobarea Procedurii de înregistrare a operatorilor economici care comercializează în sistem angro sau en detail produse energetice - benzine, motorine, petrol lampant, gaz petrolier lichefiat și biocombustibili, precum și pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare.

Astfel, conform dispozițiilor art. 10 alin. (1) „Operatorii economici care dețin atestate de comercializare, emise în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.849/2016 (...), pot, până la 31 ianuarie 2019 inclusiv, să depună la autoritatea competentă o nouă cerere de înregistrare și documentele aferente, potrivit prezentului ordin.

(2) La expirarea termenului prevăzut la alin. (1), atestatele de comercializare emise în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.849/2016 (...) își pierd valabilitatea.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), atestatele de comercializare emise în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.849/2016 (...), pentru operatorii economici care comercializează produse energetice în baza unor contracte de achiziții publice aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentului ordin rămân valabile până la expirarea acestor contracte”.

Contestatoarea susține că a primit de la ANAF-B.V.I. ... adresa nr. 2108/18.02.2019, prin care a fost înștiințată că atestatul pe care îl deține nr. RO9227529EN01/02.02.2017 va rămâne valabil pe perioada derulării contractelor de achiziții publice (unele dintre ele cu finalizare în 15 iunie 2022), însă din motive necunoscute, în sistemul online toate atestatele emise în baza vechiului Ordin nr. 1849/2016 nu mai apar, fiind publicate doar cele emise în baza noului Ordin nr. 3236/2018.

În opinia sa, acest lucru a fost clarificat fără echivoc de către organul vamal, care arată clar că atestatul nr. RO9227529EN01/02.02.2017 este și va rămâne valabil până la data de 15.06.2022.

Față de aceste împrejurări, apreciază că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă (clasată pe locul 1), pe motiv că nu deține un atestat valabil de comercializare motorină și benzină este nefondată, fapt de natură a-i afecta interesele legitime.

Astfel, SC ... SRL solicită admiterea contestației și obligarea pârâtei la luarea măsurilor de remediere, în sensul reanalizării documentelor depuse pentru suport DUAЕ, cu luarea în considerare a validității atestatului de comercializare benzină și motorină.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 5639/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21049/28.05.2020, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă, întrucât potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare pentru această procedură este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În susținerea acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că în data de 14.05.2020 orele 14:36 a transmis adresa nr. N1560/14.05.2020, comunicarea privind respingerea ofertei prin postarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), în aceeași dată fiind publicat și raportul procedurii nr. N1559/14.05.2020.

Având în vedere acest lucru, consideră că termenul de depunere a unei contestații era de 25.05.2020, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b), coroborate cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 26.05.2020, fiind recepționată de autoritatea contractantă în data de 27.05.2020 și înregistrată sub nr. N1742.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, în temeiul art. 16 din același act normativ.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât:

- în data de 30.04.2020, prin adresa nr. CA/A3606 postată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL să depună documentele suport în susținerea informațiilor din DUAЕ, având ca termen limită de răspuns data de 06.05.2020.

- în data de 06.05.2020 ... SRL a încărcat parțial aceste dovezi, lipsind dovada deținerii Atestatului de înregistrare pentru distribuție și comercializare în sistem angro de produse energetice pentru lotul nr. 1 - Benzină fără plumb, nedemonstrând îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare pentru lotul nr. 1.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că, pentru a verifica existența acestui document, comisia a verificat site-ul Direcției generale a vămilor, http://www.customs.ro/assets/pdf/autorizări/tabel_atestate_energie_aprilie2020.pdf, unde a constatat că societatea ... SRL figurează la numărul curent 187 doar cu atestatul pentru comercializare angro aferent lotului nr. 2 - Motorină.

Având în vedere lipsa furnizării documentului suport, precum și a nedemonstrării îndeplinirii criteriilor de atribuire stabilite în documentația de atribuire, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta ... SRL pentru lotul nr. 1 - Benzină, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Ulterior comunicării rezultatelor evaluării celor 2 loturi, ... SRL a revenit și a transmis adresa nr. 971/15.05.2020, prin care a invocat aplicabilitatea și valabilitatea atestatului nr. RO9227529EN1, emis la data de 02.02.2017, în baza vechilor prevederi legislative, pe care nu l-a încărcat în SEAP în termenul stabilit de autoritatea contractantă (06.05.2020).

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. CA/A 3624/15.05.2020, i-a comunicat societății contestatoare că acest document nu a fost încărcat în SEAP în termenul stabilit (06.05.2020) și nici nu ar fi valabil pentru participarea la noi proceduri de achiziții publice, ci doar pentru contractele de achiziție publică aflate în derulare în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (3) din Ordinul președintelui ANAF nr. 3236/2018, pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin respectivele contracte de achiziție publică.

Susținerea contestatoarei, respectiv că acel atestat ar fi valabil pentru a participa la alte proceduri de achiziții publice este, în opinia autorității contractante, cel puțin illogică în condițiile în care nu are date despre aceste contracte de achiziții publice aflate în derulare la data intrării în vigoare a Ordinului președintelui ANAF nr. 3236/2018, pe care contestatoarea le-ar fi avut cu alte autorități publice și nici nu figurează pe site-ul Direcției generale a vămilor ca având atestat valabil pentru comercializarea benzinei în regim angro.

Autoritatea contractantă face precizarea că pe site-ul Direcției generale a vămilor ... SRL figurează cu autorizații de comercializare en detail (la pompă) pentru benzină și motorină conform RO1645310DT01/01.02.2019 și cu atestat de comercializare angro doar pentru motorină conform RO1645310EN01/01.02.2019.

Totodată, solicită Consiliului să constate că reprezentanții autorității contractante din cadrul Comisiei de evaluare au luat decizia declarării ofertei ... SRL pentru lotul nr. 1 Benzină ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (2) din H.G. 395/2016, pe baza documentelor depuse în SEAP și a verificărilor efectuate pe site-ul Direcției Generale a Vămilor.

Pe cale de consecință, autoritatea solicită constatarea tardivității prezentării documentelor atașate Contestației nr. 1049/2020, respectiv adresele Biroului Vamal de Interior ... cu numerele 592/1/15.05.2020, 5210/1/20.05.2020, 5210/2/20.05.2020, 5210/3/25.05.2020, invocate de contestatoare, dar neprezentate comisiei de evaluare.

Prin urmare, apreciază că prezenta contestație este netemeinică, reiterând solicitarea adresată Consiliului de a o respinge ca tardiv introdusă și nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ...- ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare carburanți auto livrabili vrac”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1019542/07.03.2020. Valoarea estimată a lotului 1 – *Benzină fără plumb COR min 95*, care face obiectul acestui

dosar, a fost cuprinsă între 244.800 lei și 1.244.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. CAIA 3568/10.04.2020, precum și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 11.04.2020, pentru lotul 1 – *Benzină fără plumb COR min 95* au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. N 1559/14.05.2020, deși în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe primul loc cu 100 puncte, aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât, în urma solicitării autorității contractante, nu a depus Atestatul de înregistrare pentru distribuție și comercializare în sistem angro de produse energetice pentru lotul 1, nedemonstrând îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018 și OUG nr. 23/2020, în cuantum de 13.056 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 206298305/1/29.05.2020, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr.1006/2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că aceasta a recepționat contestația în data de 27.05.2020, în condițiile în care data limită de depunere a contestației a fost data de 25.03.2020.

În acest sens, Consiliul reține că din documentele aflate la dosarul cauzei reiese că actele atacate sunt raportul procedurii N 1559/14.05.2020 și comunicarea nr. N 1560/14.05.2020, împotriva căror SC ... SRL a formulat contestația nr. 1049/25.05.2020, pe care a transmis-o la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de luni 25.05.2020, prin intermediul firmei de curierat Nemoexpres, conform AWB nr. 2003092647 - către Consiliu, și nr. 2003093447 - către autoritatea contractantă.

Raportat la valoarea estimată a acordului-cadru, de până la 2.064.000 lei și la tipul contractului, respectiv de furnizare, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2020, termenul de contestare, calculat potrivit art. 5 din același act normativ era de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității

contractante considerat nelegal, respectiv ultima zi a termenului era data de luni 25.05.2020 ora 23,59.

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr 101/2016: „[(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare. Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”], precum și cele ale art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, Consiliul constată că SC ... SRL a depus în termen contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, situație față de care Consiliul respinge excepția tardivității contestației SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL solicită reevaluarea documentelor suport DUAЕ, cu privire la validitatea atestatului de comercializare produse energetice nr. RO 92275290EN01/02.02.2017.

Potrivit pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din fișa de date: „2. Se solicită ca ofertantul să fie înregistrat ca operator economic care desfășoară activități de distribuție și comercializare angro cu produse energetice, conform ordinului ANAF nr. 3236/2018.(...) Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv Atestatul de înregistrare pentru distribuție și comercializare în sistem angro de produse energetice, se va depune doar de către ofertantul declarat clasat pe primul loc, ca urmare a solicitării autorității contractante, conform art. 196 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.” Neîndeplinirea acestei cerințe a fost motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 („Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”), autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, ofertantă clasată pe primul loc după evaluarea propunerilor tehnice și financiare, prin adresa nr. CAIA 3606/30.04.2020, prezentarea documentelor suport pentru informațiile

din DUAЕ, respectiv următoarele: certificate fiscale/de atestare fiscală, certificate de cazier judiciar, Certificat Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului și Atestatul de înregistrare pentru distribuție și comercializare în sistem angro de produse energetice (conform ordinului ANAF nr. 3236/2018).

Din documentele aflate la dosarul cauzei și așa cum însăși contestatoarea recunoaște, SC ... SRL nu a depus Atestatul de înregistrare pentru distribuție și comercializare în sistem angro de produse energetice (conform ordinului ANAF nr. 3236/2018) pentru benzină (lotul 1), ci a depus un astfel de atestat, având nr. RO1645310EN01/01.02.2019 doar pentru motorină (lotul 2).

Deși putea aplica direct prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și să respingă oferta contestatoarei, autoritatea contractantă nu a declarat inadmisibilă această ofertă decât după ce a efectuat verificări în baza de date ANAF, când a constatat că SC ... SRL nu deține un astfel de atestat și pentru benzină.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, atunci când a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare de prezentare a Atestatului de înregistrare pentru distribuție și comercializare în sistem angro de produse energetice (conform ordinului ANAF nr. 3236/2018) pentru benzină.

În sensul dreptului și chiar obligației autorității contractante de a efectua propriile verificări în baze de date sunt și dispozițiile art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care: „Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție.”

Consiliul nu poate lua în considerare documentele depuse de contestatoare la autoritatea contractantă sau doar la Consiliu, pe de o parte din cauza faptului că acestea au fost depuse nu numai după expirarea termenului de răspuns la clarificări, dar chiar după întocmirea raportului procedurii și transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii. Mai mult, toată corespondența contestatoarei cu structurile din cadrul ANAF a fost purtată după data comunicării rezultatului procedurii.

Ori, tocmai acesta este și unul dintre rolurile DUAЕ, ca ofertanții să dispună de suficient timp pentru lămurirea unor aspecte neclare în ceea ce privește unele documente necesare, și nu ca aceștia să înceapă astfel de demersuri abia după comunicarea rezultatului final.

Mai mult, contestatoarea nu a dat dovadă de o minimă diligență și interes și nu a cunoscut că nu figurează în baza de date a ANAF ca fiind deținătoare a unui Atestat de înregistrare pentru distribuție și comercializare în sistem angro de produse energetice (conform ordinului ANAF nr. 3236/2018) pentru benzină valabil.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...-

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...- ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.