

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 27.03.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 17327/12.03.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 13 - 15 cu nr. 1135/04.03.2026, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Lucrări de construcții pentru: Creșterea eficienței energetice prin realizarea de capacități de producere energie regenerabilă pentru autoconsum la Căminele ... din ... și Cantina, municipiul ...- în cadrul proiectului COD Proiect: ..., nr./dată contract finanțare: .../28.02.2025”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../08.09.2025, s-au solicitat următoarele:*

- având în vedere că la momentul actual s-a depășit termenul limită de depunere a ofertelor, ... solicită Consiliului anularea procedurii, aceasta fiind singura formă legală prin care vor putea fi remediate neconformitățile dovedite prin prezenta contestație;

- anularea răspunsurilor neconforme ale autorității contractante la solicitările de clarificări publicate în data de 04.03.2026 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează, în mod nelegal, accesul de a participa cu o ofertă conformă la prezenta procedură;

- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00140] CONTESTATIE 2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 12.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../08.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 36 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 219/16.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18807/17.03.2026, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212195352/1 din 13.03.2026, în valoare de 85.129,83 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 3801/17.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18857/17.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, învederând următoarele:

Ca urmare a primirii unor solicitări de clarificări cu privire la cele cuprinse în răspunsul consolidat încărcat, la data de 04.03.2026, autoritatea contractantă a formulat și a comunicat răspunsul consolidat nr. 1135/04.03.2026, cuprinzând în cadrul acestuia răspuns pentru fiecare întrebare adresată, răspuns ce a reflectat modul în care autoritatea contractantă a înțeles întrebările formulate de operatorii economici și a oferit lămuriri cu privire la acestea, în temeiul art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă nu a mai procedat la extinderea termenului limită de depunere a ofertelor, iar atât la data de 04.03.2026, cât și la data de 05.03.2026, așadar în afara termenului stabilit de ..., au mai fost depuse o serie de solicitări de clarificări, autoritatea contractantă alegând să nu mai răspundă la acestea, acestea fiind transmise cu 5, respectiv 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, ... precizează că la data de 10.03.2026 a avut loc deschiderea ofertelor, iar conform declarației de participare din SEAP, au fost depuse oferte de către 10 operatori economici, până la acest

moment comisia de evaluare stabilind, în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile, în urma procesului de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și a documentelor suplimentare prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări, că acestea sunt conforme.

Cu toate acestea, ținând cont de faptul că prin contestație se solicită inclusiv anularea procedurii de atribuire precum și a răspunsurilor la clarificări publicate la data de 04.03.2026, deși ... consideră această solicitare complet nefondată, a procedat la suspendarea procedurii în data de 17.03.2026, măsură publicată în SEAP, conform extrasului din sistem care atestă starea actuală a procedurii.

Referitor la procedura desfășurată, autoritatea contractantă nu adoptă măsuri de remediere, constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire, drept pentru care solicită respingerea contestației formulate ca nefondate, sens în care face următoarele precizări:

Răspunsul consolidat formulat de autoritatea contractantă la clarificările primite și încărcat la data de 04.03.2026 a fost emis suficient de clar și explicit, pentru a permite operatorilor economici interesați formularea și depunerea de oferte.

Astfel că, raportat la primul petit, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de anulare a procedurii, ulterior datei limite de depunere a ofertelor, este vădit nejustificată și disproporționată față de scopul urmărit, având în vedere că un număr de 10 operatori economici au depus oferte în termenul legal, au considerat că răspunsul la clarificări încărcat în data de 04.03.2026 a fost lămuritor, fiind întocmit într-o manieră suficient de clară, precisă și explicită pentru a permite elaborarea unei propuneri tehnice și financiare. O documentație cu adevărat viciată ar fi condus la imposibilitatea depunerii ofertelor sau a unui număr mare de solicitări de clarificări. Ori, după cum se poate observa, un singur operator economic înafara societății contestatoare a transmis o solicitare de clarificare.

Totodată, ... precizează că măsura anulării procedurii de atribuire în acest stadiu al procesului de evaluare aduce atingere intereselor operatorilor economici ce au depus oferte, favorizând exclusiv societatea contestatoare, care în opinia autorității contractante, încearcă blocarea procesului de achiziție.

Autoritatea contractantă subliniază că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are obligația de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice. Anularea unei proceduri în care au depus oferte un număr atât de ridicat de operatori economici, așadar cu un asemenea nivel de competiție, pe motivul unor pretense neclarități care nu au împiedicat alți 10 operatori economici să depună oferte, ar constitui o decizie disproporționată și contrară interesului public.

... dorește la acest moment finalizarea procedurii și pronunțarea cu celeritate a unei soluții, astfel încât să poată derula procedura de achiziții și atribui contractul de achiziție publică. Procedura de achiziție este derulată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect lucrări de construcții pentru „Creșterea eficienței energetice prin realizarea de capacități de producere energie regenerabilă pentru autoconsum la Căminele ... din ... și Cantină, municipiul ...”, lucrări necesare implementării activităților proiectului cu codul SMIS ..., derulat în baza contractului de finanțare: .../28.02.2025 și depus în cadrul Fondului pentru Modernizare, Apel: PFM/169/PFM_P1/NA/P1_OS1/FM_1.1 - Sprijinirea investițiilor în noi capacități de producere a energiei electrice produse din surse regenerabile pentru autoconsum pentru entități publice. Perioada de implementare a proiectului se încheie la data de 31 decembrie 2026, iar activitatea privind lucrarea ce face obiectul procedurii vizează atingerea indicatorilor asumați în proiect, astfel că întârzierile provocate de contestațiile depuse în mod repetat nu fac decât să reducă timpii de execuție a lucrării, cu consecințe dramatice, posibil chiar definitiv negative, asupra realizării activităților proiectului și utilizării finanțării. Reluarea întregului proces de achiziție, în condițiile în care pe de o parte existența unui număr de 10 oferte depuse sugerează un mediu concurențial optim pentru obținerea unor oferte conforme, și pe de altă parte un număr considerabil de ofertanți au înțeles clarificările transmise și au avut capacitatea de a întocmi oferte, ar genera întârzieri nejustificate și costuri suplimentare, fără a aduce un beneficiu real procedurii de atribuire.

Raportat la suspiciunea contestatoarei legat de participarea cu ofertă la prezenta procedură a societății proiectante, autoritatea contractantă vine să clarifice faptul că societatea proiectantă nu a depus ofertă, după cum se poate observa în declarația privind participării la procedură, publicată în SEAP. Or, a considera că toate cele 10 oferte depuse în procedură sunt automat neconforme, bazat pe propriile neînțelegeri ale documentației și a pretinselor neclarități din răspunsul la clarificări din data de 04.03.2026, este o pură speculație, lipsită de suport probatoriu. Stabilirea conformității ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, contestatoare neputând anticipa rezultatul evaluării bazându-se pe propriile neînțelegeri.

Cu privire la solicitarea contestatoarei privind anularea răspunsurilor neconforme la solicitările de clarificări și obligarea autorității la formularea unor răspunsuri clare, complete și precise, respectiv adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea / modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează, în mod nelegal, accesul de a participa cu o ofertă conformă la procedură, ... face următoarele precizări:

... reia, în principal în cadrul contestației propriile solicitări de clarificări, împreună cu răspunsurile aferente ale autorității contractante, exprimându-și astfel nemulțumirea față de răspunsurile autorității.

Fără a relua punctual toate criticile contestatoarei cu privire la răspunsurile deja formulate și postate în SEAP, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Răspunsurile formulate sunt suficient de clare, concludente, lămuritoare, conțin informațiile solicitate, fac trimiteri acolo unde este cazul la documentația de atribuire, respectiv la partea din documentația de atribuire în care informațiile se regăsesc.

2. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 13, pct. 8 referitor la solicitările nr. 2.7 și 6.40, autoritatea contractantă a răspuns, în mod clar:

Sistemele de panouri montate pe clădiri trebuie să îndeplinească condițiile de montaj conform Normativul P118-1/2025, clasa minimă C. Structura metalică de susținere trebuie să fie din clasa A1. Cablurile DC trebuie pozate în jgheaburi metalice cu capac (poz. 38 din formular C6). Normativul PI18-1/2025 se aplică, lucrările fac obiectul unei construcții existente nu sunt aferente unei construcții noi sau de reabilitare.

3. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 13, pct. 6, s-au transmis că la finalul lucrărilor se va preda către beneficiar un manual cu instrucțiuni de utilizare și mentenanță și se va face o prezentare la un număr de una, două persoane.

4. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 14, referitor la solicitările nr. 1, 2 și 6, s-au transmis:

- pentru solicitarea de clarificare nr. 1: Informațiile privind contragreutățile ca și consum și valoare, se regăsesc în formularele F3 - liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, contragreutățile fiind incluse în prețul structurii. În Anexa 1 se vede amplasarea lor pe fiecare clădire.

- pentru solicitarea de clarificare nr. 2: Informațiile privind contragreutățile sunt incluse în prețul structurii și amplasarea lor se regăsește în Anexa 1.

- pentru solicitarea de clarificare nr. 6: Referitor la valoarea lucrărilor aferente organizării de șantier, acestea sunt incluse în devizul general, Capitolul 4.1 (Construcții și instalații).

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în baza celor expuse anterior, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, respectiv dispunerea continuării procedurii și păstrarea tuturor actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

Prin adresa nr. 3801/17.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20524/23.03.2026, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Lucrări de construcții pentru: Creșterea eficienței energetice prin realizarea de capacități de producere energie regenerabilă pentru autoconsum la Căminele ... din ... și Cantina, municipiul ...- în cadrul proiectului COD Proiect: ..., nr./dată contract finanțare: .../28.02.2025*”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../08.09.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 4.256.491,27 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212195352/1 din 13.03.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

În conținutul contestației nr. 1273/24.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 74673/24.10.2025 ... critică un număr de 56 de puncte din cadrul răspunsului „nr. 6334/29.08.2024”, publicat pe SEAP în data de 21.10.2025.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin decizia CNSC nr. 242/C6/4192/28.01.2026, prin care s-au dispus următoarele:

„*Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.*

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula răspunsul la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, postat pe SEAP în data de 21.10.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, aplicarea dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru punctele la care societatea contestatoare nu a renunțat, ținând seama inclusiv de conținutul Procesului-verbal de audieri nr. 14/4192/C1/15.01.2026, precum și de cel al Concluziilor scrise nr. 054/20.01.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 3572/21.01./2026, emise de către societatea ..., conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge ca tardivă solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Ia act de renunțarea la punctele nr. 4.17, 4.18, 4.19, 4.21, 4.47, 4.48 și 4.50 din contestație.

(...).”

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În soluționare cauzei, Consiliul are în vedere Decizia CNSC nr. 242/C6/ 4192 din 28.01.2026, prin care s-a dispus:

„Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula răspunsul la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, postat pe SEAP în data de 21.10.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, aplicarea dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru punctele la care societatea contestatoare nu a renunțat, ținând seama inclusiv de conținutul Procesului-verbal de audieri nr. 14/4192/C1/15.01.2026, precum și de cel al Concluziilor scrise nr. 054/20.01.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 3572/21.01./2026, emise de către societatea ..., conform motivării, (...).”

Ulterior acestei decizii, rămasă definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă a întocmit *„RĂSPUNS CONSOLIDAT LA SOLICITARILE DE CLARIFICĂRI NR. 13 – 1”* nr. 1135/04.03.2026, într-un număr de 23 de pagini, modificând termenul limită de depunere a ofertelor pentru data de 10.03.2026.

Din analiza prezentei contestații, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează acest nou act, pe care îl consideră *„nelegal”*, solicitând anularea procedurii de atribuire , întrucât *„la momentul actual s-a depășit termenul limită de depunere a ofertelor”*.

Problema de dezlegat, în speța de față, se referă la modul în care autoritatea contractantă a acționat ulterior deciziei Consiliului, respectiv dacă a aplicat corect dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea s-a conformat normei legale citate mai sus, astfel că a emis răspunsul consolidat nr. 1135/04.03.2026, prin care a prezentat o serie de explicații și detalii, care nu au fost mulțumitoare pentru contestatoare.

Totodată, în punctul său de vedere nr. 3801/17.03.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 18857/17.03.2026, autoritatea contractantă, raportat la punctele din răspunsul de consolidat criticat, precizează, printre altele:

„2. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 13, pct. 8 referitor la solicitările nr. 2.7 si 6.40, autoritatea contractantă a răspus în mod clar.

Sistemele de panouri montate pe clădiri trebuie să îndeplinească condițiile de montaj conform Normativul P118-1/2025, clasa minimă C. Structura metalică de susținere trebuie să fie din clasa A1. Cablurile DC trebuiesc pozate în jgheaburi metalice cu capac (poz 38 din formular C6). Normativul PI 18-1/2025 se aplică, lucrările fac obiectul unei construcții existente nu simt aferente unei construcții noi sau de reabilitare.

3. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 13, pct. 6, s-au transmis că la finalul lucrărilor se va preda către beneficiar un manual cu instrucțiuni de utilizare și mentenanță și se va face o prezentare la un număr de una, două persoane.

4. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 14, referitor la solicitările nr. 1, 2 și 6, s-au transmis:

-pentru solicitarea de clarificare nr. 1: Informațiile privind contragreutățile ca și consum și valoare, se regăsesc în formularele F3 - liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, contragreutățile fiind incluse în prețul structurii. În Anexa 1 se vede amplasarea lor pe fiecare clădire.

-pentru solicitarea de clarificare nr. 2: Informațiile privind contragreutățile sunt incluse în prețul structurii și amplasarea lor se regăsește în Anexa 1.

- pentru solicitarea de clarificare nr. 6: Referitor la valoarea lucrărilor aferente organizării de șantier, acestea sunt incluse în devizul general, Capitolul 4.1 (Construcții și instalații)."

De asemenea, în același punct de vedere, autoritatea menționează că „un număr de 10 operatori economici au depus oferte”, care au fost deschise, începându-se evaluarea lor.

Din verificarea documentelor existente, Consiliul constă că se confirmă cele afirmate de către autoritatea contractantă, în sensul că au depus ofertă următoarele societăți: 1. ...; 2. ...; 3 ... (...) 10.

Ținând seama de aceste informații, respectiv de faptul că a fost prezent un număr de zece ofertanți, Consiliul apreciază că explicațiile pe care autoritatea contractantă le-a precizat în răspunsul consolidat nr. 1135/04.03.2026 au fost lămuritoare, astfel că va respinge ca neîntemeiate toate susținerile societatea ... din cadrul contestației sale.

De reținut este și mențiunea autorității potrivit căreia „Raportat la suspiciunea contestatoarei legat de participarea cu ofertă la prezenta procedură a societății proiectante, venim să clarificăm faptul că societatea proiectantă nu a depus ofertă, după cum se poate observa în declarația privind participării la procedură, publicată în SEAP”.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini