

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), în calitate de lider al asocierii (...)-(…), cu sediul social în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional de avocat (...), având adresa de comunicare a actelor de procedură la avocat în (...) (persoane desemnate pentru primirea corespondenței dna. (...)și dl. (...)), împotriva comunicării privind respingerea candidaturii transmisă prin adresa nr. FE-1602/22.05.2025 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 06.12.2024, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării privind respingerea candidaturii transmisă prin adresa nr. FE-1602/22.05.2025 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de autoritatea contractantă prin care candidatura Asocierii (...) a fost declarată inacceptabilă;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea candidaturii depuse de Asocierea (...) și constatarea caracterului admisibil și acceptabil al acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...).

1. Situația de fapt.

În urma evaluării candidaturii Asocierii (...), autoritatea contractantă a transmis în data de 22.05.2025 comunicarea privind respingerea candidaturii (adresa nr. FE-1602/22.05.2025), prin care candidatura a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 66 alin. (1) lit. b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011.

Procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu OUG nr. 114/2011, coroborată cu Legea nr. 98/2016.

Conform Comunicării privind respingerea candidaturii, aceasta a fost declarată inacceptabilă în baza art. 66 alin. (1) lit. b) din Metodologie.

Motivul respingerii constă în neîndeplinirea criteriului privind cerințele de securitate din Fișa de date a achiziției, respectiv lipsa declarației PPSIC avizată de către SRI la data depunerii candidaturilor pentru subcontractantul și terțul susținător (...) (...).

2. Nelegalitatea respingerii ca inacceptabilă a candidaturii Asocierii (...).

Prin Fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.3.a), a fost impus criteriul privind îndeplinirea cerințelor de securitate - Cerința 2.1.

Cerința minimă de calificare a vizat deținerea documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate „*Secrete de serviciu*” de către candidat, membrii asocierii, subcontractanți și terți susținători.

În perioada de evaluare, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. FE-1097/22.04.2025, vizând îndeplinirea Cerinței 2.1.

Prin răspunsul nr. FE-1152/24.04.2025, Asocierea (...) a arătat că (...) (...) se afla în curs de obținere a PPSIC, depunând Formularul nr. 17A și dovada demersurilor către SRI.

În comunicarea privind respingerea candidaturii, autoritatea contractantă a concluzionat că cerința nu a fost îndeplinită și a respins candidatura ca inacceptabilă, în baza art. 66 alin. (1) lit. b) din Metodologie și OUG nr. 114/2011.

Raportat la motivele respingerii, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica art. 174 alin. (2) și art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă trebuia să solicite o singură dată înlocuirea subcontractantului/terțului susținător.

Înainte de declararea candidaturii ca inacceptabilă, se impunea solicitarea de clarificări suplimentare privind înlocuirea subcontractantului/terțului susținător, conform art. 174 alin. (2) și art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a acționat astfel, ci a aplicat direct sancțiunea respingerii candidaturii.

Contestatoarea invocă practica CNSC.

Lipsa de diligență a autorității contractante a determinat încălcarea principiului tratamentului egal și al proporționalității, în condițiile în care (...) (...) deținea la momentul respingerii candidaturii sale declarația PPSIC avizată de către SRI, neexistând niciun prejudiciu cauzat Autorității Contractante. Contestatoarea a fost astfel defavorizată în condițiile în care nu i s-a acordat posibilitatea de a înlocui subcontractantul/terțul susținător.

Contestatoarea mai arată că a fost încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice prin eliminarea unei candidaturi ce putea fi considerată admisibilă.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...), prin (...)a **transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația (...) (...), având în vedere următoarele considerente:

I. Autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP documentația de atribuire aferentă etapei de depunere a candidaturilor, iar la data de 09.12.2024, printr-o notificare din oficiu, a publicat Normele OUG nr. 114/2011, cu precizarea că prezenta Metodologie se aplică pentru evaluarea candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție.

II. Referitor la situația în fapt, nelegalitatea respingerii ca inacceptabilă a candidaturii Asocierii (...) S.R.L. – (...), conform Fișei de date a achiziției, Cerința 2: Criteriul privind îndeplinirea cerințelor de securitate – 2.1. Deținerea documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate „Secret de serviciu”, recunoscute de Direcția Contrainformații și Securitate Militară conform Ordinului ministrului apărării naționale nr. M172/2021 publicat în Mof. nr. 873/13.09.2021, s-au făcut următoarele precizări:

- conform cerinței din Fișa de date, operatorul economic (candidat, toți membrii asocierii, subcontractanți, terți susținători) avea obligația ca la data limită de depunere a candidaturilor să facă dovada deținerii documentelor ce atestă dreptul de gestionare a informațiilor clasificate de nivel echivalent „Secret de serviciu” sau superior, respectiv PPSIC aprobat și avizat conform H.G. nr. 585/2002 și SIC acreditat minim nivel „Secret de serviciu”.

- autoritatea contractantă a respins candidatura Asocierii (...) S.R.L. – (...). ca inacceptabilă în baza art. 66 alin. (1) lit. b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011, întrucât la data depunerii candidaturilor ofertantul (...) S.R.L. nu deținea declarația PPSIC avizată de către SRI (Formularul nr. 17A) pentru subcontractantul/terțul susținător (...) CONSTRUCT S.R.L.

- prin cerința impusă în Fișa de date a achiziției, respectiv ca *„Operatorul economic (candidat, toți membrii asocierii, subcontractanți, terți susținători) ca la data limită de depunere a candidaturilor, de a face dovada deținerii documentelor ce atestă drept de gestionare a informațiilor clasificate de nivel echivalent Secret de serviciu sau superior”,* Autoritatea contractantă a stabilit clar, conform termenelor de depunere a candidaturilor, o dată limită la care trebuia să se facă dovada deținerii dreptului de a gestiona informații clasificate de nivel echivalent Secret de serviciu sau superior de către candidat, toți membrii asocierii, subcontractanți și terți susținători.

- conform prevederilor art. 174 din Legea nr. 98/2016 alin. (1), invocat parțial de contestatoare (acesta invocând doar prevederile rupte din context, ale alin. 2 din același articol), *„autoritatea contractată are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși”* În cauză însă, discuția nu privește aspecte de natură tehnică sau profesională, ci o cerință de altă natură.

Se observă astfel că legea prevede o posibilitate în sarcina autorității contractante, nu o obligație, și aceasta numai în anumite condiții (când este pusă la îndoială veridicitatea capacității tehnice și profesionale), de a solicita o singură dată înlocuirea și prezentarea unui alt subcontractant.

III. Referitor la pct. 11 privind motivele respingerii candidaturii Asocierii (...).

Cu privire la obligarea autorității contractante de a aplica prevederile art. 174 alin. (2) și art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, s-au făcut următoarele precizări:

- cerința 2: criteriul privind îndeplinirea cerințelor de securitate – 2.1. Deținerea documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate „*Secret de serviciu*”, prevăzută în Fișa de date a achiziției la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, reprezintă un criteriu de îndeplinire a cerințelor minime de securitate și nu un criteriu privind susținerea capacității tehnice și profesionale.

- întrucât procedura de achiziție are la bază „*Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011*”, pusă la dispoziția operatorilor economici, autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita înlocuirea subcontractantului/terțului susținător.

Legislația invocată de operatorul economic, respectiv art. 174 alin. (2) și art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu are aplicabilitate în cadrul prezentei proceduri, întrucât conform art. 20 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 99/2016 și ale Legii nr. 100/2016 nu se aplică contractelor a căror atribuire este reglementată de această ordonanță de urgență.

Din expunerea de motive, autoritatea contractantă consideră ca fiind corectă hotărârea luată în ceea ce privește respingerea candidaturii Asocierii (...) S.R.L. - (...), precum și actele subsecvente acesteia, iar pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă a apreciat ca fiind corectă hotărârea luată în ceea ce privește respingerea candidaturii Asocierii (...) S.R.L. - (...), precum și actele subsecvente acesteia, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Totodată, a fost adus la cunoștință faptul că Notificarea de respingere a candidaturii, înregistrată cu nr. FE-1602/22.05.2025, putea fi contestată în conformitate cu Legea nr. 101/2016, Secțiunea 1 „*Termenul de contestare și efectele contestației*”, art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

S-a concluzionat că termenul de contestare ar fi fost (...), deși data înregistrării pe platforma CNSC a fost 05.06.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 09.07.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea a formulat concluzii scrise, având în vedere următoarele considerente:

1. Netemeinicia apărărilor formulate prin punctul de vedere.

Raportat la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere au fost formulate punctual contraargumentele pentru care se

impune respingerea ca nefondate a tuturor apărărilor invocate de autoritatea contractantă față de criticile Asocierii (...) transmise prin contestație.

Autoritatea contractantă a susținut la cap. II al punctului de vedere (pag. 2/3) că cerința 2.1 privind deținerea documentelor de securitate este un criteriu de îndeplinire a cerințelor minime de securitate, iar nu un criteriu de capacitate tehnică și/sau profesională.

Față de această apărare formulată de autoritatea contractantă, Asocieria (...) a subliniat următoarele:

Clasificarea cerinței 2.1 ca fiind exclusiv de securitate și nu de capacitate tehnică/profesională este neîntemeiată. Conform Fișei de Date a achiziției, cerința 2.1 este plasată în secțiunea III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, ceea ce indică în mod clar că aceasta este un criteriu de calificare legat de capacitatea operatorului economic. Deținerea documentelor de gestionare a informațiilor clasificate *„Secrete de Serviciu”* (PPSIC avizat de SRI) reprezintă o condiție necesară pentru a demonstra capacitatea de a executa contractul în conformitate cu cerințele de securitate, fiind astfel o cerință de capacitate tehnică și profesională.

Autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile legale aplicabile. Conform art. 174 alin. (2) și art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care subcontractantul sau terțul susținător nu îndeplinește criteriile de capacitate tehnică și profesională, Autoritatea Contractantă are obligația de a solicita înlocuirea acestuia o singură dată. Prin clasificarea cerinței 2.1 ca fiind exclusiv de securitate, Autoritatea contractantă a încercat să eludeze această obligație legală, ceea ce contravine principiului proporționalității și tratamentului egal.

Practica CNSC susține aplicabilitatea art. 174 și art. 183 din Legea nr. 98/2016. Conform celor arătate în contestație (par. 15), CNSC a statuat că autoritatea contractantă are obligația de a solicita înlocuirea terțului susținător sau a subcontractantului care nu îndeplinește criteriile de capacitate, fără ca această măsură să încalce principiul tratamentului egal. Clasificarea cerinței 2.1 ca fiind de *„securitate”* nu exonerează autoritatea contractantă de această obligație, deoarece cerința este integrată în criteriile de capacitate tehnică și profesională.

Autoritatea contractantă a prezentat argumentul potrivit căruia Metodologia de evaluare bazată pe OUG nr. 114/2011 ar exonera autoritatea contractantă de obligația de a solicita înlocuirea subcontractantului/terțului susținător.

Față de această apărare formulată de autoritatea contractantă, Asocieria (...) a subliniat următoarele:

Metodologia invocată nu a fost pusă la dispoziția operatorilor economici. În contestația introductivă s-a arătat că *„Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în temeiul OUG nr. 114/2011”* nu a fost comunicată operatorilor economici participanți, ceea ce constituie o încălcare a principiului transparenței.

Autoritatea contractantă a aplicat selectiv dispozițiile legale. Dacă autoritatea contractantă a considerat că Metodologia bazată pe OUG nr. 114/2011 exclude obligația de înlocuire, atunci de ce a solicitat clarificări (adresa nr. FE-1097/22.04.2025) privind PPSIC-ul subcontractantului/terțului susținător. Această solicitare demonstrează că autoritatea contractantă a recunoscut posibilitatea remedierii, dar a refuzat ulterior să aplice prevederile art. 174 și art. 183 din Legea nr. 98/2016, încălcând în același timp principiul proporționalității.

Aplicabilitatea Legii nr. 98/2016 este confirmată de documentația de atribuire. În contestație s-a arătat că procedura se desfășoară în conformitate cu OUG nr. 114/2011, coroborată cu Legea nr. 98/2016. Excluderea aplicabilității art. 174 alin. (2) și art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este neîntemeiată, întrucât aceste articole reglementează obligații generale ale autorităților contractante, aplicabile inclusiv în domeniul apărării și securității.

Jurisprudența confirmă obligația de înlocuire. Așa cum s-a arătat în contestație, CNSC a statuat constant că autoritatea contractantă trebuie să solicite înlocuirea subcontractantului/terțului susținător care nu îndeplinește criteriile de capacitate. Această practică este aplicabilă indiferent de specificul procedurii (achiziții generale sau în domeniul apărării), întrucât respectă principiile fundamentale ale achizițiilor publice, inclusiv proporționalitatea și tratamentul egal, principii ce trebuie respectate cu caracter universal.

Autoritatea contractantă a afirmat că respingerea candidaturii Asocierii (...) este legală și temeinică, ignorând însă faptul că respingerea candidaturii este nelegală din cauza nerespectării obligației de înlocuire ce îi incumbă.

Așa cum s-a arătat în contestație, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite înlocuirea subcontractantului/terțului susținător (...) (...), care nu îndeplinea cerința PPSIC avizat la data limită. Refuzul de a aplica aceste dispoziții a condus la o sancțiune disproporționată – respingerea întregii candidaturi – încălcându-se principiul proporționalității.

De asemenea, în contestație s-a evidențiat că autoritatea contractantă nu a manifestat diligența necesară în evaluarea candidaturii, aplicând mecanic sancțiunea respingerii fără a solicita clarificări suplimentare sau înlocuirea subcontractantului/terțului. Această abordare contravine principiului tratamentului egal, mai ales că (...) (...) deținea PPSIC avizat la momentul respingerii candidaturii, eliminând orice prejudiciu potențial.

Totodată, s-a subliniat încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice. Respingerea candidaturii Asocierii (...) a limitat concurența, reducând șansele autorității contractante de a obține oferta cea mai avantajoasă economic, ceea ce contravine regulii privind utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Autoritatea contractantă a invocat o pretinsă tardivitate a contestației, apreciind că data limită pentru formularea acesteia era (...),

iar contestația Asocierii (...) apare ca „înregistrată pe platforma CNSC cu data de 05.06.2025”.

Cu privire la această excepție invocată de autoritatea contractantă, s-a arătat că Asocierea (...) a formulat și a transmis contestația atât către CNSC, cât și către Autoritatea Contractantă în data de (...) (ultima zi a termenului de contestație), conform dovezilor de comunicare transmise prin e-mail la dosarul aflat pe rolul CNSC.

Pe cale de consecință, pentru toate aceste contraargumente s-a apreciat că se impune admiterea contestației formulate de Asocierea (...), astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 15.09.2025, între orele 10:00 -12:00.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise, deși termenul acordat s-a împlinit la data de 16.09.2025 (inclusiv).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)- (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație restrânsă, offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/ 06.12.2024, stabilind data limită de depunere a candidaturilor la data de 17.03.2025 ora 12:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 446.406.170,84 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, au mai fost emise următoarele decizii CNSC:

- Decizia nr. 231/C9/4369, 4371 din data de 30.01.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de (...) SRL și (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)COMMUNICATIONS SA (fostă (...)SA) - (...)SRL - (...)SRL - (...) SA, în contradictoriu cu (...). Obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței privind experiența similară în sensul impunerii ca pragul valoric să poată fi atins prin prezentarea a 1 (unul) sau maxim 4 (patru) contracte privind executare lucrări similare din care minim unul să privească construcții încadrate în minim categoria B de importanță, iar restul să privească construcții încadrate în minim categoria C de importanță. Modificarea va fi efectuată în termen de cel mult 10 zile de la data comunicării deciziei și va fi adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea ei în SEAP în cadrul aceleiași termen.

Autoritatea contractantă va prelungi termenul pentru depunerea ofertelor cu o perioadă de minimum 20 zile de la data publicării măsurii în SEAP.

În temeiul ar. 26 alin. (6) din lege, respinge celelalte solicitări din cele două contestații.

Respinge cererea (...) SRL privind suspendarea soluționării contestației sale ca urmare a depunerii cererii de arbitraj la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României împotriva Ministerului Apărării Naționale – Unitatea Militară 02523 București – (...);

- Decizia nr. 2101/C7/2614 din data de 22.07.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de către PORR (...), în contradictoriu cu (...).”

Contestația care formează obiectul prezentului dosar, depusă de (...), vizează anularea adresei nr. FE-1602/22.05.2025 prin care autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...)-(...) respingerea, ca inacceptabilă, a candidaturii depuse de aceasta în prezenta procedură de atribuire.

Pentru soluționarea contestației, (...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1/05.06.2025, eliberată de Raiffeisen Bank în sumă de 2.000.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere privind tardivitatea contestației, formulată de (...), întrucât contestația a fost înregistrată la CNSC în data de 05.06.2025.

Consiliul va respinge excepția, pentru următoarele considerente:

- contestatoarea (...) a luat cunoștință de actul atacat la data de 22.05.2025;

- în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire, în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii

Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, astfel încât termenul limită pentru înaintarea contestației către autoritatea contractantă și Consiliu, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2006 s-a împlinit la data de (...) (inclusiv), în condițiile în care ziua de 01.06.2025 a fost zi nelucrătoare, duminică.

- contestatoarea (...) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin Poșta Română, la data de (...), în ultima zi a termenului legal, potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei;

- Conform art. 183 C.proc. civ:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege

prin scrisoare recomandată la

ofici

u

l

p

oșt

a

l sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-

ma

i

l, este socotit a fi făcut în termen.

(...)

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), **recipisa**

ofici

u

lu

i

p

oșt

a

l, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței,

s

e

rvesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de (...), invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. FE-1602/22.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei *respingerea* candidaturii sale, pentru următoarele motive (...)

Astfel, comisia de evaluare respinge candidatura dumneavoastră, ca ***inacceptabilă*** în baza art. 66 alin. 1, lit b) din *Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile Apărării și Securității*, întrucât: „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, respectiv ***Criteriul privind îndeplinirea cerințelor de securitate impus prin fișa de data a achiziției***, și anume prezentarea declarației ***PPSIC avizată de către SRI*** la data de depunere a candidaturilor.

De asemenea, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prezenta procedura de atribuire se desfășoară în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității și a *Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității*, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.12.2024 ora 11:20.

09.12.2024 11:20

Normele de aplicare OUG 114-2011

Tip document: **Notificare**

Data publicare: 09.12.2024 11:20

Document: **[CN1076057/00008]** [Normele_OUG 114-2011.doc.p7s](#)

Comentariu: Prezenta metodologie se aplică pentru evaluarea candidaturilor / ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție.

Astfel, Consiliul constată că este nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că metodologia invocată în cadrul actului atacat nu a fost pusă la dispoziția operatorilor economici.

Disputa dintre părți vizează lămurirea aspectului referitor la faptul dacă autoritatea contractantă avea sau nu obligația, în prezenta procedură de atribuire, să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 174 alin. (2), respectiv art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, texte de lege care impun autorităților contractante obligația de a solicita ofertantului înlocuirea subcontractantului, respectiv a terțului susținător în cazul în care acesta nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea. [Art. 174 alin. (2): „În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea

tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”; Art. 183 alin. (2) - „Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”.

Analizând legislația aplicabilă prezentei proceduri, menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.9, Consiliul constată că în cadrul acesteia nu este menționată aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 98/2016. De asemenea, *Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.12.2024 ora 11:20*, nu prevede aplicabilitatea Legii nr. 98/2016.

Ambele documente anterior menționate fac însă referire la aplicabilitatea HG nr. 395/2016, care prevede doar **înlocuirea subcontractanților pe parcursul executării contractului** [art. 83 alin. (2) din metodologie și art. 151 din HG nr. 395/2016], **fără ca aceste două documente sau documentația de atribuire în ansamblul său să facă referire la posibilitatea înlocuirii subcontractantului pe perioada derulării procedurii de atribuire.**

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin depunerea candidaturii, contestatoarea și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

A admite punctul de vedere al contestatoarei de recunoaștere a posibilității de înlocuire a subcontractantului (...) (...) ar însemna încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor statuate de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 114/2011, respectiv „*tratamentul egal*” și „*transparența*”.

Nu se poate reține de către Consiliu, încălcarea principiului proporționalității reclamată de către contestatoare, deoarece oferta acesteia nu îndeplinește cerința impusă prin Fișa de date, la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume: (...)

Secret de serviciu sau superior, astfel:

a) pentru operatori economici naționali (Formularul nr. 17A);

- PPSIC aprobat și avizat conform H.G. 585/2002 și SIC acreditat minim nivel Secret de serviciu;
- seria și numărul autorizațiilor valide de acces la informații Secret de serviciu eliberate de operatorul economic pentru personalul implicat;
- informații cu privire la tot personalul operatorului economic participant la procedură, astfel: nume, prenume, CNP, seria și numărul și data eliberării buletinului/cărții de identitate, domiciliul.

Așa cum rezultă din dispozițiile documentației de atribuire anterior menționate, inclusiv subcontractanții aveau obligația de a **deține la data limită de depunere a ofertelor** documente care atestă dreptul de gestionare a informațiilor clasificate de nivel echivalent „secret de serviciu sau superior”.

În speță, Comisia de evaluare a avut un rol activ și a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. FE1098/22.04.2025 deoarece nu a identificat în candidatura acesteia Formularul nr. 17A al subcontractantului și terțului susținător (...) (...):

Având în vedere cele constatate, vă solicităm să ne indicați unde se regăsesc cele solicitate în cadrul candidaturii.

În cadrul răspunsului nr. 7436/24.04.2025, (...) a precizat următoarele: (...)

Răspunsul anterior dovedește faptul că subcontractantul (...) (...) nu deținea **la data limită de depunere a ofertelor** documente care atestă dreptul de gestionare a informațiilor clasificate de nivel echivalent „secret de serviciu sau superior”, astfel încât Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art.66 alin. (1) lit. b) din *Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.12.2024 ora 11:20, și a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă. [„Art. 66 - (1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (5) - (6), documente relevante în acest sens”].*

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la candidatura contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale aplicabile și prevederile documentației de atribuire, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte, dispozițiile art. 174 alin. (2) și art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, neavând aplicabilitate în prezenta procedură de atribuire.

Referitor la practica CNSC invocată de contestatoare, Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un

anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...)-(…), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere privind tardivitatea contestației, formulată de (...).

Respinge ca nefondată, contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...)-(…), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 pagini