



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58024/29.12.2020, formulată de .., cu sediul în, str. Avram Iancu nr. 32, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J08/416/2000, CUI 13003327, reprezentată legal prin, împotriva raportului intermediar I nr. 956/21.12.2020, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de realizare măsuri active de conservare specifice activităților A.1.2, A.1.3, A.2.2, în cadrul proiectului Implementarea de măsuri active pentru conservarea biodiversității în baza planului de management al siturilor Natura 2000 ROSPA0093 Pădurea Bogota și ROSCI0137 Pădurea Bogății", cod CPV 45262640.....9 – Lucrări de ameliorare a mediului (Rev.2), s.....a solicitat:

- *"Anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei și a ofertantului asocierea ..., la factorul de evaluare 2 – evaluarea ofertei tehnice (așa cum este consemnat în raportul intermediar I al procedurii de atribuire, document ce poartă nr. 956/21.12.2020;*

- *Reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului asocierea .., cu luarea în considerare a celor de mai jos, cu consecința diminuării punctajului pentru ofertantul acesta;*

- *Reevaluarea ofertei tehnice depusă de subscrisa, cu consecința creșterii punctajului;*

- *Reevaluarea factorului de evaluare nr. 2 – evaluarea echipei de proiect (conform caietului de sarcini) a ofertantului asocierea ..., cu luarea în considerare a celor de mai jos, cu consecința diminuării punctajului pentru ofertantul acesta”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică raportul intermediar I nr. 956/21.12.2020, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, contestatorul precizează că, potrivit modificărilor aduse Legii nr. 98/2016 prin OUG nr. 45/2018, autoritatea contractantă nu trebuia să publice un raport intermediar de evaluare ci doar raportul final al procedurii. Cu toate acestea, deși nu s.....a supus rigorilor legale la momentul publicării raportului intermediar, autoritatea contractantă înțelege să le aplice ulterior, astfel cum reiese din adresa nr. 957/23.12.2020 de răspuns la solicitarea de a avea acces la documentele achiziției publice, prin care se precizează că documentele achiziției au caracter public doar în momentul în care este finalizată procedura de evaluare, așa cum este prevăzut la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul susține că odată cu publicarea în SEAP a raportului intermediar ia naștere și dreptul oricărui operator economic care se simte lezat de acest document de a.....l contesta, în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere caracterul vătămător al raportului intermediar I al procedurii prin prisma modului în care au fost acordate punctajele pentru factorul de evaluare nr. 2 a asocierii ... și .., contestatorul susține că evaluarea ofertelor a fost făcută cu încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, întrucât comisia de evaluare a avut un comportament discriminatoriu, neasigurând tratamentul egal între ofertanți, acordând un punctaj neproportional cu oferta tehnică depusă.

Contestatorul apreciază că propunerea sa tehnică respectă atât cerințele caietului de sarcini, cât și cele impuse în "*Normele tehnice*

privind compoziții, scheme și tehnologii de regenerare a pădurilor și de împădurire a terenurilor degradate” și în “Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din sivicultură”, față de oferta asocierii ... care a fost în mod evident avantajată, aceasta primind punctaj maxim la 2 din cei 3 subfactori ai evaluării ofertei tehnice și, per total, având o diferență de 17 puncte avans față de oferta sa.

În consecință, considerând că oferta sa este mult mai completă decât cea a asocierii .. SRL, contestatorul solicită admiterea contestației.

În dovedire, contestatorul a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1002/04.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 237/05.01.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, arată că, așa cum reiese din raportul intermediar menționat de contestator și încărcat în SEAP, în secțiunea “Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, a finalizat evaluarea documentelor de calificare, DUAЕ, ofertele tehnice și a realizat punctajul aferent etapei de evaluare și calificare tehnică, însă nicidecum nu a ajuns la rezultatul final al procedurii, etapa de evaluare financiară începând chiar în ședința din 28.12.2020.

Raportat la susținerile contestatorului conform cărora nu i.....ar fi acordat dreptul la contestație, autoritatea contractantă susține că în răspunsul la notificare nu a pretins că documentul publicat în SEAP, respectiv raportul intermediar nr. 956/21.12.2020, nu este pasibil contestației, ci a menționat doar că, în această fază, documentele pe care ofertantul contestator le solicită, nu sunt documente cu caracter public.

Autoritatea contractantă recunoaște dreptul contestatorului de a contesta documentele publicate în SEAP în cadrul procedurii, iar pe baza deciziei aduse de către CNSC, sau de instanțe, va pune la dispoziție dosarul achiziției sau orice alte documente pe care aceste instituții le consideră necesare, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În legătură cu dreptul sau obligația sa de a publica sau nu un raport intermediar în cadrul procedurii, autoritatea contractantă susține că această decizie este conformă cu spiritul legii și cu principiile de bază ale Legii nr. 98/2016, ceea ce nu este și nu poate fi contrar legislației naționale sau europene. Publicarea raportului intermediar are ca scop de a asigura transparența în ceea ce privește activitatea comisiei de evaluare și a deciziilor acesteia, cu scopul de a preveni și a evita apariția neregulilor și a corecțiilor financiare.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumentele sale de natură a combate criticile din cuprinsul contestației, subliniind faptul că la evaluarea celor două oferte au fost avuți în vedere doar cei trei factori de evaluare prezentați în caietul de sarcini, fiind punctată în

mod obiectiv calitatea ofertelor depuse, nicidecum prin metoda comparației, așa cum se sugerează prin contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 614 și nr. 615/2961/C2/06.01.2021, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei competenței jurisdicționale a CNSC în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 4 și art. 6 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că, din informațiile aflate la dosarul cauzei rezultă că organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă.

La această solicitare, achizitorul a răspuns prin adresa nr. 1008/07.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1009/08.01.2021, arătând că este partener în proiectul în cadrul căruia are loc prezenta achiziție, alături de Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate, instituție publică cu personalitate juridică finanțată din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat și care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, conform Legii nr. 95/2016 și în baza HG nr. 997/2016.

Invocând prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 2 din Anexa la Ordinul comun al ministrului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene și al președintelui ANAP nr. 6712/890/2017, ținând cont și de dispozițiile art. 29 din OUG nr. 39/2018, ... consideră că are calitatea de autoritate contractantă, iar CNSC este competent să soluționeze contestația de față.

În răspunsul nr. 33/08.01.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 1087/08.01.2021, contestatorul, făcând trimitere la dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și la informațiile pe care le deține, consideră oportun a lăsa la aprecierea Consiliului încadrarea Asociației Coridorul Verde în categoria autorităților contractante.

Prin adresele nr. 1425 și 1427/2961/C2 din 11.01.2021, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, luând în considerare data de 21.12.2020, dată la care contestatorul a luat la cunoștință de actul atacat (raportul intermediar I) și data înaintării contestației la Consiliu, 29.12.2020.

Prin adresa de răspuns nr. 1012/11.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1612/12.01.2021, autoritatea contractantă precizează că lasă la aprecierea Consiliului decizia privind excepția pusă în discuție.

Prin adresa nr. 45/12.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1742/12.01.2021, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, sens în care arată că domeniul de aplicare și obiectul contractului aferent anunțului de participare nr. CN1025493 din 16.10.2020, constă în *Servicii de exploatarea masei lemnoase, de împădurire, degajări, curățiri, rărituri, ajutorarea regenerării naturale,*

curățare de pășuni. Potrivit contestatorului, calificarea contractului ca fiind de servicii și nu de lucrări, atrage aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul de contestare fiind de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului pretins nelegal, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În cazul în care se va considera că în speță este vorba de un contract de lucrări, ceea ce atrage aplicarea termenului de contestare de 7 zile, ... solicită constatarea faptului că și acest termen a fost respectat, având în vedere termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1), ce se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal respectiv raportul intermediar I, transmis „prin e.....mail” la data de 21.12.2020, ora 20:08, și luat la cunoștință de societatea sa în data de 22.12.2020.

În aceste condiții, se apreciază de contestator că termenul de 7 zile se calculează începând cu data de 23.12.2020, ceea ce face ca depunerea contestației, în data de 29.12.2020, să fie realizată în termen.

Deși, în opinia sa, nu este legală o asemenea abordare, și dacă s.....ar lua în calcul că raportul intermediar I a fost transmis în data de 21.12.2020 și termenul de depunere a contestației s.....ar calcula începând cu data de 22.12.2020, contestatorul susține că, și în acest caz, contestația sa a fost depusă în termen prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 2553 alin. (1) din Codul civil.

Mai arată că potrivit art. 2551 Cod civil, *durata termenului, fără deosebire de natura și izvorul lor, se calculează potrivit regulilor stabilite de prezentul titlu*, rezultând că termenul de 7 zile calculate începând cu data de 22.12.2020 se împlinește în data de 29.12.2020.

O ultimă precizare a contestatorului este legată de faptul că autoritatea contractantă i.....a transmis în data de 23.12.2020, adresa nr. 957/23.12.2020, reprezentând răspuns la solicitarea acestuia din 22.12.2020, imediat după ce a luat la cunoștință de conținutul acestuia.

În aceste condiții, apreciază contestatorul, orice termen de contestare s.....ar lua în calcul, contestația este depusă în termen, impunându.....se, așadar, respingerea excepției tardivității depunerii contestației.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis adresa nr. 70/14.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2599/18.01.2021, solicitând respingerea excepției lipsei competenței jurisdicționale a CNSC și pe cea a tardivității contestației, precum și anularea, în parte, a raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a celei depusă de asocierea ... la factorul de evaluare 2 – evaluarea ofertei tehnice, așa cum este consemnat în raportul intermediar al

procedurii de atribuire nr. 956/21.12.2020, reevaluarea ofertei tehnice a asocierii ..., cu consecința diminuării punctajului, și reevaluarea ofertei tehnice depusă de societatea sa cu consecința creșterii punctajului.

Față de primul aspect solicitat, contestatorul arată că, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat că are calitatea de partener în proiectul Implementarea de măsuri active pentru conservarea biodiversității în baza planului de management al siturilor Natura 2000 ROSPA0093 Pădurea Bogota și ROSCI0137 Pădurea Bogății, al cărui beneficiar este Agenția Națională pentru Aree Naturale Protejate, concretizat în contractul de finanțare nr. 35818.09.2020, având responsabilități de organizare a procesului de achiziție publică și de urmărire a derulării contractului.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, contestatorul susține că, indiferent de calificarea contractului ca fiind de servicii sau de lucrări, termenele de depunere a contestației, prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 au fost pe deplin respectate.

Pe fondul cauzei, contestatorul înțelege să prezinte apărările sale raportat la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, solicitând analizarea, în spiritul legii și al argumentelor prezentate, pe larg, în cuprinsul Concluziilor scrise, modalității în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea - Echipei de experți și a indicatorilor, metodelor și tehnologiei de lucru în baza căreia s.....a emis Procesul.....Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 953/17.12.2020.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de realizare măsuri active de conservare specifice activităților A.1.2, A.1.3, A.2.2, în cadrul proiectului Implementarea de măsuri active pentru conservarea biodiversității în baza planului de management al siturilor Natura 2000 ROSPA0093 Pădurea Bogota și ROSCI0137 Pădurea Bogății”, cod CPV 45262640.....9 – Lucrări de ameliorare a mediului (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1025493/16.10.2020. Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 7.402.865,87 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate.....preț”.

Împotriva raportului intermediar I nr. 956/21.12.2020, publicat în SEAP la data de 21.12.2020, ... (consemnând cauțiunea aferentă,

potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării, din oficiu, a unor excepții, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lor.

În ceea ce privește excepția lipsei competenței jurisdicționale a CNSC în soluționarea contestației în discuție, Consiliul urmează să o respingă, reținând că justificările și documentele depuse de achizitoare în acest sens, la dosarul cauzei, confirmă faptul că are calitatea de autoritate contractantă, în considerarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Procedând la analizarea excepției tardivității contestației, Consiliul reține că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În speța dedusă judecății, astfel cum rezultă din informațiile regăsite la secțiunea II.1.3 *Tipul contractului* din anunțul de participare, suntem în prezența unui contract de lucrări a cărui valoare, conform secțiunii II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț, este de 7.402.865,87 lei.

De altfel, această încadrare a contractului rezultă inclusiv din codul CPV principal ales de autoritatea contractantă, conform secțiunii II.1.2 din anunț, respectiv 45262640.....9 – Lucrări de ameliorare a mediului (Rev.2).

În acest context, Consiliul stabilește că la calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel stabilit de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 [Art. 7. - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice a) 25.013.925 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile.....cadru de lucrări].

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Așa cum însuși reclamantul a indicat în mod expres, actul autorității contractantă împotriva căruia este îndreptat demersul său de contestare este reprezentat de raportul intermediar I al procedurii de atribuire nr. 956/21.12.2020, publicat în SEAP la data de 21.12.2020.

Dovada publicării în SEAP, la data de 21.12.2020, a acestui înscris rezultă, în mod neechivoc, din probatoriul depus de autoritatea contractantă prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1217/08.01.2021 (dosarul cauzei, vol. 1, pag. 251.....253).

Față de cele relevate anterior, se constată că incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultând așadar că demersul ..., de contestare a raportului procedurii intermediar I nr. 956/21.12.2020, trebuia întreprins în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul acestuia.

Având în vedere că suntem în prezența unei proceduri desfășurate online, data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, în cauză, nu poate fi alta decât data publicării în SEAP a înscrisului considerat nelegal, fiind fără relevanța ora la care publicarea a avut loc, câtă vreme o asemenea distincție nu se regăsește reglementată.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016 „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Așadar, legiuitorul a reglementat în mod expres modul în care se calculează termenele procedurale prevăzute de legea privind remediile, drept care trimiterile contestatorului la regulile dreptului comun nu pot fi acceptate, conform prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 dispozițiile ei completându-se cu prevederile Legii nr.

134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doar în măsura în care prevederile acesteia din urmă nu sunt contrare.

Termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este prevăzut strict de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, se constată că, în speță, contestația împotriva raportului intermediar I al procedurii de atribuire nr. 956/21.12.2020, de care contestatorul a luat cunoștință în data de 21.12.2020, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 28.12.2020, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la data de 29.12.2020, prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al ..., întrucât acesta nu a respectat termenul de depunere a contestației de 7 zile prevăzut de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

Fiind un termen legal, în virtutea principiului *„nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”*, contestatorul avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea lor aparținând exclusiv acestuia.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Referirile contestatorului la corespondența autorității contractante, din data de 23.12.2020, reprezentând răspunsul la cererea sa de acces la dosarul achiziției, sunt fără relevanță în soluționarea excepției analizată, neputând conduce la o altă concluzie.

De asemenea, lipsit de relevanță este și faptul că autoritatea contractantă a ales să publice un raport intermediar, având în vedere că, prin abrogarea art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a fost eliminată obligația sa de a transmite ofertanților, pe parcursul evaluării, rezultate parțiale, însă nicio altă prevedere nu îi interzice dreptul de a aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură rezultatele aferente etapelor parcurse în procesul de

evaluare. De altfel, prin formularea contestației, însuși contestatorul a recunoscut și acceptat calitatea de act administrativ al acestui înscris, drept care, dacă dorea eliminarea efectelor lui, trebuia să solicite invalidarea acestuia cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale aplicabile, la care s.....a făcut referire mai sus.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și a altor excepții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței jurisdicționale a CNSC în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...