



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 434/C11/4220 (an 2024)

Data: 20.02.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78038/04.12.2024, depusă de SRL, cu sediul în municipiul , județul , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare , reprezentată legal prin administrator și convențional de Cabinet de avocat , cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul , județul , împotriva raportului procedurii nr. 7447/ 27.11.2024, publicat la data de 27.11.2024, a adresei nr. 7449/27.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă și câștigătoare oferta depusă de SRL, emise în cadrul procedurii de atribuire simplificate, online, organizată de în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Sistem centralizat de canalizare menajeră în localitatea Hidișelu de Sus, ... , județul »», anunț de participare simplificat nr. SCN1142334/13.03.2024, de , cu sediul în , str. -, nr. 328, județul , în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 7447/27.11.2024 publicat de către autoritatea contractantă la data de 27.11.2024;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7449/27.11.2024, prin care comisia de evaluare a decis ca oferta este neconformă și inacceptabilă, stabilind ca fiind câștigător al licitației oferta depusă SRL;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a tipului de contract, contract de execuție de lucrări, a legislației în materia achizițiilor publice în vigoare și a jurisprudenței CJUE, general obligatorii pentru statele membre, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal și

ulterior emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu condițiile licitației;

-reevaluarea propunerii tehnice depusă de SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

În prezenta cauză, ... SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, a formulat cererea de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ofertantul SRL și menținerea actelor autorității contractante prin care a fost întocmit rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă, pe scurt, modul de derulare a procedurii de atribuire, menționând că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconform susținând că modul în care s-a procedat la „descalficarea societății” a creat mari prejudicii, justificând astfel interesul legitim de a formula prezenta contestație.

Contestatoarea susține că motivele de nelegalitate și netemeinicie ale raportului privind rezultatul procedurii nr. 7447/27.11.2024 se bazează pe raționamente eronate și abuzive, autoritatea contractantă declarând oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, invocând faptul că nu ar fi îndeplinit cerințele solicitate.

Prin adresa nr. 4301/02.07.2024, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, stabilind termenul de răspuns pentru data de 04.07.2024. În acest sens, prin adresa nr. 194 din 04.07.2024, a răspuns clarificărilor solicitate de comisia de evaluare. Ulterior, prin adresa nr. 6610/17.10.2024, autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare de clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns stabilit pentru data de 21.10.2024. La rândul său, contestatoarea a transmis răspunsurile la clarificările solicitate prin adresa nr. 292 din 21.10.2024.

Contestatoarea subliniază că primul motiv invocat în comunicarea nr. 7449/17.11.2024 pentru care oferta a fost respinsă este formulat astfel:

„I. Ați descris în Metodologia de execuție despre: Rețele de alimentare cu apă și rețele canalizare SR 8591:1997. Ați modificat în propunerea tehnică postată în SEAP prin înlocuirea frazei 'conductelor de alimentare cu apă' cu fraza 'rețelelor de canalizare'. Ați prezentat la pag. 4, la modul general, pasaje din SR 8591:1997, care nu sunt aplicate la proiectul de față. Descrierea la modul general se observă și din copierea din normativ cu privire la respectarea distanțelor minime:

- 3,0 m față de canalele colectoare, iar în punctele de intersecții la min. 40 cm și totdeauna deasupra canalizării;

- 2,0 m față de șinele de tramvai.

Traseul conductei de canalizare nu traversează canale colectoare și șine de tramvai. Solicităm să justificați”.

Contestatoarea precizează că întrebarea nr. 1 din adresa nr. 6610/17.10.2024 reiterează acest aspect astfel: *„I. Ați descris în Metodologia de execuție despre: Rețele de alimentare cu apă și rețele canalizare SR 8591:1997. Ați modificat în propunerea tehnică postată în SEAP prin înlocuirea frazei 'conductelor de alimentare cu apă' cu fraza 'rețelelor de canalizare'. Ați prezentat la pag. 4, la modul general, pasaje din SR 8591:1997, care nu sunt aplicate la proiectul de față. Descrierea la modul general se observă și din copierea din normativ cu privire la respectarea distanțelor minime:*

- 3,0 m față de canalele colectoare, iar în punctele de intersecții la min. 40 cm și totdeauna deasupra canalizării;

- 2,0 m față de șinele de tramvai.

Traseul conductei de canalizare nu traversează canale colectoare și șine de tramvai. Solicităm să justificați”.

Referitor la această întrebare, contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 292/21.10.2024, explicând următoarele: *„Dintr-o eroare umană, în loc de: 'În cazul conductelor de alimentare cu apă, conform prevederilor din SR 8591/1997 se vor respecta următoarele distanțe minime:', ar fi trebuit scris: 'În cazul rețelelor de canalizare, conform prevederilor din SR 8591/1997 se vor respecta următoarele distanțe minime'. Totodată, contestatoarea subliniază că această eroare nu afectează cu nimic procesul tehnologic, fiind vorba doar de distanțele care trebuie respectate față de rețelele subterane. Menționează că alături de rețeaua de canalizare au fost specificate și rețelele de apă, deoarece acestea fac parte din prevederile SR 8591/1997.”*

Concluzionând, contestatoarea consideră că primul motiv invocat pentru descalificarea ofertei este unul abuziv, fără bază legală, având ca unic scop descalificarea sa și susține că întrebarea din adresa nr. 6610/17.10.2024 nu era nici clară, nici concisă, nici cuantificabilă. Contestatoarea arată că rețelele edilitare subterane includ atât rețelele de canalizare, cât și rețelele de apă, iar lipsa unui motiv clar și concret pentru descalificare, coroborată cu inexistența unui parametru tehnic sau de altă natură care să nu corespundă cerințelor documentației de atribuire, indică faptul că descalificarea este abuzivă. De asemenea, aceasta precizează că cerința invocată nu este prevăzută în fișa de date și, astfel, nu constituie o cerință minimă.

Contestatoarea menționează că al doilea motiv invocat în comunicarea nr. 7449/17.11.2024 pentru respingerea ofertei se referă la faptul că, din analiza Listei de cantități de lucrări - Organizarea de șantier, pag. 116 - proiect tehnic, nu se regăsesc articole de deviz cu privire la lucrări de alimentare cu apă, contrar celor prezentate în propunerea tehnică. Contestatoarea precizează că întrebarea nr. 2, formulată prin adresa nr. 6610/17.10.2024, a fost: *„2. Pag. 4 - Nu se regăsesc în proiectul tehnic lucrări de alimentare cu apă la organizarea de șantier. Solicităm să justificați.”*

În răspunsul transmis prin adresa nr. 292/21.10.2024, contestatoarea subliniază că organizarea de șantier este obligatorie pentru orice lucrare,

fiecare executant având responsabilitatea să-și organizeze propriul șantier în conformitate cu cerințele legislative în vigoare și menționează că, deși în proiectul tehnic nu sunt specificate lucrări privind alimentarea cu apă pentru organizarea de șantier, aceasta nu exonerează executantul de responsabilitatea respectării legislației aplicabile. Spre exemplu, se indică necesitatea asigurării apei pentru activități precum spălarea mașinilor de noroi și alte necesități ale organizării de șantier. Contestatoarea precizează că nicio reglementare legislativă nu interzice asigurarea condițiilor optime pentru angajații firmei.

Contestatoarea consideră că acest al doilea motiv de descalificare este unul abuziv, având în vedere că orice șantier necesită o organizare de șantier, iar descrierile minime aferente organizării sunt solicitate la orice licitație, conform documentației de atribuire. Totodată, contestatoarea subliniază că dreptul ofertantului de a include în propunerea tehnică toate riscurile și procedurile necesare pentru executarea investiției nu poate fi îngăduit și susține că cerința invocată nu este prevăzută în fișa de date și, prin urmare, nu constituie o cerință minimă.

Contestatoarea subliniază că al treilea motiv invocat în comunicarea nr. 7449/17.11.2024 pentru respingerea ofertei sale se referă la faptul că, din analiza Listei de cantități de lucrări - Organizarea de șantier, pag. 116 - proiect tehnic, nu se regăsesc articole de deviz privind rețele de gaze naturale, contrar celor prezentate în propunerea tehnică.

În răspunsul formulat prin adresa nr. 292/21.10.2024, contestatoarea arată că organizarea de șantier este o obligație pentru orice lucrare, iar fiecare executant este responsabil pentru propria organizare de șantier, conform cerințelor legislative în vigoare și precizează că lipsa menționării lucrărilor legate de rețele de gaze și instalații electrice în proiectul tehnic nu exonerează executantul de responsabilitatea respectării legislației și normativelor aplicabile.

Contestatoarea menționează că la pag. 116 din proiectul tehnic este descrisă organizarea de șantier, iar dacă pe traseul rețelelor de canalizare ar exista și alte rețele edilitare subterane (cum ar fi rețelele de gaze), este obligatoriu să fie respectată legislația aplicabilă și pentru acestea, chiar dacă respectivele rețele nu fac obiectul licitației și consideră că întrebarea formulată de autoritatea contractantă a fost scoasă din contextul propunerii tehnice și orientată intenționat către ideea că organizarea de șantier ar fi fost prezentată pentru rețelele de gaze.

Contestatoarea apreciază că acest al treilea motiv de descalificare este abuziv, fiind lipsit de bază legală și având scopul evident de a respinge oferta. Întrebarea din adresa nr. 6610/17.10.2024 nu era formulată într-un mod clar, concis sau cuantificabil, ceea ce ridică întrebarea cu privire la ce anume trebuia justificat. Potrivit contestatoarei, nu există un motiv clar sau concret pentru descalificarea ofertei sale, și nu a fost identificat niciun parametru tehnic sau de altă natură care să contravină cerințelor documentației de atribuire și precizează că cerința

invocată nu este inclusă în fișa de date și, prin urmare, nu constituie o cerință minimă.

Contestatoarea arată că al patrulea motiv invocat în comunicarea nr. 7449/17.11.2024 pentru respingerea ofertei sale este legat de faptul că, la pag. 16 din propunerea tehnică postată în SEAP, sunt descrise anumite standarde tehnice (PI 0-89, CI 69-88, CI 6-84), despre care autoritatea contractantă consideră că nu au legătură cu obiectul proiectului de față. În opinia acesteia, standardele menționate nu respectă listele cu cantități de lucrări.

În răspunsul formulat prin adresa nr. 292/21.10.2024, contestatoarea subliniază că întrebarea adresată nu este clară, concretă sau explicită, contrar cerințelor Legii nr. 98/2016, întrebându-se în ce sens specific *„nu se respectă listele de cantități”* și solicită clarificări precise din partea autorității contractante. Contestatoarea menționează că standardele PI 0-89 și CI 69-88 au fost incluse probabil dintr-o procedură anterioară, referitoare la o investiție ce implică și o stație de epurare și admite că acestea nu sunt relevante pentru proiectul în cauză.

Referitor la standardul C16-84 privind realizarea lucrărilor de construcții și instalații pe timp friguros, contestatoarea precizează că astfel de lucrări sunt inevitabile în construcții. Aceasta solicită autorității contractante să fie explicită în privința cerințelor de clarificare referitoare la acest standard. Contestatoarea reiterează că simpla mențiune a faptului că *„nu se respectă listele de cantități”* nu este suficientă pentru a solicita o clarificare, și cere ca autoritatea contractantă să indice concret și detaliat care sunt neconcordanțele dintre listele de cantități și propunerea tehnică.

Contestatoarea consideră că acest motiv pentru respingerea ofertei sale este abuziv, lipsit de o bază legală solidă și formulat doar cu scopul de a descalifica oferta și susține că întrebarea din adresa nr. 6610/17.10.2024 nu era clară, concisă sau cuantificabilă, ceea ce face dificilă formularea unui răspuns adecvat. În opinia contestatoarei, nu există un motiv concret sau tehnic care să justifice respingerea ofertei sale, și niciun parametru prevăzut în documentația de atribuire nu a fost încălcat. De asemenea, aceasta arată că cerința invocată nu este inclusă în fișa de date, astfel încât nu reprezintă o cerință minimă.

Contestatoarea consideră că al cincilea motiv invocat în comunicarea nr. 7449/17.11.2024 pentru respingerea ofertei este nefondat și abuziv, susținând că metodologia de execuție a epuizamentelor a fost detaliată corespunzător și că oferta respectă cerințele din proiectul tehnic, inclusiv listele de cantități de lucrări. Autoritatea contractantă a argumentat că fraza *„Dacă nu este altfel aprobat și o astfel de aprobare se va da doar în circumstanțe excepționale”* din propunerea tehnică nu respectă cerințele din proiectul tehnic și că este imperios necesar ca lucrările de epuizament să fie prevăzute.

În răspunsul său la întrebarea nr. 6 din adresa nr. 6610/17.10.2024, contestatoarea a explicat că metodologia de epuizare a apei este descrisă clar în propunerea tehnică, conform cerințelor din proiectul tehnic. Aceasta a subliniat că epuizamentul este tratat detaliat în cadrul articolului TSA24A1 din listele de cantități, care se referă la *„Epuizarea mecanică a apelor din săpături, în teren cu infiltrații puternice de apă, executate cu motopompă de apă 6.6-12 Kw (9-16 CP).”*

Contestatoarea arată că acest articol include ore de epuismen și că metoda propusă în documentația sa de ofertă detaliază realizarea lucrărilor astfel încât să fie efectuate în condiții uscate.

Contestatoarea a cerut clarificări suplimentare din partea autorității contractante, solicitând să se precizeze concret care parte din listele de cantități nu a fost respectată și de ce consideră că metodologia propusă este neconformă și argumentează că întrebarea adresată de autoritatea contractantă în etapa de clarificare nu este nici clară, nici concisă, încălcând astfel cerințele Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice. De asemenea, a subliniat că nu există un parametru tehnic sau o cerință specificată în documentația de atribuire care să fie încălcată.

Concluzionând, contestatoarea consideră că motivul invocat pentru descalificarea ofertei este abuziv și lipsit de fundament legal și arată că cerințele legate de epuismen nu sunt incluse în fișa de date ca cerințe minime și că, prin urmare, autoritatea contractantă a acționat arbitrar. De asemenea, contestatoarea reiterează că descrierea metodologiei este conformă cu proiectul tehnic, fiind incluse toate detaliile necesare pentru respectarea cerințelor tehnice și legislative iar această cerință nu este în fișa de date deci nu este o cerință minimă.

Contestatoarea susține că, în comunicarea nr. 7449/17.11.2024, oferta sa a fost respinsă din cauza unui motiv referitor la drenarea apelor subterane, motivul fiind formulat astfel: *"Drenarea apelor subterane (acolo unde condițiile geotehnice o impun) se va face cu un dren executat din tuburi riflate, drenul va fi înglobat într-un strat de pietriș mărgăritar, în vederea captării apelor de infiltrație. De asemenea, șanțul va fi protejat cu geotextil, nu face obiectul proiectului de față."* Contestatoarea arată că, în întrebarea nr. 7 din adresa nr. 6610/17.10.2024, s-a solicitat o justificare în legătură cu acest aspect, fiind menționat că drenarea apelor subterane nu face obiectul proiectului. În răspunsul oferit prin adresa nr. 292/21.10.2024, autoritatea contractantă a explicat că acest capitol face referire la măsurile suplimentare ce ar putea fi necesare în cazul apariției unor evenimente neprevăzute, dar că acestea nu afectează calitatea lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic. Contestatoarea subliniază că aceste descrieri nu constituie o cerință legală, ci doar măsuri preventive pentru riscurile ce ar putea apărea pe șantier pe parcursul execuției lucrărilor. Mai mult, contestatoarea consideră că motivul pentru descalificarea ofertei sale este abuziv și fără temei legal, întrucât nicio legislație nu poate impune neadoptarea unor măsuri de securitate și siguranță a oamenilor pe șantier, iar această cerință nu apare în fișa de date și nu reprezintă o cerință minimă.

Referitor la al șaptelea motiv din comunicarea nr. 7449/17.11.2024, contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsă pentru că nu s-a acceptat realizarea lucrărilor de construcții pe timp friguros, aspect menționat în proiect ca fiind un fapt inevitabil în cazul unor astfel de lucrări. În întrebarea nr. 8 din adresa nr. 6610/17.10.2024, s-a solicitat o justificare pentru această mențiune, iar în răspunsul primit prin adresa nr.

292/21.10.2024, autoritatea contractantă a precizat că realizarea lucrărilor pe timp friguros nu face obiectul contractului. Contestatoarea subliniază că lucrările pe timp friguros sunt o realitate a activităților de construcție și că această mențiune a fost inclusă în propunerea tehnică pentru a reflecta posibilitatea ca unele lucrări să fie efectuate în condiții meteorologice mai severe și consideră că descalificarea ofertei pe acest motiv este abuzivă și nefondată din punct de vedere legal, fiind o cerință care nu se regăsește în fișa de date și care nu constituie o cerință minimă.

Referitor la al optulea motiv, contestatoarea susține că, în comunicarea nr. 7449/17.11.2024, oferta sa a fost respinsă din cauza absenței unei metodologii de execuție pentru anumite categorii de lucrări, inclusiv spargerea-desfacerea betonului, sprijiniri de maluri la canalizare, epuismențe și amenajări peisagistice. În fișa de date a achiziției, se specifică faptul că propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate cerințele din Caietul de sarcini și să conțină metodologia de lucru propusă pentru execuția lucrărilor, precum și procedurile tehnice aferente fiecărui tip de lucrare necesar. Contestatoarea subliniază că, din cele descrise, rezultă clar că trebuia să se prezinte distinct metodologia de execuție și procedurile tehnice de execuție.

În ceea ce privește cerințele referitoare la desfacerea sistemului rutier existent și sprijinirea malurilor pentru canalizare, contestatoarea menționează că acestea fac parte din procedurile tehnice de execuție, nu din metodologia de execuție. De asemenea, contestatoarea observă că Caietele de sarcini prezentate în proiectul tehnic sunt descrise în termeni generali, fără a fi adaptate strict la listele cu cantități de lucrări specificate pentru acest proiect. În ceea ce privește lucrările de amenajări peisagistice, contestatoarea arată că acestea sunt descrise în listele de cantități, cu menționarea plantării a 80 de puieți, ceea ce impunea, în opinia sa, prezentarea unei tehnologii de execuție corespunzătoare.

În răspunsul primit prin adresa nr. 292/21.10.2024, autoritatea contractantă a precizat că în cadrul propunerii tehnice, la capitolul 1.2, se regăsesc detalii privind procedurile tehnice de execuție pentru desfacerea sistemului rutier existent și sprijinirea malurilor la canalizare. În ceea ce privește epuismențele, autoritatea a menționat că în Caietul de sarcini se specifică faptul că pomparea apei va fi realizată doar cu aprobarea responsabilului de proiect și conform specificațiilor managerului de proiect, iar tehnologia de execuție va depinde de realitățile din teren în timpul execuției și nu de la faza de ofertare. Contestatoarea a subliniat că, având în vedere că nu există în proiect lucrări de amenajări peisagistice, aceste lucrări pot fi considerate doar ca fiind parte din aducerea terenului la starea inițială, care va depinde de condițiile din teren.

Concluzionând, contestatoarea consideră că motivul de respingere a ofertei sale este abuziv și fără temei legal, menționând că răspunsurile oferite au fost interpretate într-un mod care a dus la descalificarea sa. Contestatoarea întreabă, cu respect, dacă o primărie poate permite, pe bani publici, lucrări de peisagistică pe o rețea de canalizare și sugerează că această cerință nu este inclusă în fișa de date și nu reprezintă o cerință minimă.

Al nouălea motiv din comunicarea nr. 7449/17.11.2024 pentru care oferta a fost respinsă este legat de utilizarea agregatelor naturale. Contestatoarea menționează că, pentru executarea stratului de fundație, s-a precizat utilizarea unui balast cu granulație maximă de 63 mm, care trebuie să provină din roci stabile, nealterabile la aer, apă sau îngheț, fără a conține corpuri străine vizibile sau elemente alterate. Autoritatea contractantă, însă, susține că, în răspunsul la clarificări, contestatoarea a prezentat un balast cu granulație 0-70 mm (cod material 2200393 Balast nespălat de riu), iar metodologia prezentată descria utilizarea unui balast cu granulație maximă de 63 mm, ceea ce ar face răspunsul să nu respecte listele cu cantitățile de lucrări.

Contestatoarea susține că, în propunerea tehnică, în listele de cantități din proiectul tehnic, în devizul STADIUL FIZIC, la pagina 10, pentru rețelele de canalizare menajeră, la poziția 3.7, se regăsește articolul DA06A1 „*Strat de agregate naturale cilindrate (balast)*”, având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală. În listele de cantități ale ofertei sale, la poziția 3.7, apare același tip de balast. De asemenea, în lista cu consumurile de materiale (C6), la poziția 14, se regăsește același tip de balast, respectiv balast nespălat de râu 0-70 mm, cod material 2200393, care este exact tipul de balast menționat în listele de cantități puse la dispoziție pe SEAP.

Contestatoarea consideră că motivul descalificării este abuziv și fără temei legal și susține că, în metodologia de execuție prezentată, utilizarea balastului cu granulație maximă de 63 mm este conformă cu normativul STAS 6400/84. Mai precizează că cerințele din documentația de atribuire și listele de cantități ale ofertei sale se regăsește balastul de tipul 0-70 mm, iar din punct de vedere tehnic, balastul cu granulație 63 mm este corect și adaugă că diferența între 63 mm și 70 mm este una „interpretabilă”, având în vedere că 63 mm este inclus între 0 mm și 70 mm și consideră că această cerință nu era specificată în fișa de date și nu constituia o cerință minimă.

Al zecelea motiv din comunicarea nr. 7449/17.11.2024 pentru care oferta a fost respinsă se referă la absența agregatelor naturale stabilizate cu ciment în listele de cantități. Contestatoarea menționează că articolul DA06A1, prezentat la pagina 10 din listele cu cantități de lucrări, face referire la categoria de lucrări pentru stratul de balast, însă nu există nicio mențiune privind stratul rutier din agregate naturale stabilizate cu ciment. De asemenea, articolul DB02A1, care se referă la amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente pentru aplicarea unui strat de uzură din mixtură asfaltică, nu se aplică pentru straturile rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment, ci pentru amorsarea straturilor de mixturi asfaltice.

În răspunsul la întrebarea nr. 13 din adresa nr. 292/21.10.2024, contestatoarea explică faptul că pentru protejarea straturilor rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment, acestea vor fi protejate cel puțin

șapte zile, timp în care nu se circulă pe acest strat, utilizând nisip sau pelicule de protecție precum fluid de protecție P45, Polisol sau emulsie bituminoasă cationică SR 8877/1-2007, conform reglementărilor tehnice specifice în vigoare. Această protecție se va aplica imediat după terminarea compactării, pe stratul proaspăt și umed. Contestatoarea solicită autorităților să citească și să interpreteze corect propunerea tehnică, subliniind că, conform legislației în vigoare, există dreptul de a beneficia de un specialist sau expert tehnic pentru a înțelege aceste propuneri.

Contestatoarea menționează că în propunerea tehnică, la poziția 3.12 din devizul STADIUL FIZIC (pagina 11), pentru rețelele de canalizare menajeră, apare articolul DB02A1 referitor la amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente, cu suspensie de bitum filierizat pentru straturile din beton de ciment sau mixturi asfaltice. De asemenea, la poziția 3.12.L, apare emulsia de bitum cationică cu rupere rapidă SR 8877 și consideră că interpretarea greșită a acestei propuneri tehnice este un motiv abuziv de descalificare, subliniind că această cerință nu era menționată în fișa de date și nu reprezenta o cerință minimă.

Al unsprezecelea motiv din comunicarea nr. 7449/17.11.2024 pentru care oferta a fost respinsă se referă la faptul că în propunerea tehnică depusă în SEAP au fost prezentate stasuri și normative abrogate. Contestatoarea afirmă că la clarificări au fost depuse proceduri tehnice de execuție modificate, respectiv: PTE - sprijiniri, PTE - fasonare armaturi, PTE - montare armatura și PTE - turnare betoane. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, prin adresa nr. 292/21.10.2024, contestatoarea precizează că a retransmis corectate procedurile tehnice, respectiv PTE 04 - Sprijiniri, PTE 05 - Fasonare armaturi, PTE 06 - Montare armatura și PTE 08 - Turnare betoane. De asemenea, menționează că, dintr-o eroare umană, au fost menționate eronat ISO 9001, 14001 și 18001, însă aceste documente de calitate au fost deja atașate la data licitației în capitolul Planul de management al calității.

Contestatoarea consideră că motivul descalificării pe baza acestei erori este abuziv și fără temei legal, subliniind că erorile au fost corectate prompt și că solicitările de clarificare aveau scopul de a clarifica aspecte tehnice și susține că acestesolicitări de clarificare au fost puse cu intenția de a găsi motive de descalificare, fără a ține cont de justificările oferite de ofertanți. Contestatoarea adaugă că cerința menționată nu apare în fișa de date, astfel că nu constituie o cerință minimă.

Al doisprezecelea motiv din comunicarea nr. 7449/17.11.2024 pentru care oferta a fost respinsă se referă la faptul că procedura tehnică de execuție a rețelelor exterioare de apă nu face obiectul niciunei liste cu cantități din proiectul respectiv. Contestatoarea menționează că în răspunsul la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 2 (adresa nr. 6610/17.10.2024), s-a solicitat justificarea acestei absențe, iar în răspunsul oferit prin adresa nr. 292/21.10.2024, s-a explicat că PTE 09 - rețele exterioare de apă a fost inclus în propunerea tehnică ca asimilare pentru conductele de refulare aferente stațiilor de pompare, care sunt din PEHD și au aceeași tehnologie de execuție ca și rețelele de apă. De asemenea, precizează că rețelele de refulare fac obiectul prezentului

proiect. Contestatoarea consideră că motivul descalificării este abuziv și fără temei legal, fiind evident că solicitările de clarificare au fost formulate cu scopul de a găsi motive pentru descalificarea ofertanților, fără a ține cont de justificările aduse de aceștia. În opinia contestatoarei, cerința respectivă nu apare în fișa de date, deci nu reprezenta o cerință minimă.

Al treisprezecelea motiv din comunicarea nr. 7449/17.11.2024 pentru care oferta a fost respinsă este legat de utilizarea unui balast cu dimensiunea granulei de maxim 63 mm în propunerea tehnică, în contrast cu cerințele din listele de cantități care solicită un balast cu dimensiunea granulei de 0-70 mm. Contestatoarea precizează că, în răspunsul la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 2 (adresa nr. 6610/17.10.2024), s-a explicat că balastul amestecat cu granulația de 63 mm se încadrează în specificațiile tehnice ale balastului cu dimensiunea între 0 și 70 mm, având în vedere că 63 mm este mai mic decât 70 mm. Acest motiv de descalificare este abuziv și fără temei legal, având în vedere că același motiv a fost menționat și în punctul 9 al aceleiași comunicări și consideră că aceste motive de descalificare sunt adăugate pentru a elimina ofertanții, fără a se respecta legalitatea acestora. În plus, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că în listele de cantități postate pe SEAP este indicat balast cu granulația între 0,00 mm și 70 mm, iar în caietul de sarcini postat pe SEAP, la pagina 179, se specifică faptul că balastul trebuie să aibă granulația maximă de 40 mm, conform SR 662/2002 pentru lucrări de drumuri.

Contestatoarea susține că motivele invocate pentru descalificare sunt fabricate cu intenția de a favoriza anumite oferte și de a elimina altele, fără a ține cont de justificările tehnice corecte și conform reglementărilor legale. De asemenea, ea subliniază că aceste cerințe nu sunt menționate în fișa de date, ceea ce face ca aceste motive de descalificare să fie nejustificate și abuzive, mai cu seama că această cerință nu este în fișa de date deci nu este cerință minimă.

Al paisprezecelea motiv din comunicarea nr. 7449/17.11.2024 pentru care oferta a fost respinsă se referă la faptul că oferta nu detaliază în Planul de Control Calitate al Executării Lucrărilor (PCCVI) toate fazele de execuție, operațiile tehnologice, categoriile de lucrări, controalele și verificările de calitate pentru anumite lucrări, cum ar fi: spargerea și refacerea sistemului rutier, mixturi asfaltice, balast, piatră spartă (subtraversări și racorduri), și amenajările peisagistice. Contestatoarea menționează că în răspunsul la întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificări nr. 2 (adresa nr. 292/ 21.10.2024), a explicat că verificările minime obligatorii sunt cele din programele de control din proiectul tehnic, care sunt deja detaliate și care urmează să fie aprobate și verificate de Inspectoratul de Stat în Construcții. Contestatoarea consideră că acest motiv de descalificare este abuziv și nefondat, deoarece cerința nu apare în fișa de date și nu face parte din cerințele minime, iar conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, nu se pot executa sau recepționa

lucrări fără verificarea corespunzătoare în conformitate cu prevederile legale.

Al cincisprezecelea motiv din comunicarea nr. 7449/17.11.2024 pentru care oferta a fost respinsă se referă la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind coordonatorul Securității și Sănătății în Muncă (SSM). Contestatoarea răspunde că, de fapt, cerința nu era pentru un coordonator SSM, ci pentru un responsabil SSM, conform caietului de sarcini, și că oferta a respectat cerințele respective. În răspunsul la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3 (adresa nr. 292/21.10.2024), contestatoarea a explicat că cerința din caietul de sarcini este pentru un responsabil SSM, iar persoana desemnată în acest rol (Iancu Daniel) are calificări peste cerințele minime menționate în caietul de sarcini. Contestatoarea consideră că acest motiv de descalificare este abuziv, fără temei legal, și că nu face parte din cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date.

Concluzionând, contestatoarea consideră că motivele de descalificare sunt abuzive și nefondate, fiind formulate doar pentru a elimina ofertanții din competiție, fără a respecta cerințele legale sau cele din documentația licitației.

Contestatoarea susține că pe parcursul evaluării, comisia de evaluare a făcut unele abateri grave și nu a respectat legislația în vigoare, fiind nevoită să sesizeze și să prezinte unele dintre aceste abateri comise de comisia de evaluare, și anume:

A) Prima abatere de la legislația în vigoare.

- În data de 02.07.2024, contestatoarea a primit solicitarea de clarificări nr. 4301/02.07.2024, referitoare la propunerea tehnică.

- Prin adresa nr. 194/04.07.2024, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4301/02.07.2024.

- În data de 17.10.2024, contestatoarea a primit solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, referitoare la propunerea tehnică.

- Prin adresa nr. 292/21.10.2024, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024.

- În data de 01.08.2024, s-a cerut prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare.

- La câteva zile după aceasta, pe 05.08.2024, contestatoarea a observat pe SEAP că, comisia de evaluare a finalizat secțiunea "Evaluare calificare și tehnică" și a trecut la secțiunea "Evaluare financiară", fapt care reiese și din raportul nr. 5172/05.08.2024 - Raport expert tehnic cooptant - final. Acesta este finalul evaluării propunerii tehnice și este un raport la care contestatoarea a avut acces în urma cererii sale de a vizualiza dosarul achiziției nr. 330/28.11.2024, respectiv răspunsul Comunei Hidișelu de Sus nr. 7483/29.11.2024.

În acest context, contestatoarea subliniază că, în data de 17.10.2024, au fost cerute clarificări pe propunerea tehnică, deși, în data de 05.08.2024, comisia deschisese secțiunea "Evaluare financiară". Prin adresa nr. 292/21.10.2024, contestatoarea a menționat că se încalcă legislația în vigoare, deoarece se revine la evaluarea propunerii tehnice, deși comisia deschisese deja secțiunea "Evaluare financiară". Contestatoarea a răspuns la toate întrebările din solicitarea de clarificări

nr. 6610/17.10.2024 și cere Consiliului să solicite organului competent (SEAP) să verifice această abatere.

Contestatoarea arată că legea este foarte clară, fiind stipulat că evaluarea propunerilor tehnice trebuie să fie finalizată înainte de a se trece la evaluarea financiară, iar după terminarea evaluării tehnice, se va întocmi un raport intermediar. De asemenea, în data de 17.10.2024, s-a revenit la evaluarea tehnică pe SEAP, fără ca niciun alt eveniment, precum o contestație, să justifice acest lucru.

O altă abatere semnalată de contestatoare se referă la faptul că toate solicitările de clarificări trimise de comisie nu au fost clare, concrete și la subiect. Contestatoarea observă că unele întrebări se referă la fragmente din propunerea tehnică și sunt scoase din context, astfel încât să se înțeleagă altceva decât ceea ce a fost prezentat de către ofertant în propunerea tehnică.

În ceea ce privește legislația aplicabilă, contestatoarea face referire la prevederile din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (1). De asemenea, face referire și la prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, referitoare la evitarea conflictului de interese.

B) A doua abatere de la legislația în vigoare.

Contestatoarea semnalează că, în fișa de date, la secțiunea III.1.1.a) "*Situația personală a candidatului sau ofertantului*", se precizează următoarele informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute de art. 59 și 60 din Legea 98/2016. De asemenea, aceștia trebuie să completeze o „*Declarație privind neîncadrarea în situația unui conflict de interese*”, conform cerințelor din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. Această declarație trebuie prezentată odată cu DUAE de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociați, subcontractanți și terți susținători).

Totodată, în documentul fișei de date se menționează că persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, participanții la procedura de achiziție trebuind să prezinte, odată cu depunerea DUAE, o declarație conform art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că, pe parcursul derulării evaluării, autoritatea contractantă, prin reprezentanții săi, a contractat două persoane juridice pentru evaluarea ofertelor, și anume: prin referatul nr. 3350/17.05.2024 s-a cooptat ROAD MOND SRL, iar prin referatul nr. 6324/04.10.2024 s-a cooptat IQ PRO CONSULTING SRL, pe ing. Blaga Mirela Florina. Contestatoarea consideră că, în conformitate cu cerințele fișei de date, trebuia solicitată o clarificare cu privire la articolul 60 din Legea 98/2016, pentru experții cooptați pe parcursul evaluării ofertelor.

În acest sens, contestatoarea subliniază că toți participanții sunt obligați să respecte cerințele din fișa de date, iar autoritatea contractantă trebuie să aplice aceleași cerințe în ceea ce privește respectarea

procedurilor stabilite. Totodată, contestatoarea face referire la procesul-verbal nr. 4286 din 01.07.2024, în care se menționează că procesul de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini a fost realizat pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în propunerea tehnică și a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată. În acest raport se subliniază că expertul extern cooptat nu are drept de vot, dar poate influența rezultatul final al procedurii de evaluare. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite și pentru experții cooptați o „*Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea 98/2016*”, în conformitate cu cerințele legale aplicabile.

Contestatoarea menționează că, dacă ofertanții sunt obligați să respecte cerințele din fișa de date, la fel și autoritatea contractantă ar trebui să respecte aceste cerințe. În plus, contestatoarea semnalează alte abateri de la legislația în vigoare, respectiv nerespectarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu, așa cum este prevăzut în art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cum a constatat în raportul nr. 5172/05.08.2024 - Raport expert tehnic cooptant - final, următoarele aspecte:

- La poziția 1, ofertantul SRL, la punctul 6 - fișe tehnice, se cer clarificări cu privire la următoarea situație: "Diferența caracteristicilor pompelor. Astfel, se propun pompe cu putere mai mare și pompe cu rotor retras față de proiect, unde sunt prevăzute cu rotor monocanal. Se vor cere clarificări."

- La poziția 2, ofertantul SRL, la punctul 6 - fișe tehnice, se cer clarificări cu privire la: "Se vor prezenta completate integral. Se vor cere clarificări."

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că SRL este foarte clar formulată întrebarea din clarificare, în timp ce la SRL se specifică doar "Se vor prezenta completate integral", fără a preciza ce anume trebuie completat.

Contestatoarea evidențiază că, în cadrul oricărei achiziții publice, este esențial ca parametrii tehnici din proiectul tehnic de execuție, precum și cei pentru materialele principale și echipamentele tehnice, să fie respectați. Astfel, dacă la ofertantul SRL se specifică faptul că grupul de pompare depășește cerințele din documentație, în cazul SRL nu se specifică deloc ce trebuie completat. Contestatoarea întreabă unde este tratamentul egal și nediscriminatoriu în această situație. În opinia contestatoarei, dacă fișele tehnice nu au fost completate corect la data depunerii ofertei, urmare a clarificărilor, oricare ar fi fost răspunsul, oferta trebuia descalificată din start. Prin urmare, contestatoarea solicită reevaluarea propunerii tehnice depuse de SRL la data licitației, mai precis a propunerii tehnice încărcate în SEAP la data licitației.

De asemenea, contestatoarea face referire la raportul nr. 6585 din 16.10.2024 - Raport expert de reevaluare a conformității propunerilor tehnice depuse cu prevederile documentației de atribuire, unde nu există nicio cerință de clarificări referitoare la niciun aspect din propunerea tehnică prezentată de firma câștigătoare, ... SRL, nici vreo observație cu privire la fișele tehnice incomplete. Concluzia acestui raport de

reevaluare este: "Propunerea tehnică respectă cerințele documentației de atribuire. Propun admiterea propunerii tehnice SRL."

Astfel, contestatoarea susține contradicțiile dintre cele două rapoarte: în raportul nr. 5172/05.08.2024, propunerea tehnică prezentată de SRL necesită clarificări cu privire la fișele tehnice incomplete, în timp ce în raportul nr. 6585/16.10.2024 se afirmă că propunerea tehnică respectă cerințele documentației de atribuire, fără a fi solicitate clarificări.

Contestatoarea observă și o încercare de justificare a faptului că un al expert a fost cooptat în evaluarea propunerii tehnice, în ciuda faptului că acest lucru s-a făcut după deschiderea ofertelor în secțiunea financiară.

Contestatoarea consideră că integritatea procesului de achiziție publică impune transparența și corectitudinea evaluării ofertelor. Conform principiilor achizițiilor publice, acestea sunt esențiale pentru a asigura că toate ofertele sunt verificate într-un mod unitar și consecvent, evitând riscuri legate de contestarea rezultatelor licitației sau de eventuale dispute. Astfel, o nouă evaluare tehnică a ofertelor asigură o decizie finală corectă și justificată, menținând integritatea procesului de achiziție publică.

Contestatoarea arată că, în analiza rapoartelor celor trei experți cooptanți, se observă un tratament diferențiat între ofertele celor patru ofertanți descalificați și analiza ofertei câștigătoare. Mai precis, firma câștigătoare este favorizată, iar pentru ceilalți patru ofertanți se caută motive de descalificare și sugerează un posibil abuz în procesul de evaluare, care ar putea submina principiile de corectitudine și transparență ale licitației.

În continuare, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă este obligată să răspundă corespunzător în ceea ce privește modul în care sunt cheltuiți banii publici. În acest context, aceasta precizează că, deși la data licitației existase un contract de prestări servicii cu un expert cooptant, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea a încheiat două noi contracte de prestări servicii cu același scop, respectiv pentru expert cooptant. Acest comportament ridică suspiciuni legate de influențarea procesului de evaluare.

Contestatoarea consideră că scopul autorității contractante de a coopă și alți experți cooptanți este, în realitate, de a descalifica toți ceilalți patru ofertanți, asigurându-se astfel că oferta câștigătoare va fi în mod sigur a firmei SRL, chiar dacă oferta acestora reprezenta doar 97,58% din valoarea estimată. Contestatoarea sugerează că acest comportament ar putea fi interpretat ca un abuz de putere, având ca scop favorizarea unei singure firme și menționează, de asemenea, că termenul de evaluare a ofertelor era stabilit inițial pentru 04.08.2024. Pe parcursul acestei perioade de evaluare, s-a cerut prelungirea valabilității ofertelor și implicit a garanției de participare. Astfel, prin adresa nr. 4996/31.07.2024, s-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare din 04.08.2024 până în 04.11.2024, iar prin adresa nr. 6863/30.10.2024,

aceeași prelungire s-a solicitat pentru perioada 04.11.2024 - 04.02.2025. Contestatoarea subliniază că, conform legislației în vigoare, termenul de prelungire a valabilității ofertelor și a garanției de participare poate fi realizat doar o singură dată, iar acest comportament ar putea constitui o încălcare a legii.

Contestatoarea arată că, dacă s-ar fi respectat legea, termenul maxim de declarare a ofertantului câștigător ar fi fost 29.05.2024, respectându-se termenul de 20 de zile lucrătoare și termenul suplimentar de 15 zile lucrătoare prevăzut în lege. Totuși, rezultatul procedurii a fost postat pe SEAP în data de 27.11.2024, iar valabilitatea ofertei s-a cerut până la 04.02.2025. Contestatoarea subliniază că perioada suplimentară dintre 27.11.2024 și 04.02.2025 presupune cheltuieli suplimentare atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, cheltuieli care sunt asumate de către aceștia, deși nu sunt de acord cu ele. Potrivit informațiilor din documentația licitației, toate cheltuielile necesare participării la licitație sunt suportate de fiecare ofertant și susține că, deși autoritatea contractantă nu respectă termenul legal și reglementările în vigoare, scopul urmărit este asigurarea că oferta va fi câștigată de ofertantul dorit, chiar dacă acest lucru implică cheltuieli suplimentare pentru autoritate și pentru ofertanți, care oricum nu sunt considerați importanți în viziunea autorității contractante. Contestatoarea afirmă că autoritatea angajează câți experți sunt necesari pentru a putea descalifica toți cei patru ofertanți care „au avut curajul” să participe la licitație, asigurându-se astfel că SRL va fi declarată câștigătoare.

În final, contestatoarea precizează că cerințele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă sunt cerințe nescrise, ceea ce înseamnă că nu fac parte din cerințele minime de calificare, conform legislației în vigoare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 78520/4220/C11/05.12.2024, transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

În prezenta cauză, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ofertantul SRL și menținerea actelor autorității contractante prin care a fost întocmit rezultatul procedurii de atribuire ca fiind temeinice și legale.

Intervenienta prezintă, pe scurt, procedura de atribuire, susținând că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar contestatoarea SRL a formulat critici asupra acestei oferte, încercând să inducă ideea că aceasta ar fi trebuit considerată inadmisibilă și exclusă din procedură, interesul său de a interveni în cauză fiind unul legitim. Astfel intervenienta consideră că interesul său este personal, direct, născut și actual, întrucât admiterea eventuală a pretențiilor formulate de contestatoare ar genera prejudicii

grave și precizează că acest prejudiciu constă în pierderea calității de adjudecatar al contractului.

Criticile contestatoarei SRL cu privire la situația ofertei SRL sunt netemeinice și nelegale.

Intervenienta susține că singurul motiv invocat de contestatoare pentru care consideră că oferta sa trebuia respinsă este menționat în contestație încă de la început, astfel: *„Din start dacă fișele tehnice NU sunt completate la data depunerii licitației cu parametri tehnici de funcționare întrucât, în urma clarificărilor, oricare ar fi fost răspunsul, trebuia descalificat”* și arată că, pentru a dovedi presupusa eroare a contestatoarei, aduce următoarele precizări. Astfel, menționează că afirmația contestatoarei vizează formularele F5 - fișele tehnice aferente a 10 stații de pompare ape uzate (SPAU 1 - SPAU 10, FT 1 - FT 10), patru stații individuale de pompare ape uzate (FT 11) și 6 tipuri de generatoare de curent electric (grupuri electrogene) - FT 12 - FT 17. Acestea din urmă sunt diferențiate prin puterile aparente exprimate în KVA: 11, 13, 22, 28, 37 și 50. Documentul aferent achiziției poartă denumirea *„Proiect tehnic.pdf”*, iar informațiile relevante se regăsesc între paginile 69/360 și 173/360.

a) Intervenienta menționează că în cuprinsul propunerii tehnice din oferta sa, aceasta a răspuns tuturor parametrilor tehnici impuși. Pentru a exemplifica, subliniază secțiuni specifice din capitolul *„Metodologia de execuție a tuturor lucrărilor”*, oferind informații detaliate privind stația de pompare ape uzate SPAU 1, astfel:

„SPAU1 - Stație de pompare ape uzate echipată cu:

- 2 electropompe submersibile pentru ape uzate*
- Q pompa=14.2 l/s; H=22.0 mcA*
- 2 autocuplaje;*

Tablou de automatizare cu integrare în SCADA, pentru comanda a două pompe, prevăzut cu automat programabil PLC pentru contorizarea orelor de funcționare și rotirea pompelor, pornire/oprire automată în funcție de nivel, este echipat cu lămpi de semnalizare pentru fiecare echipament.

Asigură protecție la: scurtcircuit, suprasarcină, supracurent, supratensiune, subtensiune, dezechilibru între faze, lipsa fazei/fazelor, mers în gol, lipsă apă;

- 2 plutitori pentru apă uzată;*
- 1 traductor de nivel hidrostatic;*
- Ușă interioară;*
- PLC;*
- Ecran tactil 5.7”;*
- Sursă UPS;*
- Încălzire și ventilație;*
- GSM/3G,4G integrat în unitatea de control electronică a tabloului;*
- 1 Interfață Ethernet TCP/IP; 1 Interfață Modbus RS485 sau similar;*
- Centralină pentru măsurarea parametrilor electrici;*
- Buton declanșare;*
- Sursă 24V;*
- Priză service;*
- Soft starter.*

Cămin PEHD complet echipat cu:

- capac cămin carosabil;*
- cot de aspirație la 90 grade - 2 buc.;*
- țevă ghidaj inox - 4 buc.;*
- conducte refulare din inox;*

- bridă lanț - 2 buc.;
- scară din oțel inoxidabil Al SI 304 dotată cu trepte antialunecare - 1 buc.;
- platformă de lucru rabatabilă - 1 buc.;
- lanț din inox - 2 buc.;
- vană de închidere - 2 buc.;
- clapetă de sens cu bilă - 2 buc.;
- vană cuțit DN250mm montată pe conducta de intrare - 1 buc.;
- Diametru cămin $D_i=2.0$ m, $H_i=5.0$ m.

La ieșirea din stația de pompare, pe conducta de refulare, se va monta o vană îngropată cu tijă de manevră și cutie de protecție, $D_n=150$ mm."

b) Formularul F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, în cadrul căruia intervenienta a prezentat principalii parametri tehnici ai echipamentelor tehnice cu montaj, sens în care exemplifică cu parametrii aferenți aceleiași SPAU 1 astfel:

- „SPAU 1 - Stație de pompare ape uzate - buc 1,00 - F.T.1 - echipată cu:
- 2 electropompe submersibile pentru ape uzate
 - $P=8.5$ kW; $U=3 \times 380$ V;
 - $Q_{pompa}= 14.2$ l/s; $H=22$ mCA;
 - Cămin PEHD complet echipat, $D_i=2.0$ m $H_i=5.0$ m".

c) În Formularele F5, intervenienta precizează producătorii echipamentelor astfel:

- pentru stațiile de pompare a apelor uzate (SPAU) - producătorul "XILEM AQUAFLOW", cu care derulează în mod obișnuit relații comerciale în domeniu, ale cărui documentații tehnice aferente produselor/ echipamentelor oferite sunt publice pe site-ul producătorului la adresa de internet indicată în cererea de intervenție, sens în care exemplifică în mod aleatoriu cu documentația tehnică a Pompelor submersibile pentru deșeuri și apă brută de tip "Flygt C-pumps 3068-3800?" pe care o atașează prezentei, documentații tehnice care se regăsesc în mod similar pentru toate stațiile de pompare ape uzate incluse în oferta sa;

- pentru toate tipurile de Generatoare de curent electric de tip grup electrogene, intervenienta precizează producătorul "Zenesis", cu care, de asemenea, colaborează în mod constant în domeniul de profil, ale cărui documentații tehnice ale produselor oferite de aceasta sunt publice la adresa de internet indicată în cererea de intervenție.

Intervenienta susține că toate echipamentele oferite prezentau parametri tehnici întocmai celor impuși prin caietul de sarcini ca fiind minimali, iar în anumite privințe superiori celor impuși. Ea consideră că a fost de prisos operațiunea de "copy-paste" a conținutului unei coloane în coloana alăturată și consideră că acesta este motivul pentru care, pe timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a adresat prin adresa nr. 4302/02.07.2024, solicitarea nr. 3, cu conținutul: "Se vor prezenta fișele tehnice, completate integral". Intervenienta subliniază că această completare solicitată era "susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant", constituindu-se astfel în corectarea unui viciu de formă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și apreciază că afirmația contestatoarei "Din start dacă fișele tehnice NU sunt completate la data depunerii licitației cu parametri tehnici de funcționare în urma clarificărilor oricare ar fi fost răspunsul, trebuia descalificat" este eronată și totalmente neîntemeiată.

În ceea ce privește situația de inadmisibilitate a ofertei contestatoarei, intervenienta menționează că, fără a se substitui competențelor comisiei de evaluare, chiar și doar un singur motiv de neconformitate a ofertei nu putea fi trecut cu vederea și consideră că, în exercitarea competențelor sale legale, comisia de evaluare nu ar fi putut ignora prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora *"în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*. Astfel, comisia nu ar fi putut declara oferta admisibilă pentru modificările aduse prin răspunsurile la clarificări, care nu se încadrau în situațiile de excepție reglementate de art. 134 alin. (7) - (9) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta susține că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiat pe realitatea faptică conform căreia, deși obiectul contractului este constituit de executarea unui "Sistem centralizat de canalizare menajeră în localitatea Hidișelu de Sus, ..., județul", în oferta sa, contestatoarea a prezentat în "Metodologia de execuție" tehnologii proprii lucrărilor de alimentare cu apă, fără legătură cu obiectul contractului și menționează că acest aspect este recunoscut de contestatoare, care consideră că alimentarea cu apă este unul și același lucru cu lucrările de canalizare, deși cele două tipuri de lucrări comportă diferențe substanțiale. Totodată, precizează că, începând cu anul 2023, legiuitorul a elaborat reglementări tehnice distincte precum:

- Reglementarea tehnică *"Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul II - Sisteme de canalizare"*, aprobată prin Ordinul MDLPA nr. 14/2023;

- Reglementarea tehnică *"Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă"*, parte integrantă din Ordinul 15/2023.

Intervenienta apreciază că invocarea de către contestatoare a unor argumentații precum cele conform cărora "Dintr-o eroare umană în loc de: 'În cazul conductelor de alimentare cu apă, conform prevederilor din SR 8591/1997 se vor respecta următoarele distanțe minime:' ar fi trebuit scris: 'În cazul rețelelor de canalizare conform prevederilor din SR 8591/1997 se vor respecta următoarele distanțe minime. Totodată menționăm faptul că această eroare nu afectează cu nimic procesul tehnologic, este vorba doar de distanțele care trebuiesc respectate față de rețelele subterane. Având în vedere că am specificat alăturat rețeaua de canalizare și rețelele de apă se datorează faptului că am menționat ce anume conține SR 8591/1997" nu putea fi considerată un viciu de formă și susține că în nu există șine de tramvai și că acest aspect relevă nerespectarea cerinței pct. IV.4.1) al fișei de date prin care s-a impus rigoarea ca "Propunerea Tehnică trebuie elaborată conform cerințelor minime ale Caietului de sarcini".

Intervenienta arată că, atât în conținutul răspunsurilor sale la clarificări, cât și în contestație, ... SRL invocă în mod insistent „lipsa

de claritate a clarificărilor solicitate" și subliniază că argumentările prezentate de societate, la data depunerii contestației, sunt grevate de excepția tardivității, prin faptul că nu au fost contestate în termenul legal actele autorității contractante, respectiv „documentația de atribuire” și/sau adresele de „solicitări de clarificări”. Intervenienta consideră că, din acest motiv, contestatoarea este decăzută din dreptul de a formula critici ulterioare epuizării termenului legal de exercitare a căilor de atac.

De asemenea, intervenienta arată că, deși contestatoarea a considerat respectivele solicitări ca fiind lipsite de claritate și conciziune, aceasta a fost totuși în măsură să formuleze răspunsuri pe care, prin contestație, le apreciază ca fiind temeinice și justificate și menționează că, în același registru al sancțiunii de decădere din dreptul de promovare a căii de atac, se înscriu toate argumentările contestatoarei care încearcă să aducă în atenția organismului administrativ-jurisdicțional, prin contestația formulată la data de 04.12.2024, acte ale autorității contractante cunoscute de aceasta încă din datele de 05 sau 17 octombrie 2024. Intervenienta arată că termenul de 7 zile reglementat de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 era, astfel, substanțial depășit.

Față de cele arătate, intervenienta reiterează solicitarea de admitere a cererii sale de intervenție voluntară în litigiu, așa cum aceasta a fost formulată.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 80133/12.12.2024, a transmis Întâmpinare, la Cererea de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicită respingerea acesteia ca nefondată, precizând următoarele:

Contestatoarea susține că, referitor la susținerile din cererea de intervenție formulată de SRL, se subliniază faptul că, în contestație, nu s-a respectat legislația în vigoare. Astfel, contestatoarea menționează că nu se respectă principiul prevăzut la art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal și nediscriminarea.

De asemenea, contestatoarea precizează că nu a menționat că „sigurul motiv pentru care firma SC SRL trebuie descalificată” ar fi faptul că fișele tehnice nu au fost completate la data licitației, ci că se poate observa că există un participant „favorizat” în cadrul procedurii de licitație și consideră că SRL încearcă să scoată din context ceea ce a contestat, expunând într-un alt mod criticile din contestația sa referitoare la modul de evaluare a propunerilor tehnice de către comisia de evaluare.

Astfel, prin interpretarea din cererea de intervenție, ... SRL încearcă să inducă în eroare CNSC, sugerând că contestatoarea ar fi identificat un singur motiv pentru care propunerea tehnică a SRL ar fi neconformă. Astfel, subliniază că, având în vedere că a solicitat accesul la dosarul achiziției, dar autoritatea contractantă i-a transmis doar rapoartele dosarului, nu a putut formula alte critici la adresa propunerii tehnice formulate de către SRL.

Contestatoarea arată că, prin răspunsul dat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7483/29.11.2024, a observat că SRL este un ofertant favorizat, întrucât se specifică faptul că s-a dat curs

cererii sale de a i se pune la dispoziție actele din dosarul achiziției, însă, prin intermediul platformei wcb (<https://wetransfer.com/>), i-au fost transmise doar o parte din acte, respectiv: „Dispoziție 78 expert cooptat canalizare, 2 PV consemnare si evaluare garanție, 3 PV evaluare DUAE, 4 raport expert tehnic 1, 5 PV evaluare propuneri tehnice (2), 6 raport expert tehnic 2, 7 PV evaluare propuneri tehnice 2 (2), 8 Dispoziție expert cooptat 2 canalizare, 9 RAPORT EXPERT EVALUARE TEHNIC-3, 10 Pv evaluare propuneri tehnice (2), 11 RAPORT EXPERT EVALUARE TEHNIC-4-HIDISEL, 12 PV evaluare tehnica 4, 13 Raport Expert - evaluare financiar-Hidisel, 14 PV evaluare financiar (2), 15 PV evaluare doc DUAE, 16 Raportul procedurii”.

Contestatoarea menționează că între rapoartele celor trei experți cooptanți există mari diferențe în ceea ce privește compania câștigătoare SRL. Astfel, contestatoarea subliniază că, de exemplu, în raportul nr. 4285/01.07.2024, întocmit de expertul tehnic 1, sunt consemnate clarificările cerute de către comisie pentru neîndeplinirea cerințelor minime din propunerea tehnică depusă de SRL, fiind precizate clarificările necesare referitoare la cerințele minime conform caietului de sarcini și modul în care au fost îndeplinite (sau nu) aceste cerințe.

În schimb, în raportul nr. 6871 din 31.10.2024 (reevaluare), semnat de expertul tehnic, nu sunt consemnate justificările cerute de Comisia de evaluare pentru propunerea tehnică a ofertantului SRL. Contestatoarea arată că singura mențiune din acest raport este următoarea: „..... SRL: Oferta tehnică respectă cerințele documentației de atribuire, proiectul tehnic, listele cu cantități de lucrări. Propun admiterea ofertei tehnice.” Aceasta nu include însă informații cu privire la modul în care a avut loc reevaluarea propunerii tehnice a SRL.

Contestatoarea susține că, în raportul de reevaluare, pentru ceilalți patru ofertanți sunt menționate toate solicitările de clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare și un alt motiv pentru care propunerea tehnică a SRL trebuie reevaluată de către Comisia de evaluare este tratamentul inegal aplicat celor cinci ofertanți. Astfel, în Procesul Verbal nr. 6609 din 17.10.2024, se poate constata că la toți cei patru ofertanți descalificați sunt completate toate coloanele cu privire la justificările cerute fiecărui ofertant, în timp ce pentru ofertantul SRL este consemnat doar: „Cerința minimă îndeplinită.”

Contestatoarea subliniază că, deși au fost solicitate mai multe clarificări cu privire la propunerea tehnică a SRL, după cum reiese din rapoartele experților cooptați, în Raportul de reevaluare nr. 6585 din 16.10.2024, întocmit de expertul de reevaluare a conformității propunerilor tehnice depuse cu prevederile documentației de atribuire, nu mai sunt menționate aceste solicitări de clarificări. Mai mult, contestatoarea menționează că toate clarificările solicitate de la toți ofertanții sunt completate în toate cele patru coloane ale raportului, cu

excepția celor pentru ofertantul favorizat SRL. Un exemplu în acest sens poate fi observat la pagina 37 a raportului, unde referitor la graficul Gantt și drumul critic se menționează că toate sunt conform cerințelor minime, deși în Raportul 4 nr. 4285/01.07.2024 se constată că cerințele minime NU sunt îndeplinite de către SRL.

CERINȚE MINIME CONFORM CAIETUL UI DE SARCINI MODALITATEA DE ÎNDEPLINIRE	
3. Grafice	
3.1 Drumul critic	Da, se prezintă Nu respecta cerințele CS, în sensul ca nu se folosesc relații de tip start to finish pentru toate activitățile. Conform cerințe CS, durata maxima de execuție este de 336 zile lucratoare > 348 conform grafic. Se vor solicita clarificari.
3.2 Grafic Gantt	Da, se prezintă Conform cerințe CS, durata maxima de execuție este de 336 zile lucratoare > 348 conform grafic. Nu se prezintă resursele ca si număr, conform CS Se vor solicita clarificari
6. Fișele tehnice pentru utilaje si echipamente solicitate prin anexele la caietul de sarcini, completate conform cerințelor acestora, insusite, prin semnătură și stampila, de către ofertant	
Fișele tehnice	Da, Se vor prezenta completate integral. Se vor cere clarificari "

Contestatoarea subliniază că propunerea tehnică neconformă a ofertantului SRL s-a transformat într-o propunere tehnică conformă cu ajutorul expertului cooptat din raportul de reevaluare, în care neconformitățile găsite de experții cooptați 1 și 2 au fost eliminate prin nespecificarea acestora în coloanele 2 și 3. Totuși, la pagina 33 din Procesul Verbal nr. 6609 din 17.10.2024, în coloana 2, se specifică „Cerința minimă îndeplinită.”

Referitor la formularele F5 - fișele tehnice din cererea de intervenție formulată de SRL, contestatoarea menționează că nu se află într-o eroare, așa cum este specificat intenționat în cererea de intervenție, și că va demonstra prin cele enumerate mai jos că propunerea tehnică cu privire la fișele tehnice nu respectă cerința minimă de calificare din fișa de date.

Astfel, contestatoarea face referire la cerința minimă de calificare din fișa de date, secțiunea IV Procedura, IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, care stipulează că „*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și va conține:*

- *Fișele tehnice pentru utilaje și echipamente solicitate prin anexele la caietul de sarcini, completate conform cerințelor acestora, însușite, prin semnătură și ștampilă, de către ofertant;*
- *Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.*

Contestatoarea constată că parametrii tehnici prezentați la capitolul metodologie de către ofertantul SRL sunt identici (copy-paste) cu cei din memoria tehnic și nu corespund celor ai producătorului pompelor FLYGHT, a cărui documente tehnice sunt atașate cererii de intervenție doar în limba engleză. De fapt, aceste documente pentru pompele FLYGHT nu prezintă niciun parametru tehnic referitor la această lucrare, fiind doar o simplă broșură. Contestatoarea subliniază că SRL a menționat doar producătorul și face trimitere la specificațiile tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice doar prin adrese de internet ale

producătorilor, lăsând în sarcina Comisiei de evaluare să extragă parametri tehnici de pe site-urile menționate de ofertant, să le verifice și să le coreleze cu cerințele din fișele tehnice cerute de proiectant.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul SRL consideră „ca fiind de prisos” completarea caracteristicilor echipamentelor tehnice oferite în fișele tehnice - Formularele F5. Potrivit cerințelor fișei de date, pentru utilajele și echipamentele solicitate în documentația de atribuire, este necesară completarea de către ofertant a coloanei a 2-a cu parametri din fișele tehnice ale producătorilor utilajelor și echipamentelor oferite. Contestatoarea afirmă că fișele tehnice - Formularele F5 ale ofertantului SRL nu au fost completate conform cerințelor, iar drept urmare oferta acestuia trebuia să fie declarată neconformă, prin nerespectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Contestatoarea consideră că SRL a fost în mod nelegal favorizat, întrucât:

"> Nu a atașat fișele tehnice completate conform cerințelor, încălcând documentația de atribuire;

> Nu a atașat documente de la producător care sa ateste parametri tehnici pentru fiecare dintre aceste echipamente (17 buc), atașând doar o fișă tehnică generală;

> Parametri tehnici ai echipamentelor prezentați în Metodologie sunt copiați din Memoriul tehnic;

> Autoritatea Contractanta a solicitat retransmiterea fiselor tehnice completate integral, ulterior depunerii ofertelor. Documentele au fost retransmise modificate, încălcând legislația în vigoare."

Referitor la punctul (9) din cererea de intervenție formulată de SC SRL, contestatoarea constată că justificările sale au fost scoase din context, în care a menționat că la rețeaua de canalizare există și cea de refulare, care este din țeavă de polietilenă, metodologia de execuție fiind aceeași cu metodologia de execuție de la rețeaua de apă din conducte din polietilenă.

Referitor la "situația de inadmisibilitate a ofertei contestatoarei" din cererea de intervenție formulată de SRL, contestatoarea afirmă că reprezentanții COMPLET IN STAL CONSTRUCT SRL nu știe la ce acte emise de autoritatea contractantă se face referire, din „datele 05 sau 17 octombrie 2024" și menționează că a aflat din Comunicarea nr. 7449/27.11.2024 și din Raportul procedurii nr. 7447/27.11.2024 că a fost descalificată, însă reprezentantul SRL aparent avea cunoștință de mai multe informații la acea dată. Contestatoarea consideră că, prin luarea la cunoștință a conținutului cererii de intervenție formulată de către SRL, a avut acces la informații care nu apăreau în rapoartele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

..... a transmis Punctul de vedere nr. 7848/12.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 80472/13.12.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 8071/07.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 2937/17.01.2025, completat prin adresa nr. 332/22.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 7196/05.02.2025.

Autoritatea contractantă solicită ca, să se constate că ofertantul SRL a depus o contestație nefondată, precizând, ulterior prezentării pe scurt a procedurii de atribuire, următoarele:

A. Autoritatea contractantă susține că primul motiv al contestării se referă la descrierea din Metodologia de execuție privind rețelele de alimentare cu apă și rețelele de canalizare SR 8591: 1997. În propunerea tehnică postată în SEAP, a fost modificată fraza „conductelor de alimentare cu apă” cu fraza „rețelelor de canalizare”. De asemenea, au fost prezentate pasaje generale din SR 8591: 1997, care nu se aplică în proiectul respectiv. Descrierea generală este evidențiată de copierea din normativul privind respectarea distanțelor minime, după cum urmează:

- 3,0 m față de canalele colectoare, iar în punctele de intersecție la minim 40 cm și totdeauna deasupra canalizării;
- 2,0 m față de șinele de tramvai.

Traseul conductei de canalizare nu traversează canale colectoare și șine de tramvai.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, că există mai multe neconcordanțe cu privire la propunerea tehnică depusă de COMPLET INSTAL SRL Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, având termen de răspuns 21.10.2024..

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta, iar conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se supune cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul recomandă autorității contractante îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini. Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției” secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și din „caietul de sarcini” secțiunea 9.1 „Modul de prezentare a ofertei tehnice”, operatorii economici participanți aveau obligația de a prezenta o ofertă tehnică care să respecte cerința că nu se admite copierea integrală sau parțială a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice. Ofertanții aveau obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în raport cu conținutul propunerii tehnice menționate mai sus.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit răspunsului contestatoarei la clarificare, aceasta a recunoscut o eroare umană în redactarea frazei „În cazul conductelor de alimentare cu apă, conform prevederilor din SR 8591/1997 se vor respecta următoarele distanțe minime:”, care ar fi trebuit să fie „În cazul rețelelor de canalizare conform prevederilor din SR 8591/1997 se vor respecta următoarele distanțe minime”. Astfel, contestatoarea a săvârșit o eroare de abordare a metodologiei de execuție a contractului, prezentând standarde și metodologii aplicabile altor tipuri de lucrări.

Autoritatea contractantă consideră că, așa cum sunt redactate cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției” secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și din „caietul de sarcini” secțiunea 9.1 „Modul de prezentare a ofertei tehnice”, ofertanții trebuiau să demonstreze că au înțeles atât specificul contractului, cât și capacitatea tehnică de a-l executa. Contestatoarea a prezentat documente/ informații/probe suplimentare care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și care nu au legătură cu obiectul contractului, ceea ce sugerează că aceasta nu a înțeles specificul contractului sau nu s-a preocupat să adapteze metodologia de execuție la tipul contractului.

Din interpretarea cerințelor menționate mai sus, rezultă că ofertanții aveau obligația, pornind de la propria expertiză în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit, și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, descrise în caietul de sarcini și proiectul tehnic, să includă în propunerea tehnică informații relevante privind abordarea proprie propusă pentru execuția contractului, fiind inadmisibilă prezentarea unei metodologii generale aplicabile mai multor tipuri de contracte. Prin urmare, consideră că oferta tehnică a contestatoarei este neconformă cu cerințele caietului de sarcini, deoarece nu respectă cerința de detaliere a metodologiei pentru execuția lucrării în cauză. Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, nu poate schimba caracterul neconform al ofertei. În acest context, devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”.

Autoritatea contractantă subliniază că riscul întocmirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, revine operatorilor economici, aceștia neputând să invoce propria culpă ca motiv al lipsei adaptării metodologiei proprii pentru execuția lucrării la obiectul concret al contractului. Potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este forma de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C 27/15 punctul 37).

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că evaluarea propunerii tehnice depuse de către COMPLET INSTAL SRL a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice, Comisia de evaluare exercitându-și atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

B. Al doilea motiv - Din studiul Listei de cantități de lucrări - Organizarea de șantier - pag. 116 proiect tehnic, nu se regăsesc articole de deviz cu privire la LUCRĂRI DE ALIMENTARE CU APĂ, cum a fost prezentat în propunerea tehnică. Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia a constatat existența mai multor neconcordanțe cu privire la propunerea tehnică depusă de către COMPLET INSTAL SRL Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024 a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică cu termen de răspuns: 21.10.2024.

În cazul în care proiectul tehnic ar fi prevăzut lucrări ce necesită utilizarea apei, cum ar fi amestecuri de materiale, curățenie sau orice altă utilizare specifică, autoritatea contractantă consideră că era imperativ ca necesarul de apă să fie detaliat în lista de cantități. Conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să respecte dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, precum și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți implicate în procesul competitiv. Autoritatea Contractantă susține că, dacă este așa cum susține ofertantul, acesta nu și-a justificat și fundamentat corect prețul ofertei, neincluzând costurile respective în oferta depusă.

Consideră că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, aceștia neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei adaptării metodologiei proprii pentru execuția lucrării la obiectul concret al contractului. Autoritatea contractantă reiterează jurisprudența CJUE și art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

C. Al treilea motiv - Din studiul Listei de cantități de lucrări - Organizare de șantier - pag. 116 proiect tehnic, nu se regăsesc articole de deviz cu privire la Rețele de gaze naturale, cum a fost prezentat în propunerea tehnică. Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, faptul că existau mai multe neconcordanțe între propunerea tehnică depusă de COMPLET INSTAL SRL și documentația de atribuire. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, autoritatea contractantă a cerut clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns: 21.10.2024.

Autoritatea contractantă consideră că contestatoarea induce în eroare completul, prezentând lucrări cu privire la Rețele de gaze naturale în cadrul organizării de șantier, deși în studiul listelor de cantități de lucrări - Organizare de șantier - pag. 116 - proiect tehnic, nu se regăsesc articole de deviz referitoare la acestea, așa cum a fost prezentat în propunerea tehnică. Ofertantul nu a alocat suficiente resurse temporale și analitice pentru a elabora o ofertă corespunzătoare specificului lucrării, ceea ce a

duș la o pregătire deficitară a propunerii tehnice. Aceasta conține nenumărate fisuri și abateri de la obiectul specific al lucrării.

Autoritatea contractantă subliniază că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, care nu pot invoca propria culpă ca motiv al lipsei adaptării metodologiei proprii pentru execuția lucrării la obiectul concret al contractului. Conform principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, autoritatea contractantă a stabilit în mod expres în documentația de atribuire forma de prezentare a propunerii tehnice, iar aceasta trebuie respectată de toți participanții și reiterează jurisprudența CJUE și art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

D. Al patrulea motiv - La pag. 16 din propunerea tehnică postată în SEAP, a descris standardele: PI 0-89 - lucrări pentru fundații la clădiri, CI 69-88 - execuția de săpături pentru fundații la clădiri civile și industriale, CI 6-84 - realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, care nu fac obiectul proiectului de față (săpături pentru clădiri civile și industriale, proiectare și execuție de lucrări pentru fundații la clădiri, realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații).

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, faptul că există mai multe neconcordanțe între propunerea tehnică depusă de COMPLET INSTAL SRL și documentația de atribuire. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns: 21.10.2024. Autoritatea contractantă consideră că, contestatoarea induce în eroare completul prin prezentarea la nivelul propunerii tehnice, în cadrul paginii 16, a standardelor românești care vor fi aplicate, care nu sunt relevante pentru obiectul acestui proiect. Contestatoarea a menționat următoarele standarde: PI 0-89 (lucrări pentru fundații la clădiri), CI 69-88 (execuția de săpături pentru fundații la clădiri civile și industriale), și CI 6-84 (realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații), care sunt standarde ce nu sunt aplicabile în contextul acestui proiect. Aceste standarde nu sunt prevăzute în documentația de atribuire și nu au legătură cu lucrările care trebuie executate.

Mai mult, în cadrul răspunsului la clarificare, contestatoarea recunoaște că standardele PI 0-89 și CI 69-88 au rămas „probabil de la o procedură a unei investiții care avea și Stație de Epurare”, ceea ce subliniază faptul că aceste standarde nu au fost corect adaptate la obiectul acestui proiect. Aceasta reprezintă o dovadă că ofertantul nu a alocat suficiente resurse pentru elaborarea unei oferte corespunzătoare, specifică lucrării, ceea ce a dus la o pregătire deficitară a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, precum și riscul întocmirii ofertelor,

revine operatorilor economici, care nu pot invoca propria culpă ca motiv al lipsei adaptării metodologiei proprii pentru execuția lucrării la obiectul concret al contractului și reiterează jurisprudența CJUE și art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

E. Al cincilea motiv - Metodologia de execuție a epuismențelor trebuia detaliată cu respectarea cerințelor din proiectul tehnic și nu prezentarea unor fraze de genul „Dacă nu este altfel aprobat, și o astfel de aprobare se va da doar în circumstanțe excepționale”. În proiectul tehnic, respectiv în listele cu cantități de lucrări, mai mult în legislația lucrărilor de canalizare, este imperios necesar să se prevadă lucrări de epuismențe.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, faptul că există mai multe neconcordanțe cu privire la propunerea tehnică depusă de COMPLET INSTAL SRL.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns: 21.10.2024. În ceea ce privește metodologia de execuție a epuismențelor, contestatoarea a prevăzut în ofertă că aceste lucrări se vor executa doar în situații excepționale. Mai mult decât atât, nu au fost cotate financiar aceste lucrări, iar ofertantul a încercat să justifice acest aspect prin răspunsul la clarificări, afirmând că: „Nu se vor face plăți separate pentru epuismențe, iar costurile cu această activitate vor fi incluse în cele pentru excavații sau țevi sau în costurile generale. Epuizarea apei care trebuie pompată va fi considerată separat, iar tehnologia și cantitățile vor fi conform specificațiilor de detaliu și cerințelor managerului de proiect. Pomparea se va face doar cu aprobarea responsabilului de proiect.”

Autoritatea contractantă consideră că o astfel de abordare eludează complet procesul de achiziție publică, întrucât lucrările de epuismențe sunt prevăzute explicit în proiectul tehnic, în listele cu cantități de lucrări și în legislația lucrărilor de canalizare. Aceste lucrări sunt imperios necesare și nu pot fi excluse sau tratate ca fiind opționale sau doar în cazuri excepționale. De asemenea, faptul că ofertantul nu a inclus costurile pentru aceste lucrări și le-a încadrat în alte categorii, cum ar fi excavațiile sau țevile, sugerează o pregătire deficitară a propunerii tehnice și o neconformitate cu cerințele proiectului. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertele care nu tratează cu seriozitate lucrări obligatorii, cum sunt epuismențele, nu pot fi considerate conforme sau serioase. O astfel de propunere, care nu respectă cerințele din proiectul tehnic și care subminează procesul de achiziție publică, nu poate fi acceptată.

În acest context, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, precum și riscul întocmirii ofertelor, revine în totalitate operatorilor economici, care nu pot invoca propria culpă pentru neadaptarea metodologiei proprii la obiectul concret al contractului. Autoritatea contractantă reiterează jurisprudența CJUE și art. 127 alin. (1)

lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

F. Al șaselea motiv - Drenarea apelor subterane (acolo unde condițiile geotehnice o impun) drenarea apelor subterane, acolo unde condițiile geotehnice o impun, se va face cu un dren executat din tuburi rificate, iar drenul va fi înglobat într-un strat de pietriș mărgăritar, în vederea captării apelor de infiltrație. De asemenea, șanțul va fi protejat cu geotextil. Totuși, această intervenție nu face obiectul proiectului de față.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, faptul că există mai multe neconcordanțe cu privire la propunerea tehnică depusă de către COMPLET INSTAL S.R.L.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică cu termen de răspuns: 21.10.2024. Având în vedere că contestația a redat atât solicitarea de clarificare, cât și răspunsul la clarificare în contestația transmisă, nu se va mai reda conținutul acestora, ci se va trece direct la justificarea motivelor de respingere.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că contestația duce în eroare completul, încercând să mascheze prin răspunsul la clarificare modul deficitar al întocmirii ofertei, invocând faptul că a prevăzut respectivele lucrări "în cazul în care pot apărea situații deosebite". Se evidențiază din nou faptul că ofertantul nu a alocat suficiente resurse temporale și analitice pentru a elabora o ofertă corespunzătoare specificului lucrării în cauză, ceea ce a condus la o pregătire deficitară și insuficientă a propunerii tehnice care prezintă nenumărate fisuri și abateri de la obiectul specific al lucrării.

Autoritatea contractantă consideră că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, aceștia neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei adaptării metodologiei proprii pentru execuția lucrării la obiectul concret al contractului. Autoritatea contractantă reiterează jurisprudența CJUE și art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

G. Al șaptelea motiv - realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții- nu face obiectul proiectului de față. Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, faptul că există mai multe neconcordanțe cu privire la propunerea tehnică depusă de către COMPLET INSTAL SRL.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică cu termen de răspuns: 21.10.2024. Autoritatea Contractantă evidențiază

faptul că, în cadrul clarificărilor, contestatoarea face următoarea afirmație: "Contrazicem afirmația reprezentantului Autorității Contractante că 'Realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții nu face obiectul proiectului de față', însă constatăm că doar ne contrazice, dar nu a uzat de prevederile legale aplicabile într-o astfel de situație, respectiv solicitarea de clarificări la nivelul documentației de atribuire pentru a constata dacă lucrările se vor întinde pe timp friguros sau nu. Ne întrebăm dacă oferta mai este corect fundamentată financiar, dacă ofertantul a prevăzut eşalonarea lucrărilor pe perioada timpului friguros" și menționează că, în fișa de date a achiziției, la secțiunea II.2.4 "Descrierea achiziției publice", se precizează că "Termenul de execuție nu include perioadele de sistare a lucrărilor din cauze care nu țin de Executant", astfel încât autoritatea contractantă a prevăzut sistarea lucrărilor pe perioadele în care STAS-urile tehnice nu permit acest lucru.

Autoritatea Contractantă consideră că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, aceștia neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei adaptării metodologiei proprii pentru execuția lucrării la obiectul concret al contractului și reiterează jurisprudența CJUE și art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

H. Al optulea motiv - nu s-a regăsit metodologia de execuție pentru următoarele categorii de lucrări, care sunt imperios necesare în lista cu cantități de lucrări: spargere-desfacere beton, sprijiniri de maluri canalizare, epuismențe și amenajări peisagistice.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: propunerea tehnică elaborată de ofertant trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și să conțină: (1) metodologia de lucru propusă pentru execuția de lucrări și (2) metodologia de execuție a tuturor lucrărilor, precum și procedurile tehnice de execuție aferente tipurilor de lucrări necesare. Din cele descrise mai sus, autoritatea contractantă subliniază că trebuia să fie prezentată în propunerea tehnică DISTINCT metodologia de lucru propusă și DISTINCT procedurile tehnice de execuție. Solicitarea de clarificări a fost clară, în sensul că nu s-au regăsit în metodologia de execuție.

În ceea ce privește PL 15 — desfacere sistem rutier existent, autoritatea contractantă subliniază că acesta face parte din cerințele procedurilor tehnice de execuție și nu din metodologia de execuție. De asemenea, PL04 — sprijiniri face parte din cerința procedurilor tehnice de execuție și nu din metodologia de execuție. Mai mult, caietele de sarcini prezentate în proiectul tehnic sunt descrise la modul general, cu rol de îndrumare/orientare și nu sunt adaptate strict la listele cu cantități de lucrări particularizate pentru acest proiect.

La pagina 16 din listele cu cantități de lucrări, în devizul rețelelor de canalizare menajeră, sunt cuprinse plantările de puieti de arbori foioși și udatul acestora, în cantitate de 80 de bucăți. Având în vedere impunerea în listele cu cantități a plantării a 80 de puieti, autoritatea contractantă arată că se impunea și prezentarea unei tehnologii de execuție.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, faptul că existau mai multe neconcordanțe cu privire la propunerea tehnică depusă de către COMPLET INSTAL SRL. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 21.10.2024. Având în vedere că contestatoarea a redat atât solicitarea de clarificare, cât și răspunsul la clarificare în contestația transmisă, autoritatea contractantă precizează că nu va mai reda conținutul acestora și va trece direct la justificarea motivelor de respingere.

La fel ca și în celelalte puncte ale contestației, autoritatea contractantă poate observa clar că contestatoarea nu a adaptat metodologia de execuție pentru următoarele categorii de lucrări imperios necesare în lista cu cantități de lucrări: spargere-desfacere beton, sprijiniri de maluri canalizare, epuismențe și amenajări peisagistice.

Față de prevederile fișei de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă subliniază din nou că trebuia să fie prezentată DISTINCT metodologia de lucru propusă și DISTINCT procedurile tehnice de execuție. Solicitarea de clarificări a fost clară, în sensul că nu s-au regăsit în metodologia de execuție. Se evidențiază din nou faptul că ofertantul nu a alocat suficiente resurse temporale și analitice pentru a elabora o ofertă corespunzătoare specificului lucrării în cauză, ceea ce a condus la o pregătire deficitară și insuficientă a propunerii tehnice, care prezenta nenumărate fisuri și abateri de la obiectul specific al lucrării.

Autoritatea Contractantă consideră că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, aceștia neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei adaptării metodologiei proprii pentru execuția lucrării la obiectul concret al contractului și reiterează jurisprudența CJUE și art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

I. Al nouălea motiv - la pagina 89 a documentației, a fost prezentată secțiunea referitoare la Agregate naturale. Astfel, pentru execuția stratului de fundație, se prevede utilizarea balastului cu granulație maximă de 63 mm. Acesta trebuie să provină din roci stabile, nealterabile la aer, apă sau îngheț, și nu trebuie să conțină corpuri străine vizibile (bulgări de pământ, cărbune, lemn, resturi vegetale) sau elemente alterate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, așa cum se precizează în răspunsul la clarificări, contestatoarea a prezentat în propunerea tehnică, la pagina 128, materialul cod 2200393, respectiv Balast nespălat de râu 0-70 mm. De asemenea, în metodologia prezentată se menționează că execuția stratului de fundație va utiliza balast cu granula

maximă de 63 mm. Autoritatea contractantă arată că, pentru aceste motive, răspunsul contestatoarei nu respectă lista cu cantități de lucrări.

Autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, s-au solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 21.10.2024, iar, prin răspunsul, contestatoarea nu face altceva decât să ducă în eroare completul de soluționare, încercând să mascheze modul deficitar de întocmire a ofertei. Contestatoarea a invocat faptul că tipul de balast prezentat reprezenta doar un exemplu, afirmând că „*la pagina 14 (este doar un exemplu de strat balast)*”. Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul nu a alocat suficiente resurse temporale și analitice pentru elaborarea unei oferte corespunzătoare specificului lucrării în cauză. Această lipsă de rigurozitate a condus la o pregătire deficitară și insuficientă a propunerii tehnice, care prezintă numeroase fisuri și abateri de la obiectul concret al lucrării.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că riscul de a întocmi răspunsuri incomplete sau neconforme la solicitările de clarificări, la fel ca și riscul de a redacta oferte necorespunzătoare, cade în sarcina operatorilor economici. Autoritatea contractantă consideră că operatorii economici nu își pot invoca propria culpă drept motiv al lipsei de adaptare a metodologiei propuse pentru execuția lucrării la cerințele concrete ale contractului. Autoritatea contractantă reiterează jurisprudența CJUE și art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

J. Al zecelea motiv - în listele de cantități nu se regăsesc agregate naturale stabilizate cu ciment și menționează că articolul DA06A1, aflat la pagina 10 din listele cu cantități de lucrări, prezintă categoria de lucrări „*strat de balast*”. Nicăieri în listele cu cantități nu se regăsește strat rutier din agregate naturale stabilizate cu ciment. De asemenea, autoritatea contractantă arată că articolul DB02A1, referitor la amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, „*executată cu: suspensie de bitum filerizat la straturile din beton de ciment SAU mixturi asfaltice*”, nu se referă la straturile rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment, ci strict la amorsarea straturilor de mixturi asfaltice.

Autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, a fost solicitată clarificarea propunerii tehnice, cu termen de răspuns 21.10.2024, precizând că, după cum se poate observa în listele de cantități, nu există cerința de ofertare a unor agregate naturale stabilizate cu ciment, ci doar un strat de balast, soluția tehnică fiind cea oferită de proiectantul lucrării și consideră că ofertantul încearcă să mascheze eroarea ofertării unor categorii de lucrări necuprinse în listele de cantități prin explicații lipsite de logică tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici. Aceștia nu pot invoca propria culpă ca motiv al lipsei adaptării metodologiei proprii pentru execuția lucrării la obiectul concret al contractului. Autoritatea contractantă reiterează jurisprudența CJUE și art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133

alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

K. Al unsprezecelea motiv - în propunerea tehnică depusă în SEAP au fost prezentate stasuri și normative abrogate. De asemenea, subliniază că la solicitările de clarificări au fost depuse următoarele proceduri tehnice de execuție modificate: PTE-sprijiniri, PTE-fasonare armături, PTE-montare armături, PTE-turnarea betoanelor.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 21.10.2024, menționând că inclusiv contestatoarea recunoaște, prin contestația depusă, că a completat oferta inițial depusă prin răspunsul la clarificări. Aceasta înștiințează că a retransmis PTE-sprijiniri, PTE-fasonare armături, PTE-montare armături, PTE-turnarea betoanelor, fapt care constituie completarea documentației ulterior termenului limită de depunere a ofertelor și subliniază că acest lucru reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal.

Totodată, arată faptul că ofertantul invocă propria culpă prin întocmirea deficitară a ofertei, menționând eronat normative abrogate, precum ISO 9001, 14001 și 18001. Autoritatea contractantă evidențiază din nou faptul că ofertantul nu a alocat suficiente resurse temporale și analitice pentru a elabora o ofertă corespunzătoare specificului lucrării în cauză. Această deficiență a condus la o pregătire insuficientă a propunerii tehnice, care prezintă numeroase fisuri și abateri de la obiectul concret al lucrării.

L. Al doisprezecelea motiv – procedura tehnică de execuție a rețelilor exterioare de apă nu face obiectul niciunei liste cu cantități din proiectul în cauză. Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, faptul că există mai multe neconcordanțe cu privire la propunerea tehnică depusă de către COMPLET INSTAL SRL.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 21.10.2024, arătând că aceasta nu face decât să inducă în eroare completul care încearcă să mascheze, prin răspunsul la clarificări, modul deficitar în care a fost întocmită oferta, invocând faptul că în cadrul propunerii tehnice a fost prevăzut: „PTE 09-rețele exterioare de apă a fost atașată ca și asimilare pentru CONDUCTELE DE REFULARE aferente stațiilor de pompare, care sunt din PEHD și au aceeași tehnologie de execuție ca și cele de apă, iar rețelele de refulare care FAC obiectul prezentului proiect.”

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul nu a alocat suficiente resurse temporale și analitice pentru a elabora o ofertă corespunzătoare specificului lucrării în cauză. Această abordare a condus la o pregătire deficitară și insuficientă a propunerii tehnice, care prezintă numeroase fisuri și abateri de la obiectul specific al lucrării.

M. Al treisprezecelea motiv – în procedura tehnică a fost declarat faptul că, pentru straturile de formă sau de fundație din balast sau balast amestec optimal, se va utiliza balast cu dimensiunea granulei de maxim 63 mm, în timp ce în listele cu cantități este solicitată granulozitatea 0-70 mm.

Prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns stabilit pentru 21.10.2024, autoritatea contractantă subliniind că autoarea contestației nu face decât să inducă în eroare completul, încercând să mascheze, prin răspunsul la clarificare, modul deficitar de întocmire a ofertei. Contestatoarea invocă propria eroare, dar recunoaște în același timp faptul că a prevăzut eronat tipul balastului, afirmând că, *„la pagina 14 (este doar un exemplu de strat balast)”*.

Autoritatea contractantă evidențiază, din nou, faptul că ofertantul nu a alocat suficiente resurse temporale și analitice pentru a elabora o ofertă corespunzătoare specificului lucrării în cauză. Această abordare deficitară a condus la o pregătire insuficientă a propunerii tehnice, care prezintă numeroase fisuri și abateri de la obiectul specific al lucrării.

N. Al paisprezecelea motiv - în PCCVI nu au fost detaliate toate fazele de execuție, operațiile tehnologice, categoriile de lucrări, precum și controalele și verificările de calitate pentru următoarele categorii de lucrări care se regăsesc în listele cu cantități de lucrări:

- spargere, refacere sistem rutier;
- mixturi asfaltice;
- balast;
- piatră spartă - subtraversări - racorduri;
- amenajări peisagistice.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, existența mai multor neconcordanțe cu privire la propunerea tehnică depusă de către COMPLET INSTAL SRL.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, stabilind termenul de răspuns pentru 21.10.2024, susținând că autoarea contestației

invocă faptul că la capitolul PCCVI au fost prezentate doar verificările și încercările minime obligatorii, ceea ce, conform opiniei autorității contractante, nu este suficient pentru a asigura calitatea corespunzătoare a lucrării.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, *„probabil în acest fel am putea beneficia și noi de o lucrare minim calitativă”*, accentuând astfel insuficiența informațiilor prezentate în oferta depusă și evidențiază din nou că ofertantul nu a alocat resurse temporale și analitice suficiente pentru elaborarea unei oferte care să fie corespunzătoare specificului lucrării în cauză.

Această pregătire deficitară și insuficientă a propunerii tehnice a condus la apariția numeroaselor fisuri și abateri față de cerințele concrete ale proiectului și obiectul specific al lucrării.

O. Al cincisprezecelea motiv - în caietul de sarcini nr. 1380/08.03.2024, pagina 7, se regăsește tabelul cu Categorie de profesii/domeniu al specializării, unde la poziția 7 este solicitat COORDONATOR SSM. Mai mult, la paginile 11-12 din același caiet de sarcini sunt precizate attributele coordonatorului SSM, cerință pe care ofertantul nu a respectat-o conform solicitărilor exprese ale autorității contractante.

Prin solicitarea de clarificări nr. 6610/17.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, termenul de răspuns fiind stabilit pentru 21.10.2024, arătând că, contestatoarea încearcă să mascheze prin răspunsul la clarificare modul deficitar de întocmire a ofertei, invocând anexarea calificărilor responsabilului SSM, Iancu Daniel. Totuși, ofertantul desemnează persoana responsabilă SSM, dar nu precizează atribuțiile acesteia conform caietului de sarcini nr. 1380/08.03.2024, paginile 11-12. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, la pagina 13 din caietul de sarcini, se specifică următoarele: *„Pentru implementarea în condiții optime a contractului, ofertantul trebuie să prezinte organigrama, descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii (personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizată) pentru realizarea lucrărilor de construcții care fac obiectul prezentului contract, în scopul asigurării calității lucrărilor care se vor executa, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”* și evidențiază încă o dată că ofertantul nu a alocat suficiente resurse temporale și analitice pentru elaborarea unei oferte corespunzătoare specificului lucrării în cauză. Această abordare a condus la o pregătire deficitară și insuficientă a propunerii tehnice, care prezintă numeroase fisuri și abateri de la obiectul specific al lucrării.

În legătură cu toate răspunsurile transmise de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, precum și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici. Aceștia nu își pot invoca propria culpă ca justificare pentru lipsa adaptării metodologiei proprii la executarea lucrării conform obiectului concret al contractului. Autoritatea contractantă reiterează jurisprudența CJUE și art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră faptul că evaluarea propunerii tehnice depuse de către COMPLET INSTAL SRL a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare exercitându-și atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul Caietului de sarcini, la cap. 8.1 Responsabilitățile cu caracter general, este precizat: *"În raport cu obiectivele anticipate pentru Contract, responsabilitățile Executantului sunt: i.*

Asigurarea planificării resurselor pe toată perioada derulării Contractului pe baza informațiilor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă;"

De asemenea, la cap. 11 Modul de prezentare și întocmire a ofertei tehnice, se specifică următoarele: *"Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie: b) resurse (personal și instalata/echipamente); Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor."*

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantului care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și arată în acest sens că orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Autoritatea contractantă consideră că prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul acesteia, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei și invocând prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme, în conformitate cu art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din aceeași hotărâre.

Cu privire la acuzațiile contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Prima abatere: reîntorcerea din evaluarea financiară în evaluarea tehnică: autoritatea contractantă arată că nu este interzisă o revenire în etapa anterioară în vederea unei reverificări atente și complete a ofertelor. Autoritatea contractantă consideră că nu poate fi cenzurată conduita membrilor comisiei de evaluare de a întreprinde reverificarea ofertelor, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșală în stabilirea rezultatului procedurii. De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că o astfel de conduita este permisă de SEAP. Astfel, în manualul de utilizare dedicat autorităților contractante, disponibil în sistem, la rubrica "*Proceduri*", este inserată secțiunea "*întoarcerea la etapa anterioară*". Sistemul permite revenirea doar la etapa imediat anterioară, și nu mai multe etape în urmă. Autoritatea contractantă subliniază că astfel de acțiuni sunt notificate operatorilor economici participanți în procedură.

A doua abatere: Declarația privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și 60 din Legea 98/2016: autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 126 alin. (3) din H.G. 395/2016, în cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată, autoritatea contractantă poate desemna specialiști externi numiți experți cooptați. De asemenea, conform art. 130 alin. (1) din aceeași hotărâre, comisia de evaluare și experții cooptați au obligația de a semna declarații de confidențialitate și imparțialitate prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică un conflict de interese.

Expertii cooptati externi au fost numiti prin Dispozitia primarului comunei Hidişelu de Sus, nr. 78/17.05.2024 şi 142/07.10.2024 privind cooptarea unui expert extern în evaluarea ofertelor depuse în cadrul Execuţiei lucrărilor aferente obiectivului de investiţii „Sistem centralizat de canalizare menajeră în localitatea Hidişelu de Sus, ..., judeţul", şi au completat declaraţiile de confidenţialitate şi imparţialitate în temeiul art. 129 şi art. 130 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 59 şi art. 60 din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a luat toate măsurile pentru evitarea unui conflict de interese, respectând întocmai legislaţia achiziţiilor publice.

Prin DISPOZIȚIA 142 din data de 07.10.2024, autoritatea contractantă cooptează un alt expert în domeniul tehnic şi financiar, menţionându-se faptul că expertul cooptat pentru acelaşi obiectiv de investiţii, numit prin dispoziţia nr. 78 din data de 17.05.2024, îşi încetează aplicabilitatea începând cu data de 07.10.2024.

A treia abatere: Nerespectarea art. 49 alin. (1) din Legea 98/2016: comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în cadrul etapei de evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare, faptul că existau mai multe neconcordanţe cu privire la propunerea tehnică depusă de către SRL. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 4302 din data de 02.07.2024, s-au cerut o serie de clarificări către SRL. Acesta a răspuns prin adresa 2532 din 04.07.2024, prezentând fişele tehnice completate corespunzător. Comisia de evaluare a consemnat în Procesul verbal 5173 din data de 05.08.2024 faptul că ofertantul prezenta fişele tehnice completate corespunzător.

În final, autoritatea contractantă consideră că evaluarea propunerii tehnice depuse de către SRL a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniul achiziţiilor publice, comisia de evaluare exercitându-şi atribuţiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), art. 131 alin. (4) şi art. 133 alin. (1) şi alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

A patra abatere: Termenul de evaluare a ofertelor: conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activităţi, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestaţii. Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Având în vedere toate cele menționate în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile legale și a realizat toate diligențele necesare în așa măsură încât să fie respectate prevederile legale și principiile în achizițiile publice, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, precum și cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

În final, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depuse de către SRL a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare exercitându-și atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertantul desemnat câștigător, respectiv SRL, a demonstrat, prin propunerea tehnică și financiară depuse, realizarea tuturor activităților manageriale necesare atingerii obiectivelor propuse în cadrul proiectelor și implementării cu succes a acestora. Propunerea tehnică și financiară elaborate de ofertant respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul luând în considerare complexitatea, resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură) și specificul viitorului contract de proiectare și execuție. Urmare a evaluării ofertei, rezultă fără dubii că ofertantul este capabil să ducă la bun sfârșit contractul care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, fără să aducă prejudicii de nicio natură autorității contractante și utilizatorilor obiectivului de investiții.

Având în vedere caracterul nefundamentat al punctelor contestate de către SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse ca nefondată și totodată să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210831787/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 05.12.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 79185/09.12.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Sistem centralizat de canalizare menajeră în localitatea Hidișelu de Sus, ..., județul", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1142334/ 13.03.2024, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 04.04.2024, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 18.691.567,76 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora, comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 7447/27.11.2024, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta

depusă de SRL, în timp ce oferta depusă de SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 7449/27.11.2024, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL, ofertant declarat câștigător, a depus cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante prin care a fost stabilit rezultatul procedurii.

În ceea ce privește demersul intervenientei SRL de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, constând în menținerea deciziei ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia a formulat critici care vizează decizia de respingere a ofertei sale, dar și critici care vizează modalitatea de evaluare a ofertei declarată câștigătoare.

Verificând criticile cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG n. 395/2016 și art. 134 alin. (5) din același act normativ, Consiliul constată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 7449/27.11.2024, ca urmare a răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări 6610 din 17.10.2024, acesta a fost considerat neconcludent, fiind identificate 15 motive de respingere.

Astfel, unul din motivele de respingere reținut de autoritatea contractantă și criticat de contestatoare (motivul nr. 13) este următorul:

„Ati declarat în procedura tehnica - strat de balast, că, pentru straturile de forma sau de fundație din balast sau balast amestec optimal, se va utiliza balast cu dimensiunea granulei de MAXIM 63 mm. În listele cu cantități se solicită granulozitatea 0-70mm”.

În legătură cu acest motiv de respingere, contestatoarea susține că în listele de cantități postate în SEAP este balast cu granulația de la 0,00 mm la 70 mm, iar în caietul de sarcini postat în SEAP, la pag. 179 la material de umplutură este specificat „balast granulație maxim 40 mm conform SR 662-2002 (...)”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 6610/17.10.2024, au fost solicitate contestatoarei următoarele clarificări:

„6. PTE-strat de balast - pentru realizarea straturilor de forma sau de fundație din balast sau balast amestec optimal, se utilizează balast cu dimensiunea granulei de maxim 63 mm și care corespunde condițiilor de calitate specificate în caietul de sarcini al fiecărei lucrări- nu corespunde cerințelor tehnice din proiectul tehnic.

Solicităm să justificați

Răspunzând acestei solicitări, contestatoarea a precizat următoarele:

„Conform listelor de cantități puse la dispoziție pe SEAP, tipul balastului este: Balast nespălat de râu 0-70 mm, prin urmare balastul tipul balastului – balast amestec opțional cu dimensiunea de 63 mm, este exact balastul cu dimensiunea între 0 - 70 mm (63 mm este mai mic de 70 mm).”

În legătură cu această critică, Consiliul reține că în cadrul listelor cu cantitățile de lucrări postate în SEAP, balastul se regăsește menționat (în legătură cu mai multe obiective), în cadrul articolul DA06A1 - „Strat de agregate naturale cilindrate (balast), având funcția de rezidentă filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticăpilară, cu așternere manuală”, în timp ce, în formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale Listei cu cantitățile de materiale, acesta se regăsește „2200393 Balast nespălat de râu 0-70 mm”.

Cerința autorității contractante ca balastul nespălat de râu să aibă granulația cuprinsă între 0-70 mm, nu poate fi interpretat decât că balastul trebuie să acopere întregul domeniu impus de interval, iar ofertarea unui balast cu granulație mai mică decât maximul intervalului, așa cum este cazul contestatoarei care a stabilit că va utiliza balast cu granulația de maxim 63 mm, înseamnă neacoperirea unei părți din necesarul de balast, respectiv a balastului cu granulația între 63-70 mm și, implicit, la nerealizarea conformă a scopului pentru care a fost impus acest material.

Faptul că, în cadrul documentației de atribuire se face referire și la balast cu altă granulație este nerelevant în analizarea acestei critici, întrucât granulația maxim 40 mm se referă la „Materialele de umplutură aduse (pt. completări și înlocuiri), iar solicitarea de clarificări a achizitoarei a vizat straturilor de forma sau de fundație din balast.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect a fost reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, critica acesteia fiind neîntemeiată.

De altfel, o altă critică a contestatoarei, care se referă la stratul de balast vizează motivul de respingere nr. 9 potrivit căruia:

„9. Ați prezentat la pag. 89:

Agregate naturale

Pentru execuția stratului de fundație se va utiliza balast cu granula maximă de 63 mm. Acesta trebuie să provină din roci stabile, nealterabile la aer, apă sau îngheț, nu trebuie să conțină corpuri străine vizibile (bulgări de pământ, cărbune, lemn, resturi vegetale) sau elemente alterate.

Așa cum precizați în răspunsul la clarificări, ați prezentat în propunerea tehnică pagina 128 - cod material 2200393 Balast nespălat de râu 0-70 mm. În Metodologia prezentată descrieți că: execuția stratului de fundație va utiliza balast cu granula maximă de 63 mm. Pentru aceste motive, răspunsul dvs. nu respectă listele cu cantități de lucrări.” (motivul nr. 9)

În legătură cu stratul de balast, prin adresa nr. 6610/17.10.2024, achizitoarea a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „11 Pag. 89 - stratul de balast nu respectă caracteristicile tehnice impuse în proiectul tehnic. Solicităm să justificați”.

Prin răspunsul la această întrebare, contestatoarea a precizat următoarele: „În Propunerea tehnică - listele de cantități din Proiectul tehnic în devizul STADIUL FIZIC: Deviz 1.1 Rețele canalizare menajeră, la pagina 10 – desfacere refacere sistem rutier poziția 3.7, DA06A1 Strat de agregate naturale cilindrate(balast),

având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticăpilară, cu așternere manuală mc 2,870.00, iar în listele de cantități ale ofertei noastre în același deviz veți regăsi la poz. 3.7 același articol cu același tip de balast, la pagina 14 (este doar un exemplu de strat balast).

În C6 - lista cu consumurile de materiale veți regăsi la poziția 14 tipul de balast, mai precis la pagina 128 - cod material 2200393 Balast nespălat de râu 0-70 mm.

Tipul de balast este exact tipul de balast din listele de cantități puse la dispoziție pe SEAP”.

Analizând concluzia comisiei de evaluare prin raportare și la considerentele reținute cu ocazia analizării criticii anterioare, Consiliul constată că în mod corect a fost reținut acest motiv de respingere a ofertei, ofertarea unui balast cu granulația de maxim 63 mm neacoperind tot intervalul impus prin documentație.

Prin urmare, în mod corect s-a reținut că răspunsul este neconcludent, acest motiv de respingere fiind corect, iar critica este neîntemeiată.

O altă critică a contestatoarei se referă la motivul 8 de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căreia:

„8. Nu s-a regăsit metodologia de execuție pentru următoarele categorii de lucrări imperios necesare în listele cu cantități de lucrări:

- spargere-desfacere beton
- sprijiniri de maluri canalizare
- epuismențe
- amenajări peisagistice

În fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și va conține:

1) Metodologia de lucru propusă pentru execuția de lucrări:

1.1. Metodologia de execuție a tuturor lucrărilor.

1.2. Procedurile tehnice de execuție aferente tipurilor de lucrări necesare.

Din cele descrise mai sus, rezultă în mod clar că trebuia să prezentați în propunerea tehnică DISTINCT metodologia de lucru propusă și DISTINCT procedurile tehnice de execuție. Solicitarea de clarificări a fost clară, în sensul că nu s-au regăsit în metodologia de execuție. PL 15 - desfacere sistem rutier existent- face parte din cerința procedurile tehnice de execuție și nicidecum din metodologia de execuție. La fel, PL04-sprajiniri face parte din cerința proceduri tehnice de execuție și nicidecum din metodologia de execuție. Mai mult, Caietele de sarcini prezentate în proiectul tehnic sunt descrise la modul general, cu rol de îndrumare/orientare și nu sunt adaptate strict la listele cu cantități de lucrări particularizate pentru acest proiect.

La pagina 16 din listele cu cantități de lucrări - deviz rețele canalizare menajera-4-terasamente rețele canalizare, pct. 4.26 și 4.27 sunt cuprinse plantări puiți de arbori foioși și udatul acestora, în cantitate de 80 bucăți. Având în vedere impunerea în listele cu cantități a plantării a 80 puiți, se impunea și prezentarea unei tehnologii de execuție”,

Consiliul constată următoarele:

În cadrul adresei nr. 6610/1710.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„10. Nu s-a regăsit metodologia de execuție pentru următoarele categorii de lucrări imperios necesare în listele cu cantități de lucrări: -spargere-desfacere beton -sprijiniri de maluri canalizare -epuismențe -amenajări peisagistice. Solicităm să justificați”

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

„În cadrul Propunerii tehnice, la capitolul 1.2 Proceduri de execuție se regăsește PL 15 – desfacere sistem rutier existent care conține toate informațiile privind spargerea și desfacerea betoanelor.

În cadrul Propunerii tehnice, la capitolul 1.2 Proceduri de execuție se regăsește PL 04 – Sprijiniri care conține toate informațiile privind sprijinirile de maluri la canalizare.

În cadrul caietului de sarcini din proiectul tehnic, la pct. 1.9 se precizează:

Epuisarea apei care trebuie pompată va fi considerată separat, iar tehnologia și cantitățile vor fi conform specificațiilor de detaliu și cerințelor managerului de proiect, pomparea se va face doar cu aprobarea responsabilului de proiect.

Ce fel de tehnologie de execuție pentru epuismențe să descriem, când în cadrul caietului de sarcini scrie negru pe alb ca pomparea se va face doar cu aprobarea responsabilului de proiect și conform specificațiilor și cerințelor managerului de proiect în funcție de realitatea din teren din timpul execuției și nu de la faza de OFERTARE.

Nu există în cadrul proiectului AMENAJARI PEISAGISTICE – acest capitol poate fi asimilat cu aducerea terenului la starea inițială, care se va realiza în funcție de situația din teren.

Vă rugăm cu tot respectul să citiți și să interpretați propunerea tehnică împreună cu tot contextul, deoarece altfel nu veți înțelege propunerile tehnice (conform legislației în vigoare aveți dreptul la un specialist, expert tehnic... dacă nu înțelegeți).”

Consiliul nu poate reține ca fiind corectă concluzia comisiei de evaluare, având în vedere faptul că, deși cerințele cu privire la prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor a vizat două tipuri de documente distincte, respectiv metodologia de execuție a tuturor lucrărilor și procedurile tehnice, contestatoarea a depus în propunerea tehnică proceduri aferente desfacerii betonului rutier, sprijinirilor de maluri, informațiile din acestea putând fi asimilare metodologiilor de execuție a respectivelor lucrări.

În ceea ce privește epuizarea apei, Consiliul, analizând proiectul tehnic, constată existența următoarelor informații relevante:

„1.9. Epuismențe

Dacă nu este altfel aprobat și o astfel de aprobare se va da doar în circumstanțe excepționale, contractantul va menține fiecare structură sau excavație pentru tubulatură fără apă din orice sursă, în așa fel încât lucrările să fie făcute în condiții uscate.

Metoda menținerii excavațiilor fără apă, epuizarea apei vor face subiectul aprobării responsabilului de proiect. Contractantul va asigura suficient echipament pe amplasament pentru a evita orice întrerupere a epuismenței. Nu se vor face plăți separate pentru epuismențe, iar costurile cu această activitate vor fi incluse în cele pentru excavări sau țevi sau în costurile generale.

Epuizarea apei care trebuie pompată va fi considerată separat, iar tehnologia și cantitățile vor fi conform specificațiilor de detaliu și cerințelor managerului de proiect, pomparea se va face doar cu aprobarea responsabilului de proiect.

La intersecțiile unde spațiul permite instalarea, se vor lua toate măsurile pentru a asigura execuția lucrării în incintă uscată. Nu se admite executarea lucrării cu incinta de lucru inundată.”

Din conținutul informațiilor prezentate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că răspunsul este, într-adevăr, neconcludent, în condițiile în care despre activitatea care a făcut obiectul solicitării de clarificări se vorbește atât în proiectul tehnic, cât și în listele cu cantități de lucrări, în care este prevăzut articol de deviz în acest sens [TSA24A1 Epuizarea mecanică a apelor din săpături, în teren cu infiltrații puternice de apă, executate cu:...motopompa de apă 6.6-12 Kw (9-16 CP)].

Prin urmare, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că descrierea unei astfel de metodologii nu trebuia făcută în faza de ofertare nu poate fi reținută, răspunsul transmis fiind neconcludent din acest punct de vedere.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică ca neîntemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior, devine de prisos examinarea celorlalte critici din contestația formulată de COMPLET INSTAL SRL cu privire la celelalte motive de respingere a ofertei sale, eventuala lor temeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil și neconform al ofertei criticate, determinat răspunsurile neconcludente transmise la solicitarea autorității contractante.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la abaterile săvârșite de autoritatea contractantă pe parcursul derulării proceduri de atribuire, Consiliul reține că, pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a cooptat experți astfel:

- prin Dispoziția nr. 78/17.05.2024, emisă de primar, a fost numit expert cu expertiză tehnică și financiară dl. Tinc Florin, prin ROAD MOND SRL. Prin adresa nr. 6291/03.10.2024, transmisă societății ROAD MOND SRL, autoritatea contractantă a comunicat că a constatat că perioadele de așteptare pentru primirea rapoartelor tehnice și/sau financiare întocmite de sunt mult prea mari pentru nevoile și exigențele noastre operaționale și a luat decizia de a înceta colaborarea contractuală.

- prin Dispoziția nr. 142/07.10.2024, autoritatea contractantă a numit un alt expert cooptat în domeniul tehnic și financiar, pe d-na Blaga Mirela Florina, prin IQ PRO CONSULTING SRL. Acest expert, potrivit informațiilor din raportul de evaluare nr. 6585 din 16.10.2024, a precizat că *«În calitate de expert tehnic cooptat la evaluarea ofertelor pentru licitația privind „Sistemul centralizat de canalizare menajeră în localitatea Hidișelu de Sus”, există motive clare pentru care nu pot folosi evaluarea tehnică anterioară realizată și de ce este necesară o reevaluare tehnică:*

1. *Responsabilitatea profesională și legală: În calitate de expert desemnat, am responsabilitatea de a realiza evaluarea tehnică conform propriilor cunoștințe și metodologii. Legea și bunele practici impun ca expertul să fie direct răspunzător pentru concluziile sale. Preluarea unei evaluări anterioare fără o analiză proprie nu ar respecta standardele profesionale, deoarece nu am verificat personal conformitatea tehnică a ofertelor.*

2. *Metodologie diferită de evaluare: Fiecare expert poate aplica o abordare proprie în evaluarea ofertelor, în funcție de interpretarea specificațiilor tehnice și a criteriilor de evaluare. Este esențial ca eu, în calitate de expert actual, să revizuiesc documentația și ofertele în mod independent, pentru a mă asigura că sunt analizate corect, conform cerințelor tehnice ale documentației de atribuire.*

3. *Integritatea procesului de achiziție publică: Conform principiilor achizițiilor publice, transparența și corectitudinea evaluării sunt esențiale. O nouă evaluare tehnică asigură că toate ofertele sunt verificate în mod unitar și consecvent, evitând riscuri legate de contestarea rezultatelor licitației sau*

eventuale dispute. Acest lucru este important pentru a menține integritatea procesului și pentru a garanta o decizie finală corectă și justificată.

Astfel, o nouă evaluare tehnică este necesară pentru a respecta responsabilitățile profesionale și cerințele legale, garantând în același timp un proces de achiziție publică corect și transparent.» și a procedat la efectuarea propriei analize a ofertelor depuse, concluziile acestui expert fiind însușite și de comisia de evaluare în stabilirea rezultatului procedurii contestat în prezenta cauză.

Analizând prima pretinsă abatere invocată de contestatoare, respectiv reîntoarcerea din etapa de evaluare financiară în etapa de evaluare tehnică, Consiliul constată, în primul rând, că acest mod de acțiune al autorității contractante a fost determinat de schimbarea expertului cooptat, care s-a realizat în condițiile expuse anterior. În al doilea rând, este de reținut faptul că rezultatul evaluării propunerilor tehnice este finalizat odată cu stabilirea rezultatului procedurii, legiuitorul neinterzicând întoarcerea comisiei de evaluare la această evaluare atunci când se constată că este necesară o astfel de reevaluare.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține existența unei abateri în sensul invocat de contestatoare.

A doua abatere de la legislația în vigoare invocată de contestatoare, se referă la lipsa solicitării ofertanților a declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, pentru experții cooptați pe parcursul evaluării ofertelor.

În legătură cu această susținere, Consiliul constată că, în condițiile în care, pe parcursul evaluării ofertelor, respectiv la data de 03.10.2024, a intervenit modificarea expertului cooptat stabilit inițial, în vederea respectării dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2016 [*„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.”*], autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților depunerea unei declarații conform art. 60 din Legea nr. 98/2016, această critică fiind întemeiată.

O altă critică formulată de contestatoare vizează modalitatea de evaluare a ofertantului declarat câștigător, considerând că a fost favorizat, aceasta susținând în cadrul contestației că în etapa de evaluare tehnică desfășurată inițial, au fost solicitate clarificări cu privire la fișele tehnice atât contestatoarei cât și ofertantului SRL (declarat ulterior câștigător), însă acestea au conținut diferit, ofertantului criticat solicitându-i-se prezentarea fișelor tehnice completate integral, încălcându-se în acest fel principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării. Contestatoarea susține că, în următoarea etapă de evaluare a propunerilor tehnice (raport expert reevaluare nr. 6585/16.10.2024), nu mai există nicio cerință de clarificări cu privire la niciun aspect referitor la propunerea tehnică a ofertantului câștigător și nicio observație cu privire la existența unor fișe tehnice incomplete, considerând că între rapoartele celor „trei experți cooptați” există diferențe în legătură cu acest aspect.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la modul de prezentare a propunerii tehnice, că *„Fișele tehnice pentru utilaje și echipamente solicitate prin anexele la caietul de sarcini, completate conform cerințelor acestora, însușite, prin semnătură și ștampilă, de către ofertant”*.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SRL, rezultă că ofertantul a depus, alături de mai multe pliante/broșuri, fișele tehnice aferente echipamentelor în cadrul cărora, în coloana „Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini” a menționat, olograf, „conf”/„în conf”, iar în coloana aferentă producătorului, a menționat, tot în formă olografă, numele acestuia.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, primul expert cooptat a constatat în legătură cu fișele tehnice depuse de SRL, că „Se vor prezenta completate integral. Se vor cere clarificări”, sens în care, a transmis ofertantului adresa nr. 4302/02.07.2024. SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2532/04.07.2024, retransmițând fișele tehnice completate în coloana „Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini” cu informații/specificații tehnice aferente fiecărui echipament, în scopul dovedirii îndeplinirii cerințelor impuse.

Răspunsul a fost analizat de primul expert cooptat, acesta reținând în raportul nr. 5172/05.08.2024 că fișele tehnice au fost „redepuse completate integral”, că „fișele tehnice corespund caracteristicilor proiectului”, iar răspunsul este concludent.

În etapa de reevaluare a propunerilor tehnice, cel de-al doilea expert cooptat a reținut în legătură cu oferta SRL, că „Fișele tehnice pentru utilaje și echipamente solicitate prin anexele la caietul de sarcini, completate conform cerințelor acestora, însușite, prin semnătură și ștampilă, de SRL”, cerința minimă fiind considerată îndeplinită.

În analiza acestei critici, este de reținut că legiuitorul a stabilit că este permisă completată/modificarea propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări transmise de achizitoare în următoarele situații prevăzute de art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016:

-art. 134:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

-art. 135:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Față de aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă putea stabili conformitatea ofertei criticate ca urmare a răspunsului trimis de SRL dacă aprecia că informațiile noi furnizate se încadrează în excepțiile prevăzute de legiuitor, în condițiile în care, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, în propunerea tehnică a acestui ofertant se regăsesc pliante/broșuri depuse de acesta.

Or, din conținutul raportului elaborat de primul expert cooptat nu se poate stabili cum anume au fost apreciate noile informații, neexistând o analiză punctuală a acestora și, respectiv, vreo încadrare a acestora în excepțiile de completare a propunerii tehnice permise.

Nici din raportul elaborat de cel de-al doilea expert cooptat în etapa de reevaluare tehnică nu se poate identifica care sunt informațiile pe care acest expert, care a efectuat propria evaluare, le-a avut în vedere în stabilirea ca îndeplinită a cerinței referitoare la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice.

Prin urmare, Consiliul constată că este întemeiată critica privind modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depusă de SRL, evaluarea informațiilor din fișele tehnice depuse prin răspunsul la clarificări fiind incompletă, iar stabilirea implicită a caracterului conform al ofertei fiind prematură.

Susținerile suplimentare ale contestatoarei, formulate prin Întâmpinarea la cererea de intervenție transmisă Consiliului în 11.12.2024, referitoare la conținutul diferit al rapoartelor întocmite de experții cooptați, la neatașarea de către SRL a documentelor de la producător care să ateste parametrii tehnici pentru fiecare dintre cele 17 echipamente, la faptul că parametrii tehnici ai echipamentelor prezentați în metodologie sunt copiați din memoriul tehnic, nu vor fi analizate de Consiliu, fiind tardiv formulate, în condițiile în care contestatoarea, potrivit propriilor susțineri, a luat cunoștință de conținutul informațiilor criticate la data de 29.11.2024, astfel că termenul de contestare se împlinea la data

de 09.12.2024. De altfel, aceste critici sunt și inadmisibile, prin raportare la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”) în condițiile în care acestea nu au existat în cadrul contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL și să continue procedura de atribuire.

Capătul de cerere privind anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL va fi respins, ca nefondat.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 5.950 lei (conform factură 125/27.11.2024 și ordin de plată nr. 2235/28.11.2024, al BT TRANSILVANIA, aferent plății aceste facturi), proporțional cu criticile și cererile admise.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în

cea ce privește oferta depusă de SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare, conține 44 pagini.

Redactată practica deciziei ...