

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii-....., cu sediul în și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, cod CPV principal 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr., precum și a raportului procedurii nr., postat în SEAP în data de, prin care oferta a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei financiare depuse de

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF ..., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, cod CPV principal 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea, ca nelegală, a comunicării rezultatului procedurii nr.;

- anularea, ca nelegal, a raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertei, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;

- pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de, ca fiind lipsită de interes;

- pe fond, respingerea contestației formulate de, ca nefondată, iar pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr.,, a transmis documentul „Note scrise”, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante.

Urmare notelor scrise formulate de, autoritatea contractantă a transmis documentul „Punct de vedere” nr., înregistrat la Consiliu cu nr., solicitând respingerea notelor scrise transmise de contestatoare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr.,, a comunicat Consiliului "Vă informăm cu privire la retragerea contestației nr., depusă în data de și înregistrată la CNSC în dosarul".

Prin cererea de intervenție voluntară, formulată împotriva contestației, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a solicitat, atât contestatoarei, cât și autorității contractante, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată, din oficiu, de Consiliu.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, comunicând faptul că "(...)suntem de acord cu punctul de vedere transmis."

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca tardivă, deoarece a fost depusă după termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și respingerea celorlalte solicitări, ca fiind neîntemeiate.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Consiliul constată că:

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei;

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Cu privire la contestația formulată de, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 și adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de

Cu privire la contestația formulată de, Consiliul reține, ca fiind incidente în cauză, prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”* și ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea*

anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea contestă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr., prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat putea fi contestat cel mai târziu la data de, contestația fiind transmisă prin e-mail, la data de, iar prin Poșta Română, la data de

Consiliul stabilește că, în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii în termen legal a contestației, contestația sa, transmisă la Consiliu la data de, este tardivă, urmând a fi respinsă, ca atare.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul cauzei.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de, ca rămasă fără obiect, urmare a renunțării la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit

prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația, formulată în contradictoriu cu

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de în contradictoriu cu

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....