



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 782/01.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, și sediul procesual ales în localitatea, reprezentată legal prin administrator, împotriva *procesului verbal privind vizualizarea ofertelor depuse și evaluarea garanției de participare cu nr. 17432/23.06.2025*, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *furnizare antiseptice si dezinfectante*, **Lotul nr. 2**, s-au solicitat:

- *sa dispuneți obligarea autorității contractante la anularea parțială a Proces verbal-privind vizualizarea ofertelor depuse si evaluarea garanției de participare cu nr. 17432/23.06.2025, pentru lotul 2, conform celor solicitate în motivare,*
- *sa dispuneți obligarea autorității contractante la declararea ofertei societății noastre ca fiind conformă si pentru lotul 2.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică procesul verbal privind vizualizarea ofertelor depuse și evaluarea garanției de participare, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că motivul pentru care autoritatea contractantă descalifică oferta societății sale este acela că nu a depus o mostră și pentru lotul nr. 2, afirmație total neîntemeiată în opinia reclamantei, având în vedere următoarele aspecte:

- *având în portofoliu un produs care îndeplinește specificațiile tehnice pentru ambele loturi, am oferat același produs, transmițând 1 flacon de 1 litru, prevăzut cu pompă dozatoare, astfel cum a fost precizat în caietul de sarcini - mostra fiind aferentă ambelor loturi;*

- *în cuprinsul scrisorii de înaintare cu nr. 15923/10.06.2025, ora 12:17, respectiv 677/10.06.2025 la societatea noastră, am indicat în mod corespunzător că mostra este pentru loturile 1 și 2, scrisoare de înaintare necontestată de AC care de altfel a confirmat prin semnătură și număr de înregistrare, existența mostrei.*

Prin punctul de vedere nr. Ad19208/09.07.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în baza prevederilor din caietul de sarcini, partea introductivă, „Oferta pentru care nu se constituie mostre la momentul deschiderii procedurii înregistrate la sediul Autorității Contractante va fi declarată neconformă.”, cerința fiind inclusă și în fișa de date secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice.*

Având în vedere împărțirea procedurii pe două loturi, cu preturi și cantități diferite, în opinia organizatoarei procedurii, fiecare lot trebuie analizat distinct, prin urmare și mostrele trebuie constituite pentru fiecare lot la care ofertantele depun ofertă.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că următoarele ofertante au depus mostre atât pentru lotul nr. 1 cât și pentru lotul nr. 2, cu precizarea că produsul oferat de fiecare participant are aceeași denumire comercială atât pentru lotul nr. 1 cât și pentru lotul nr. 2:

1. ... SRL - Lot 1, 2;
2. ... SRL - Lot 1, 2;
3. ... SRL - Lot 1, 2;

Prin adresa nr. 866/17.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*, prin intermediul căruia răspunde apărărilor formulate de organizatoarea procedurii, redând o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 28.800,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. /1/02.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Antiseptice și dezinfectante*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../22.01.2025. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 400.000 și 3.060.000 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2, consemnat în procesul-verbal nr. 17432/23.06.2025, oferta sa fiind respinsă ca neconformă, ... SRL, a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea parțială a procesului-verbal și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind conformă și pentru lotul 2.

Consiliul ia act că, potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 23458/26.08.2025, lotul 2 a fost suspendat începând cu 02.07.2025.

Motivul reținut de autoritatea contractantă în susținerea respingerii, ca neconformă, a ofertei SRL, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 17432/23.06.2025, a constatat în lipsa constituirii mostrei pentru lotul 2, devenind incidente dispozițiile art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În analiza sa, Consiliu observă că prin scrisoarea de înaintare înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 15923/10.06.2025, ... SRL a transmis coletul sigilat și marcat în mod vizibil, conținând: mostre, 1 buc., Lot 1+2.

Susține contestatoarea că având în portofoliu un produs care îndeplinește specificațiile tehnice pentru ambele loturi, a oferat același produs, mostra fiind aferentă ambelor loturi. În contradicție cu aceasta, achizitoarea arată că, având în vedere împărțirea procedurii pe două loturi, cu prețuri și cantități diferite, mostrele trebuie constituite pentru fiecare lot la care ofertanții depun ofertă.

Potrivit rigorilor documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), oferta pentru care nu se constituie mostre la momentul deschiderii procedurii va fi declarată neconformă.

Ori, în speță, stabilește Consiliul nu ne aflăm într-o astfel de situație, întrucât ofertantul a depus o mostră valabilă pentru ambele loturi (lot 1+2), potrivit precizărilor consemnate în scrisoarea de înaintare, practic, fiind oferat același produs.

Așadar, Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, care, neexercitându-și rolul activ (avea posibilitatea să solicite lămuriri ofertantului asupra situației create cu aplicarea art. 134 din norme), a

dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără un motiv legal solid.

Astfel, respingerea ofertei pentru faptul că nu a fost depus câte un flacon (mostră) pentru fiecare lot, deși autoritatea se afla în prezența unei mostre, care, potrivit consemnărilor de transmitere, este aferentă ambelor loturi, este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Mutatis mutandis, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

Nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea contractantă nu reușește să probeze cu date certe că societatea, prin produsul ofertat (pentru ambele loturi) nu răspunde exigențelor stabilite pentru lotul 2. În cauză, doar într-o astfel de situație, era îndreptățită autoritatea a decide asupra neconformității ofertei SRL.

În contextul expus, criticile societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se dovedesc a fi fondate, de vreme ce nu a fost relevată o neîndeplinire a specificațiilor tehnice aferente lotului 2, prin produsul ofertat.

Prin urmare, în contextul înfățișat, argumentele aduse de autoritate nu pot fi confirmate de către Consiliu pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SRL s-a bazat pe o interpretare formalistă și exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare apar a fi fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula procesul-verbal nr. 17432/23.06.2025 în partea care privește evaluarea acestei oferte pentru lotul 2 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile

publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă și pentru lotul 2, urmează a fi respins la acest moment, întrucât, nu se poate stabili admisibilitatea / inadmisibilitatea ofertei anterior verificărilor asupra produsului oferat potrivit cerințelor lotului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul - verbal nr. 17432/23.06.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 2. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei SRL depusă pentru lotul 2, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere, de obligare a autorității contractante la declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.