



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ... din ..., formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei ...;
- recunoașterea dreptului ofertantului de a continua participarea la licitație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia entității contractante, ...de a respinge oferta din procedura simplificată nr. ... din data de ..., cu dată de depunere a ofertelor în ...conform comunicării nr.

În data de 28.11.2016 prin scrisoarea nr. ...autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertei depuse de ..., iar în data de 29.11.2016 operatorul economic a trimis pe fax răspunsul la clarificarea solicitată. Din cauza unor probleme tehnice la sediul societății care s-au concretizat prin imposibilitatea operatorului de a accesa serviciile de internet până la data de 05.12.2016 și pentru că au urmat 2 zile nelucrătoare (30.11.2016 și 01.12.2016), răspunsul a fost încărcat în SEAP abia în data de 05.12.2016.

Drept urmare, în data de 06.12.2016, ..., a primit comunicarea nr. ... prin care era informat că a fost exclusă din procedură.

În data de 06.12.2016 ... a cerut remedierea prin scrisoarea nr. 152/06.12.2016 și totodată a prezentat și dovada defectelor de la furnizorul de internet, însă afirmă că nu a primit un răspuns în termenul prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv de 3 zile la notificarea de remediere.

În susținerea celor afirmate mai sus, contestatoarea se prevalează de H.G nr. 395/2016 pentru a solicita recunoașterea dreptului ofertantului de a continua participarea la procedură, respectiv art. 63 „în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”.

În completare, contestatoarea face trimitere la art. 134 din Legea nr. 98/2016 care stipulează că termenul de răspuns la clarificări este de minim 3 zile lucrătoare, ceea ce ar însemna data de 05.12.2016 ca termen de răspuns legal, respectiv „Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare” coroborat cu art. 3. din Legea 98/2016 (2) „Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare”.

Având în vedere cele descrise mai sus, autoarea contestației consideră că termenul legal de răspuns ar fi trebuit să fie data de 05.12.2016 și drept urmare apreciază că s-a încadrat în termenul legal, chiar și în situația în care a întâmpinat probleme tehnice.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, contestatoarea solicită Consiliului anularea deciziei de a declara oferta ... ca fiind respinsă și obligarea entității contractante la recunoașterea dreptului acestuia de a continua participarea la licitație.

Entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație și documentele relevante în soluționarea dosarului cauzei atașat adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă și nefondată, pentru următoarele considerente:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de tipul „procedură simplificată într-o singură etapă” în vederea încheierii contractului de achiziție sectorială având drept obiect «...», prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

În termenul limită au depus oferte, patru operatori economici, respectiv: SC ... SA; SC ... SRL; Asocierea SC ... SRL - ...L; SC

În etapa de analiză a ofertelor financiare, în data de 28.11.2016, comisia de evaluare s-a întrunit și a consemnat în procesul verbal

intermediar nr. 5 bis/724 cele constatate în urma accesării și decriptării ofertelor financiare depuse în SEAP, astfel:

1. ... a depus Formularul de propunere financiară în care menționează că se angajează să presteze servicii de proiectare pentru suma de 169,000 lei fără TVA, în termen de 90 zile, cu o valabilitate a ofertei de 120 zile;

2. SC ... S.R.L. a depus Formularul de propunere financiară în care menționează că se angajează să presteze servicii de proiectare pentru suma de 329.199,78 lei fără TVA, în termen de 90 zile, cu o valabilitate a ofertei de 120 zile;

3. SC ...SRL - LIDER ASOCIERE a depus Formularul de propunere financiară în care menționează că se angajează să presteze servicii de proiectare - pentru suma de 329.000 lei fără TVA, în termen de 90 zile, cu o valabilitate a ofertei de 120 zile;

4. ...SA a depus Formularul de propunere financiară în care menționează că se angajează să presteze servicii de proiectare pentru suma de 251.370 lei fără TVA, în termen de 90 zile, cu o valabilitate a ofertei de 120 zile însoțit de o declarație privind părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

Având în vedere prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, raportate la valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, respectiv suma de 441,000 lei, comisia de evaluare a constatat că:

Oferta depusă de ... reprezintă 38% din valoarea estimată;

Oferta depusă de ... SRL reprezintă 74% din valoarea estimată și a justificat prețul și modalitatea de calcul;

Oferta depusă de SC ...SRL-lider asociere reprezintă 74% din valoarea estimată;

Oferta depusă de ...SA reprezintă 57% din valoarea estimată.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, respectiv justificarea prețului și modalitatea de calcul al acestuia prin raportare la prevederile art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, clarificări care se pot referi în special la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de prestare a serviciilor furnizate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

- originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) și art. 232;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări următorilor ofertanți:

- ...;

- SC ...SRL -lider asociere;

- ...SA.

Termenul limită de răspuns la solicitările de clarificări a fost: 02.12.2016.

Comisia de evaluare a procedat în data de 06.12.2016, la analiza răspunsurilor cu privire la justificarea prețului cuprins în ofertele

financiare depuse de ofertanți în SEAP, consemnând analiza în procesul verbal intermediar nr. 6/724, inclusiv justificarea prețului ofertat de către ... și solicitat prin adresa nr. .../28.11.2016.

Ofertantul a transmis pe fax/email, în data de 02.12.2016, răspunsul său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare însă, în urma verificării, din data de 05.12.2016, ora 8:14, comisia de evaluare a constatat că pe SEAP acesta nu a fost depus.

Entitatea contractantă a identificat, în cursul zilei de 05.12.2016, că ofertantul ... a încărcat în SEAP răspunsul la clarificări, dar, ca dată de răspuns, era 05.12.2016, ora 13:09 și nu cea stabilită de autoritate ca dată limită. Drept urmare, comisia de evaluare NU a luat în considerare răspunsul ofertantului pe fax, având în vedere că procedura este online, iar potrivit art. 129 alin. (2) din HG nr. 394/2016, „Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP”.

Totodată nu a luat în considerare răspunsul dat pe SEAP în data de 05.12.2016, având în vedere că ofertantul a răspuns, dar după termenul limită impus de comisia de evaluare, astfel că aceasta a declarat oferta inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin (4) din H.G nr. 394/2016, potrivit căruia „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, clarificări și, după caz, completări (...), iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (...), oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. Mai mult potrivit art. 69 alin (1) din H.G nr. 394/2016 „în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, entitatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii”.

În data de 06.12.2016, ora 09:13, comisia de evaluare a transmis, prin SEAP, comunicarea parțială cu privire la etapa de analiză financiară. Drept urmare, ofertantul ... a transmis către entitatea contractantă, în data de 06.12.2016, ora 12:45 prin fax, notificarea de remediere.

Entitatea contractantă afirmă că, în aceeași dată respectiv, 06.12.2016 ora 15:04, a transmis pe email către contestatoare, comunicarea rezultatului final privind participarea sa la procedură, comunicare prin care a răspuns și notificării de remediere.

Astfel, pentru considerentele enunțate mai sus, cu privire la notificarea de remediere, autoritatea consideră contestația ca fiind tardivă, având în vedere prevederile art. 8 alin (1) lit. b) coroborat cu art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare curgea de la data de 07.12.2016. Cu privire la afirmațiile contestatoarei ce au ca obiect invocarea prevederilor art. 134 alin. (3) din H.G nr. 98/2016, autoritatea constată că, autoarea contestației face confuzie

între legislația aferentă achizițiilor publice și legislația achizițiilor sectoriale, procedura derulându-se pe legislația achizițiilor sectoriale.

În ceea ce privește modul de răspuns la solicitările de clarificări, din interpretarea art. 70 din H.G nr. 394/2016 potrivit căruia „în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit entității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor” coroborate cu cele ale art. 131 din aceeași hotărâre, care prevăd că „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”, rezultă că și riscul transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări sunt tot în sarcina operatorului economic, răspunsurile acestuia făcând parte din ofertă. Astfel, regula menționată în prevederile citate stabilește obligația operatorului economic de a depune oferta, documentele ce o însoțesc și răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, în SEAP. Astfel obligația postării în SEAP a răspunsului la solicitările de clarificări ale entității contractante este în sarcina operatorului economic.

Entitatea contractantă precizează că, deși de la această regulă legiuitorul a instituit o excepție cu privire la documentele care pot fi depuse și în alt mod, în cazul în care din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, se înțelege că excepția nu se aplică pentru imposibilități tehnice aferente ofertantului, ci pentru imposibilități tehnice cauzate de sistemul electronic, deoarece nimeni nu poate invoca propria culpa de normă excepțională.

De asemenea, pentru a beneficia de posibilitatea depunerii altfel decât în SEAP, ofertantul trebuia să facă dovada imposibilității depunerii documentelor, respectiv un impediment de natură tehnică, aceasta nefiind prezumată. Astfel, autoritatea conchide că, ofertantul nu a depus toate diligențele pentru transmiterea în SEAP a răspunsului, în conformitate cu cerințele entității contractante și cu prevederile legale, putându-se folosi de alte mijloace de acces la internet (internet mobil, hotspot de pe telefon, etc).

Așadar, pentru toate considerentele menționate anterior, ...SA, în calitate de entitate contractantă, solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

Ca urmare a faptului că entitatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere, a invocat tardivitatea introducerii contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, opinia cu privire la această excepție invocată, prin adresa nr. ...

Prin adresa .., înregistrată la Consiliu cu nr. .., ... a transmis punctul său de vedere, prin care învederează Consiliului următoarele:

În data de 06.12.2016, la ora 09:00, a fost transmisă notificarea în SEAP, despre comunicarea rezultatului procedurii, scrisoarea cu nr. ... - comunicarea rezultatului parțial, etapa analiză evaluare financiară a procedurii.

Totodată, în data de 06.12.2016, la ora 14:19, în conformitate cu Legea nr. 101/2016, ... a înaintat notificarea de remediere și documentele probatoare către entitatea contractantă, prin scrisoarea nr. ... - notificare remediere.

În aceeași dată, 06.12.2016, la ora 15:04 contestatoarea susține că a primit, pe email, scrisoarea entității contractante nr. ... din 06.12.2016, comunicare rezultat procedură prin care a fost transmis rezultatul final al procedurii.

Autoarea contestației precizează că, scrisoarea entității contractante cu nr. .../06.12.2016 - comunicare rezultat procedură, nu poate fi considerat un răspuns la remediere, ci este o scrisoare prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, fără a se lua în considerare solicitarea de remediere trimisă cu 40 de minute înainte, deoarece:

1. subiectul acestei scrisori este „comunicare rezultat procedură”;
2. nu face referire la scrisoarea ... nr. ... - notificare remediere, trimisă cu 40 de minute înainte;
3. nu tratează și nici nu face referire la argumentele înaintate ca fundament al remedierii de către ...;
4. nu există un răspuns direct la notificarea de remediere ci este o comunicare finală a rezultatului procedurii, care nu ia în considerare conținutul notificării.

Contestatoarea face observația că, la data de 15.12.2016, în scrisoarea nr. .../15.12.2016, punct de vedere formulat de entitatea contractantă, CN ...SA ..., se răspunde, în fapt și notificării de remediere, sugerând că se putea uza de telefonie mobilă pentru a crea un hotspot (ceea ce nu este cazul pentru calculatoarele de proiectare care sunt calculatoare de birou, fără wifi - acest lucru se poate face la laptopurile dotate cu wifi).

Prin urmare, răspunsul la notificarea de remediere a fost introdus în scrisoarea cu nr. În această situație, autoarea contestației consideră că nu a primit răspunsul la notificarea de remediere și că termenele prevăzute în Legea nr. 101/2016 au fost respectate întru totul, respectiv a așteptat cele 3 zile pentru un răspuns la scrisoarea de remediere, răspuns care nu a venit.

Astfel, în conformitate cu legislația în vigoare, apreciază că s-a încadrat în termenul de 5 zile în care putea să înainteze contestația, respectiv 14.12.2016.

În concluzie, având în vedere că s-a trimis prin fax răspunsul în data de 29.11.2016 și că ... consideră că oferta lui financiară este cea mai competitivă, solicită din nou Consiliului să considere acceptat răspunsul dat la solicitarea de clarificări, privind justificarea prețului, în baza faptului că termenul legal pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să-l calculeze, ar fi data de 05.12.2016, cu îndeplinirea unui "minim 3 zile", cât și în baza motivației oferite, respectiv probleme tehnice.

De asemenea, mai solicită anularea deciziei de a declara oferta ... ca fiind respinsă și recunoașterea dreptului acestui ofertant de a continua participarea la licitație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....”, ..., în calitate de entitatea contractantă, a inițiat procedura simplificată online prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizionării celor patru oferte depuse, entitatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., în care a consemnat respingerea ofertei contestatoarei pentru neconstituirea garanției de participare în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire. Nemulțumită de rezultatul parțial al evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 589/SA din 19.10.2016), ... SRL a formulat contestație, ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal intermediar nr. ... în care a consemnat respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă. Nemulțumită de rezultatul parțial al evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... din 06.12.2016), ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei ... și recunoașterea dreptului de a participa în continuare la procedură.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către entitatea contractantă a excepției tardivității contestației formulate de ... SRL, apreciind că autoarea contestației nu a respectat termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile. Referitor la excepția tardivității contestației, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei, Consiliul constată că în data de 06.12.2016 ora 9.13, prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul parțial al evaluării propunerii financiare, respectiv că oferta sa a fost respinsă, detaliind motivele care au dus la această decizie. În data de 06.12.2016 ora 13.08, contestatoarea a înaintat entității contractante adresa nr. ... intitulată Notificare de remediere. Tot în data de 06.12.2016 ora 15.03, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul final al procedurii de atribuire prin adresa nr. ...

Conform dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016, (1) *Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.*

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.*

În același timp, dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, prevăd: (1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă **sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)**, precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) *Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

*b) **începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.***

Prin urmare, comunicarea rezultatului procedurii este un document obligatoriu ca urmare a finalizării evaluării ofertelor și nu poate suplini răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă. Așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă avea obligația ca în termen de trei zile să comunice contestatoarei dacă ia o măsură de remediere sau nu. Cum nu a răspuns notificării prealabile, termenul de contestare se calculează după cele trei zile în care trebuia să răspundă, motiv pentru care contestația a fost depusă în termenul de cinci zile statuat la art. 8 alin. (1) lit. b) din legea nr. 101/2016.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări prin fax (în termen) și nu în SEAP cum s-a impus, respectiv depunerea în SEAP după termenul limită stabilit.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru nedepunerea răspunsului la solicitarea de clarificări în SEAP în termenul impus, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului ofertat care reprezintă 38% din valoarea estimate, cu referire la:

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);*

e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;*

f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

Termenul de răspuns impus de entitatea contractantă este **02.12.2016.**

Contestatoarea a răspuns solicitării entității contractante în data de 29.11.2016 prin adresa nr. .../29.11.2016 pe care a transmis-o prin fax și email.

Ulterior, în data de 05.12.2016 la ora 13.04 contestatoarea a postat în SEAP adresa nr. .../29.11.2016 reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, cu invocarea unor problem tehnice.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3. "Modul de prezentare a ofertei", entitatea contractantă a precizat:

INFORMATII SPECIFICE PREZENTEI PROCEDURI DE ACHIZITIE PUBLICA

Privind prezenta procedura de achiziție publică ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile prezentei DA.

Adresa la care se depune oferta: S.E.A.P. (www.e-licitatie.ro). Data limită pentru depunerea ofertelor: conform anunțului simplificat de participare.

Semnatura electronică trebuie să aparțină administratorului (conform certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului) sau unei persoane împuternicite de către acesta. Toate documentele (copie legalizată/copie lizibilă conforma cu originalul) care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate, toate documentele componente ale propunerii tehnice și toate documentele componente propunerii financiare, vor fi transmise de către operatorii economici numai în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnatura electronică. Se face precizarea că toate documentele menționate mai sus, se vor scana și importa într-un format care permite semnarea documentului respectiv cu semnatura electronică a

operatorului economic și se vor încărca în SEAP la secțiunea corespunzătoare pentru fiecare tip de document. Propunerea financiară se va completa în SEAP la rubrica special prevăzută. Ofertantul trebuie să fie în măsură să prezinte documentele și pe suport hârtie, astfel cum este menționat anterior (original, copie legalizată, copie lizibilă conforma cu originalul) în cazul în care primește o astfel de solicitare din partea autorității contractante. Ofertanții au obligația de a numerota și de a semna fiecare pagină a ofertei, precum și de a anexa un opis al documentelor prezentate.

Oferta trebuie să fie însoțită de documentele menționate la secțiunea „Formulare”, depuse în SEAP și completate în mod corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016, (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.....

(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, **răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice** atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.

De asemenea, dispozițiile art. 67 din HG nr. 394/2016 prevăd: (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ numai în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Totodată, dispozițiile art. 69 alin. (1) din aceeași hotărâre de guvern prevăd: În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, entitatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, **atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic**, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările

solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În condițiile în care contestatoarea nu a respectat modalitatea de comunicare a documentelor stabilită prin documentația de atribuire și legislația în vigoare privind achizițiile sectoriale, respectiv postarea acestora în SEAP, entitatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei.

În condițiile în care avea probleme de comunicații încă din data de 29.11.2016, contestatoarea putea solicita entității contractante decalarea termenului de răspuns la solicitarea de clarificare. Cum nu a procedat în acest fel și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă pentru nedepunerea răspunsului la solicitarea de clarificări, pe de o parte, în SEAP iar pe de altă parte, pentru depunerea acestuia în SEAP după termenul limită stabilit de entitatea contractantă.

Având în vedere și dispozițiile art. 131 din HG nr. 394/2016 care prevăd că *Riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*, iar clarificările asupra ofertei sunt parte integrantă a acesteia, Consiliul consideră corectă decizia entității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... - ...SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... - ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 12 pagini.