CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI: ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva adreselor nr. .../26.09..... și nr. 17217/28.09....., emisă de către ..... SA cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, 79711000-1, 79715000-9, s-a solicitat, s-a solicitat: anularea proceselor verbale menționate, reevaluarea ofertei SC ..... SRL, obligarea autorității contractante să declare oferta SC ..... SRL ca inaceptabilă, în baza prevederilor art. 143 alin. (2), lit. b), c), d) și g) din HG nr. 394/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., formulează cerere de intervenție principală, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației. De asemenea, pe cale de excepție, solicită Consiliului, respingerea ca inadmisibilă a contestației, întrucât contestatorul nu a făcut dovada depunerii recipisei de consemnare a cauțiunii, prevăzute în mod expres de prevederile art. 611 din legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă adresele nr. .../ 26.09..... și nr. 17217/28.09....., prin care entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, oferta sa fiind respinsă.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 41548/.....-...../10.10....., Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. S-a arătat că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă inițial prin e-mail, ulterior și prin poștă. De asemenea, adresa CNSC nr. 41548/.....-...../10.10..... a fost recepționată de către SC ..... SRL, în data de 15.10....., așa cum rezultă din recipisa de confirmare de primire – poștă cu număr de prezentare: AR09403785000, unde, la secțiunea: „confirm primirea", se regăsește semnătura olografă de primire. Totodată, la secțiunea: „calitatea primitorului" este menționată sintagma: „funcț. adtv".

Recipisa de confirmare de primire – poștă, s-a reîntors la dosar, în data de .....

Prin adresa nr. 18303/15.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42407/....., entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a acesteia, deoarece nu este însoțită de dovada depunerii recipisei de consemnare a cauțiunii, prevăzute în mod expres de prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL depune cererea de intervenție principală nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației. De asemenea, pe cale de excepție, solicită Consiliului, respingerea ca inadmisibilă a contestației, întrucât contestatorul nu a făcut dovada depunerii recipisei de consemnare a cauțiunii, prevăzute în mod expres de prevederile art. 611 din legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, 79711000-1, 79715000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 7.920.000 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Din redactarea prevederilor art. 611, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.....), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul, dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL, a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../09.10.201, constatând că acesta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa 41548/.....-...../10.10....., Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se realiza conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care

efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatorul nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa mai sus menționată, la data de 15.10....., așa cum rezultă din recipisa de confirmare de primire – poștă cu număr de prezentare: AR09403785000, unde, la secțiunea: „confirm primirea", se regăsește semnătura olografă de primire. Totodată, la secțiunea: „calitatea primitorului" este menționată sintagma: „funcț. adtv".

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/..... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 611 alin. (1);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Consiliul constată că SC ..... SRL nu s-a conformat celor indicate de Consiliu prin nr. 41548/.....-...../10.10..... și nu a constituit cauțiunea pe numele său și la dispoziția CNSC, la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, astfel că nu a respectat prevederile art. 611 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul admite excepția invocată atât de către entitatea contractantă, cât și de către intervenient - SC ..... SRL și, pe cale de consecință, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată atât de către entitatea contractantă, cât și de către intervenient - SC ..... SRL și, pe cale de consecință, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.