

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 533/23.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 2123/16.05.2024 și a adresei nr. 2126/16.05.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Contract de furnizare mobilier, echipamente IT, materiale didactice și alte bunuri, în cadrul proiectului "TEHNOLOGIE MODERNĂ PENTRU EDUCAȚIA DIGITALĂ DE ÎNALTĂ PERFORMANȚĂ ÎN ..., JUD. MARAMUREȘ"»*, cod CPV: 39160000-1, s-a solicitat „ (...)remedierea aspectelor prevazute în cuprinsul actelor mai sus mentionate în sensul reevaluării ofertei noastre si calificarea ofertei noastre drept conforma”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 533/23.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 2123/16.05.2024 și a adresei nr. 2126/16.05.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1, solicitând cele redată în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

Prin adresa nr. 2126/16.05.2024 s-a comunicat faptul că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin (1) – (4) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a menționat următoarele motive de respingere:

«- Oferta dvs reprezintă 50,48 % din prețul estimat.

- Cu adresa nr 1834/16.04.2024 s-au solicitat clarificări conform art. 210 alin(1) din Legea 98/2016. Cu adresa nr 495/17.04.2024 ați justificat prețul prin depunerea ofertei primite de la furnizorul de echipamente, prin defalcarea sumelor pe categorii de cheltuieli și ați menționat faptul că nu beneficiați de ajutor de stat

Ținând cont de :

- Ghidul solicitantului Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe, aprobat prin ordinul de ministru nr. 6423/19.12.2022,

prin care s-au stabilit dotările minimale necesare pentru instituțiile școlare (conform Ordinului 4142/29.06.2022, 4143/29.06.2022, 4144/29.06.2022), precum și costul unitar alocat pe fiecare investiție
Având în vedere:

- *răspunsul la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut*

- *S-a atașat: emailul din data de 05.03.2024 ora 8:53 AM prin care R.N BUSINESS SRL solicită ofertă de preț de la Nod ...*

- *S-a atașat emailul din data de 05.03.2024 ora 15:41 și oferta în euro primită de la NOD ...*

- *S-a defalcat valoarea ofertată pe costuri*

- *S-a menționat faptul că ... nu beneficiază de ajutor de stat*

Comisia de evaluare a analizat documentele mai sus menționate și a constatat următoarele :

- *Răspunsul la solicitarea de clarificare este primit în termen, este depus în SEAP, semnat cu semnatura electronica având extensia p7s - cerința îndeplinită*

- *Oferta de preț primită de la NOD ..., în data de 05.03.2024 are termen de valabilitate 60 zile, iar în conținutul ofertei se menționează "Cotația de preț special este valabilă doar pentru perioada precizată sau în condițiile precizate. În cazul expirării termenului, ... se angajează să depună toate diligențele pentru reactualizarea cotației, dar nu garantează păstrarea cotației."*

Analizând toate aspectele mai sus enumerate, precum și faptul că furnizorul menționează în ofertă "... își rezervă dreptul retragerii ofertei, fără notificare, în cazul neîndeplinirii condițiilor descrise în ofertă.", iar termenul de valabilitate al ofertei ce a stat la baza fundamentării prețului Ofertei financiare a ... a expirat, comisiade evaluare în unanimitate de voturi a decis respingerea ofertei ca neconformă conform art. 136 alin (1 -4) coroborat cu art. 137 alin (3) lit g) din HG 395/2016».

Așa cum însăși autoritatea contractantă notează, prin adresa nr. 1834 din data de 16.04.2024 s-au solicitat clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin.(1) din Legea nr. 98/2016.

În data de 18.04.2024, cu adresa nr. 495/17.04.2024, societatea a transmis răspuns autorității contractante, acesta conținând oferta furnizorului ... din data de 05.03.2024 și în care se menționează că valabilitatea ofertei transmise este de 60 zile, fiind valabilă până la data de 05.05.2024.

Ori, răspunsul la clarificarea nr. 1834/16.04.2024 a fost transmis în data de 18.04.2024, ceea ce înseamnă că la data de 18.04.2024 oferta furnizorului ... era în termen de valabilitate, perioada de timp calculată între data ofertei furnizorului și data la care ..., iar nu ..., cum notează

autoritatea contractantă, a răspuns la clarificare fiind de 44 zile. Așadar, oferta furnizorului era valabilă la data de 18.04.2024, contrar afirmației autorității contractante potrivit căreia *"termenul de valabilitate al ofertei ce a stat la baza fundamentării prețului Ofertei financiare a ... a expirat"*.

Contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a omis să ia în calcul data de 18.04.2024, care este data răspunsului la clarificare, la care oferta furnizorului ... era în termenul de valabilitate, și s-a raportat strict la datele de 05.05.2024 (data până la care furnizorul își

menține oferta) și 11.07.2024 (data până la care a solicitat să fie valabile ofertele depuse). Astfel, conchide petentul, dacă ar fi avut neclarități privind prelungirea sau nu a termenului de valabilitate a ofertei furnizorului respectiv, autoritatea contractantă ar fi trebuit să transmită o clarificare în acest sens, nu să declare neconformă oferta societății.

În concluzie, ... solicită anularea actelor atacate, dispunerea reevaluării ofertei sale și constatarea conformității acesteia.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie conformă cu originalul, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 2221/28.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei solicitări formulate în petit le prezintă sumar, prin care a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia ca nefondată, sens în care a afirmat următoarele:

Ca o remarcă preliminară, prin documentația de atribuire, precum și prin modul de evaluare a ofertelor, nu se încalcă principiile achizițiilor publice.

Propunerile financiare au fost analizate prin prisma prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, respectiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 210 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 365/2016, a stabilit ca fiind necesare clarificări pentru justificarea prețului nespus de scăzut (50,48% din valoarea estimată), precum și pentru precizarea unde anume în oferta contestatorului se regăsește menționată valabilitatea. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire prezintă solicitările ce au fost adresate prin adresa nr. 1834/16.04.2024.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificare în data de 18.04.2024, ora 12:42, prin adresa nr. 495/17.04.2024, răspunsul fiind evaluat de către comisia de evaluare după cum urmează:

Pentru punctul 1. justificarea prețului nespus de scăzut (50,48% din valoarea estimată):

«- S-a depus anexa la oferta financiară având inserată suplimentar două coloane: o coloana cu pretul de achiziție lei fără TVA și cea de-a doua coloana cu Prețul total al achiziției fără TVA. Iar, la finalul tabelului există defalcată oferta financiară pe categorii de cheltuieli:

- 174.197,60 lei pretul de achiziție
- 1.500,00 lei transport
- 18.450,00 lei salarii și chelt punere în funcțiune
- 14.939,00 lei adaos comercial

Total: 209.086,60 lei fără tva

- S-a menționat și s-au depus: " In susținere, transmitem atasat certificatul ISO/IEC 9001 si ISO/IEC 14001 cat si ofertele primite de la furnizori, al caror continut este confidential"

- La punctul b) s-a menționat: "Confirmam ca nu beneficiem de ajutor de la stat."

- La punctul c) nu s-au depus/menționat suplimentar față de oferta inițială detalii referitoare la originalitatea, calitatea, poze, etc».

Contestatorul a răspuns următoarele: „Confirmam ca oferta financiara depusa are o valabilitate de 4 luni , respectiv pana la data de 11.07.2024. In acest sens, retrimitem atasata oferta financiara completa conform solicitarii" și a redepus oferta financiară cu inserarea următorului text: „Suntem de acord ca Oferta noastră să rămână valabilă pentru o perioada de 120 de zile de la data depunerii Ofertelor și că transmiterea acestei Oferte ne va ține răspunzători. Suntem de acord că aceasta poate fi acceptată în orice moment înainte de expirarea perioadei menționate".

Având în vedere răspunsul primit de la contestator cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă declară că-și menține decizia de respingere a ofertei acestuia, din următoarele considerente:

„- Procedura ... inițiată în data de 08.02.2024 cu termen de depunere a ofertelor 11.03.2024, ora 15 :00

- Perioada minimă pe parcursul careia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de : 4 luni de la termenul limita de depunere a ofertelor

- Termenul de livrare asumat de ... este : maxim 45 zile de la semnarea contractului

- Răspunsul la solicitarea de clarificare pentru justificarea prețului este primit pe 18.04.2024, în termenul de valabilitate a ofertei furnizorului NOD ...

- Ofertantul ... a solicitat ofertă de furnizare echipamente IT pe mail furnizorului NOD ..., atașând atât caracteristicile tehnice și cantitățile necesare ale echipamentelor (conform caietului de sarcini), cât și valoarea estimată a contractului și perioada de valabilitate a ofertei conform anunțului din SEAP".

În cadrul contestației, autorul acesteia încalcă prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pe care instituția le și redă.

Afirmațiile contestatorului sunt neconforme cu realitatea faptică, întrucât termenul de livrare asumat de ... este de 45 zile de la semnarea contractului de furnizare, iar evaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător, respectiv semnarea contractului de furnizare este în afara perioadei de valabilitate a ofertei de preț primită de la NOD ... (05.05.2024).

Conform Ghidul solicitantului aprobat prin ordinul de ministru nr. 6423/19.12.2022, s-au stabilit dotările minimale necesare pentru instituțiile școlare (conform Ordinului nr. 4142/29.06.2022, nr.

4143/29.06.2022 și nr. 4144/29.06.2022), precum și costul unitar alocat pe fiecare investiție.

Pentru lotul 1 s-a prevăzut bugetul conform ghidului solicitantului și numărul minim de echipamente/ sală de clasă/ laborator informatică.

În cadrul investiției, costul unitar per sala de clasă/ unitate de învățământ/ unitate conexă conform ghidului are o valoare de 4300 Euro/ sală de clasă și fiecare sală de clasă cuprinde:

a) o tablă interactivă de min. 65 inch + suport;

b) un laptop sau un sistem all-in-one;

c) un sistem de sunet;

d) o cameră pentru videoconferință;

e) o imprimantă multifuncțională;

f) un scanner portabil, precum și alte dispozitive și echipamente tehnologice adaptate nevoilor identificate la nivelul fiecărei unități de învățământ, utilizate în scop didactic și care să asigure desfășurarea optimă a procesului educațional.

Oferta financiară a contestatorului, de 50,48% din valoarea estimată, pentru toate componentele enumerate la punctul a - f) are un preț total de 2170,64 euro. Prețurile pe piață pentru tabla interactivă + suport, precum și pentru laptop sau un sistem all-in-one sunt mult superioare prețului ofertat de Neavând certitudinea că echipamentele vor fi achiziționate de la NOD ... la prețurile din oferta valabilă până la data de 05.05.2024, sens în care relevantă este afirmația *„In cazul expirării termenului, ... se angajează să depună toate diligentele pentru reactualizarea cotației, dar nu garantează păstrarea cotației.”*, există riscul ca ... să nu-și onoreze contractul de furnizare în condițiile asumate.

De asemenea, de menționat este și faptul că, după încheierea contractului de furnizare, dacă produsele livrate nu corespund caracteristicilor tehnice minimale conform ghidului solicitantului și a caietului de sarcini, există riscul ca finanțatorul să aplice corecții financiare asupra întregului contract de finanțare, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a susține financiar proiectul din veniturile bugetului local.

Având în vedere aspectele mai sus enumerate, precum și faptul că oferta de preț primită de la NOD ... în data de 05.03.2024 are termen de valabilitate 60 zile (până la 05.05.2024), iar în conținutul ofertei se menționează că *„Cotația de preț special este valabilă doar pentru perioada precizată sau în condițiile precizate. În cazul expirării termenului, ... se angajează să depună toate diligentele pentru reactualizarea cotației, dar nu garantează păstrarea cotației”*, precum și faptul că *„... își rezervă dreptul retragerii ofertei, fără notificare, în cazul*

neîndeplinirii condițiilor descrise în ofertă", autoritatea contractantă își menține decizia de respingere a ofertei depuse de ..., ca neconformă.

În concluzie, menționând că dintr-o eroare a fost trecută denumirea ... în loc de ..., ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2262/30.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de 25.06.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Arad, în cuantum de 8.282,42 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Contract de furnizare mobilier, echipamente IT, materiale didactice și alte bunuri, în cadrul proiectului "TEHNOLOGIE MODERNĂ PENTRU EDUCAȚIA DIGITALĂ DE ÎNALTĂ PERFORMANȚĂ ÎN ..., JUD. MARAMUREȘ"»*, cod CPV: 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul instituției anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 974.848,00 lei, fără TVA. Contestația vizează lotul 1, denumit *„Echipamente IT Laborator de informatică și laborator științe + echipamente TIC săli de clasă”*, având o valoare estimată de 414.121,00 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 2126/16.05.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse conform anunțului mai sus menționat, precum și a răspunsului la solicitările de clarificare, oferta Dvs a fost respinsă, ca neconformă, conform art. 136 alin (1-4) coroborat cu art. 137 alin (3) lit. g) din HG 395/2016.*

Motivele respingerii:

- Oferta dvs. reprezintă 50,48 % din prețul estimat.

- Cu adresa nr 1834/16.04.2024 s-au solicitat clarificări conform art. 210 alin(I) din Legea 98/2016. Cu adresa nr 495/17.04.2024 ați justificat prețul prin depunerea ofertei primite de la furnizorul de echipamente, prin defalcarea sumelor pe categorii de cheltuieli și ați menționat faptul că nu beneficiați de ajutor de stat.

Ținând cont de :

- Ghidul solicitantului Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe, aprobat prin ordinul de ministru nr. 6423/19.12.2022, prin care s-au

stabilit dotările minimale necesare pentru instituțiile școlare (conform Ordinului 4142/29.06.2022, 4143/29.06.2022 și 4144/29.06.2022), precum și costul unitar alocat pe fiecare investiție,

Având în vedere:

- răspunsul la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- S-a atașat: emailul din data de 05.03.2024 ora 8:53 AM prin care R.N BUSINESS SRL solicită ofertă de preț de la Nod ...;

- S-a atașat emailul din data de 05.03.2024 ora 15:41 și oferta în euro primită de la NOD ...;

- S-a defalcat valoarea ofertată pe costuri;

- S-a menționat faptul că ... nu beneficiază de ajutor de stat;

- Comisia de evaluare a analizat documentele mai sus menționate și a constatat următoarele:

- Răspunsul la solicitarea de clarificare este primit în termen, este depus în SEAP, semnat cu semnătură electronică având extensia p7s - cerința îndeplinită

- Oferta de preț primită de la NOD ..., în data de 05.03.2024 are termen de valabilitate 60 zile, iar în conținutul ofertei se menționează " Cotația de preț special este valabilă doar pentru perioada precizată sau în condițiile precizate. În cazul expirării termenului, ... se angajează să depună toate diligențele pentru reactualizarea cotației, dar nu garantează păstrarea cotației."

- Analizând toate aspectele mai sus enumerate, precum și faptul că furnizorul menționează în ofertă "... își rezervă dreptul retragerii ofertei, fără notificare, în cazul neîndeplinirii condițiilor descrise în ofertă", iar termenul de valabilitate al ofertei ce a stat la baza fundamentării prețului Ofertei financiare a ... a expirat, comisia de evaluare în unanimitate de voturi a decis respingerea ofertei ca neconformă conform art. 136 alin (1-4) coroborat cu art. 137 alin (3) lit. g) din HG 395/2016.

Oferta declarată câștigătoare LOT 1 Echipamente IT pentru Laborator Info și lab științe + echip TIC, este cea depusă de ofertantul ..., cu 83,84 puncte și o propunere financiară de 350.800,00 lei fără TVA, reprezentând 84,70% din valoarea estimată".

Astfel, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... este reprezentat de faptul că acest ofertant a prezentat o ofertă de la unul dintre furnizorii produselor oferite a cărei valabilitate este mai mică decât valabilitatea ofertei prezentate de acest operator economic.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că ofertele de la furnizori au drept scop fundamentarea ofertei prezentate de ofertantul în cauză, respectiv demonstrarea faptului că pe piața de profil sunt utilizate prețurile luate în considerare de acesta la întocmirea propunerii financiare.

Or, într-o atare situație, Consiliul constată că nu este relevantă perioada de valabilitate a ofertelor de la furnizori întrucât, pe parcursul derulării procedurii de atribuire (care uneori, în cazul procedurilor cu o mare complexitate, poate depăși și un an calendaristic) prețul produselor și materialelor pot înregistra fluctuații de natură a influența prețurile oferite inițial.

Mai mult, Consiliul are în vedere că legislația în materia achizițiilor publice prevede posibilitatea ajustării prin actualizare a prețurilor oferite, relevante sub acest aspect fiind reținute dispozițiile art. 222² alin.

(1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au apreciat că prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu s-a justificat nivelul scăzut al prețului ofertat, în condițiile în care, la momentul evaluării, atât oferta de preț de la furnizorul NOD ... cât și cea prezentată de ofertantul ... se aflau în termen de valabilitate, prețul pentru echipamentele IT furnizate de acest furnizor fiind justificate, și, în mod eronat, au declarat oferta în cauză ca fiind neconformă.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 1947/24.04.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 2123/16.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... , cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 1947/24.04.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 2123/16.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare. Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini