



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1660/C5/1576

Data: 16.09.2020

Prin contestația neînregistrată la emitentă, datată 03.08.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31246/03.08.2020 și, respectiv, sub nr. 31756/05.08.2020, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional SCA „...”, din municipiul ..., a contestat Raportul procedurii nr. 8211/ 28.07.2020, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de dezinfecție pentru suprafețele și microaeroflora încăperilor și a spațiilor interioare, în care își desfășoară activitatea personalul DGRFP Iași și al structurilor subordonate”, Lot nr. 1 - „Servicii de dezinfecție la sediile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Iași, Lot nr. 2 - „Servicii de dezinfecție la sediile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Iași, situate în județul Bacău”, Lot nr. 3 - „Servicii de dezinfecție la sediile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Iași, situate în județul Botoșani”, Lot nr. 4 - „Servicii de dezinfecție la sediile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Iași, situate în județul Neamț”, Lot nr. 5 - „Servicii de dezinfecție la sediile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Iași, situate în județul Suceava”, Lot nr. 6 - „Servicii de dezinfecție la sediile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Iași, situate în județul Vaslui”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„i. obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de DC SRL și de LGS SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- ii. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de DC și de LGS SRL și constatarea inadmisibilității acestora potrivit celor detaliate mai sus;
- iii. continuarea procedurii de atribuire;
- iv. cheltuieli de judecată constând în onorariu avocațial”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat faptul că potrivit Raportului procedurii, oferta depusă de societatea sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare pentru fiecare dintre cele 6 loturi, situându-se pe locul III, pentru lotul 1, respectiv pe locul II pentru loturile 2-6, câștigătorul tuturor loturilor fiind declarat DC SRL.

Totodată, ... SRL a precizat faptul că a studiat dosarul procedurii la sediul autorității contractante și a observat că DC SRL, a fost declarat câștigător, cu două produse de dezinfecție: BIONET A15 și VIRKON RELY ON, iar LGS SRL, clasat pe locul al doilea la lotul 1, a oferat tot două produse de dezinfecție: BIONET A15 și LAUDAMONIUM (produs de ECOLAB).

Față de aceste aspecte, ... SRL a precizat că niciunul dintre produsele oferate nu respectă cerința caietului de sarcini, referitoare la dezinfecția microaeroflorei prin nebulizare chimică, aspect care reiese din avizele eliberate de Ministerul Sănătății, dar și din celelalte documente. Ori, conform acestora, produsele oferate sunt destinate doar dezinfecției suprafețelor și nu dezinfecției microaeroflorei prin nebulizare chimică.

În finalul contestației sale, ... SRL a concluzionat că ofertele depuse de DC SRL și LGS SRL sunt neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 31724/1576/C5/05.08.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 3 zile de la primirea corespondenței, numele și funcția reprezentantului legal al societății sale, sediul ales pentru corespondență, contestația și împuternicirea avocațială, în original iar, în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin adresa fn/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32488/07.08.2020, ... SRL a precizat faptul că reprezentantul legal al societății este Munteanu Gabriel, că sediul ales pentru corespondență este la reprezentantul convențional. Totodată, autoarea contestației a depus, în original, împuternicirea avocațială, iar în copie, un extras de furnizare de informații eliberat de ONRC, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

... SRL a depus în original, Recipisa de consemnare nr. 206427666/1 din 07.08.2020, în sumă de 10.838,80 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Theodor Pallady, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 32361/07.08.2020.

Prin adresa nr. 32660/1576/C5/10.08.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 8861/12.08.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 33360/12.08.2020, cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Referitor la critica autoarei contestației privind conformitatea propunerii tehnice a operatorului economic desemnat câștigător, autoritatea contractantă a precizat că aceasta este nefundamentată, întrucât:

- în propunerea tehnică anexată în SEAP, DC SRL a precizat că „Virkon rely on” se poate aplica prin nebulizare, pulverizare cu pompe de joasă presiune sau atomizor, generator ULV (ultra low volume) și prin ștergere. „Virkon Rely On” are o formulă unică ce-i conferă proprietăți de curățare și dezinfecție într-un singur pas și nu este clasificat drept dăunător pentru utilizator. Are o toxicitate acută scăzută, nu provoacă coroziunea pielii, nu provoacă sensibilizare și este biodegradabil. Soluția activă se prepară prin dizolvarea tabletelor sau a pulberii în apă. „Virkon rely on” conține un marker de culoare pentru monitorizarea gradului de activare al soluției (5-7 zile de la activare, până când soluția se decolorează). Soluția de „virkon rely on” se poate folosi prin ștergere sau prin nebulizare. Se poate ușor cerceta în mediul online că există unități spitalicești și chiar orașe în care dezinfecția aerului se face prin nebulizare, utilizând produsul biocid „virkon rely on”. Operatorul economic însuși, în dovedirea experienței similare, adiacent contractelor de prestare servicii de dezinfecție, a prezentat procese-verbale de recepție operații „DDD” în care se face precizarea că dezinfecția s-a făcut cu utilizarea substanței „virkon rely on” cu ajutorul unui aparat generator ULV. Echipamentele ULV generează o ceață ușoară, formată din particule foarte fine. „Fogger”-ele ULV lucrează prin comprimarea dezinfectanților printr-o duză special concepută, producând o ceață fină rece sau aerosoli. Aceste mașini pot aplica soluții atât pe bază de ulei, cât și de apă.

Autoritatea contractantă a precizat că procesele-verbale sunt însoțite de recomandări din partea beneficiarilor serviciilor de dezinfecție, deratizare în care se precizează că serviciile au fost prestate cu profesionalism, prin utilizarea de substanțe biocide („virkon rely on”) avizate de Ministerul Sănătății, că „rezultatele au fost îmbucurătoare și că DC SRL poate fi recomandat cu încredere pentru orice societate cu care va relaționa”.

Studiind și aceste recomandări din partea beneficiarilor serviciilor de dezinfecție realizate prin utilizarea produsului biocid „virkon rely on” cu ajutorul aparatului generator ULV, comisia de evaluare a apreciat că produsul „virkon rely on” aplicat cu ajutorul *fogger*-lui (generatorului)

ULV dă naștere aerosolilor care purifică/curăță aerul (microaeroflora) și nu are efecte nedorite asupra oamenilor.

În ceea ce privește produsul „Bionet A15”, oferit de societatea desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă a învederat că în oferta tehnică, aceasta a precizat că aplicarea acestuia se face prin nebulizare, ștergere, spălare sau pulverizare. Echipamentele folosite pentru dezinfectia suprafețelor și a microaeroflorei prin nebulizare chimică sunt ușor de manevrat: nebulizatoare, generatoare ULV, astfel încât să nu se creeze umezeală în spațiile supuse procesului de nebulizare. În plus, din fișele cu date tehnice, însoțite de fișele de securitate realizate cu respectarea Regulamentului CE nr. 1907/2006 (Reach), la domeniul de aplicare, apare următoarea precizare din partea producătorului: „Cu soluția apoasă obținută prin diluarea produsului «Bionet A15», dezinfectia aerului sau a suprafețelor contaminate se realizează prin pulverizare, aerosolizare sau ștergere”. Autoritatea contractantă consideră că în realizarea activității de dezinfecție, agentul de deratizare, dezinfecție și dezinsecție va folosi întocmai tehnologia de aplicare a substanțelor indicată de producător.

Autoritatea contractantă a făcut, de asemenea, trimitere la prevederile Ordinului nr. 10/2010 privind procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, care menționează faptul că fișa cu date de securitate a produsului, este un document care face parte din dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării și fără de care, alături de alte documente enumerate în cadrul art. 4 din ordinul menționat, respectivul produs biocid nu ar primi avizarea. Fișa cu date de securitate însoțită de specificația tehnică a produsului sunt realizate în concordanță cu directivele europene, motiv pentru care existența lor nu poate fi minimizată sau subapreciată.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că a căutat inclusiv prospecte ale produsului biocid „Bionet A15” și a descoperit la companiile care comercializează acest produs, prospecte, pe care apare înscrisă mențiunea: „Domenii de utilizare/Descriere și folosire: Cu soluția obținută prin diluarea Bionetului A15 cu apă, se dezinfectează suprafețele sau aerul din încăperile contaminate prin pulverizare sau aerosolizare”.

Prin urmare, pornind de la paragraful cuprins în fișa tehnică a produsului: „Cu soluția apoasă obținută prin diluarea produsului Bionet A15, dezinfectia aerului sau a suprafețelor contaminate se realizează prin pulverizare, aerosolizare sau ștergere”, comisia de evaluare a apreciat că produsul biocid „Bionet A15” poate fi utilizat și pentru dezinfectia aerului (microaeroflora) prin nebulizare chimică (aerosolizare). Nebulizarea este un proces de decontaminare a aerului dintr-un spațiu închis cu ajutorul unor substanțe biocide care acționează sub forma unor particule fine la nivelul aerului din încăpere. Procesul de decontaminare se realizează prin intermediul unor echipamente speciale - aparate de nebulizare.

„Bionet A15” este o substanță biocidă, catalogată astfel prin avizul Ministerului Sănătății nr. 4449/BIO/02/12.24., înscrisă ca atare în Registrul Național al Produselor Biocide la poziția 128, în categoria TP2.

La momentul întocmirii caietului de sarcini, autoritatea contractantă a întreprins o vastă activitate de documentare pentru a alege metoda cea mai eficientă pentru dezinfectarea întregii încăperi.

Eficacitatea dezinfecției se referă la capacitatea acesteia de a ucide organismele patogene (organismele care provoacă infecții) acolo unde este aplicată. Este nevoie de doar câțiva agenți patogeni pentru a infecta o persoană, deci „aproape dezinfectat” pur și simplu nu este suficient.

Industria medicală măsoară eficacitatea pe o scară logaritmică (de la 1 la 6) pentru a arăta numărul relativ al microorganismelor eliminate ca urmare a eforturilor de dezinfectare. O rată de reducere cu eficiență „6-LOG”, cea mai mare eficacitate validată pe piață în prezent, reprezintă aproape o sterilizare a spațiului dezinfectat, acesta fiind „standardul de aur” pentru dezinfectarea completă a încăperii.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că „dezinfectarea încăperilor” se referă atât la suprafețele din încăpere (podele, pereți, mobilier, echipamente medicale, etc.), cât și la volumul de aer din încăpere în care pot exista agenți patogeni aeropurtați (bacilul tuberculozei, virusurile gripale, virusul varicelo-zosterian, coronavirusuri, etc.). Această infectare a aerului poate apărea mai ales în spațiile închise.

Conform studiilor științifice și clinice efectuate asupra celor mai uzuale metode de dezinfectare a încăperilor, eficiența acestora este:

- dezinfectarea manuală a suprafețelor - 1-LOG;
- dezinfectarea cu tehnologii UV în circumstanțe reale (obiecte aflate în calea razelor UV, etc.) - 1-3-LOG;
- dezinfectarea cu tehnologii UV în circumstanțe ideale - 3-5-LOG;
- dezinfectarea cu aerosoli - 6-LOG.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a precizat că atunci când se dorește un sistem de dezinfectare a întregii încăperi, nu este suficient să se verifice doar factorul de reducere logaritmică (LOG-ul), ci și studiile credibile care să valideze eficacitatea. În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că a consultat studii ale EPA (US Environmental Protection Agency), European Centre for Disease Prevention and Control sau un organism independent, la fel de apreciat, care să confirme factorul de reducere logaritmică, neexistând eficiență fără dovadă.

Astfel, cea mai eficientă metodă de dezinfecție, conform studiilor, este cea cu aerosoli. Aerosol este termenul care definește un ansamblu de particule, solide sau lichide, aflate în dispersie într-un mediu gazos. Dacă particulele sunt solide, se obține un fum; dacă sunt lichide, se obține o ceață. Gazul se numește fază dispersantă, iar particulele de solid sau lichid, fază dispersă. Când gazul este în repaus, sub acțiunea gravitației particulele cad lent, viteza lor fiind practic egală cu cea rezultată din formula lui Stokes pentru particulele sferice, dacă raza lor este mai mare decât drumul liber mediu al moleculelor fazei dispersante. Aparatele generatoare de aerosoli, utilizate pentru dezinfecția întregii încăperi poartă numele de nebulizatoare.

Scopul urmărit este acela ca dezinfectantul să fie transformat în aerosoli cu o dimensiune a particulelor foarte mică, pentru ca aceștia să fie suficient de flotabili încât să acționeze atât cât este nevoie asupra patogenilor din aer, înainte de a cobori prin acțiunea gravitației pe suprafețe. Astfel, se obține dezinfecția atât a aerului cât și a suprafețelor din încăpere.

Având în vedere precizările făcute în propunerea tehnică de ofertant desemnat câștigător, susținute prin fișele tehnice emise de către producătorul produsului „Bionet A15”, cât și întregul proces pe care îl presupune nebulizarea, comisia de evaluare consideră că DC SRL îndeplinește cerința enunțată în caietul de sarcini legată de ofertarea unui produs care se regăsește în registrul Național al Produselor Biocide la categoria TP2 și care este eficient în dezinfecția suprafețelor și a microaeroflorei încăperilor și a spațiilor interioare prin nebulizare chimică (aerosolizare).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul LGS SRL, clasat pe locul 2 pentru lotul 1, a oferit tot două produse de dezinfecție „Bionet A15” și „Laudamonium” care în opinia contestatoarei nu ar respecta cerința caietului de sarcini, în speță aceea de dezinfecție a microaeroflorei prin nebulizare chimică, autoritatea contractantă o consideră nefundamentată, având în vedere următoarele aspecte:

- din propunerea tehnică anexată în SEAP, LGS SRL precizează că „Laudamonium” se va aplica prin nebulizare de ceață rece.

- despre „Bionet A15”, LGS SRL, afirmă, în propunerea tehnică, susținută de avizul emis de Ministerul Sănătății, că aplicarea se face prin ștergere sau pulverizare. Operatorul va folosi nebulizatoare de ceață rece electrice: echipamentele ULV generează o ceață ușoară, formată din particule foarte fine. Echipamentele de formare a ceții/nebulizatoarele/termonebulizatoarele sunt folosite în principal, pentru aplicarea de dezinfectanți, biocide, fungicide și pesticide. *Fogger*-ele ULV lucrează prin comprimarea dezinfectanților printr-o duză special concepută, producând o ceață fină rece sau aerosoli. Versiunile electrice sunt ideale pentru aplicații în interior, deoarece nu produc gaze și sunt mai puțin zgomotoase. Aceste mașini pot aplica soluții atât pe baza de ulei, cât și de apă. În plus, din fișele cu specificații tehnice, la domeniul de aplicare, apare următoarea precizare din partea producătorului: „Cu soluția apoasă obținută prin diluarea produsului «Bionet A15», dezinfecția aerului sau a suprafețelor contaminate se realizează prin pulverizare, aerosolizare sau ștergere”.

Având în vedere precizările făcute de ofertantul desemnat câștigător în propunerea tehnică, susținute prin fișele cu date de securitate emise de către producătorul produsului „Bionet A15”, cât și întregul proces pe care îl presupune nebulizarea, comisia de evaluare consideră că DC SRL îndeplinește cerința enunțată în caietul de sarcini legată de ofertarea unui produs biocid care să fie eficient în dezinfecția suprafețelor și a microaeroflorei încăperilor și a spațiilor interioare prin nebulizare chimică (aerosolizare).

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a concluzionat că, în evaluarea ofertelor depuse activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

Prin adresa fn/17.08.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34079/17.08.2020, ... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la produsul „Virkon”, ofertat de DC SRL, autoarea contestației a precizat faptul că autoritatea contractantă se limitează la a relua informațiile precizate de ofertant în propunerea tehnică. În plus, aceasta citează opiniile beneficiarilor unor servicii prestate de DC SRL, care pretind că produsul „virkon rely on” dă naștere unor aerosoli care purifică microaeroflora și nu are efecte nedorite asupra oamenilor. Față de acest aspect, ... SRL consideră că nici informațiile puse la dispoziție de ofertant, nici opinia neavizată a beneficiarilor citați nu pot demonstra că afirmațiile incluse în avizul Ministerului Sănătății cu privire la acest produs ar fi eronate.

Referitor la produsul „Bionet A15”, ofertat de DC SRL, autoarea contestației a precizat faptul că autoritatea contractantă precizează că în fișele cu date tehnice, respectiv fișele de securitate, la domeniul de aplicare se specifică faptul că produsul ar putea fi aplicat prin aerosolizare. Autoritatea contractantă specifică faptul că aceste documente stau la baza dosarului tehnic al produsului biocid supus avizării și, fără aceste documente, nu s-ar putea primi avizarea. Ori, așa cum reiese din art. 4 din Ordinul nr. 10/2010 invocat de autoritatea contractantă, dosarul tehnic al produsului este întocmit de solicitant (conține documentele depuse de acesta în scopul obținerii avizului), pe când avizul este, conform art. 2 din respectivul ordin, „un act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României”.

Așadar, documentele depuse de DC SRL purtând denumirea fișă tehnică/fișă de securitate sunt documente întocmite chiar de ofertant, nefiind probată depunerea acestora spre avizare sau obținerea unui aviz ca urmare a depunerii acestora.

Pe de altă parte, din avizul depus de ... SRL reiese clar că produsul „Bionet A15” este avizat pentru utilizarea la dezinfectia suprafețelor și nu pentru dezinfectia microaeroflorei prin nebulizare chimică.

Referitor la produsul „Laudamonium”, ofertat de LGS SRL, autoarea contestației a precizat faptul că autoritatea contractantă se limitează la a afirma că acest produs se poate aplica prin nebulizare cu ceață rece, deși chiar producătorul acestuia indică doar utilizarea produsului pentru suprafețe.

Referitor la produsul „Bionet A15”, ofertat de LGS SRL, autoarea contestației a precizat faptul că autoritatea contractantă citează din propunerea tehnică a ofertantului, fără a lua în considerare avizul pus la

dispoziție de ... SRL. Așadar, și în acest caz sunt valabile considerațiile prezentate cu privire la produsul „virkon” oferat de DC SRL.

La data de 19.08.2020, ... SRL, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 34516/19.08.2020, reprezentând dovada cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 8862/12.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34537/19.08.2020, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. ISR.DSI 8861/12.08.2020, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice.

La datele de 19.08.2020 și, respectiv 26.08.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 34631/19.08.2020 și, respectiv sub nr. 35880/26.08.2020, la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. ISR.DSI9337/28.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 36486/28.08.2020, autoritatea contractantă a formulat precizări ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... SRL. Astfel, la punctul 1.2., cu privire la produsul „Bionet A15”, alin. (2) și (3), pag. 2 din concluziile scrise, s-a precizat faptul că Ordinul nr. 10/368/11/2010, amintit de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, se referă la „procedura de avizare a produselor biocide care sunt puse la dispoziție pe piață pe teritoriul României (...)”, ori așa cum rezultă atât din prevederile respectivului ordin, cât și din înscrisurile anexate, avizarea este solicitată de către: *„Firma ... în calitate de producător / I, reprezentant al producătorului / I importator autorizat (...)”*, așadar de către cel care a produs sau a importat biocidul ce se dorește a fi introdus pe piață pe teritoriul României. Producătorul/reprezentantul sau importatorul autorizat întocmește dosarul tehnic, care cuprinde între alte documente și fișa de securitate/fișa tehnică, dosar care se depune spre avizare la CNPB (Comisia Națională pentru Produse Biocide).

Art. 2 lit. f) definește „solicitant - persoană juridică ce intenționează să pună la dispoziție pe piață în România un produs biocid”.

- la alin. (3) al punctului 1.2, cu privire la produsul „Biocid A15”, din concluziile scrise prezentate, contestatoarea precizează că fișa tehnică/fișa de securitate depusă de către DC SRL la dosarul achiziției, în cadrul propunerii tehnice, ar fi întocmită de către ofertant însuși, fapt care nu corespunde realității, întrucât respectiva fișă este elaborată, semnată de către producătorul produsului „Bionet A15”, G&M 2000 SRL, în această fișă cu specificații tehnice, producătorul a menționat „Cu soluția apoasă obținută prin diluarea produsului Bionet A15, dezinfectia aerului sau a suprafețelor contaminate se realizează prin pulverizare, aerosolizare sau ștergere”.

... SRL a transmis la dosarul cauzei corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 37470/03.09.2020, ca urmare a precizării autorității contractante din data de 28.08.2020. Astfel, autoarea contestației a făcut următoarele mențiuni:

1. Fișa cu date de securitate la care autoritatea contractantă face referire în cadrul clarificărilor și pe care o atașează acestora este

neactualizată/expirată, aceasta fiind versiunea valabilă la data de 08.05.2012 (așa cum reiese din cuprinsul acesteia - pagina 9 a clarificărilor);

2. Or, în luna decembrie 2017, același producător a emis o nouă fișă cu date de securitate care o înlocuiește în totalitate pe cea la care autoritatea contractantă face referire. Din această nouă fișă reiese clar că produsul „Bionet A15” este destinat dezinfectării suprafețelor pe care substanța este aplicată, și nu dezinfecției aerului prin nebulizare/aerosolizare.

3. Aceeași concluzie se desprinde și din Avizul nr. 4449610/02/12.24 obținut de producător din care reiese că pentru substanța „Bionet A15”, singura modalitate de aplicare este prin ștergere suprafețelor, iar acesta substanță nu poate fi utilizată prin nebulizare/aerosolizare.

4. Mai mult, avizul nr. 4449BIO/02/12.24 a fost emis în urma cererii de corecție nr. 485/04.07.2020 adresată Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, prin care producătorul G&M 2000 SRL specifică foarte clar că singura metodă de utilizare a „Bionet A15” este dezinfecția suprafețelor prin ștergere.

Prin adresa nr. 39602/1576/C5/16.09.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de dezinfecție pentru suprafețele și microaeroflora încăperilor și a spațiilor interioare, în care își desfășoară activitatea personalul DGRFP Iași și al structurilor subordonate”, având cod CPV 90221000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1069202/03.06.2020, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 15.06.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 541.741,20 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 6 loturi, după cum urmează:

- Lot nr. 1 - „Servicii de dezinfecție la sediile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Iași, situate în județul Iași”, având o valoare estimată cuprinsă între 18.489,90 și 129.429,30 RON, fără TVA;

- Lot nr. 2 - „Servicii de dezinfecție la sediile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Iași, situate în județul Bacău”, având o valoare estimată cuprinsă între 11.827,20 și 82.790,40 RON, fără TVA;

- Lot nr. 3 - „Servicii de dezinfecție la sediile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Iași, situate în județul Botoșani”, având o valoare estimată cuprinsă între 10.313,60 și 72.195,20 RON, fără TVA;

- Lot nr. 4 - „Servicii de dezinfecție la sediile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Iași, situate în județul Neamț”, având o valoare estimată cuprinsă între 11.308,00 și 79.156,00 RON, fără TVA;

- Lot nr. 5 - „Servicii de dezinfecție la sediile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Iași, situate în județul Suceava”, având o valoare estimată cuprinsă între 11.880,00 și 83160,00 RON, fără TVA;

- Lot nr. 6 - „Servicii de dezinfecție la sediile Direcției Regionale a Finanțelor Publice Iași, situate în județul Vaslui”, având o valoare estimată cuprinsă între 13572,90 și 95010,30 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, pentru loturile 1, 2, 5 și 6, și 2 operatori economici, pentru loturile 3 și 4, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 6317/15.06.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, consemnat în raportul procedurii nr. 8211/28.07.2020, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 3 la lotul 1 și pe locul 2 la loturile 2-6.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru loturile 1-6, operatorul economic ... SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206427666/1 din 07.08.2020, în sumă de 10.838,80 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Theodor Pallady.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatorului îi vizează pe ofertantul câștigător - DC SRL (loturile 1-6) și pe cel clasat pe locul 2 - LGS SRL (lotul 1), în sensul că aceștia au ofertat produse de dezinfecție care nu respectă una dintre cerințele caietului de sarcini, și anume aceea de dezinfecție a microaeroflorei prin nebulizare chimică, așa cum reiese din avizele eliberate de Ministerul Sănătății. Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 2 locuri la lotul 1 și oferta câștigătoare la loturile 2-6 sunt neconforme.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date, la punctul IV.4.1, s-au stabilit următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini. (...). Propunerea tehnică va conține detalii despre echipamentele folosite pentru dezinfecția suprafețelor și a microaeroflorei prin nebulizare chimică (...) și să permită setarea automată a aparatului (a instrumentului) în funcție de cubajul încăperii și să disperseze uniform cantitatea de dezinfectant recomandată **în avizul***

produsului (cantitate de dezinfectant/mc aer) în tot spațiul supus procesului de nebulizare fără să creeze umezeală, lista cu produsele dezinfectante folosite care vor fi fost **avizate de către Ministerul Sănătății** (...).

Caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii. Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

„CAIET DE SARCINI

servicii de dezinfecție pentru suprafețele și **microaeroflora încăperilor și a spațiilor interioare**, în care își desfășoară activitatea personalul DGRFP Iași și al structurilor subordonate (...)

II. OBIECTUL ACHIZIȚIEI

Având în vedere contextul epidemiologie actual determinat de răspândirea infecției cu noul coronavirus (SARS-Cov-2), DGRFP Iași intenționează să achiziționeze în perioada următoare, **servicii de dezinfecție pentru suprafețele și microaeroflora încăperilor și a spațiilor interioare**, în care își desfășoară activitatea personalul DGRFP Iași și al structurilor subordonate. Dezinfecția se va desfășura de două ori pe lună, **prin nebulizare chimică**. (...)

IV. DESCRIEREA ACTIVITĂȚILOR DE DEZINFECȚIE (...)

Dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor biocide (art.12), avizate de Ministerul Sănătății. (...)

Asigurarea serviciilor de dezinfecție pentru suprafață și **microaerofloră prin nebulizare chimică** se va face în urma solicitării autorității contractante, care va indica spațiul pentru care se face solicitarea și frecvența asigurării dezinfecției. (...)

Echipamentele folosite pentru dezinfecția suprafețelor și a **microaeroflorei prin nebulizare chimică** trebuie să fie ușor de manevrat pentru rapiditatea executării dezinfecției și să permită setarea automată a aparatului (a instrumentului) în funcție de cubajul încăperii și să disperseze uniform cantitatea de dezinfectant recomandată în **avizul produsului** (cantitate de dezinfectant/mc aer) în tot spațiul supus procesului de nebulizare fără să creeze umezeală.”

Tot în cadrul caietului de sarcini, la pagina 9, autoritatea contractantă a menționat că „Operatorul are obligația de a prezenta următoarele documente (avize, autorizații, certificate etc.): (...)

j) Avizele emise de către Ministerul Sănătății pentru produsele biocide folosite în conformitate cu legislația în vigoare și valabile la data deschiderii ofertelor.”

Analizând propunerile tehnice prezentate de DC SRL pentru loturile 1-6 și LGS SRL pentru lotul 1, Consiliul reține următoarele:

DC SRL a prezentat:

- Avizul Bio nr. 4449BIO/02/12.24 pentru produsul Bionet A15 în care se precizează: „Aria de aplicare: dezinfectia suprafețelor (...). Metoda de aplicare: Stergere-suprafețe”.
- Avizul Bio nr. 4277BIO/02/12.24 pentru produsul Rely+On Virkon Dezinfectant pentru suprafețe în care se precizează: „Aria de aplicare: dezinfectia cu acțiune mecanică (prin ștergerea) suprafețelor dure (...). Metoda de aplicare: Aplicare prin ștergere și pulverizare”. În avizul de extindere s-a precizat: „Metoda de aplicare: Aplicare prin ștergere”, deci fără pulverizare.

LGS SRL a prezentat:

- Avizul Bio nr. 4449BIO/02/12.24 pentru produsul Bionet A15 în care se precizează: „Aria de aplicare: dezinfectia suprafețelor (...). Metoda de aplicare: Stergere-suprafețe”.
- Avizul Bio nr. 4445BIO/01-02/12.24 pentru produsul Laudamonium (producător Ecolab) în care se precizează: „Aria de aplicare: Dezinfectia igienică a mâinilor și a pielii. Dezinfectia și curățarea suprafețelor. (...). Metoda de aplicare: Dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare și Ștergere suprafețe.”

Din cele de mai sus reiese că avizele Bio, pentru produsele oferite de aceștia, nu fac nicio referire la nebulizare chimică, respectiv la dezinfectia microaeroflorei.

În documentația de atribuire, mai exact în caietul de sarcini sunt specificate cerințe și prevederi care stipulează în mod clar că ofertanții trebuiau să prezinte produse pentru dezinfectia microaeroflorei prin nebulizare chimică și să depună avizele emise de Ministerul Sănătății pentru produsele oferite.

Autoritatea contractantă arată, în apărare, că susținerea contestatorului este nefondată, deoarece, în cazul produsului Virkon Rely On, ofertantul câștigător a precizat în propunerea tehnică faptul că acest produs *„se poate aplica prin nebulizare, pulverizare cu pompe de joasă presiune sau atomizor, generator ULV (ultra low volume) și prin ștergere”*. Totodată, mai precizează că ofertantul câștigător a prezentat recomandări din partea beneficiarilor serviciilor de dezinfecție, dezinsecție, deratizare (cum ar fi Școala Gimnazială Dimitrie Sturdza Tecuci - Galați, Școala Gimnazială Nr.1 Toflea - Brăhăsești - Galați) în care se precizează că serviciile au fost prestate cu profesionalism, prin utilizarea de substanțe biocide (Virkon Rely On) avizate de Ministerul Sănătății.

Consiliul consideră că aceste afirmații și recomandări nu pot fi luate în considerare, deoarece nu sunt susținute de informațiile existente în Avizul Bio nr. 4277BIO/02/12.24 și în avizul de extindere. Nici informațiile puse la dispoziție de ofertant, nici opinia neavizată a beneficiarilor citați nu pot substitui lipsa mențiunilor cu privire la nebulizarea chimică și respectiv la dezinfectia microaeroflorei din avizul Ministerului Sănătății cu privire la acest produs.

Conform dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele minime din caietul de

sarcini, recomandările beneficiarilor având relevanță, eventual, în îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Față de aceste constatări, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul câștigător, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, lipsa, din Avizul Bio nr. 4277BIO/02/12.24 și din avizul de extindere, a mențiunilor referitoare la nebulizarea chimică și la dezinfecția microaeroflorei.

În cazul produsului „Bionet A15”, autoritatea contractantă precizează că *„ofertantul declarat câștigător, afirmă, tot în oferta tehnică, că aplicarea acestuia se face prin nebulizare, ștergere, spălare sau pulverizare”*, afirmație făcută și de ofertantul de pe locul 2 la lotul 1. Totodată, mai precizează că în fișa cu date tehnice, însoțită de fișa de securitate, la domeniul de aplicare, apare următoarea precizare din partea producătorului SC G&M 2000 SRL București, respectiv: *„Cu soluția apoasă obținută prin diluarea produsului BIONET A15, dezinfecția aerului sau a suprafețelor contaminate se realizează prin pulverizare, aerosolizare sau ștergere”*. De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că *„în munca sa de documentare, comisia de evaluare a căutat inclusiv prospecte ale produsului biocid Bionet A15 și a descoperit la companiile care comercializează acest produs, prospecte, pe care apare înscrisă mențiunea: «Domenii de utilizare/Descriere și folosire: Cu soluția obținută prin diluarea Bionetului A15 cu apă, se dezinfectează suprafețele sau aerul din încăperile contaminate prin pulverizare sau aerosolizare»*. (a se vedea printurile atașate (prospecte) de pe www.tehnica-medicala.ro, www.http://medinethc.ro/, www.faradaunatori.ro, www.botosideunicafolosinta.ro)”.

Consiliul constată că această precizare a producătorului nu se regăsește și în avizul Bio eliberat de Ministerul Sănătății, aspect ce trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul câștigător și cu cel clasat pe locul II la lotul 1.

Consiliul consideră că aceste afirmații și print-screen-urile nu pot fi luate în considerare, deoarece nu sunt susținute cu documente, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Din avizele Bio prezentate de cei 2 ofertanți rezultă că produsul Bionet A15 este avizat pentru utilizarea la dezinfecția suprafețelor, nu pentru dezinfecția microaeroflorei prin nebulizare chimică.

Contestatorul precizează că fișa cu date de securitate, la care autoritatea contractantă face referire, este neactualizată/expirată, aceasta fiind versiunea valabilă la data de 08.05.2012. În luna decembrie 2017, același producător SC G&M 2000 SRL București a emis o nouă fișă cu date de securitate care o înlocuiește în totalitate pe cea la care autoritatea contractantă face referire și pe care contestatoarea a depus-o la dosarul cauzei. Din această nouă fișă reiese clar (a se vedea punctul 1) că Bionet A15 este destinat dezinfectării suprafețelor pe care substanța este aplicată, nu dezinfecției aerului prin nebulizare/aerosolizare.

Aceeași concluzie se desprinde și din Avizul nr. 4449BIO/02/12.24, obținut de producător la data de 10.07.2020, depus la dosarul cauzei tot de către contestatoare, din care reiese că pentru substanța Bionet A15 singura modalitate de aplicare este prin ștergerea suprafețelor, iar acest produs nu poate fi utilizat prin nebulizare/aerosolizare. În plus, în cererea de corecție nr. 485/14.07.2020, adresată Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, producătorul SC G&M 2000 SRL specifică foarte clar că singura metodă de utilizare a Bionet A15 este dezinfectia suprafețelor prin ștergere.

Aceste documente nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare.

În cazul produsului Laudamonium (producător Ecolab), autoritatea contractantă aduce la cunoștință CNSC faptul că „în propunerea tehnică, SC LGS SRL precizează că Laudamonium se va aplica prin nebulizare de ceață rece”, afirmație care nu poate fi luată în considerare, deoarece nu este susținută cu documente. În fișa de securitate a produsului, producătorul acestuia indică utilizarea produsului doar pentru suprafețe, aspect ce trebuie clarificat de comisia de evaluare. În susținerea acestei afirmații, contestatorul a anexat la contestație o broșură emisă de producătorul Ecolab (prezentată în limba germană), document care, de asemenea, nu a fost analizat de comisia de evaluare.

Concluzionând, Consiliul reține că argumentația autorității contractante se bazează doar pe opinia ofertanților că produsele oferite sunt conforme, ignorând avizele de punere pe piață a produselor biocide depuse de aceștia.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertanților în legătură cu avizele prezentate de aceștia.

În prezenta procedură de atribuire, prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate presta, în mod licit, serviciile care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016, a modalității în care ofertantul desemnat câștigător și cel clasat pe locul II vor presta serviciile aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens.

Nu vor fi primite în soluționare apărările autorității contractante, deoarece nu sunt susținute de informațiile din avizele prezentate de ofertați. În plus, au apărut documente noi ce urmează a fi analizate de comisia de evaluare.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoare să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire, în mod legal, contractul supus procedurii de atribuire.

Art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertantul clasat pe primul loc, precum și cel clasat pe locul 2, pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnat câștigătorul.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibile ofertele depuse de cei clasati pe primele 2 locuri, în condițiile în care nu a verificat, în mod riguros, propunerile tehnice prezentate de aceștia.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, ofertele câștigătorului și a celui clasat pe locul II sunt viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a presta respectivele servicii.

Concluzionând, în legătură cu criticile admise, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și nu a finalizat demersurile privind clarificarea tuturor aspectelor, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare al propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din SECȚIUNEA a 10-a Procesul de verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor

și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica”*.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului acesteia, obligație menționată la art. 134 alin. (1) din același act normativ: *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”*.

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertelor.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări ofertanților cu privire la aspectele constatate.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile legale. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții amintiți a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Ca urmare, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări în acest sens, inclusiv depunerea de documente probante, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.450,74 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 1.450,74 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat ..., facturate cu factura seria VBA nr. 277 din data de 15.08.2020 și achitate prin transfer bancar la data de 18.08.2020.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea

de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 1.450,74 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 1.450,74 lei, la suma de 1000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 8211/28.07.2020, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele DC SRL și LGS SRL depuse pentru lotul 1 și la ofertele depuse de DC SRL pentru loturile 2-6 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile 1-6 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să reevalueze ofertele depuse de DC SRL și de LGS SRL, conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la respingerea celor 2 ofertanți, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuțiune fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, potrivit căror Comisia de evaluare are următoarele atribuții: *„stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii”*, iar potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 450,74 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 8211/28.07.2020, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de DC SRL și LGS SRL pentru lotul 1 și ofertele depuse de DC SRL pentru loturile 2-6 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile 1-6.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să reevalueze ofertele celor 2 ofertanți, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la respingerea celor 2 ofertanți.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 450,74 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.