

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1091/C8/1027

Data: 24.04.2024

Prin contestația nr. 30/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19711/01.04.2024, formulată de, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procesului-verbal de reevaluare oferte nr. 1549/27.03.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „MASĂ SĂNĂTOASĂ PENTRU UNITĂȚILE ȘCOLARE DE PE RAZA COMUNEI GHERGHEȘTI, JUDEȚUL VASLUI”, s-a solicitat Consiliului să dispună: suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; anularea procesului-verbal de reevaluare oferte nr 1549 din 27.03.2024 și luarea în considerare a procesului-verbal nr. 1428 din 20.03.2024, în cuprinsul căruia comisia de evaluare a desemnat ca câștigătoare oferta

Prin Încheierea nr. din 05.04.2024, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea ... de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 105/05.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 21075/05.04.2024, precizată prin adresa nr. 111/13.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23160/15.04.2024, .., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J37/381/2011, având CUI 29221107, reprezentată legal de n calitate de administrator, a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de .., ca nefondată și neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura proprie organizată de ..., critică procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 1549/27.03.2024, potrivit căreia autoritatea contractantă a hotărât anularea procesului-verbal nr. 1428 din 20.03.2024 și a constatat că Autorizație de funcționare DSVSA este emisă pentru cod CAEN de restaurant și nu pentru codul CAEN de catering, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, motiv pentru care a declarat câștigătoare firma clasată pe locul al doilea.

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că, urmare a aplicării criteriului de atribuire, prin procesul-verbal nr. 1428 din 20.03.2024, oferta ... a fost declarată câștigătoare și propusă pentru livrarea mesei calde în regim de catering la unitățile școlare de pe raza comunei Gherghești.

Menționează că, în perioada rezervării depunerii de contestații și până la semnarea contactului, autoritatea contractantă a solicitat Direcției Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Vaslui să-i comunice dacă ... are dreptul să presteze și servicii de catering.

Anterior primirii răspunsului Direcției Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Vaslui, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 1471/22.03.2024 decizia de anulare a procesului-verbal nr. 1428 din 20.03.2024, iar ulterior primirii răspunsului Direcției Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Vaslui, prin comunicarea nr. 1474 din 22.03.2024 a anulat decizia nr. 1471 din 22.03.2024.

Totodată, arată că, prin procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 1549 din 27.03.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că s-a hotărât anularea procesului-Verbal nr. 1428 din 20.03.2024 și că *„s-a constatat că Documentul - Autorizație de funcționare DSVSA al ofertantului câștigător declarat prin procesul verbal nr. 1428/20.03.2024 este emis pentru cod CAEN de restaurant și nu pentru codul CAEN de catering așa cum cerea documentația de atribuire-Caietul de sarcini”*, motiv pentru care declară câștigătoare ofertantul clasat pe locul al doilea.

În continuare precizează următoarele aspecte:

- încă de la data depunerii ofertei, autoritatea contractantă avea cunoștință despre Certificatul Constatator emis de ONRC, în data de 13.05.2019, în care este menționat codul CAEN 5610 Restaurante, cât și despre certificatul constatator emis de ONRC, în data de 10.12.2020, în care sunt menționate codurile CAEN 5621 Activități de alimentație (catering) pentru evenimente și CAEN 5629 Alte servicii de alimentație;

- alături de documentul nr. VA-8743 din 01.03.2019 emis de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Vaslui a fost

atașată adresa nr. 1899 din 02.02.2023 care atestă că documentul anterior menționat include și „livrarea, la comandă, a preparatelor și semipreparatelor culinare, a produselor de patiserie/cofetărie și a altor produse similare către consumatorul final”, aspect ce nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă;

- în caietul de sarcini nu se regăsește, așa cum a afirmat autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 1549 din 27.03.2024, cerința de a deține un anumit cod CAEN; este precizat doar codul CPV 55524000-9: *Servicii de catering pentru Școli*, care include și firmele care au cod CAEN - Restaurante;

- în anunțul de publicitate nr. 1327/14.03.2024 este menționat, la pct. 7 lit. o), faptul că operatorul economic trebuie să dețină un cod CAEN care să aibă corespondent cu obiectul contractului și care să fie emis de ONRC, codul CAEN principal al ... este 5610-Restaurante, dar are activate Codurile CAEN: 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente și 5629 - Alte servicii de alimentație. Aceste informații au fost puse la dispoziția autorității contractante dar nu s-a ținut cont de ele când s-a efectuat noua reevaluare a ofertelor;

- având în vedere faptul că din certificatul constatator reiese că ... poate presta cod CAEN 5610 Restaurante, CAEN 5621 Activități de alimentație (catering) pentru evenimente și CAEN 5629 Alte servicii de alimentație, consideră că cerința de la pct. 7, lit. o) din anunțul de publicitate nr. 1327/14.03.2024 a fost îndeplinită. Cu toate acestea, în cazul în care autoritatea contractantă nu a fost lămurită pe deplin în privința aspectului legat de obiectul de activitate al ..., ar fi trebuit respectat inclusiv principiul proporționalității care *„impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia”* conform Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor publicate de ANAP la data de 14.07.2023.

Prin punctul de vedere nr. 1727/04.04.2024, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20794/04.04.2024, ...

prezintă istoricul procedurii, arătând că împreună cu cele două oferte depuse pentru această procedură, au fost depuse și mostre.

Aceasta menționează că *„decizia finală a fost luată în data de 21.03.2024 ținând cont de criteriul de departajare raportul preț calitate, în acel moment toți membri comisiei au decis că este importantă calitatea mostrei și s-a omis verificarea Autorizației de funcționare DSVSA al ofertanților în sensul să fie pentru obiectivul Catering, așa cum este menționat în anunțul de publicitate la punctul 7 Propunerea Tehnică”*.

Astfel, arată că în baza referatului emis de compartimentul achiziții, comisia de evaluare a reevaluat cele două oferte, constatând că ofertantul declarat câștigător are Autorizație de funcționare DSVSA pentru Restaurant și a întocmit procesul verbal cu nr. 1549/27.03.2024, prin care a fost declarat câștigător ofertantul ADBOMA GRUP SRL.

Prin punctul de vedere nr. 1727/04.04.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr. 105/05.04.2024, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21075/05.04.2024, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și neîntemeiată.

Arată că oferta depusă de ... este neconformă, deoarece nu deține autorizație DSVSA pentru obiectivul ..., așa cum este solicitat în documentația de pe site-ul Primăriei Gherghești.

Apreciază că autoritatea contractantă a respectat principiile reglementate de Legea nr. 98/2016, motiv pentru care procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 1549/27.03.2024 este legal.

Prin adresa nr. 21617/1027/C8/09.04.2024, Consiliul a solicitat ... să comunice dacă pentru desfășurarea activității de CATERING, o autorizație DSVSA, pentru obiectivul RESTAURANT, acoperă necesitatea unei autorizații DSVSA, pentru obiectivul CATERING sau deținătorul autorizației DSVSA pentru obiectivul RESTAURANT trebuie să facă demersurile necesare în vederea obținerii unei autorizații DSVSA, pentru obiectivul CATERING.

Prin adresa nr. 22583/1027/C8/11.04.2024, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 20 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat ... să precizeze calificarea juridică a punctului de vedere nr. 105/05.04.2024, dat fiind faptul că nu este parte a acestui dosar.

Prin adresa nr. 111/13.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23160/15.04.2024, ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 22583/1027/C8/11.04.2024, precizând că punctul de vedere nr. 105/05.04.2024 reprezintă o cerere de intervenție voluntară.

Prin adresa nr. 19152/18.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24509/19.04.2024, ... a răspuns la solicitarea CNSC, astfel: „ca urmare a cererii dumneavoastră înregistrată la ... sub nr. 19152/09.04.2024, menționăm că în conformitatea cu prevederile Normei sanitare veterinară și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară (...) aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, cele două activități se supun distinct înregistrării și controlului sanitar veterinar, astfel: (...) având în vedere cele precizate, deținătorul documentului de înregistrare sanitară veterinară pentru obiectivul Unitate de alimentație publică (restaurant) trebuie să facă demersurile necesare în vederea obținerii înregistrării sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru obiectivul catering, în conformitate cu norma sanitară veterinară menționată”.

De asemenea, Consiliul reține și că, față de această contestație, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către ..., în calitate de ofertant declarat câștigător.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind clasată pe locul I.

În același timp, văzând faptul că cererea intervenientei este în sensul sprijinirii deciziilor autorității contractante, cu apărarea acestora, Consiliul califică demersul ca intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210136348/1 din 10.04.2024, în sumă de 11.000,00 lei, eliberată de CEC Bank- Sucursala Vaslui.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „MASĂ SĂNĂTOASĂ PENTRU UNITĂȚILE ȘCOLARE DE PE RAZA COMUNEI GHERGHEȘTI, JUDEȚUL VASLUI”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu anunțul de publicitate nr. 1327/14.03.2024, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 20.03.2024, ora 14:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă pentru lipsa autorizației de funcționare DSVSA – pentru codul CAEN CATERING, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare a ofertei, în opinia contestatoarei, oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Procedând la analiza prezentei cauze, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire, printre altele, la *Modul de prezentare al propunerii tehnice* – Autorizația DSVSA pentru obiectivul CATERING (înregistrat sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului).

Astfel, pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice, s-a solicitat Autorizația DSVSA pentru obiectivul CATERING (înregistrat sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului).

Cu titlul general, Consiliul reține că, pentru prestarea serviciului solicitat, autoritatea contractantă a inclus Autorizația DSVSA pentru obiectivul CATERING, care trebuia prezentată întocmai, de operatorii economici participanți la procedură, la data depunerii ofertelor.

În prezenta cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificații tehnice reprezintă: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și alin. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 133 alin. (2): „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (3): „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de contestatoare, pe baza documentelor transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare nu a prezentat Autorizația DSVSA pentru obiectivul

CATERING. Documentul prezentat de aceasta este reprezentat de Autorizația DSVSA pentru obiectivul RESTAURANT.

Cu referire la Autorizația DSVSA pentru obiectivul CATERING, Consiliul are în vedere răspunsul primit de la - Serviciul Catagrafie Autorizare Înregistrare și Evidență Informatizată nr. 19152/18.04.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 24509/ 19.04.2024, la solicitarea CNSC, care are următorul conținut:

„(...) ca urmare a cererii dumneavoastră înregistrată la ...sub nr. 19152/09.04.2024, menționăm că în conformitatea cu prevederile Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară (...) aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, cele două activități se supun distinct înregistrării și controlului sanitare veterinar, astfel: (...) având în vedere cele precizate, deținătorul documentului de înregistrare sanitară veterinară pentru obiectivul Unitate de alimentație publică (restaurant) trebuie să facă demersurile necesare în vederea obținerii înregistrării sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru obiectivul catering, în conformitate cu norma sanitară veterinară menționată”.

Prin urmare, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată.

Concluzionând, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertei prezentate de ..., concluzionând respingerea acesteia, în lipsa Autorizației DSVSA pentru obiectivul CATERING, așa cum s-a solicitat.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza Autorizației DSVSA pentru obiectivul RESTAURANT să considere că ofertantul îndeplinește cerința Autorizație DSVSA pentru obiectivul CATERING.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la momentul depunerii contestației, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 8 pagini.