



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., ..., reprezentată legal prin, formulată împotriva documentației de atribuire, publicată în SICAP, în data de, de, cu sediul în strada 6 nr. 33, ..., județul Ialomița, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini al procedurii prin refacerea acelor specificații (indicate în contestație) ce au ca efect restrângerea concurenței și a liberului acces la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică;

- în principal, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu aplicarea deciziei ce se va pronunța;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu mai pot fi adoptate măsuri corective pentru intrarea în legalitate a documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și art. 211 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers.

Prin Încheierea nr., s-a admis solicitarea de suspendare a procedurii simplificate organizată de către

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire elaborată de în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că a constatat în documentația tehnică (Proiectul tehnic de execuție a lucrărilor) existența la nivelul acesteia a unor elemente de natură a restricționa concurența și, prin aceasta, de a limita liberul acces în ceea ce privește participarea la procedură, ambele, consecințe ale unor încălcări ale unor prevederi normative imperative, a căror respectare nu a fost asigurată de autoritatea contractantă prin modul în care a elaborat această parte tehnică a documentației de atribuire. Astfel, prin documentația tehnică aferentă procedurii de achiziție publică, parte a Documentației de Atribuire, respectiv prin Memoriul Tehnic - parte a Proiectului Tehnic și prin Fișa Tehnică (Formular F5) nr. 1.1 - Camera de colectare ape uzate în rețeaua de canalizare prin vacuum, autoritatea contractantă a precizat o serie de specificații tehnice aferente unora dintre componentele tehnice caracteristică unui anumit producător de sisteme de canalizare prin vacuum (Roediger Vacuum, parte a grupului Aqseptence Group Germania), fiind vădit încălcate prevederile art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016.

În Memoriu tehnic sunt înscrise caracteristici tehnice care, interpretate coroborat, reduc aria de căutare la un singur producător - Roediger Vacuum Germania.

Cu precizarea că această enumerare nu este exhaustivă, contestatoarea prezintă câteva dintre acestea:

1. Fișier „PT-DE piese scrise-1” - Memoriu Tehnic, Pag. 11 - sunt specificate tuburi de inspecție: Deși posibilitatea utilizării acestor tuburi de inspecție este specificată și în cadrul standardului EN1091 cât și SR EN 1091, aceste tuburi sunt utilizate și promovate în general doar de Roediger Vacuum Germania. Toate proiectele promovate de Roediger Vacuum conțin aceste tuburi de inspecție.

2. Fișier „PT-DE piese scrise-1” - Memoriu Tehnic, pag. 76-77 -sunt specificate următoarele: „Vană de vacuum, ce se afla într-o camera separată deasupra bazinului de colectare” ... „vana de vacuum trebuie montată separat de bazinul de colectare pentru a se păstra curată, uscată și ușor accesibilă pentru întreținere” ... „Un punct de racord a lancei pentru curățare” ... „Dop de cauciuc ușor de îndepărtat, de izolare a canalizării cu vacuum” ... „Conducta senzor instalată perpendicular pe conducta de aspirație”.

3. Fișier „PT-DE piese scrise-1” - Memoriu Tehnic, pag. 80 - sunt specificate „conductele de inspecție”.

4. Fișier „PT-DE piese scrise-1” - Memoriu Tehnic, pag. 85: „Acele echipamente și piese de schimb vor fi obținute de la furnizorul

sistemului de canalizare cu vacuum: Furtun de testare a scurgerilor de 100 m lungime cu rolă de racord și mobilă; Furtun de testare a scurgerilor de 5 m lungime cu racoruduri; Lance de curățat de 6 m lungime pentru camerele colectoare.

5. Fișier „PT-DE piese scrise-1” - Memoriu Tehnic, pag. 85 este specificată „Membrane pentru vanele de vacuum” - caracteristică regăsită la vanele de vacuum fabricate de producătorul german Roediger Vacuum. Acesta este singurul producător din lume care utilizează vane de vacuum cu membrane.

6. Fișier „PT-DE piese scrise-1”- Memoriu Tehnic, pag. 86-87: „Camerele de colectare fac parte din compartimentele speciale. Contractorul trebuie să obțină aceste camera de la furnizorul sistemului de vacuum”.... „trebuie să fie o separare clară fizică între bazinul de colectare a apelor reziduale și camera vanei” ... „Camerele vanelor trebuie separate de bazinul apei reziduale”... „dispozitivului furtun-lance, care poate fi conectat la serviciul de vacuum din camera vanei” ... „conexiune de admisie dop” ... „Conducta senzor se conectează perpendicular pe partea orizontală a conductei de aspirație”.

Similar, la nivelul fișelor tehnice F5, regăsite în fișierul „Utilaje și echipamente tehnologice F4+F5”, mai exact în fișa tehnică 1.1 - Camera de colectare ape uzate în rețeaua de canalizare prin vacuum sunt specificate o serie de caracteristici tehnice unice, care nu numai că nu încurajează competiția și mediul concurențial, dar o anulează efectiv:

1. „Camera de colectare cu vacuum a apelor uzate menajere, prefabricată, monobloc, bicamerală, etanșă, cu imposibilitatea migrării apei uzate din bazinul de colectare în compartimentul de comanda a vanei de vacuum” ... „Separarea fizică între compartimentul de colectare apa uzată și compartimentul vanei de vacuum pentru evitarea oricărei infiltrări a apei uzate colectate în compartimentul de control și astfel vanele de vacuum să rămână curate, uscate și igienice” - această specificație se regăsește doar la 2 din producătorii de sisteme de canalizare prin vacuum din lume printre care și producătorul german Roediger Vacuum. Separarea fizică și etanșarea între cele două compartimente ale camerei de colectare în cazul acestor producători este necesară pentru protecția vanei de vacuum dar această separare fizică nu este necesară sau solicitată și de alți producători.

2. „Un punct de racord al lancei pentru curățare care permite o curățare rapidă și îndepărtarea blocajelor din compartimentul de colectare” ... „Dop de cauciuc ușor de îndepărtat, de izolare a canalizării cu vacuum, pentru service-ul vanei și întreținere”. - aceste caracteristici aparțin doar producătorului german Roediger Vacuum.

3. „Conducta senzor instalată perpendicular pe conducta de aspirație” - aceasta caracteristică este unică și aparține doar producătorului German Roediger Vacuum și nu poate fi regăsită la nici un alt producător din lume.

4. „Conducta senzor” - Utilizarea camerelor de colectare cu acționare prin conducta senzor se regăsește la mai mulți producători de sisteme de canalizare prin vacuum, printre care și Roediger Vacuum dar există și alte soluții de activare a vanei de vacuum, drept urmare această caracteristică este restrictivă eliminând anumiți producători din procedura de achiziție.

5. „Vana poate permite trecerea unei sfere cu diametrul până la 75 mm” - acest diametru interior este specific doar unuia din tipurile de vană de vacuum produse de Roediger Vacuum. Diametrul exterior este d90 specific la toți producătorii dar diametrul interior variază în funcție de producător (78 mm, 81 mm, etc).

6. „Acestea ar trebui să fie scoase cu ușurință din bazin, prin intermediul dispozitivului furtun - lance, care poate fi conectat la serviciul de vacuum din camera vanei” - Din informațiile pe care le deținem acest furtun este specific doar Roediger Vacuum. Restul producătorilor folosesc conducte de by-pass sau sisteme asemănătoare.

Îndeplinirea cumulativă a tuturor acestor specificații tehnice nu este realizată decât de camerele de colectare produse și comercializate de către producătorul german antereferit.

Cu titlu exemplificativ, pentru a îndepărta orice posibilitate de echivoc în acest sens, autoritatea contractantă a inserat încă din prima pagina a proiectului (pe pagina de titlu) fotografii și elemente ce aparțin acestui producător, (camera de colectare tip Z + model de stație de vacuum ce se regăsește în prezentări ale producătorului german).

Astfel formulate, specificațiile tehnice existente la nivelul proiectului tehnic sunt de natură a încălca flagrant prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Caracterul restrictiv al acestei documentații tehnice este vădit neconcurențial și, pe cale de consecință, contraproductiv, deoarece avantajează un singur producător de echipamente pentru sistemul de canalizare prin sistem vacuumatic, respectiv Roediger Vacuum Germania, a cărui tehnologie nu este cu nimic superioară tehnologiilor folosite de ceilalți producători de instalații de canalizare prin vacuum, având ca unic scop permiterea accesului la procedură exclusiv a operatorilor economici ce folosesc aceste echipamente de la acest producător.

Prin impunerea prin caietul de sarcini a unei soluții „dedicate”, în favoarea unicului producător, sunt încălcate nu numai dispozițiile art. 155 și 156 Legea nr. 98/2016 ci se aduc grave încălcări principiilor nediscriminării și tratamentului egal, fiind astfel iremediabil afectată întreaga procedură, ce nu numai că nu a reușit să întrunească rigorile legale, dar a determinat grave încălcări ale acestora.

În punctul său de vedere nr. asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă consideră că solicitarea de a se reface caietul de sarcini al procedurii prin refacerea acelor specificații ce au ca efect restrângerea concurenței și a liberului acces la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este

neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea solicitării Contestatarului, pe baza următoarelor argumente:

- afirmația „că specificațiile tehnice din documentele de atribuire fac trimitere către un anumit furnizor producător” este nefondată având în vedere că în România există mai mulți furnizori, producători de sisteme de canalizare cu vacuum, de la care ofertanții pot solicita oferte care să respecte specificațiile tehnice invocate de contestatoare. Specificațiile tehnice solicitate în fișele tehnice și caietul de sarcini se regăsesc în sistemele de vacuum oferite de mai mulți furnizori - producători care au fost puse în operă în alte localități rurale și funcționează fără probleme în exploatare. Obiectivul specific al proiectului de față este asigurarea funcționării sistemului de canalizare vacuumată indiferent de condiții și pentru a garanta costuri minime de operare și exploatare.

- referitor la nivelul fișelor tehnice F5 regăsite în fișierul Utilaje și echipamente tehnologice, mai exact în Fișa tehnică 1.1. - camere de colectare ape uzate în rețeaua de canalizare prin vacuum, caracteristicile tehnice nu sunt unice și nu îngreunează și anulează mediul concurențial.

De exemplu:

1. camere de colectare cu protecție la inundații, camere de colectare care să elimine intervențiile cu echipamente de vidanjarie în caz de avarie și să elimine pericolul blocării vanelor, asigurarea funcționării conductei senzor indiferent de condiții (autocurățire) etc .

- Separarea între camera vanei și camera colectoare este avantajoasă pentru funcționare;

- Dacă vana rămâne uscată și curată este mai ușor să se opereze sistemul, să se întrețină și să se verifice în mod regulat de operator. Este eronată afirmația contestatoarei că există doar doi producători de camere de colectare în care să se facă separarea fizică între compartimentul de colectare apă uzată și compartimentul vanei de vacuum pentru evitarea oricărei infiltrații de ape uzate colectate în compartimentul de control și astfel vanele de vacuum să rămână curate, uscate și igienice deoarece există mai mulți producători unul din ei fiind producătorul roman al camerelor;

- invocarea aceluiași argumente la punctele 2 și 3 este nerelevantă deoarece produsele nu aparțin numai unui furnizor de camere colectoare;

- „conducta senzor,, - contestatoarea recunoaște în fapt că sunt mai mulți producători care folosesc conducta senzor. Toți producătorii folosesc această conductă mai puțin unul singur care folosește pentru activarea supapei un procedeu mecanic cu ajutorul unui balon plutitor. Pe lângă faptul că această tehnologie este veche, activarea mecanică cu bilă, balon plutitor, nu este conformă cu Norma EN 1091(în care este scris: supapa trebuie să rămână închisă dacă presiunea din sistem este de numai 0,15 bari sau mai puțin); deci contestatoarea dovedește că

preferă un singur producător, alte variante cu acest sistem cu bila nemaifiind produse:

- invocarea diametrului de 75 mm de către contestatoare, este un nonsens tehnic deoarece cele mai multe vane de 3" ale tuturor producătorilor au diametrul interior de 75 mm.

- și alți producători de camere de colectare au dispozitivul furtun – lance, care de fapt conduce la o operare, întreținere simplă și eficientă a sistemului;

- referitor la invocarea unor caracteristici tehnice în memoriul tehnic, acestea au fost precizate pentru o înțelegere a elementelor sistemului și ofertarea componentelor acestuia în cunoștință de cauză astfel încât să fie respectate prevederile legale în domeniul proiectării acestor sisteme de canalizare cu vacuum; este nefundamentat argumentul invocat de contestatoare având în vedere că există pe piață în acest moment mai mulți furnizori pentru aceste produse (exemplu: tuburile de inspecție sunt compuse din teuri cu doua brațe egale cu diametrul conductei vacuumate, un braț redus la 90 grd., sau prin reduții succesive, un tub de conducta de 90grd., capac din PVC și pot fi confecționate loco șantier de orice antreprenor). Specificațiile tehnice menționate în documentația de atribuire (memoriu tehnic, caiete de sarcini, fișe tehnice) invocate de contestatoare nu sunt restrictive, au fost alese pentru realizarea unui sistem de canalizare care sa fie operat în condiții de siguranță și cu cheltuieli de întreținere mai mici.

Specificațiile au în vedere siguranța în funcționare a sistemului, să nu existe riscuri pentru personalul care îl exploatează (nivel scăzut de oxigen, coroziune avansată datorată hidrogenului sulfurat și potențial de explozie de metan), echipamentele să fie accesibile (operatorul nu are contact direct cu apele uzate, nici nu este necesar accesul operatorilor în spații închise.

Contestatoarea nu a perceput contextul în care a fost proiectat acest sistem, cu respectarea SR EN 1091/2002; NP 133-2013 - Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților. Vol.1, în fapt dorind să-și impună o soluție proprie (vezi punctul prin care solicită camere de colectare produse de un singur furnizor) deși achiziția se refera la achiziția execuției de lucrări nu la o achiziție de proiectare și execuție unde poate să proiecteze și să răspundă direct de funcționarea sistemului.

Autoritatea contractantă consideră tendențioasa afirmația contestatoarei că „ofertanții nu au posibilitatea depunerii unei oferte decât de la un posibil operator economic ce are convenții, angajamente/ înțelegerii cu Roediger Vacuum Germania sau reprezentanții acestuia în România”, deoarece acesta a ofertat produsele furnizorului invocat în execuția unor sisteme de canalizare vacuumatică în localități din județul Ialomița, deși există mai mulți producători pe piață.

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor din Fișa de date și respectiv din

documentația de atribuire în formele actuale și respingerea solicitărilor contestatoarei.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al, în care susține că autoritatea contractantă oferă următoarele răspunsuri/afirmații, parte din acestea fiind vădit tendențioase:

1. Referitor la răspunsul/afirmația: „În România există mai mulți furnizori, producători de sisteme de canalizare cu vacuum, de la care ofertanții pot solicita oferte care să respecte specificațiile tehnice invocate de contestatar, în România nu există nici un producător de sisteme de canalizare prin vacuum. Toți producătorii de sisteme de canalizare prin vacuum sunt străini (Iseki - Anglia, Flovac - Olanda, Roediger - Germania, Qua-vac - Olanda). Pe piața românească pot fi produse fittingurile alături de conductele pentru sistem și un cămin de colectare prin vacuum produs de Valrom dar specific doar sistemului de canalizare prin vacuum tip Iseki. Fiecare producător de sisteme de canalizare prin vacuum are parteneriat cu un singur furnizor de pe piața locală (excepție fiind Iseki cu 2 furnizori) sau au reprezentanță directă (Flovac).

2. Separarea fizică nu face obligatoriu și o întreținere sau o operare mai ușoară a unei camere de colectare cât nu are nicio legătură cu verificarea în mod regulat realizată de către operator. Prin separarea fizică a camerei de colectare, bazinul de colectare a apelor uzate rămâne izolat atât fizic cât și vizual iar o eventuală problemă în interiorul acestuia nu poate fi cu ușurință vizualizată de către operator și nu poate cu ușurință să fie remediată datorită accesului mult mai greu la acest compartiment. Indiferent de producător sau de modul de realizare a căminului de colectare prin vacuum (cu separare fizică între compartimente sau nu), poziția vanei de vacuum este obligatoriu în partea superioară a căminului astfel că aceasta nu este în contact exterior cu apa uzată deci rămâne în condiții normale de lucru uscată și curată.

3. Există doar un singur producător de camere de colectare cu separare fizică între compartimente în speța producătorul german Roediger Vacuum. Toate camerele produse de acesta sunt cu separare fizică între compartimente iar acesta nu acceptă utilizarea altor tipuri de camere. Toți ceilalți producători acceptă utilizarea în sistemele proprii de canalizare camere de colectare fără separare fizică între compartimente. Există un producător român, Valrom, care realizează camere de colectare pentru sistemele de canalizare prin vacuum tip Iseki și care oferă „posibilitatea opțională de separare”. Este de notat faptul că aceste camere de colectare tip Iseki produse de Valrom nu întrunesc caracteristicile tehnice impuse în această licitație prin caietul de sarcini sau prin fișele tehnice.

4. Activarea mecanică cu bilă, balon plutitor este conformă cu norma EN1091. Aceste camere de colectare cu activare prin mecanism cu plutitor sunt prezentate în standardul SR EN 1091 - ANEXA E -

„Typical Configurations”, pagina 31 – „Collection chamber with interface valve activated by float” - Anexa 10.

5. Singurul producător de vane de vacuum de 3" ce prezintă fix acest diametrul interior al vanei este producătorul german Roediger Vacuum. De exemplu, în cazul vanelor de 3" produse de Flovac, diametrul interior este de 78 mm, iar în cazul vanelor de vacuum produse de Qua-Vac diametrul interior este de 81 mm.

6. Niciun producător nu solicită operatorului intrarea acestuia în camera de colectare. De asemenea, în toate cazurile vana de vacuum este poziționată în partea superioară a căminului de colectare și dotată cu mijloace de eliberare rapidă, astfel încât operatorul să nu fie nevoit să intre în camera de colectare pentru a realiza service-ul vanei de vacuum.

7. În urma studierii cu atenție a elementelor sistemului de canalizare prezentat, a fișelor tehnice și a memoriului tehnic se constată directă trimitere către un singur producător și anume producătorul german Roediger. Toate caracteristicile tehnice prezentate nu pot fi îndeplinite cumulativ decât de către producătorul mai sus menționat și restricționează libertatea de participare la procedura și a altor producători de sisteme de canalizare indiferent de modul de activare a vanei de vacuum.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost postată în SICAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva cerințelor documentației de atribuire, ...a înaintat Consiliului contestația de fata (consemnând cauțiunea în valoare de, solicitând următoarele:

- anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini al procedurii prin refacerea acelor specificații ce au ca efect restrângerea concurenței și a liberului acces la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică;

- în principal, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu aplicarea deciziei ce se va pronunța;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu mai pot fi adoptate măsuri corective pentru intrarea în legalitate a documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și art. 211 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers.

Verificând susținerile părților, Consiliul constată că litigiul poartă, în principal, asupra aspectului potrivit căruia îndeplinirea integrală a cerințelor caietului de sarcini poate fi realizată numai de către produsul aparținând Roediger Vacuum, producător de sisteme de canalizare prin vacuum.

Față de cele susținute de contestatoare, autoritatea contractanta își formulează apărările, fără însă a face dovada că există cel puțin încă un producător care să răspundă cerințelor cumulate ale caietului sau de sarcini.

Față de situația faptică existentă în cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 155 "(1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

(2) Caracteristicile prevăzute la [alin. \(1\)](#) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

- art. 156 "(2) *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

(3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele "sau echivalent"."

Astfel, Consiliul stabilește că, într-adevăr, specificațiile tehnice ale caietului de sarcini descriu nevoia de achiziție a autorității contractante, însă, în egală măsură, este necesar ca acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În această situație, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a probat de ce numai modalitatea descrisa prin specificațiile tehnice ale caietului de sarcini este adecvata la a-i satisface pe deplin nevoia de achiziție.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres un anumit producător, o anumită origine, nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri sau la o origine, însă, prin modalitatea în care aceasta a elaborat specificațiile tehnice a introdus elemente care sunt specifice unei anumite producții, care caracterizează echipamentul furnizat de un anumit producător.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractanta, în punctul sau de vedere, indica pentru fiecare specificație tehnică ca exista mai mulți producători, însă, pe de o parte nu probează cele susținute, iar pe de alta parte nu face dovada existenței a cel puțin doi producători care să răspundă în mod cumulativ tuturor specificațiilor sale tehnice, cu toate că interesul său este acela de a forma convingerea Consiliului asupra justității actelor sale și asupra caracterului nefondat al celor contestate. De altfel, dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 instituie în sarcina autorității contractante obligația de a transmite Consiliului orice documente considerate edificatoare.

În schimb, contestatoarea prezintă acte în scopul de a-și justifica pretențiile și de a contrazice neprobata susținere a autorității.

În concluzie, Consiliul stabilește că cele invocate de sunt întemeiate, autoritatea contractantă urmând să aducă modificări la documentația de atribuire, respectiv la specificațiile caietului de sarcini indicate de contestatoare, astfel încât, prin respectarea acestora, să fie satisfăcută și nevoia de achiziție a autorității, dar să fie asigurat și accesul egal la procedura de atribuire al operatorilor economici, precum și o concurență efectivă între operatorii economici, care, astfel, vor putea depune oferte ce pot fi comparate, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. De asemenea, prin modificările pe care le va aduce, autoritatea contractantă se va asigura de faptul că echipamentul de achiziționat nu va fi descris prin specificații de ordin constructiv ori tehnologii de funcționare (acestea variind în funcție de producător), care nu sunt relevante nivelului de performanță și scopului utilizării echipamentului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capetele principale de cerere din contestația depusă de

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă remedierile necesare, arătate în motivare, cu

privire la specificațiile din caietul de sarcini, să aducă modificările astfel realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, astfel încât să fie posibilă elaborarea și prezentarea ofertelor raportat la conținutul modificat al caietului de sarcini.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire, deoarece, data fiind etapa în care procedura de atribuire se afla, precum și suspendarea ei dispusă prin încheierea Consiliului, este posibilă remedierea actului atacat fără să fie necesară luarea măsurii extreme de anulare a achiziției.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, deoarece autoarea ei nu depune proba efectuării unor astfel de cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capetele principale de cerere din contestația depusă de

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă remediile necesare, arătate în motivare, cu privire la specificațiile din caietul de sarcini, să aducă modificările astfel realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, astfel încât să fie posibilă elaborarea și prezentarea ofertelor raportat la conținutul modificat al caietului de sarcini.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.