

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 255/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 9084/CE/16.07.2025 și adresei nr. 9086/16.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește loturile 2, 3, 4 și 5, documente emise de ... – ..., prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „*Licitație deschisă*”, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Servicii de curatenie birouri si spatii utile la sediul la ocoalele silvice ...*», ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

- *Admiterea prezentei contestații*
- *Anularea proceselor verbale intermediare la Loturile 2, 3,4 și 5*
- *Anularea Raportului procedurii Nr. 9084 / C.E./16.07.2025 - publicat in SICAP in 16.07.2025*
- *Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii Nr. 9086/16.07.2025 aferentă tuturor celor patru loturi, publicată in SICAP in 16.07.2025*
- *Reanalizarea si reevaluarea Ofertelor S.C. ... S.R.L. depuse la Loturile 2, 3,4 și 5*
- *Adoptarea masurilor de remediere a situatiei ce reprezintă obiectul prezentei Contestații”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 2 coroborate cu cele ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat contestația nr. 255/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 9084/CE/16.07.2025 și adresei nr. 9086/16.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește loturile 2, 3, 4 și

5, documente emise de ... – ..., prin ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[...] *Contestatie loturile 2, 3, 4, 5 pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de 28.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine

are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, nr. 53/2003 și nr. 227/2015, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 9442/29.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată, sens în care a afirmat următoarele:

Toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost evaluate în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cu criteriul de atribuire și cu respectarea legislației în vigoare.

Ofertantul clasat pe primul loc, pentru loturile contestate, își asumă că respectă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în valoare de 4050 lei, conform prevederilor HG nr. 1505/2024.

Cu privire la loturile 2 și 3, autoritatea contractantă a formulat clarificări prin adresa nr. 8509/04.07.2025, deoarece s-a constatat că elementele de preț ale ofertei sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la prețul pieței (art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136. alin. (1). din HG nr. 395/2016). Achizitoarea menționează faptul că a primit răspuns în termenul stabilit.

Având în vedere că cheltuielile indirecte reprezintă cheltuieli care nu pot fi identificate pe un obiect de calculație (produs, lucrare, serviciu, etc) în momentul efectuării ei, achizitoarea consideră că cheltuielile cu concediul de odihnă, ca parte a cheltuielilor indirecte, sunt cheltuieli aferente aparatului administrativ și nu sunt aferente persoanei implicate direct în serviciul de curățenie. Cheltuielile salariale aferente acestei persoane reprezintă o cheltuială directă.

Conform propunerii tehnice, ... SRL își asumă următoarele:

- deținerea echipamentelor și utilajelor necesare prestării serviciilor de curățenie și igienizare conform Anexei nr. 1 la propunerea tehnică;
- respectarea normelor de SSM, PSI și SU în timpul executării sarcinilor de serviciu, instruirea periodică a personalului propriu privind legislația SSM, PSI și SU, asigurarea echipamentului individual de protecție și de lucru;

- asigurarea materialelor de curățenie solicitate conform cerințelor stipulate de autoritatea contractantă în anexa la caietul de sarcini.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52981/04.08.2025, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de 25.08.2025, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea

soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 255/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Unitatea Alexandru cel Bun, în cuantum de 5.778,64 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... - ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „*Licitație deschisă*”, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Servicii de curatenie birouri si spatii utile la sediul la ocoalele silvice ...*», elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 346.494,60 lei.

Contestația vizează lotul 2, denumit „*Servicii de curatenie birouri si spatii utile la sediul O.S ...*”, având valoarea estimată de 85.104 lei, lotul 3, denumit „*Servicii de curatenie birouri si spatii utile la sediul O.S ...*”, având valoarea estimată de 85.296,96 lei, lotul 4, denumit „*Servicii de curatenie birouri si spatii utile OS ..*”, având valoarea estimată de 56.026,8 lei și lotul 5, denumit „*Servicii de curatenie birouri si spatii utile OS ...i*”, având valoarea estimată de 62.503,92 lei, pentru atribuirea cărora s-a stabilit criteriul „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta aparținând ... SRL, aferentă loturilor 2, 3, 4 și 5, declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, a cărei propunere financiară contestatorul o apreciază ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză **solicitarea nr. 8509/04.07.2025**, prin care i-a cerut acestuia clarificarea următoarelor aspecte:

«*În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare a ofertei depuse de dumneavoastra în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică Servicii de curățenie birouri si spatii utile la sediul la ocoalele silvice .." cod CPV : 9091000- Servicii de curățenie (rev.2), organizata de ... prin D.S..., initiată prin publicarea anunțului de participare nr. ...;*

Vă solicităm următoarele clarificari, avand in vedere propunerea financiara pentru:

• lot 2 - Servicii de curățenie birouri si spatii utile la sediul O.S Fancei unde ați ofertat 70,05 % din valoarea estimată; și

• lot 3 - Servicii de curățenie birouri si spatii utile la sediul O.S Rastolita, unde ați ofertat 64,98% din valoarea estimată;

Acest lucru duce la nerespectarea art. 210 alin. 2 coroborat cu art. 136 alin. 1 „în care se constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței”.

Răspunsurile la solicitările de clarificari vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (...)».

Mai reține Consiliul și faptul că, dând curs acestei solicitări, ofertantul ... SRL a transmis **răspunsul nr. 477 din data de 08.07.2025**, prin care a învederat următoarele:

„Ca urmare a solicitărilor de clarificari **8509/04.07.2025**, (...), va comunicam următoarele:

- Va prezentam fundamentarea economica a modului de formare a prețului:

In vederea stabilirii contravalorii serviciilor prestate conform Lot 2 al procedurii mentionate, am identificat toate elementele care concura la stabilirea valorii totale conform ofertei financiare.

Prețul total s-a stabilit luând in calcul cheltuielile care sunt specifice serviciilor de curățenie, individualizând cheltuielile pe categorii, astfel:

1. Forța de munca - salarizare

2. Alte cheltuieli directe

3. Cheltuieli indirecte

4. Profit

(...)

3. Cheltuieli indirecte: 150 Ron

• Cheltuieli cu concediile 150,00 Ron

(...)

Simulare calcul salariu

		<u>Contributii salariat</u>		<u>Contributii societate</u>	
Net	2 450			CAM (2.25%)	91
		Sanatate	405		
		C.A.S.	1 013		
Brut	4 050	Nr. persoane intretinute	0		
		Deducere	810		
		Impozit	182		
		Total contributii sal.	1 600	Total contributii soc.	91
				Total general	4 141

»

Prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la cadrul legal care guvernează raporturile de muncă, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții:

- art. 144 din Legea nr. 53/2003, potrivit căroră:

„(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.”;

- art. 145 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, potrivit căroră:

„(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”;

- art. 146 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, potrivit căroră:

„(1) Concediul de odihnă se efectuează în fiecare an.”;

- art. 150 alin. (1) și (2) din Legea nr. 53/2003, potrivit căroră:

„(1) **Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă**, prevăzute în contractul individual de muncă.”;

„(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

- art. 11 din Legea nr. 53/2003, potrivit căroră:

„**Clauzele contractului individual de muncă nu pot conține prevederi contrare sau drepturi sub nivelul minim stabilit** prin acte normative ori prin contracte colective de muncă”;

- art. 1 din HG nr. 1506/2024, potrivit căroră:

„Art. 1. Începând cu data de 1 ianuarie 2025, **salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.”;

- art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atâta din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**”;

„(3) **Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă**, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

- art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

„(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”.

- art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații**:

d) **nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii**, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind incidente și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt** incomplete sau **erodate** sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări** și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată.

În acest context, raportat la criticile aduse modalității în care a fost evaluată propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că prima dintre criticile formulate de contestator vizează faptul că oferta financiară propusă de ... SRL conține un preț ce nu poate fi justificat la niciunul dintre loturile la care ofertantul a participat, întrucât prețul aferent cheltuielilor cu concediile de odihnă convenite personalului salarizat implicat este diminuat în raport cu obligațiile legale.

Sub acest aspect, încă de la începutul analizei sale, Consiliul constată că, astfel cum ofertantul ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, acesta a învederat în devizul de cheltuieli salariale prezentat un **salariu net de 2.450 lei/lună** pentru fiecare angajat cu normă întreagă, sumă ce încalcă prevederile legale în vigoare, care stabilesc că salariul minim net garantat în plată pentru o normă întreagă este de **2.574 lei/lună**, astfel cum se deduce dintr-un simplu calcul raportat la valoarea salariului minim brut stabilit prin dispozițiile art. 1 din HG nr. 1506/2024, anterior redată.

Or, Consiliul apreciază că o atare situație se impunea a fi observată și, totodată, clarificată sau sancționată de achizitoare, cu atât mai mult cu cât ea reprezintă o posibilă eroare, care, însă, transpune în devizul salarial cuprins în propunerea financiară a respectivului ofertant o valoare ce încalcă dispozițiile legale incidente.

În acest sens, Consiliul constată că se impune admiterea obiecției semnalată de contestator, fiind necesară clarificarea acestui aspect într-un viitor proces de reevaluare a ofertei vizată de contestație.

În altă ordine de idei, Consiliul va reține ca fiind relevantă în soluționare și calculația valorii lunare a prețului salarial aferent concediului de odihnă, astfel cum a fost aceasta prezentată în cuprinsul cererii introductive, și va constata faptul că **... SRL a oferat suma de 150 lei ca reprezentând contravaloarea plății lunare a concediului de odihnă ce se cuvine pentru un salariat cu normă întreagă, valoare care, însă, se situează sub pragul valoric minim impus de lege, de 326,61 lei/lună, astfel cum acesta rezultă din raportarea duratei minime a concediului anual (20 zile lucrătoare), stabilită de Codul muncii, la valoarea salariului minim brut pe țară garantat în plată, de 24,496 lei/oră.**

Astfel, Consiliul constată că această din urmă valoare (326,61 lei/lună) **nu poate fi acoperită de cheltuielile salariale prevăzute de ... SRL pentru plata concediului de odihnă (150 lei/lună), la**

fiecare dintre cele 4 loturi vizate de contestație, motiv pentru care va admite și această critică, urmând a-i impune achizitoarei clarificarea aspectului anterior analizat.

Totodată, Consiliul va îndepărta apărarea prezentată de autoritatea contractantă prin punctului acesteia de vedere, prin care se dorește a se lăsa de înțeles că solicitarea nr. 8509/04.07.2025 a avut menirea de a clarifica toate deficiențele ofertei declarată câștigătoare, întrucât, pe de o parte, respectiva solicitare a vizat doar loturile 2 și 3, ori, astfel cum s-a constatat anterior, carențele demonstrate vizau toate cele 4 loturi

contestate, iar, pe de altă parte, achizitoarea nu a precizat, în mod clar, în cuprinsul respectivei adrese care sunt „**elementele de preț ale ofertei**” având o valoare neobișnuit de scăzută prin raportare la prețul pieței (**achizitoarea a adresat solicitarea de clarificări de o manieră vagă**), astfel cum aceasta invocă în apărare și, cum, de altfel, se și combate prin obiecțiile punctuale anterior analizate.

În schimb, Consiliul va respinge critica potrivit căreia ofertantul ... SRL nu ar fi făcut dovada deținerii echipamentelor și utilajelor necesare prestării serviciilor de curățenie și igienizare și nu ar fi demonstrat îndeplinirea obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini cu privire la respectarea normelor de SSM, PSI și SU, cu privire la instruirea periodică a personalului în ceea ce privește reglementările din materia activităților de SSM, PSI și SU, dar și cu privire la asigurarea echipamentului individual de protecție și de lucru, întrucât, astfel cum se desprinde în mod textual din cuprinsul prevederilor caietului de sarcini, **aceste obligații cad în sarcina prestatorului, ele urmând a opera în etapa executării contractului, deci nefiind obligații ce le incumbă ofertanților în derularea actualei proceduri de atribuire.**

Având în vedere considerentele anterior expuse, Consiliul constată ca fiind întemeiate criticile vizând faptul că sumele lunare alocate de către ... SRL în vederea susținerii concediilor de odihnă, ca parte integrantă a prețului salarial total ofertat, pentru loturile 2, 3, 4 și 5, sunt diminuate în raport cu valorile rezultate în urma aplicării legislației muncii (de ramură), motiv pentru care, pe cale de consecință, va proceda la anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire derulată sub identificatorul ..., în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL.

Așadar, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... – ..., prin

Va anula raportul procedurii nr. 9084/C.E./16.07.2025, **în partea ce privește evaluarea propunerii financiare prezentată de ... SRL**, și adresa nr. 9086/16.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ... – ..., prin ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea propunerii financiare aparținând ... SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente în cauză, precum și a considerentelor acestei hotărâri.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... – ..., prin

Anulează raportul procedurii nr. 9084/C.E./16.07.2025, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare prezentată de ... SRL, și

adresa nr. 9086/16.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea propunerii financiare aparținând ... SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente în cauză, precum și a celor prezentate în considerentele acestei hotărâri.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini