

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/201... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), formulată de..., cu sediul în..., ..., județul..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă comuna... cu sediul în..., str...., nr...., județul..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, prin amplasarea stațiilor de reîncărcare pentru autovehicule *electrice în comuna..., județul ...*” cod..., s-a solicitat:

1. Pe fondul cauzei:

a. În principal:

i. obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 2... alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/201...;

ii. obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că aceasta este identică cu procedura lansată de comuna... .. /..., aflată în prezent în derulare...

Menționează că documentația PTh ... este, în proporție majoră, copiată din PTh ..., cu înlocuiri minimale (localizare/CF, număr de stații) și cu erori rămase din textul-sursă (ex.: mențiuni despre „4 automobile simultan” la amplasamente cu 1 stație, dublări/contradicții de amplasament și puteri). Metadatele PDF arată că PTh ... a fost creat la data de..., 12: 25, iar P: Th, 14: 01

În continuare, contestatorul exemplifică aspectele identice și inconsecvențe care trădează copy-paste.

Precizează de asemenea că procedura Comunei ... (.....) a fost contestată de prezenta societate, CNSC emitând Decizia CNSC nr....../C.../... din....

Astfel, susține că:

1. S-a stabilit un precedent legal: Prin Decizia CNSC nr....../C.../... din..., s-a demonstrat, cu valoare de precedent, că specificațiile tehnice din caietul de sarcini al comunei ... sunt neconforme. CNSC a obligat autoritatea contractantă să le modifice tocmai pentru că încălcau principiul concurenței deschise, prevăzut imperativ de Legea nr. 98/201....

2. Documentația din ... este o copie a unei documentații deja anulate: Așa cum s-a demonstrat prin comparația directă a textelor, prin erorile de tip „copy-paste” și prin metadatele fișierelor, proiectul tehnic al licitației din ... (.....) este o replică a celui din ... (.....). Comuna... pe un document a cărui ilegalitate a fost deja confirmată de CNSC.

Pe fondul cauzei, precizează punctual, următoarele:

Solicită eliminarea specificațiilor constructive, respectiv amprenta la sol, greutate, pentru a da posibilitatea și altor ofertanți să depună oferte.

Consideră că specificațiile de greutate, amprenta la sol, nu reprezintă cerințe de performanță sau tehnice a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 15... alin. (1) din Legea nr. 98/201..., ci descriu caracteristici constructive, contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 15... alin. (2) din Legea nr. 98/201....

Consideră că prin PT... în calitate de proiectant, nu poate impune autorității un anumit produs sau anumite specificații a stațiilor, specificații care în cazul acesta nu țin de funcționalitatea stației de încărcare.

În PT elaborat de proiectant pentru prezenta investiție, se regăsește de la pag..., Fișa tehnică nr...., de la pag... Fișa tehnică nr...., Cerințe minime obligatorii pentru Stație de reîncărcare rapidă DC/AC 72 KW", care conține o multitudine de caracteristici tehnice ale stației de reîncărcare, identice cu produsul oferit de către

Faptul că, produsul propus are anumite dimensiuni, amprenta la sol și o anumită greutate, este simplul rezultat al modalității în care a organizat producătorul acesteia componentele din interiorul cutiei stației de reîncărcare.

Arată că, în majoritatea caietelor de sarcini, un factor de departajare nelegal al echipamentelor solicitate este dimensiunea stației de încărcare. Prin impunerea unei dimensiuni, cel care a întocmit PT-ul și fișa tehnică se asigură că există un singur ofertant care îndeplinește cerința solicitată prin ansamblul de specificații impuse prin fișa tehnică.

Consideră că, prin solicitarea expresă prin care stația să aibă o anumită amprentă la sol și o anumită greutate, proiectantul în cazul de față, face trimitere direct către echipamentele unui singur ofertant -...

acesta fiind singurul care deține ansamblul impresionant de specificații solicitate în fișa tehnică.

În continuare, contestatorul precizează că, în fișele tehnice, se prevede din nou o cerință abuzivă privind accesul în interiorul stației.

Apreciază că impunerea și indicarea precisă (față și lateral) a accesului în interiorul stațiilor de încărcare are menirea doar de a limita accesul la procedură și de a securiza împreună cu restul cerințelor tehnice...

Menționează că, totalitatea cerințelor constructive impuse, la care se adaugă și solicitarea accesului, prin față și lateral, face imposibilă ofertarea unei alte stații de încărcare decât cele comercializate de către...

În plus, cerințele prevăd ca, accesul la stații să fie asigurat atât din față, cât și din lateral, ceea ce, în opinia contestatorului, ridică semne de întrebare privind necesitatea mai multor căi de acces și limitarea lor la cele indicate de proiectant

În consecință, solicită eliminarea specificațiilor privind poziționarea obligatorie a căilor de acces în interiorul stațiilor sau, alternativ, acceptarea explicită a accesului și prin spate, nu doar din față și lateral.

În ceea ce privește sistemul de andocare descris, contestatorul consideră că este rudimentar și depășit, iar, impunerea ca andocarea să fie realizată exclusiv pe „partea din față” este nejustificată și poate fi considerată abuzivă. Tehnologiile actuale permit soluții mult mai moderne, inclusiv, andocare laterală, fără utilizarea panoului frontal.

În acest sens, solicită o justificare tehnică obiectivă pentru această obligație; în absența ei, consideră că...

În ceea ce privește cerința ca stația să poată integra un POS certificat CE dotat cu modul fiscal care să emită bon fiscal electronic, consideră că aceasta afirmație, emisa de..., este din nou derulată în toate procedurile care trebuie să fie „securizate”.

Subliniază că, în nici un articol de lege, nu este prevăzută existența și posibilitatea emiterii și decontării de „bon fiscal electronic”.

Pentru a documenta și mai clar încercarea..., așa cum ar fi trebuit conform Directivei... /... /UE și a regulamentului AFIR (Alternative Fuels Infrastructure Directive) 2023/....

Drept urmare, consideră că aceasta cerință, este din nou, una inventată pentru a limita accesul.

În ceea ce privește cerința: „Stațiile de reîncărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită Identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantitatea de energie transferată”, contestatorul arată că aceasta poate fi acoperită doar printr-o platformă de monitorizare și operare, platformă ce nu a fost solicitată prin caietul de sarcini. La

nivelul stației de încărcare aceasta specificație este acoperita de protocolul ... 1....J a stației, care a fost solicitat în caietul de sarcini.

În concluzie, solicită eliminarea acestei specificații, ce poate fi pusă în practică doar prin implicarea unei platforme de operare nesolicitate în aceasta procedură.

Solicită de asemenea, eliminarea oricărei specificații referitoare la platforma software ce va funcționa pe baza unui contract ulterior semnat cu firma câștigătoare.

În ceea ce privește cerința ca viitoarea platforma cu care autoritatea ar putea semna un contract să aibă o vechime de cel puțin 1 an, contestatorul o consideră nefundamentată și potențial abuzivă: nu este indicat niciun standard sau temei obiectiv care să justifice exact acest prag.

În continuare, contestatorul solicită eliminarea tuturor referințelor și specificațiilor legate de platforma de operare și de accesul la aceasta

Consideră că cerința privind termenul de 75 de zile este neclară. Formularea actuală lasă neprecizat dacă termenul de maximum 75 de zile vizează doar livrarea stațiilor sau finalizarea lucrărilor și punerea în funcțiune.

Având în vedere faptul că, compatibilitatea 1... % cu protocolul ... instalat pe stația de încărcare poate fi dovedită doar prin certificarea emisa de o companie acreditată, consideră că solicitarea autorității este neclara și produce ambiguități. Conform reglementărilor OCA certificarea trebuie făcută pe stația ofertată, iar, certificatul de conformitate trebuie să conțină denumirea, în clar, a stației certificate. Prin testare se urmărește verificarea implementării 1... % a acestui protocol în softurile stației de încărcare

Astfel, din solicitarea autorității se poate deduce că ofertantul poate prezenta un certificat oarecare, care nu are nici o legătură cu stația de încărcare.

Arată că documentația de atribuire prevede ca, după instalare, stațiile vor fi supuse testelor ce includ „verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet”. Totuși, documentația nu solicită ofertarea serviciilor de acces la internet (SIM/date mobile sau conexiune fixă), motiv pentru care testarea completă a transmisiei de date nu poate fi efectuată în lipsa unei conexiuni active.

În acest sens, solicită confirmarea faptului că autoritatea va asigura, pe durata punerii în funcțiune și a recepției, conexiunea la internet necesară testării (cartele SIM 4G/LTE active pentru fiecare stație). În lipsa acestei conexiuni, testele privind verificarea transmisiei de date nu se pot realiza.

De asemenea, solicită confirmarea faptului că stația de încărcare împreună cu ecranul tactil trebuie să fie certificată IK10 demonstrabil prin rapoarte de testare și certificare emise de către companii acreditate.

Arată că, potrivit normativelor europene, stațiile de încărcare trebuie să dețină certificări la nivelul LVD, EMC, RED, și IP.

Astfel, menționează că aceste certificări, care confirmă conformitatea acestor echipamente nu sunt solicitate, în clar, astfel încât, orice stație neconformă din punct de vedere electric poate fi ofertată.

Solicită prezentarea certificărilor LVD, EMC, RED, IP și IK conform cerințelor UE pentru stațiile oferite

În continuare, precizează că, deși, s-a pus la dispoziție un proiect tehnic de execuție, listele de cantități au fost publicate fără prețuri unitare și fără valori, adică fără devizele analitice care au stat la baza fundamentării valorii estimate a contractului.

Consideră că, prin nefurnizarea detaliilor, autoritatea contractantă transferă integral riscul definirii scopului contractului către ofertanți, motiv pentru care, solicită publicarea listelor de cantități complete (devizele pe obiect și devizele analitice), cu cantități, prețuri unitare și valori, inclusiv ISAM-uri, exact așa cum au fost ele elaborate de proiectant și au stat la baza fundamentării valorii estimate a contractului.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

Referitor la susținerile contestatorului privind presupusa identitate a documentației tehnice (PTh) utilizate în cadrul procedurii /2025 cu cea aferentă procedurii /2025 din comuna..., autoritatea contractantă precizează următoarele

1. Alegerea soluției tehnice reprezintă dreptul autorității contractante

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/... privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul să stabilească, în baza necesităților proprii, cerințele tehnice ale contractului ce urmează a fi atribuit, cu respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal.

Simpla asemănare a unor documentații tehnice între două unități administrativ- teritoriale, în contextul existenței unui program național cu cerințe tehnice similare (stații de încărcare vehicule electrice), nu poate fi considerată, de plano, o încălcare a legii. Este firesc ca, în cazul unor proiecte cu obiect identic și surse de finanțare similare (AFM), soluțiile tehnice să prezinte elemente comune.

2. Diferențe esențiale între situațiile analizate

Precizează că decizia invocată de contestator a fost pronunțată într-un context procedural și factual diferit.

De asemenea, arată că, procedura de față beneficiază de un proiect tehnic verificat de verificatori atestați, cu respectarea prevederilor legale incidente. Simplul fapt că unii verificatori sau proiectanți au participat la elaborarea mai multor proiecte nu atrage, în sine, vicierea documentației.

3. Presupusele erori de redactare nu afectează legalitatea procedurii

Contestatorul face referire la „copy-paste”, „inconsecvențe” și „metadata”, fără a indica, în concret, care cerințe ar fi restrictive sau ar încălca dispozițiile legale. Eventuale exprimări ambigue sau greșeli de redactare nu echivalează cu încălcarea principiilor achizițiilor publice, în lipsa dovezii că ar genera un avantaj competitiv nejustificat sau limitarea accesului altor operatori.

4. Decizia CNSC invocată nu are caracter de precedent obligatoriu.

Cu privire la solicitările punctuale ale contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă nu este obligată, în nici un fel, de a-și modifica documentația sau necesitatea, doar din simplul considerent ca operatorul economic nu comercializează o anumită categorie de produs.

Faptul că se face mențiune, în cadrul contestației, la un anumit operator economic și la o anumită stație de reîncărcare comercializată de acesta, nu este echivalentă cu demonstrația faptului că acest din urmă operator (...) este singurul care comercializează acest produs și că numai acest produs deține specificațiile tehnice în discuție. În lipsa unei demonstrații pertinente, se poate considera că există mulți alți operatori economici ce o comercializează, și multe alte stații care dețin aceste specificații tehnice

Menționează, de asemenea, că, specificațiile constructive aduse în discuție nu sunt fixe, ci există un maxim, astfel încât criticile contestatorului sunt lipsite de fundament.

Autoritatea contractantă menționează că, criticile contestatorului sunt bazate doar pe susțineri generice fără a face dovada celor susținute, pe cale de consecință, solicită respingerea acestora, ca fiind lipsite de fundament.

Având în vedere faptul că documentația tehnică cu fișele tehnice și tot ce conține aceasta vin în completarea caietului de sarcini, este lipsită de fundament critica contestatorului cu privire la punctul 5 din contestație.

Arată că încă de la prima pagină, caietul de sarcini conține mențiuni cu privire la faptul că documentația care fundamentează stabilirea parametrilor tehnici ai stațiilor de reîncărcare, precum și execuția lucrărilor de construcții necesare montajului acestora - obiecte ale prezentei proceduri de achiziție publică - este reprezentată de proiectul tehnic și detaliile de execuție. Acestea includ atât piese scrise, cât și piese desenate, fiind părți integrante ale caietului de sarcini și anexate acestuia.

Solicită respingerea criticilor aduse cu privire la acest punct, ca fiind lipsite de fundament.

Referitor la criticile privind cerința referitoare la softul de operare a stațiilor, în sensul că aceasta ar restricționa accesul la procedură doar la companiile care dețin o astfel de platformă, autoritatea contractantă

subliniază că legislația achizițiilor publice oferă soluții clare, în acest sens, în cazul în care un operator economic nu poate acoperi întreg contractul. Astfel, Legea nr. 98/201... prevede posibilitatea implicării unui subcontractant (definit la art. 3, lit. yy și reglementat în detaliu începând cu art. 2...), iar operatorii economici pot, de asemenea, participa în asociere, pentru a acoperi în mod complet obiectul contractului.

În ceea ce privește critica: „(...)viitoarea platforma cu care autoritatea ar putea semna un contract sa aibă o vechime de cel puțin 1 an”, autoritatea contractantă menționează că un software abia după ce este rulat pe piață și exploatat, și identificate potențialele erori/lipsuri poate fi utilizat într-un mod eficient.

Autoritatea contractantă menționează că, în fișa tehnică a echipamentului, sunt 75 de zile pentru livrare, nefiind menționate activitățile de montaj sau punere în funcțiune.

Autoritatea Contractantă susține că nu urmărește grăbirea livrării echipamentelor, ci implementarea contractului în conformitate cu termenii stabiliți în graficul din proiectul tehnic. Acest contract presupune desfășurarea tuturor activităților necesare: lucrări de construcții și instalații, furnizarea și montajul echipamentelor. Pentru a evita impunerea unor cerințe care ar putea fi considerate restrictive sau abuzive, subliniază că a stabilit un termen de 75 de zile pentru furnizarea echipamentelor și un termen total de 3 luni pentru finalizarea întregului contract, așa cum este prevăzut în graficul din proiectul tehnic. Astfel, fiecare operator economic are libertatea de a-și organiza activitățile conform propriei experiențe și capacități.

De asemenea, precizează că, toate aceste aspecte sunt deja reglementate, în mod expres, în cadrul contractului de achiziție publică propus, în următoarele articole: Art. 10 - Obligațiile principale ale contractantului, Art. 17 - Livrarea și documentele care însoțesc produsul, Art. 18 - Întârzierea și sistarea lucrărilor, Art.... - Finalizarea lucrărilor, Art. 21 - Perioada de garanție acordată echipamentelor livrate, Art. 22 - Modalități de plată, Art. 24 - Asigurări.

Prin urmare, consideră că solicitarea nu are caracterul unei neconformități a documentației de atribuire și nu impune completări sau modificări ale acesteia.

Cu privire la criticile formulate la punctul 8, autoritatea contractantă precizează, următoarele:

- Cerința privind protocolul ... 1....J fully certified este clar formulată și justificată tehnic, iar, în caietul de sarcini este specificat faptul că protocolul de comunicație trebuie să fie minim ... 1....J, „certificat de un laborator acreditat (fully certified)". Această formulare este în deplină concordanță cu cerințele tehnice impuse de Open Charge Alliance (OCA), iar, sintagma „fully certified” implică, în mod direct și

obligatoriu, testarea completă și certificarea efectivă a modelului de stație oferat, nu a unui model generic sau a unui produs similar.

- Certificatul „... 1....] fully certified” este emis doar pentru modele distincte și identificabile, iar, conform procedurii oficiale de certificare OCA, nu se poate obține un certificat de tip „... 1....] fully certified” fără a fi menționat modelul concret al echipamentului testat, numele producătorului și versiunea firmware-ului. Așadar, cerința este implicit legată de certificarea stațiilor oferate, în forma lor completă și identificabilă. Nu există temei pentru presupunerea că s-ar putea accepta un certificat aferent unui alt model.

- Verificabilitatea cerinței este asigurată prin instrumente publice și transparente. Lista echipamentelor certificate ... este publică și poate fi consultată pe site-ul Open Charge Alliance (<https://openchargealliance.org>), astfel încât, autoritatea contractantă are la dispoziție mijloace clare și obiective pentru a verifica îndeplinirea acestei cerințe; în procesul de evaluare, se vor accepta doar documente oficiale, care atestă certificarea completă („fully certified”) pentru modelul exact oferat.

- Nu este necesară reformularea suplimentară a cerinței, propunerile contestatorului nu aduc o valoare adăugată reală, deoarece, toate elementele invocate (model, producător, firmware, listare OCA) sunt deja implicate în noțiunea de „certificat ... 1....] fully certified”, conform procedurii oficiale de certificare. De asemenea, autoritatea contractantă va exclude, în mod evident, orice declarații de conformitate proprii sau certificate aferente altor modele, întrucât, acestea nu respectă cerințele tehnice minime impuse.

Referitor la observația transmisă privind cerința din caietul de sarcini conform căreia, după instalarea stațiilor, trebuie efectuată „verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Cerința are în vedere, exclusiv, funcționalitatea echipamentului și capacitatea acestuia de a se conecta la internet. Scopul testării transmisiei de date este verificarea funcționalității modulului de comunicație integrat în stația de încărcare, respectiv, capacitatea acesteia de a se conecta la rețea (Ethernet, Wi-Fi, 4G/LTE), de a transmite date și de a interacționa cu backend-ul, conform protocolului

- Asigurarea conexiunii temporare în vederea testării revine ofertantului, în cadrul activităților de punere în funcțiune, în lipsa unei cerințe explicite privind ofertarea unui abonament de date sau a serviciilor de comunicație, este de la sine înțeles că, pentru efectuarea testelor în faza de punere în funcțiune și recepție, ofertantul are responsabilitatea de a asigura temporar mijloacele necesare conexiunii la internet (de exemplu: cartele SIM 4G funcționale, router mobil etc.).

Această practică este uzuală în cadrul proiectelor de livrare și instalare echipamente și nu implică costuri suplimentare semnificative.

- După recepția echipamentelor, beneficiarul va decide modalitatea de conectare permanentă. După finalizarea recepției, autoritatea/beneficiarul va putea opta pentru asigurarea conexiunii prin mijloace proprii (rețea locală, router dedicat, SIM etc.), în funcție de arhitectura IT și preferințele interne. Această decizie nu face obiectul contractului de achiziție.

- Cerința privind verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet nu implică obligativitatea autorității contractante de a furniza conexiune la internet în etapa de punere în funcțiune. Ofertantul are responsabilitatea de a asigura, în mod temporar, mijloacele tehnice necesare testării comunicației echipamentelor oferite, în conformitate cu bunele practici în domeniu și cu responsabilitatea sa privind livrarea de echipamente complet funcționale.

Cu privire la punctul 10 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, în fișele tehnice ale stațiilor de reîncărcare - la pagina 141 din proiectul tehnic se regăsește pentru Stația de reîncărcare rapidă DC/AC 72 KW și la pagina 150 pentru Stația de reîncărcare rapidă DC/AC 72 KW Multistandard, cerința privind protecția antivandalism ecran - IK10*. În subsolul fiecărei fișe tehnice se mai regăsește următoarea mențiune: „Caracteristicile tehnice marcate cu „*” ale stației, vor trebui probate prin rapoarte de testare eliberate de instituții acreditate în eliberarea certificatelor CE”.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici, ca lipsite de orice fundament.

Referitor la solicitarea contestatorului de a introduce, explicit în caietul de sarcini cerințele privind prezentarea certificărilor LVD, EMC, RED, IP și IK pentru stațiile de încărcare ce vor fi oferite, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Respectarea normelor europene privind siguranța echipamentelor este implicită și obligatorie, deci toate echipamentele introduse pe piața..., printre care: LVD (Low Voltage Directive)... /... /UE - pentru siguranța echipamentelor electrice; EMC (Electromagnetic Compatibility)... /30/UE - pentru compatibilitate electromagnetică; RED (Radio Equipment Directive)... /53/UE - pentru echipamente cu comunicații radio; Directivele privind protecția la intruziuni de tip IP (EN... 529); Standardele de rezistență mecanică (ex. IK10 conform IEC ...22...2).

În consecință, autoritatea contractantă precizează că nu este obligată să le menționeze explicit, întrucât, acestea se aplică, în mod automat, tuturor echipamentelor care sunt puse pe piață în cadrul UE. Conformitatea cu aceste directive va fi verificată prin documentele tehnice și certificatele CE prezentate la livrare, iar, includerea expresă în caietul de sarcini a acestor cerințe nu modifică obligațiile legale ale operatorilor economici.

Consideră că operatorii economici au oricum obligația legală de a oferi doar echipamente conforme cu legislația europeană aplicabilă. Solicitarea explicită a certificărilor LVD, EMC, RED, IP și IK în documentația de atribuire nu oferă un plus de conformitate, ci, doar dublează obligațiile deja reglementate la nivel de legislație SEE.

Astfel, consideră faptul că solicitarea expresă a certificărilor LVD, EMC, RED, IP și IK în caietul de sarcini nu este necesară, întrucât, acestea sunt deja obligații legale minime pentru echipamentele puse pe piață în UE, și solicită respingerea acestei critici, lipsite de orice fundament.

Referitor la critica privind faptul că listele de cantități puse la dispoziție nu conțin prețuri unitare și valori totale, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Scopul listelor de cantități în cadrul procedurii de achiziție - Listele de cantități au fost publicate în scopul prezentării detaliate a cantităților și specificațiilor tehnice ale lucrărilor/echipamentelor necesare pentru realizarea obiectului contractului, pentru ca ofertanții să poată formula oferte conforme.

- Lipsa prețurilor unitare și a valorilor în listele de cantități nu afectează transparența și corectitudinea procedurii - Publicarea listelor de cantități fără prețuri unitare sau valori totale nu împiedică ofertanții să formuleze oferte competitive și corecte, deoarece, aceștia au acces la toate informațiile tehnice relevante necesare.

- Conform Ordinului nr.... și „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P... ”, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative, în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă consideră că transmiterea listelor de cantități fără prețuri unitare și valori totale este conformă cu prevederile legale și practice, și nu afectează buna desfășurare, transparența sau corectitudinea procedurii de atribuire.

Referitor la observațiile privind posibilul avantaj competitiv al proiectantului care a realizat documentația tehnică și solicitarea de a publica devizele analitice complete, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Autoritatea contractantă asigură tratamentul egal al tuturor ofertanților, conform prevederilor legale privind achizițiile publice, și a implementat măsuri pentru a evita orice situație care ar putea conduce la favorizarea unui participant.

- Toți ofertanții au avut acces la documentația tehnică și informațiile puse la dispoziție în cadrul procedurii, inclusiv la proiectul tehnic și listele de cantități, în forma și conținutul publicate.

- Orice alte documente interne, precum devizele analitice complete, nu sunt obligatorii a fi comunicate conform legislației în vigoare și reprezintă informații cu caracter intern, care nu afectează în mod direct capacitatea ofertanților de a formula oferte conforme. Dar, este responsabilitatea fiecărui ofertant să efectueze propria evaluare a riscurilor și să formuleze o ofertă adecvată pe baza informațiilor disponibile; aceasta face parte din procesul obișnuit de participare la achiziții publice.

- Nu există niciun element care să indice favorizarea unui anumit ofertant, inclusiv a proiectantului documentației. Solicitarea publicării devizelor analitice complete nu este justificată și nu face parte din obligațiile legale privind transparența documentației de licitație; toți ofertanții au acces egal la documentația relevantă pentru formularea ofertelor, iar riscul evaluării și ofertării rămâne în responsabilitatea acestora.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractată transmite dosarul achiziției publice, pe stick.

În replică la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite, prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., un punct de vedere față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care detaliază criticile din cuprinsul contestației. Conținutul documentului nu va fi reprodus, însă, va fi luat în considerare, în soluționarea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul, depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... /1 din... eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

comuna..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, prin amplasarea stațiilor de reîncărcare pentru autovehicule electrice în comuna..., județul ...”* cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este..... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susține că ar restricționa, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de..., Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea „II.2.4) Descrierea achiziției publice” din anunțul de participare simplificat, obiectul prezentei proceduri de atribuire constă în furnizarea,

montarea și punerea în funcțiune a 4 stații de reîncărcare autovehicule electrice, pe 2 amplasamente de pe aria administrativă a autorității contractante (câte 2 pentru fiecare locație).

Consiliul reține că, pentru a descrie stațiile de încărcare și lucrările aferente montării acestora, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, atât caietul de sarcini în care se regăsește o descriere succintă a investiției, cât și proiectul tehnic elaborat de un operator economic specializat în astfel de prestații.

Conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/201..., caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Față de cele de mai sus, se reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a completat specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu întreg conținutul proiectului tehnic, format din piese scrise (memorii, liste de cantități, caiete de sarcini pe specialități) și piese desenate (planșe),

În consecință, Consiliul va analiza aceste înscrisuri în mod unitar, cu respectarea principiului disponibilității, statuat la art. 2... alin. (2) din Legea nr. 101/201..., în limitele investirii sale de către contestator.

În acest sens, Consiliul reține că majoritatea criticilor contestatorului privesc cerințele fișelor tehnice în care a fost descrise, de către proiectant, stațiile de reîncărcare care urmează a fi furnizate.

Ținând cont de acest aspect, Consiliul a identificat, la pag.... - 155 din fișierul cu proiectul tehnic, publicat în SEAP sub identificatorul „[..... /... 5] Pth Statii com..... Neamt.rar.p7s”, două fișe tehnice elaborate de către proiectant pe modelul formularului F5 din Anexa nr.... 0 la HG nr. 907/201... privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în care sunt descrise amănunțit două modele de stații de reîncărcare.

Consiliul reține că, în ambele fișe tehnice este prevăzută cerința ca greutatea să fie de maxim 3... kg și amprenta la sol să fie de maxim 0, 4 metri pătrați.

Prin contestația care face obiectul prezentei... susține, în esență, că cerințele de mai sus sunt disproporționate raportat la spațiul disponibil pentru stațiile de reîncărcare și la modalitatea de montare stabilită prin proiectul tehnic.

Verificând relevanța acestor critici, Consiliul reține că, la pag. 4-5 din caietul de sarcini se regăsește un paragraf intitulat „caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții”, în care este

menționat că suprafața disponibilă pentru fiecare stație de reîncărcare este 25 metri pătrați.

Potrivit mențiunilor de mai sus, în această suprafață trebuie să se încadreze 2 spații de parcare pentru 2 autovehicule și stația de reîncărcare aferentă.

La paginile... din fișierul cu proiectul tehnic se regăsesc planuri de amplasare a stațiilor (de exemplu în care zonă a curții căminului cultural trebuie amplasată parcare și stațiile de reîncărcare), iar, la pag. 44-45 sunt 3 variante de amplasare a stațiilor de reîncărcare, în funcție de varianta de parcare laterală (cele 2 mașini care se încarcă sunt parcate una în continuarea celeilalte), parcare unghi 90 de grade (ambele 2 mașini sunt parcate perpendicular pe trotuar cu stația de reîncărcare în fața lor) și parcare unghi... de grade (similar celei de mai sus, însă, mașinile sunt parcate în poziție oblică față de trotuar).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că cerința din fișa tehnică, privind amprenta la sol de maxim 0, 4 metri pătrați nu este justificată de conținutul proiectului tehnic, această amprentă de 0, 4 metri pătrați reprezentând doar 1, ...% din suprafața de 25 metri pătrați disponibilă pentru stație și mașinile aferente.

În plus, impunerea unei anumite suprafețe pentru amprenta la sol nu garantează autorității contractante că vor fi oferite stații cu acel gabarit, fiind posibilă, din punct de vedere tehnic, amplasarea, pe un soclu de 0, 4 m pătrați, a unei stații de dimensiuni mai mari.

În fine, Consiliul apreciază că nici modalitatea de formulare a cerinței nu justifică impunerea acesteia, având în vedere că, amprenta de 0, 4 metri pătrați poate fi rezultatul unui soclu cu formă pătrată, cu latura de cca. ...3 cm sau de formă dreptunghiulară, cu dimensiuni, de exemplu, 1 metru x 40 cm.

Prin urmare, Consiliul reține că cerința privind amprenta la sol de maxim 0, 4 metri pătrați nu răspunde unei necesități obiective a autorității contractante, și, din acest motiv, limitează, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că fiind restrictivă și limita de maxim 3... kg, impusă de autoritatea contractantă prin proiectul tehnic, având în vedere faptul că, nu a fost identificată în documentația de atribuire nicio informație tehnică din care să rezulte vreo limitare impusă de structura solului și, cu atât mai mult, vreo expertiză tehnică, calcul sau orice argumentație pertinentă din care să rezulte modalitatea concretă, matematică, științifică în care a fost determinată limita de exact 3... kg și nu alte valori mai mici sau mai mari.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate impune drept specificații tehnice orice caracteristici și orice valori arbitrar alese, indiferent de natura sau valoarea acestora deoarece definiția sintagmei „specificații tehnice”, statuată la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/201... stabilește că pot fi impuse ca specificații tehnice (deci cerințe

minime a căror neîndeplinire conduce la respingerea ofertei) doar acele caracteristici care descriu în mod obiectiv produsul/serviciul/lucrarea care se achiziționează.

În mod evident, fiecare specificație tehnică are caracter restrictiv, în mai mică sau mai mare măsură, deoarece limitează produsele/serviciile/lucrările în funcție de modalitatea în care a fost formulată, însă, Consiliul va reține distincția clară între situația din definiția de mai sus, în care efectul restrictiv este justificat în mod obiectiv și cea din prezenta speță, în care autoritatea contractantă a impus amprenta la sol de maxim 0, 4 metri pătrați și greutatea de maxim 3... kg fără nicio justificare, cu încălcarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/201..., potrivit căreia „(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*(2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*”.

Având în vedere că executarea contractului nu este condiționată de anumite restricții de ordin tehnic (limitări fizice ale amplasamentului, structura solului etc.), Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să impună vreo limită pentru aceste caracteristici și, cu atât mai mult, limite stabilite arbitrar cum sunt cele din cele 2 fișe tehnice.

Din aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatorului privind dimensiunile de gabarit (amprentă la sol și greutate), urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestora.

Continuând analiza criticilor din contestația formulată de..., Consiliul reține că, la punctul 1.3 din fișele tehnice, autoritatea contractantă a menționat că accesul la interiorul stației trebuie să se facă „din față și din părțile laterale, securizat cu cheie, închidere în minim 3 puncte, cu senzori pentru detectarea ușii deschise” iar, la punctul 1...., a menționat că sistemul de andocare a conectorilor trebuie să fie „(...) cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare, amplasat în partea din față a stației”.

Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare este nemulțumită de partea din cerința 1.3 referitoare la amplasarea ușilor de acces (respectiv faptul că trebuie să existe uși de acces în față și lateral) și de ambele aspecte impuse prin textul cerinței 1.... reprodus anterior, respectiv, de cerința ca sistemul de andocare trebuie să fie amplasat în partea din față de stației și de cerința ca sistemul de andocare cu autoblocare să fie prevăzut cu buton de deblocare.

Criticile cu privire la poziția de amplasare a ușilor de acces și a sistemului de acces impusă prin fișele tehnice urmează a fi admisă, având în vedere că, astfel de detalii constructive nu pot fi clarificate drept descriere obiectivă a necesității autorității

contractante, ci, doar modalitatea specifică prin care anumiți producători au implementat respectivele funcționalități.

În acest context, Consiliul reține drept pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora, accesul la interiorul stației de reîncărcare se poate face la fel de bine și prin spatele acesteia, având în vedere faptul că pot exista situații în care partea din față a stației să fie bloc... ă/inaccesibilă din cauza unui vehicul parcat/imobilizat.

Totodată, Consiliul apreciază că eventuala poziționare laterală a sistemului de andocare nu afectează cu nimic scopul pentru care a fost organizată prezenta procedură de atribuire, autovehiculele electrice putând fi încărcare la fel de bine și de la stații de reîncărcare cu sistem de andocare amplasat pe lateral.

În consecință, Consiliul apreciază că, cerința privind amplasarea ușilor de acces și a sistemului de andocare în anumite părți ale stației nu reprezintă o caracteristică funcțională, astfel încât, să poată fi impusă ca specificație tehnică, ci, este o caracteristică constructivă a unor echipamente preexistente, care a fost, cel mai probabil, copiată de către proiectant din fișa tehnică a unor echipamente dorite.

Or, în această situație, se constată că „preferința” proiectantului a condus la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, deoarece, nu este exclus ca pe piața de specialitate să existe numeroase alte produse care să poată fi utilizate de către autoritatea contractantă pentru încărcarea vehiculelor electrice, care să folosească altă amplasare a ușilor și sistemului de andocare.

Considerentul 74 al Directivei nr.... 4/..., transpusă prin Legea nr. 98/201..., stipulează următoarele aspecte relevante în soluționarea prezentei contestații:

„Specificatiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință (...).”

Consiliul reține că modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire nu servește scopului pentru care a fost edictată legislația din domeniul achizițiilor publice conform considerentelor de mai sus, respectiv, nu permite deschiderea concurenței, ci, conduce la restrângerea acesteia prin preluarea unor caracteristici constructive fără importanță în ansamblul achiziției, dar, care pot fi îndeplinite doar de un număr mic de produse, cum sunt cele privind amplasarea ușilor de acces și amplasarea sistemului de andocare etc.

În ceea ce privește **butonul fizic de deblocare** de pe mânerul cablului de încărcare, Consiliul reține că autoritatea contractantă poate să încarce vehicule electrice și cu stații care nu au pe mânerul conectorului un astfel de buton, dar, preferă această modalitate tehnică de implementare a deblocării fără a indica un motiv concret și obiectiv în caietul de sarcini, proiectul tehnic sau punctul de vedere.

În consecință, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, drept specificație tehnică (cerință de conformitate, a cărei respectare este obligatorie sub sancțiunea respingerii ofertei) deblocarea prin buton fizic, câtă vreme, aceasta poate să-și satisfacă necesitatea pentru care a fost organizată prezenta procedură prin orice alte modalități tehnice, cum ar fi, deblocarea din interfața de pe ecranul stației, deblocarea din aplicația de pe telefon, deblocarea automată la pierderea alimentării cu energie electrică, deblocarea automată la apariția unei erori, apăsarea butonului de urgență de la punctul 4.8 din aceeași fișă tehnică etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile de la punctele 2 și 3 din contestație, și va, dispune în sarcina autorității contractante, eliminarea cerințelor privind amplasarea ușilor de acces și a sistemelor de andocare, urmând ca autoritatea contractantă să aibă libertatea fie de a elimina cerința privind butonul fizic pentru deblocarea conectorului, fie de a o redefini printr-o modalitate care să nu limiteze, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, cum este cea propusă de contestator prin concluziile scrise.

Critica de la punctul 4 privește cerința 2...., intitulată „*Pregătire instalare POS*” și are următorul conținut:

*„Stația de încărcare va fi pregătită de producător, pentru integrarea în carcasa a unui terminal POS certificat CE, dotat cu modul fiscal, cu posibilitatea de emite bon fiscal electronic. Pregătirea înseamnă practicarea golului și a găurilor de fixare în carcasa și echiparea cu echipamentul electronic și softul necesar funcționării POS ului.***”.*

Cele 2 stelute de la finalul cerinței de mai sus fac trimitere la următoarea notă din subsolul fișei tehnice:

„Declarație de conformitate din partea producătorului, cu privire la faptul ca pregătirea e făcută de acesta iar integrarea POS ului nu afectează parametrii funcționali si certificările stației”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul va avea în vedere specificațiile tehnice de la pagina 7 din caietul de sarcini, potrivit cărora stația ofertată trebuie să aibă posibilitatea de plată „RFID” și „Aplicație Smartphone”, fără nicio mențiune cu privire la plata prin POS.

Consiliul reține că sintagma „RFID” din caietul de sarcini este acronim de la „*Radio Frequency Identification*” și desemnează un card sau breloc cu un număr de identificare (ID) unic (un număr criptat) citit de stația de încărcare când îl apropie utilizatorul de cititor similar celui folosit pentru accesul în scara.... Acest card sau breloc nu conține bani și nu face plata direct, ci, doar identifică utilizatorul.

Ulterior, stația trimite, prin internet, către un server, anumite informații cum sunt ID-ul cardului, ID-ul stației, locație/conector și cererea de autorizare, serverul verifică în baza de date dacă card-ul/brelocul este valid, contul clientului, metoda de plată atașată, tarife aplicabile (kWh, minut, sesiune, roaming etc.), iar, dacă sunt îndeplinite toate condițiile, trimite către stație o autorizare în urma căreia, stația pornește alimentarea.

În ceea ce privește plata prin aplicație smartphone, autentificarea se face de pe ecranul telefonului, care transmite datele de autentificare către server, iar, acesta transmite către stația de încărcare comanda de pornire a alimentării.

Pe de altă parte, sintagma POS din cerința 2.... este un acronim de la „*Point of Sale*”, în română Punct de Vânzare, și desemnează terminalele de plată cu card bancar.

Această metodă de plată este complet diferită față de cele impuse de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri (RFID și aplicație smartphone) și necesită anumite echipamente hardware și aplicații software diferite de cele necesare pentru plata prin RFID și aplicație smartphone.

Rezultă că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze stații de reîncărcare a vehiculelor electrice care să permită de la bun început plata prin RFID și smartphone și să poată fi, eventual, extinse ulterior prin adăugarea unui POS.

Rezultă că necesitatea autorității contractante poate fi descrisă obiectiv prin posibilitatea de a se atașa stației, un modul POS care să respecte prevederile legale în vigoare, fără a menționa multitudinea de caracteristici pe care trebuie să le îndeplinească viitorul POS.

Având în vedere că POS-ul nu este achiziționat prin prezenta procedură, Consiliul reține că cerințele privind acest produs, care nu se achiziționează, sunt de natură să limiteze, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire.

Prin urmare, cerințele privind integrarea în carcasă, bonul fiscal electronic, gaura din carcasa pentru introducerea POS-ului și găurile pentru fixarea POS-ului conduc clar la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire tuturor ofertanților care nu dețin în portofoliu astfel de stații de reîncărcare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a luat în considerare și faptul că nu a fost identificat nici în proiectul tehnic și nici pe pagina oficială ASRO la adresa internet www.asro.ro (conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 1...3/2015 privind standardizarea națională, ASRO este persoană juridică de drept privat, de interes public general, având statut juridic de asociație fără scop patrimonial, care aplică principiile standardizării naționale) vreun standard care să reglementeze dimensiunea și sistemul de prindere al POS-urilor.

Or, întrucât POS-ul nu este achiziționat prin prezenta procedură și ar putea să fie furnizat, în viitor, și de alți operatori economici, în baza unei proceduri concurențiale, Consiliul apreciază că cerința privind decupajul și găurile de prindere din carcasă nu are un rol practic, ci, doar limitează în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

În mod evident, plata la POS, utilizând card bancar standard are avantaje evidente, constând în simplificarea demersurilor și lărgirea accesului utilizatorilor la stația de reîncărcare, însă, realizarea acestui obiectiv nu trebuie să conducă la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire prin impunerea a numeroase cerințe cu grad mare de detaliere.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să formuleze cerința prin referire la cerințe funcționale și de performanță, astfel încât, să se asigure că va putea să suplimenteze metodele de plată a energiei încărcată, nu prin enumerarea unor caracteristici constructive, cum a procedat în fișele tehnice din proiectul tehnic.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica privind echiparea pentru POS, urmând a obliga autoritatea contractantă la remedierea acesteia conform celor precizate mai sus.

Critica 5 privind cerința ca ofertantul desemnat câștigător să pună la dispoziția beneficiarului, pe durata contractului, o platformă de management și operare, urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere, faptul că, potrivit susținerilor contestatorului, în România există peste 10 platforme de operare bazate pe protocolul ..., situație în care, contestatorul nu ar fi nevoit să dețină un astfel de software în portofoliu ci, ar putea să recurgă la alte modalități, cum ar fi, să cumpere licența pentru a o oferi autorității contractante pe perioada executării contractului sau să intermedieze un abonament la o platformă publică.

Critica ... urmează a fi admisă, în parte, deoarece, perioada de vechime/maturitate de 1 an, solicitată pentru aplicație, restricționează, în mod nejustificat, accesul la procedură, fiind lipsită de relevanță durata de timp în care a fost utilizată platforma/aplicația de alți beneficiari.

Partea din critică privind cerința ca aplicația să fie existentă în piață, și nu un simplu proiect urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, autoritatea contractantă a solicitat platforma de management pentru a o folosi, efectiv, pe durata contractului, iar acest scop implică o aplicație existentă, nu promisiunea dezvoltării uneia noi.

Partea din cerință privind prezentarea funcționalităților platformei nu este de natură să restricționeze accesul la procedura de atribuire, contestatorul având libertatea de a depune orice înscrisuri prin care să prezinte aplicația ofertată, cum ar fi broșuri, pagini de catalog, manual de utilizare, informații de pe pagina internet a producătorului sau capturi de ecran din aplicație.

Critica potrivit căreia ar fi neclară cerința din fișa tehnică cu privire la durata de livrare, respectiv *„Stația de încărcare trebuie să fie livrată în maxim 75 de zile de la lansarea comenzii”*, va fi respinsă, ca neîntemeiată, Consiliul reținând că, în fișa tehnică a echipamentului, sunt prevăzute 75 de zile pentru livrare, fără nicio mențiune privind activitățile de montaj și punere în funcțiune, care reprezintă etape ale contractului, și se regăsesc în graficul din proiectul tehnic. Din graficul prezentat în proiectul tehnic rezultă, în mod clar, că proiectantul a stabilit un termen de 75 de zile pentru furnizarea echipamentului Stație de încărcare și un termen total de 3 luni pentru finalizarea întregului contract. Celelalte aspecte expuse de contestator se regăsesc, în mod expres, în cadrul contractului-cadru propus: Art. 10 - Obligațiile principale ale contractantului, Art. 17 - Livrarea și documentele care însoțesc produsul, Art. 18 - Întârzierea și sistarea lucrărilor, Art.... - Finalizarea lucrărilor, Art. 21 - Perioada de garanție acordată echipamentelor livrate, Art. 22 - Modalități de plată, Art. 24 - Asigurări.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului vizând cerința din fișa tehnică referitoare la durata de livrare a echipamentelor.

Solicitarea contestatorului de completare a documentației de atribuire că stația ofertată trebuie să aibă certificare ... (acronim de la Open Charge Point Protocol) versiunea 1....J full urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece la pag. 39 din fișierul cu proiectul tehnic *„Pth Statii de reincarcare com....., jud.....pdf”* din arhiva publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat se regăsește explicit precizarea că certificarea trebuie să fie pentru „stația de încărcare electrică”, nu pentru alte modele similare din portofoliul ofertantului.

Critica 9 privind caracterul neclar al cerințelor de testare, respectiv faptul că nu ar fi clar dacă va asigura autoritatea contractantă

cartelele SIM pentru conectarea la Internet a stațiilor de reîncărcare sau dacă acestea trebuie bugetate de ofertanți urmează a fi admisă, având în vedere faptul că, mențiunea generică din caietul de sarcini „După instalarea stațiilor, probele și testele la care vor fi supuse sunt următoarele: verificarea izolației și a legăturilor instalațiilor; verificarea instalației de împământare; testarea funcționării stațiilor în condiții normale de lucru-verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet” nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/201..., respectiv nu asigură operatorilor economici o informare „completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, nefiind precizat nicăieri că ofertanții trebuie să includă în ofertă și să bugeteze cartelele SIM.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 33.../12, EU: C:....:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că, procedurile de atribuire a

contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Acest aspect rezultă și din considerentele reținute de **CJUE** la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-... /15**, potrivit căroră *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C33.../12, EU: C:......., punctul 40, și Hotărârea din ... noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:......., punctele 42 și...)”*, cele de la punctul 42 din aceeași hotărâre, în care a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Or, un astfel de amănunt îl reprezintă și cele 4 cartele SIM necesare testării stațiilor de reîncărcare față de care nu a fost identificată nicio mențiune în documentația de atribuire.

Critica 10, privind rezistența la impact IK10 a display-ului urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că, la punctul 2.2 intitulat *„protecție anti-vandalism ecran”* din fișele tehnice se regăsește sintagma *„IK10*”* iar explicația asterixului, regăsită la nota 2 din finalul fișei tehnice este *„2. Caracteristicile tehnice marcate cu „*” ale stației vor trebui probate prin rapoarte de testare eliberate de instituții acreditate în eliberarea certificatelor de conformitate CE”*, astfel cum a solicitat contestatorul.

Critica 11 din contestație urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că lipsa solicitării certificărilor LVD, EMC, RED, IP și IK nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta având deplina libertate de a include în ofertă aceste certificări, indiferent dacă autoritatea contractantă le-a solicitat sau nu.

Consiliul reține că aceste certificări LVD, EMC, RED, IP și IK sunt suplimentare celor solicitate cu titlu minimal prin caietul de sarcini prin marcarea cu asterix („*”), situație în care așa-zisa *„critică”* formulată de... la punctul 11 din contestație nu are ca obiect eliminarea unor cerințe nelegale, care să îl împiedice pe acesta să depună ofertă, ci completarea cerințelor din caietul de sarcini cu alte cerințe suplimentare, de natură să îngreuneze accesul contracandidaților săi la procedura de atribuire.

Consiliul reține că, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante

de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat contestație. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din caietul de sarcini.

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar **nu un mijloc de restricționare a accesului altor operatori economici prin impunerea de filtre/reguli/cerințe suplimentare.**

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației **nu este de a restrânge concurența** în procedura de atribuire după natura produselor și înscrisurilor deținute de contestator, ci, de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației, astfel cum dispun prevederile art. 249 Cpc potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”, scop ce nu a fost îndeplinit de solicitarea de la punctul 11 din contestația formulată de..., datorită lipsei oricărei vătămări produsă contestatorului prin cerința sumară din caietul de sarcini.

În ceea ce privește ultima critică din contestație, respectiv critica 12 privind lipsa listelor de cantități completate de către proiectant cu prețurile unitare și valorile rezultate, care au condus la determinarea valorii estimate, Consiliul reține că prezenta procedură constă în executarea unor lucrări de instalații electrice pe baza unor liste de cantități predefinite de către proiectant, care urmează a fi completate de către ofertanți cu propriile prețuri.

Aceste prețuri, pentru echipamentele care se vor monta (stațiile de reîncărcare), materiale (cabluri electrice, țeavă de material plastic, beton, nisip etc.), manoperă, utilaje și transport urmează a fi completate de către fiecare ofertant cu prețurile proprii, în funcție de proprii furnizori și propria tehnologie. Prin urmare, este lipsită de relevanță valoarea rezultată din completarea listelor de cantități cu prețurile din baza de date a proiectantului, rezultatul acestor calcule regăsindu-se, oricum, în valoarea estimată a procedurii, menționată în anunțul de participare.

Urmare a suspendării procedurii și remediilor care vor fi adoptate, autoritatea contractantă va stabili un nou termen de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 153 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/201....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 2... alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/201..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA..., pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 2... alin. (...) din Legea nr. 101/201..., Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile cu privire la platforma de management și operare pe durata contractului, durata de livrare, certificarea ..., rezistența la impact IK10 a display-ului, certificările LVD, EMC, RED, IP și IK și listele de cantități completate de către proiectant cu prețurile unitare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile cu privire la platforma de management și operare pe durata contractului, durata de livrare, certificarea ..., rezistența la impact IK10 a display-ului, certificările LVD, EMC, RED, IP și IK și listele de cantități completate de către proiectant cu prețurile unitare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
..

Consilier de soluționare
Traian ICOBET

Consilier de soluționare
Traian ICOBET

Redactat practicaua deciziei

..

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.