

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4167 din data de 17.05.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 17.05.2021 ora 19:46, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25582 din data de 18.05.2021, și depusă la poștă în data de 17.05.2021, (AWB: AR49696354798), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26290 din data de 20.05.2021, astfel cum a fost precizată prin memoriul nr. 4739 din data de 31.05.2021, transmis prin poșta electronică (e-mail) în data de 01.06.2021 ora 15:28, înregistrat la Consiliu cu nr. 28412 din data de 02.06.2021, și depus la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de 02.06.2021 (AWB: 3153110430049), înregistrat la Consiliu cu nr. 28765 din data de 03.06.2021, formulată de ... cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud cu nr. J06/325/1999, având Cod de Identificare ..., atribut fiscal RO, lider al ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 3906 din data de 07.05.2021, împotriva raportului procedurii nr. 3806 din data de 06.05.2021, precum și împotriva tuturor actelor ce preced sau au fost emise ulterior acestora, emise de către ... cu sediul în strada ..., județul Bistrița-Năsăud, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect *„Servicii de proiectare faza PT+DE, DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul: «Varianta de ocolire Beclean, județul Bistrița-Năsăud»”, cod CPV principal 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:*

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3906 din data 07.05.2021 emisă de autoritatea contractantă Orașul Beclean, a Raportului procedurii nr. 3806 din data de 06.05.2021 și a tuturor actelor ce preced ori sunt emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de asocierea ...;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3906 din data 07.05.2021 emisă de autoritatea contractantă Orașul Beclean, a Raportului procedurii nr. 3806 din data de 06.05.2021 și a tuturor actelor ce preced ori sunt emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de asocierea M... în ce privește punctajul tehnic

alocat pentru factorii de evaluare 1. Experiența Șefului de proiect și 2. Experiența deținută de expertul „Coordonator de lucrări”;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 939 din data de 26.05.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 26.05.2021 ora 16:54, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27460 din data de 27.05.2021, și depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 27598 din data de 27.05.2021, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise nr. 1042 din data de 11.06.2021, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de 11.06.2021 ora 16:28, înregistrate la Consiliu cu nr. 30664 din data de 14.06.2021, formulată de CML.RO SRL, cu sediul social în strada Parcului nr. 2A, orașul Beclean, județul Bistrița-Năsăud, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud cu nr. J06/148/1997, având Cod de Identificare Fiscală 9337248, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Ros Vasile în calitate de administrator, și convențional de „Ceparu și Irimia – Societate civilă de avocați”, cu sediul profesional în strada Ștefan Mihăileanu nr. 11, sectorul 2, municipiul București, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5660437 din data de 26.05.2021, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind oricare din următoarele: Gabriela Ghiță și Zina Mierlău, lider al asocierii ..., vizând contestația din dosarul nr. 1213/2021, publicată de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, în data de 24.05.2021 ora 11:53, formulată de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;
- pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ..., ca fiind tardivă;
- pe fond, respingerea contestației formulată ..., ca nefondată, iar, pe cale de consecință,
- menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante prin care oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin contestația nr. 371 din data de 17.05.2021, depusă la poștă în data de 17.05.2021, (AWB: AR49696354778), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26007 din data de 19.05.2021, astfel cum a fost precizată prin notele scrise nr. 406 din data de 24.05.2021, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de 24.05.2021 ora 13:13, înregistrate la Consiliu cu nr. 26798 din data de 24.05.2021, precum și prin notele de răspuns nr. 418 din data de

26.05.2021, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de 26.05.2021 ora 13:48, înregistrate la Consiliu cu nr. 27336 din data de 26.05.2021, formulată de ... cu sediul social ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ..., având Cod de ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de Ros Vasile în calitate de administrator, lider al asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 3903 din data de 07.05.2021, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 3903 din data de 07.05.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 3806 din data de 06.05.2021, în partea care privește admisibilitatea ofertei clasate pe locul 2;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 4599 din data de 31.05.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 01.06.2021 ora 17:15, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28413 din data de 02.06.2021, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de 02.06.2021 (AWB: 3153110430048), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28770 din data de 03.06.2021, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud cu nr. J06/325/1999, având Cod de Identificare Fiscală 12472562, atribut fiscal RO, lider al asocierii ... vizând contestația din dosarul nr. 1224/2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4304 din data de 19.05.2021 și publicată în SEAP, în data de 24.05.2021, formulată de .. s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond;

- respingerea contestației formulate de societatea ... în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația formulată, .. critică, în primul rând, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă, deoarece:

a) DUAE depus în procedură este neconform prin raportare la art. 140 din legea nr. 98/2016, în sensul că proiectantul DP PROIECT SRL este elaboratorul caietelor de Sarcini utilizate în procedură, inclusiv a reglementării privind caracteristicile tehnice principale ale materialelor și a întregii documentații tehnico - economice, faza DALI.

- prin urmare, declarația conform căreia ofertantul nu se află în niciuna din situațiile de excludere din procedură, prevăzute la art. 58-63 din legea nr. 98/2016, nu s-a realizat cu maximă și totală sinceritate, loialitate, corectitudine, echitate în afaceri, ca elemente ale bunei-credințe;

- solicitarea de clarificări nu poate constitui un motiv pentru înlăturarea răspunderii cu privire la modul în care a fost completat DUAE, de vreme ce scopul obligației de declarare este să permită evaluarea dacă împrejurările relevante în privința ofertantului se constituie sau nu într-un motiv de excludere a acestuia din procedură;

b) imposibilitatea executării contractului prin prisma nedeținerii autorizației pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor necesare și obligatorii pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului, respectiv pentru serviciile de topografie și pentru activitățile de încercări nedistructive pe piloții foraj cu diametrul mare prin metodele de carotaj agrementate în România care trebuie realizate de laboratoare autorizate pe profilul VNCEC;

- astfel, este criticat faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține autorizație OCPI necesară desfășurării activității de proiectare, neexistând o societate autorizată pentru prestarea serviciilor de topografie; raportat la serviciile solicitate prin caietul de sarcini (realizarea documentației tehnico-economice pentru fazele de proiectare,

elaborarea documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate de organismele autorizate, elaborarea documentațiilor cu respectarea prevederilor Certificatului de Urbanism a documentațiilor de urbanism aprobate și a Legii nr. 50/1991 și HG nr. 907/2016 în elaborarea documentației pentru obținerea autorizației de construire;

- încercările nedistructive pe piloții forți cu diametrul mare prin metodele de carotaj agrementate în România trebuie realizate de laboratoare autorizate pe profilul VNCEC; determinarea integrității betoanelor piloților forți cu diametrul mare, pereți mulați, barete sunt agrementate două metode de carotaj de către laboratoarele autorizate specific: metoda ultrasonică de impuls reglementată de normativul C26/1985 și aplicată conform specificațiilor din normativul C200/1981 și metoda impedanței mecanice (IM) sau deformațiilor mici sau economică sau test HAMMER, aceasta fiind reglementată și aplicată în conformitate cu cerințele standardului SR ASTM 5882 din 2005.

- documentația de atribuire reglementează expres ca sarcină / activitate contractuală, în cadrul obiectului 3: PD km-333,45 Peste Someș, cap. V Alte lucrări – activitatea Încercare piloți; această activitate fiind, îndubitabil, parte a obiectului contractului.

c) în propunerea financiară, ofertantul declarat câștigător a inclus prețuri care nu pot fi justificate, fiind neobișnuit de scăzute în raport de lucrările care urmează a fi atribuite, ceea ce atrage incidența prevederilor art. 137 alin. (1) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 134 alin. (5) din același act normativ.

- valoarea mult mai scăzută a ofertei câștigătoare a fost determinată inclusiv de ofertarea în mod artificial a cheltuielilor indirecte, într-un procent care nu poate fi justificat în mod real și care, în niciun caz, nu ar putea acoperi costurile conform Ordinului 1568/2002; în acest sens, face trimitere la cheltuielile aferente intervențiilor din perioada de garanție acordată.

- în condițiile în care s-a ofertat o perioadă de garanție de 36 de luni iar conform propunerii financiare, ofertantul a ofertat un preț pentru intervențiile în perioada de garanție neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

- deoarece valoarea ofertată nu cuprinde prețul serviciilor pentru activitățile necesar a fi prestate de ofertant pe parcursul celor 36 de luni aferente perioadei de execuție a lucrărilor, oferta depusă în procedură este neconformă.

- asocierea declarată câștigătoare nu respectă condițiile ce trebuie îndeplinite pentru paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012; în cadrul propunerii financiare, ofertantul a prevăzut o sumă care nu acoperă paza

de șantier 24 ore/zi timp de 26 de luni, propunerea financiară fiind astfel necorelată cu cea tehnică;

- dat fiind faptul că, astfel cum a precizat ofertantul, paza șantierului urmează a fi desfășurată timp de 24 de luni, în propunerea financiară a acestuia trebuia cuprins un cost minim de 523.551,6 lei, la care ar mai trebui adăugate și alte costuri, respectiv costurile cu sporul de noapte, costurile pentru cel de al 3-lea agent (art. 115 alin. (2) din codul muncii);

- în cadrul propunerii financiare a fost prevăzută o sumă care nu acoperă cheltuielile cu asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului, cu privire la care, în caietul de sarcini se regăsesc precizările aferente; în acest sens, se arată că, în cadrul caietului de sarcini, s-a solicitat prestarea de către ofertant a serviciilor de asistență tehnică pe perioada executării lucrărilor și subsecvent pe perioada garanției acestora; astfel dat fiind faptul că o deplasare dus-întors de la Cluj până la obiectiv costă 115 lei, oferta încalcă dispozițiile fișei de date, cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii tehnice;

- d) oferta câștigătoare nu corespunde cerinței de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, în sensul că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară solicitată; în acest sens, se arată că lucrările propuse de ofertant în dovedirea experienței similare, nu reprezintă lucrări de construire astfel cum s-a solicitat prin documentație ci lucrări de consolidare/reabilitare/modernizare a unor poduri existente.

- e) oferta declarată câștigătoare nu respectă perioada minimă impusă prin normativ, privind durata perioadei de garanție a lucrărilor, fiind prevăzută o perioadă a garanției de 36 de luni față de cele 60 de luni solicitate.

În al doilea rând, contestatoarea critică și modalitatea de evaluare și alocare a punctajului aferent factorilor de evaluare 1. Experiența Șefului de proiect și 2. Experiența deținută de expertul Coordonator de lucrări. Din observarea mențiunilor înscrise în SEAP, contestatoarea constată că punctajul alocat este de 0,06 pct. din 6 puncte alocate fiecărui factor. În aprecierea sa, punctajul pe care oferta sa ar fi trebuit să îl obțină ar fi trebuit să fie cel maxim, în condițiile în care pentru calitatea de șef de proiect a fost propus dl. Todoran Ionică Nicolae – inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, inginer cu specializare CFDP și deținător al experienței solicitate prin implicarea în două contracte la nivelul cărora a participat la proiectarea în faza de PT+DE a lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare a 4 poduri, pasaje sau viaducte cu o lungime de minim 200 m fiecare.

Prin punctul de vedere nr. 4467/24.05.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 26851/24.05.2021, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației .. motivat de faptul că termenul de contestație a expirat la

data de 17.05.2021, iar contestația a fost înregistrată la Consiliu la data de 18.05.2021.

Pe fond, a precizat că nu s-a constatat vreun conflict de interese în care s-ar putea afla DP PROIECT SRL, ca urmare a întocmirii de către acesta a studiului de fezabilitate; cu privire la acest aspect, s-a solicitat ofertantului să declare pe proprie răspundere că participarea la pregătirea procedurii de atribuire nu a condus la distorsionarea concurenței, respectiv că a depus la autoritatea contractantă orice document/toate documentele în legătură cu studiul de fezabilitate, iar acestea corespund cu cele încărcate de autoritatea contractantă în SEAP ca parte a documentației de atribuire. Astfel, solicită să se constate că nu există niciun conflict de interese prin participarea DP PROIECT SRL ca membru al asocierii declarată câștigătoare.

De asemenea, referitor la critica privind topograful autorizat OCPI, solicită Consiliului constatarea faptului că aceste servicii nu au fost supuse procedurii, studiile de teren efectuându-se anterior studiului de fezabilitate. Cu toate acestea, ofertantul a depus un contract de muncă încheiat între ofertant și un topograf autorizat, precum și certificatul nr. 01967/07.07.2017 emis de OCPI, aspect acre nu a fost consemnat în procesul verbal deoarece sunt documente nesolicitate în prezenta procedură.

Cu privire la critica privind lipsa accesului la un laborator autorizat cu profil VNCEC, se solicită constatarea faptului că, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, există contractul 27/1.02.2020 încheiat între ofertant și un operator economic care, conform autorizației 3370/27.06.2018 emisă de ISC este autorizat GTE și VNCEC, respectiv atât pentru contractul calității betonului prin metoda carotajului sonic cât și pentru Metoda standardizată pentru determinarea integralității piloților prin încercări cu deformații mici.

În ceea ce privește critica ce vizează propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea arată că prețul ofertat este cu 4% mai mică decât oferta contestatoarei, în condițiile în care sediul ofertantului câștigător este în imediata apropiere a amplasamentului lucrărilor, necesitând astfel costuri mai reduse pentru organizarea de șantier, transport și gestiune generală.

Referitor la costurile eventualelor intervenții în perioada de garanție, se arată că propunerea financiară a fost calculată cu un procent al cheltuielilor indirecte cu mult mai mare decât cel cu care contestatoarea și-a calculat oferta.

De asemenea, se mai precizează în punctul de vedere transmis că, ofertantul declarat câștigător are un punct de lucru – balastieră în imediata vecinătate a amplasamentului lucrărilor, astfel încât poate fi organizată paza generală a ambelor puncte de interes, cu costuri diminuate, parte din acestea fiind astfel suportate din costurile generale ale punctului de lucru.

În ceea ce privește criticile privind faptul că ofertantul câștigător nu a prevăzut cheltuieli cu asistența tehnică din partea proiectantului, autoritatea contractantă precizează că diferența dintre prețurile oferite de cei doi operatori economici pentru acest serviciu este de doar câteva sute de lei.

Referitor la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că, din analiza celor declarate în DUAЕ, se poate constata că CML.RO a construit un pod pe un amplasament în care există o pasarelă care a fost demolată și a construit podul începând de la fundații, că DACIA FABER SRL a construit câte un pod începând de la fundații în Teiuș, în Rădești și în Ungheni iar TEST PRIMA SRL a construit, de asemenea, un pod începând de la fundații.

În ceea ce privește critica legată de termenul de garanție de 36 de luni în loc de 60 de luni, autoritatea contractantă invocă o eroare materială în sensul că, atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției a fost înscris, termenul de garanție de 36 de luni, eroare care nu a fost observată de niciunul din potențialii ofertanți în timp util pentru a putea fi remediată, respectiv înainte de depunerea ofertelor. În acest sens, s-a considerat că ofertantul a respectat cerințele fișei de date, eroarea neputând să-i fie imputabilă astfel încât oferta să-i fie respinsă.

Cu privire la modul de punctaj al factorilor tehnici de evaluare, afirmația conform căreia contestatoarea nu avea cunoștință despre modul de evaluare a ofertei sale este neadevărată. În realitate, ofertantul a avut acces la dosarul procedurii, inclusiv la modul în care a fost punctată oferta sa. Autoritatea contractantă atrage atenția supra faptului că, prin contestația formulată, M.I.S-GRUP SRL nu își motivează contestația cu privire la punctaj și nu aduce niciun argument cu privire la faptul că oferta sa ar fi fost punctată eronat, deși încă de la data de 11.05.2021 avea cunoștință de modul în care oferta sa a fost punctată; din acest motiv apreciază aceste critici ca fiind tardive.

Pentru situația în care Consiliul consideră necesară soluționarea acestei critici pe fond, se arată că motivul pentru care oferta contestatoarei nu a fost punctată la factorul de evaluare „Experiența șefului de proiect” este legat de faptul că din documentele prezentate nu rezultă implicarea dlui Todoran Ionică Nicolae în contratele de proiectare, iar motivele pentru care oferta nu a fost punctată la factorul de evaluare „Experiența deținută de expertul – Coordonator de lucrări” este faptul că ofertantul nu a prezentat procese-verbale pe perioada execuției de lucrări ci doar la terminarea lucrărilor în condițiile în care prin fișa de date a achiziției s-au solicitat documente de conformare.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a invocat tardivitatea contestației M..., motivat de faptul că, prin raportare la data actului atacat, ultima zi în care putea fi formulată contestația era 17.05.2021, or, atât Consiliul cât și autoritatea contractantă au primit contestația la

data de 18.05.2021. Pe fond, arată că nu pot fi primite cele susținute de contestatoare deoarece:

- DUAE est o declarație pe propria răspundere care exprimă opinia ofertantului cu privire la încadrarea într-una din situațiile de excludere; raportat la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, nu erau întrunite condițiile de declarare de către DP PROIECT SRL a faptului că s-ar afla în conflict de interese, participarea indirectă la realizarea documentației de atribuire neputând fi înțeleasă ca reprezentând indicii serioase în sensul în care, acest aspect ar conduce la o distorsionare a concurenței.

- documentația de atribuire astfel cum a fost întocmită și acceptată de participanții la procedură prin necontestarea prevederilor ei nu prevede în sarcina ofertanților obligația de a prezenta autorizațiile la care fac referire contestatoarea; dacă autoritatea contractantă dorea nominalizarea în conținutul ofertei a unui operator autorizat potrivit celor arătate prin contestație, atunci trebuia să solicite acest lucru în documentație; pe de altă parte, arată că, pentru serviciile de topografie a fost nominalizat inginerul Sîrb Adrian, pentru care a fost depusă autorizația OCPI și contractul de muncă.

- tot astfel, în ceea ce privește încercările nedistructive pe piloți cu diametru mare, în mod eronat contestatoarea susține că acestea fac parte din obiectul contractului; în realitate aceste sunt activități conexe contractului, or, obligația prezentării documentelor din care să reiasă capacitatea de executarea a contractului privește doar activitățile ce fac parte din obiectul acestuia.

- cu privire la propunerea financiară arată că între propunerea sa financiară și cea a contestatoarei există o diferență de doar 3% ceea ce face lipsită de orice logică critica privind prețul neobișnuit de scăzut oferat; pe de altă parte, susține că oferta sa financiară a fost prezentată sub forma prețurilor forfetare pe obiecte și pe categorii de lucrări, fiind avute în vedere cheltuielile aferente investițiilor din perioada de garanție cu respectarea prevederilor Ordinului 1568/2002. Anexa 6, cap. A, pct. 14.; pe de altă parte, arată că paza este asigurată și printr-un operator economic specializat, în cadrul ofertei fiind depus contractul de prestări de pază cu MC PROTECT SRL, (anexa 5), costurile fiind cuprinse în propunerea financiară.

- în mod eronat se susține că nu a fost făcută dovada privind îndeplinirea cerinței de experiență similară, din conținutul contractelor la care contestatoarea face referire reieșind fără tăgadă că cerința este îndeplinită.

- de asemenea, se arată că participanții la procedură aveau obligația de a lua în considerare garanția solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aspect pentru care și critica privind nerespectarea perioadei minime aferentă garanției lucrărilor este nefondată.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 30664/14.06.2021, intervenienta arată că, astfel cum reiese din documentele existente la dosarul cauzei, ... a depus documente insuficiente pentru a demonstra experiența similară prin luarea în considerare a angajamentului terțului. În acest sens, arată că ofertantul clasat pe locul 2 avea obligația de a arăta motivul efectiv prin care terțul susținător asigură îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care vor interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale. În acest sens, ... avea obligația de a pune la dispoziția autorității contractante înscrisuri prin care să demonstreze că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare ale terțului nominalizat, precum și să arate modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de garanția acordată lucrărilor, intervenienta invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, potrivit cu care autoritatea contractantă a înțeles să impună viitorului contractant o garanție de minim 36 de luni, cerință care a fost respectată de asemenea, invocă prevederile pct. 61.7 din formularul de contract, concluzionând că potrivit documentației de atribuire, garanția prevăzută de lege este avută în vedere doar în situația în care părțile nu au convenit o altă perioadă. Or, autoritatea contractantă a stabilit o altă perioadă de garanție care va fi prevăzută în acordul contractual, sens în care, în mod eronat contestatoarea face referire la garanția prevăzută de lege.

Prin precizările nr. 4735 din data de 02.06.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 28619/02.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației motivat de următoarele aspecte:

- nicăieri în cuprinsul art. 58-63 și art. 165 din Legea nr. 98/2016 nu figurează situația în care se află ofertantul declarat câștigător; acesta se află în situația de la art. 167 lit. f) care nu impune acestuia să declare prin DUAЕ aspectul invocat de contestatoare, ci impune autorității contractante să facă verificările și să excludă din procedură un operator economic doar dacă situația în care se află nu poate fi remediată prin măsuri mai ușoare și doar dacă întocmirea studiului de fezabilitate de către asociatul DP PROIECT SRL a condus la o distorsionare a concurenței:

- rubrica DUAЕ *Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziție* trebuia citită împreună cu capitolul *Motivele legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, iar faptul că DP PROIECT SRL a înscris NU la această rubrică, înseamnă că, în accepțiunea sa, acesta nu consideră că există un conflict de interese; acest operator economic nu poate nega că a întocmit studiul de fezabilitate dar faptul că a prezentat autorității contractante toate

documentele aferente acestuia iar acestea u fost făcute publice nu se poate considera că există o distorsionare a concurenței.

- critica privind topograful autorizat OCPI este nefondată, serviciile în cauză nefiind supuse prezentei proceduri și, mai mult, acestea nici nu sunt necesare, fiind prestate anterior întocmirii Studiului de fezabilitate;

- critica privind necesitatea declarării operatorului economic acre deține laboratorul autorizat pe profil VNCEC ca asociat sau subcontractant pe motiv că serviciile de laborator fac parte din obiectul contractului este nefondată deoarece acestea nu sunt condiții de calificare și selecție, obiectul contractului fiind construire unei variante de centură a orașului respectiv lucrări și nu servicii de laborator; autoritatea contractantă nu putea să impună ca cerință de calificare prezentarea unei autorizații deoarece necesitatea acestora nu este determinată ca pondere în valoarea contractului.

- referitor la experiența similară, arată că autoarea contestației este în eroare cu privire la faptul că lucrările de construcții ale unor poduri începând cu executarea fundațiilor sunt lucrări de consolidare/reabilitare/modernizare.

- cu privire la modul în care a fost punctată oferta contestatoarei, se arată că modul de punctare a ofertei a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 4011/11.05.2021; de asemenea, precizează că dl Todoran Ionică apare în contract ca administrator al unui operator economic și nu ca proiectant iar contractul în sine nu este un document doveditor.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată de a depus memoriul înregistrat la Consiliu cu nr. 28412/02.06.201, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, în depunerea acesteia fiind respectate prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, respinge apărările formulate pe fond, menținându-și criticile formulate prin contestație.

II. În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și care critică decizia autorității contractante de a clasa pe locul 2 oferta depusă de .., apreciind că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară aferentă lucrărilor, prin prisma cerinței ca ofertantul să fi executat în ultimii 5 ani, la nivelul a unuia sau mai multor contracte, a unor lucrări de construire a podurilor, pasajelor sau viaductelor având o lungime cumulată de minim 500 m din care cel puțin un pod, un pasaj sau un viaduct să aibă lungimea de minim 250 m.

Potrivit contestatoarei, toate acestea sunt aferente unui drum rutier; prin urmare, podurile, pasajele sau viaductele realizate în trecut trebuia să fie rutiere.

În acest sens, arată că experiența similară invocată de M.I.S-GRUP SRL nu se referă la pasaje, poduri sau viaducte, în susținerea experienței fiind depuse contractele 1. Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de

investiții – Modernizarea liniei de cale ferată București Nord-Aeroportul Internațional Henri Coandă București (faza 1 racord CF la terminalul T1) și 2. Lucrări de construcții și instalații aferente obiectivului - Lucrări de reabilitare a podurilor de cale ferată peste Dunăre – km 152+149 și km 165+817, linia CF București – Constanța, SRCF Constanța.

Astfel, prin aceste contracte, nu au fost realizate poduri, pasaje sau viaducte rutiere ci doar un viaduct de cale ferată în primul contract iar în al doilea doar a reabilitate podurile de cale ferată peste Dunăre, aspect pentru care în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat ca fiind îndeplinită de cerința de experiență similară de către ...

Mai arată contestatoarea că ... nu a arătat modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament. Subcontractantul este terț susținător pe capacitățile puse la dispoziție prin acordul de subcontractare, iar terțul susținător se implică, efectiv, în prestarea serviciilor/executarea lucrărilor în cazul în care terțul nu va fi declarat și subcontractant, ofertantul fiind obligat să demonstreze că are acces la resursele terțului, în cazul de față, la experiența sa. Așa cum se menționează atât în legislația națională, cât și în directivă, autoritățile pot include în documentația de atribuire cerințe referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv pot impune cerințe care să asigure faptul că operatorii economici dețin experiența și resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător.

Este cert că experiența similară nu este o resursă transferabilă, ofertanții având acces la aceasta în măsura în care terțul demonstrează că poate pune la dispoziție specialiști și logistică pentru realizarea obiectului contractului.

Toate aceste aspecte nu sunt respectate în ceea ce privește oferta ..., în condițiile în care, anexat angajamentului de susținere, ofertantul clasat pe locul al doilea nu a depus înscrisuri/documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va asigura propriul angajament ferm privind susținerea acordată, prin punerea la dispoziție de personal calificat, precum și de echipamente tehnice sau tehnologice necesare pentru executarea lucrărilor.

Prin adresele nr. 26347/1224/C8/20.05.2021 și nr. 26348/1224/C8/20.05.2021, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea contestației în condițiile în care autoarea acesteia este câștigătoarea procedurii.

Prin adresa nr. 404/24.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 26798/24.05.2021, ... solicitat respingerea excepției lipsei de interes, invocată de Consiliu din oficiu, motivat de faptul că singurul operator economic care nu poate promova o contestație este cel exclus definitiv din procedură. Excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare în analiza excepției trebuie avut în vedere că ... are un interes în procedură și că

riscă să fie prejudiciată prin eroarea comisiei de evaluare comisă cu prilejul evaluării ofertei M..... De asemenea, arată că este suficientă existența unui risc viitor/eventual de prejudiciere, nefiind necesar ca acest risc să se fi materializat deja.

Prin punctul de vedere nr. 4468 din data de 24.05.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 26852/24.05.2021, autoritatea contractantă a apreciat că este tardivă contestația depusă de CML.RO SRL deoarece acesta a fost înregistrată la Consiliu în data de 19.05.2021, termenul de contestare expirând în data de 17.05.2021, iar în ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de Consiliu, contestația depusă de ... pentru respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, poate fi soluționată, ofertanta putând prezenta la rândul său eventualele deficiențe cu privire la evaluarea ofertei clasate pe locul 2.

Pe fond, solicită respingerea ca nefondată a contestației deoarece în evaluarea ofertei, comisia de evaluare a avut în vedere similaritatea celor două tipuri de lucrări. Astfel cum reiese din procesele verbale nr. 3 și 4, nu au fost avute în vedere podurile executate în cadrul contractului Lucrări de construcții și instalații aferente obiectivului - Lucrări de reabilitare a podurilor de cale ferată peste Dunăre - km 152+149 și km 165+817, linia CF București - Constanța, SRCF Constanța, deoarece acestea nu reprezintă lucrări de construire a podurilor ci lucrări de reabilitare a acestora, însă a fost luat în calcul podul aferent contractului Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiții - Modernizarea liniei de cale ferată București Nord-Aeroportul Internațional Henri Coandă București, deoarece în descrierea lucrărilor au fost consemnate Lucrări de suprastructură cf interval Halta Pajura-Odăi, Podețe, Viaduct CF, Terasamente CF, suprastructură CF, Construcții civile, Relocare bretele și drumuri și Relocare utilități, Lucrări de protecția mediului, Instalații CE, Instalații telecomunicații care indică construirea unui pod nou.

Referitor la critica privind faptul că ofertantul nu a arătat efectiv modul în care terțul susținător va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, se solicită constatarea că în urma procesului-verbal nr. 2 s-a solicitat ofertantului să prezinte documentele anexate angajamentului de susținere, iar acesta a prezentat documentele aferente experienței similare solicitată prin fișa de date, aspect consemnat în procesul-verbal nr. 3.

Prin cererea de intervenție formulată de M..., a fost invocată excepția tardivității contestației depuse de ... motivat de faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicat la data de 07.05.2021, astfel că depunerea contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă putea fi depusă cel mai târziu la data de 17.05.2021. Or, contestația a fost înaintată de CML.RO SRL la data de 19.05.2021.

Pe fond, solicită respingerea ca nefondată a contestației, motivat de faptul că oferta sa corespunde cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției privind experiența similară, sens în care face trimitere la experiența similară a terțului său susținător ARCADA COMPANY SRL.

Prin Notele de răspuns înregistrate la Consiliu cu nr. 27336/26.05.2021, ... solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, arătând că a depus contestația în termenul de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului vătămător, prevăzut de lege.

Pe fond, reia criticile din contestație precizând că toate lucrările din contractul avut în vedere la evaluarea admisibilității ofertei M.I.S-GRUP SRL privesc construirea unui pod feroviar care vizează lucrări de căi ferate iar nu unul rutier, cum este cel care face obiectul contractului care urmează a fi atribuit. Mai mult, M.. a pus la dispoziția comisiei de evaluare doar documentele aferente experienței similare, insuficiente pentru a se putea lua în considerare angajamentul terțului.

De asemenea, prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 30664/14.06.2021, referitor la excepția lipsei de interes invocată din oficiu de Consiliu, .. anexează decizia civilă nr. 752/2021 pronunțată de Curtea de Apel București prin care instanța de judecată s-a pronunțat în sensul existenței dreptului ofertantului desemnat câștigător de a critica orice act al autorității contractante considerat a fi vătămător.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză asocierea CML.RO ... au formulat fiecare câte o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererile de intervenție accesorii în interesul autorității contractante depuse de asocierea ... - SRL - D P CONSULT SA, văzând că aceste asocieri au dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, fiind operatori economici participanți la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție ale acestora, și dispune introducerea în cauză în calitate de interveniente a asocierii

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de 13.01.2021, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Servicii de*

proiectare faza PT+DE, DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul: «Varianta de ocolire Beclean, județul Bistrița-Năsăud»”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 05.03.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 16.01.2021, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 64.096.288,00 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1213/2021, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 4167 din data de 17.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 25582 din data de 18.05.2021 depusă de ...:

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207220486/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița în data de 21.05.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 880.000,00 lei.

În vederea soluționării contestației depuse de ..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenienta CML.RO SRL.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost transmisă Consiliului prin depunerea acesteia la poștă, în termen legal, și anume în data de 17.05.2021, înregistrată fiind la Consiliu cu nr. 26290 din data de 20.05.2021, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, contestația fiind transmisă Consiliului, inițial prin e-mail, în data de 17.05.2021 ora 19:46 și înregistrată la acesta cu nr. 25582 din data de 18.05.2021, iar ulterior depusă la poștă în data de 17.05.2021 (număr AWB: AR49696354798), înregistrată la Consiliu cu nr. 26290 din data de 20.05.2021, precum și autorității contractante, transmisă prin e-mail în data de 17.05.2021 ora 19:38 astfel cum rezultă din dovada confirmării de primire din partea autorității contractante, anexată răspunsului, transmis prin e-mail în data de 21.05.2021 ora 16:01, înregistrat la Consiliu cu nr. 26630 din data de 24.05.2021,

precum și din mențiunea autorității contractante în punctul de vedere nr. 4467 din data de 24.05.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 26851 din data de 24.05.2021, potrivit căruia *„În data de 17.05.2021 ofertantul a depus Contestația 4167/17.05.2021 la Autoritatea Contractantă”,* rezultă că ...a formulat contestația cu respectarea termenului de 10 zile legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”.* Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 3906 din data de 07.05.2021, a fost transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în termenul legal.

În concluzie, contestația nr. 4167 din data de 17.05.2021, fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante înăuntrul termenului prevăzut de lege, Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă și va continua cu analiza fondului cauzei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 3906 din data de 07.05.2021, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că *„în urma aplicării criteriului de atribuire – cel mai bun raport calitate – preț, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire oferta dvs a fost declarată necâștigătoare fiind clasată pe locul 2, întrunind 84,43 puncte.*

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 3906 din data de 07.05.2021, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3906 din data 07.05.2021 emisă de autoritatea contractantă Orașul Beclean, a Raportului procedurii nr. 3806 din data de 06.05.2021 și a tuturor actelor ce preced ori sunt emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de asocierea ...;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3906 din data 07.05.2021 emisă de autoritatea contractantă Orașul Beclean, a Raportului procedurii nr. 3806 din data de 06.05.2021 și a tuturor actelor ce preced ori sunt emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de asocierea ... în ce privește punctajul tehnic alocat pentru factorii de evaluare 1. Experiența Șefului de proiect și 2. Experiența deținută de expertul „Coordonator de lucrări”;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei autorității contractante de declarare a ofertei asocierii

O primă critică se referă la neconformitatea DUAЕ, deoarece proiectanta DP PROIECT SRL a avut calitatea de elaboratoare a caietelor de sarcini utilizate în procedură.

Consiliul constată că, legat de această critică, în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 2 având nr. de înregistrare 2236 din data de 15.03.2021, autoritatea contractantă a menționat următoarele (pagina 12):

Se va solicita ofertantului clarificarea următoarelor aspecte:

[...]

Întrucât asociatul DP Proiect SRL a întocmit studiul de fezabilitate, se va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că participarea anterioară la pregătirea procedurii de atribuire nu a condus la distorsionarea concurenței, respectiv că a depus la autoritatea contractantă orice și toate documentele în legătură cu Studiul de Fezabilitate, iar acestea corespund cu cele încărcate de autoritatea contractantă în SEAP ca parte a documentației de atribuire, în temeiul Legii 98/2016 art. 167 alin 7¹.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) și alin. (7¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

[...]

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;

[...]

(7¹) Înainte ca autoritatea contractantă să excludă din procedură un candidat/ofertant care se află în situația prevăzută la alin. (1) lit. f), aceasta trebuie să îi acorde respectivului candidat/ofertant posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența.

Consiliul reține că în temeiul prevederilor 167 alin. alin. (7¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... SRL, prin adresa nr. 2239 din data de 15.03.2021, să prezinte o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că participarea anterioară la pregătirea procedurii de atribuire nu a condus la distorsionarea concurenței, respectiv că a depus la autoritatea contractantă orice și toate documentele în legătură cu Studiul de Fezabilitate, iar acestea

corespund cu cele încărcate de autoritatea contractantă în SEAP ca parte a documentației de atribuire.

Asocierea ... răspunde prin adresa nr. 218 din data de 17.03.2021, prin care arată următoarele:

Declarația pe proprie răspundere a asociatului DP PROIECT SRL, proiectant care a întocmit și studiul de fezabilitate, s-a depus în documente de calificare, fișierul "Declarație denaturarea concurenței-Proiectant DP PROJECT", declarație pe care o anexăm încă odată alăturat la prezenta. Aceasta declarație prevede faptul că participarea anterioară la pregătirea procedurii de atribuire nu a condus la distorsionarea concurenței, respectiv că a depus la autoritatea contractantă orice și toate documentele în legătură cu Studiul de Fezabilitate, iar acestea corespund cu cele încărcate de autoritatea contractantă în SEAP ca parte a documentației de atribuire, în temeiul Legii 98/20166 art. 167, alin. 7¹.

Atașat acestui răspuns, asocierea câștigătoare a atașat o declarație pe propria răspundere (n.n. anexa nr. 2 la cererea de intervenție voluntară nr. 939 din data de 26.05.2021), emisă de administratorul DP PROIECT SRL în care declară că implicarea sa în activitatea de elaborare a studiului de fezabilitate nu este de natură să denatureze concurența prin apariția unui eventual conflict de interese, respectiv documentele rezultate la realizarea studiului de fezabilitate au fost predate în totalitate beneficiarului, iar acestea au fost încărcate în SEAP.

În concluzie, stabilește Consiliul, activitatea autorității contractante cu privire la acest aspect este corectă, criticile contestatoarei fiind nefondate.

O a doua critică se referă la lipsa autorizației OCPI conform art. 24 alin. (3) din Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Potrivit documentației de atribuire, obiectul contractului este reprezentat de „Servicii de proiectare faza PT+DE, DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul: «Varianta de ocolire Beclean, județul Bistrița-Năsăud»”, astfel:

Servicii de proiectare:

- *Elaborarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție,*
- *Elaborarea Documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor;*
- *Elaborarea Proiectului pentru Autorizarea Execuției și a Proiectului pentru Organizarea Execuției,*
- *Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor.*

II. Execuție Lucrări:

- *Organizare de șantier*
- *Construcții și instalații*

- Amenajarea terenului
- Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială
- Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților.

Consiliul reține că topograful autorizat OCPI nu a fost solicitat în documentația de atribuire, acesta menționând următoarele activități:

1.3 Descrierea succintă a activităților aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică raportate la prezentul contract, conform HG 907/2016 și anume: PT-Partea desenată, PT-Liste cu cantități de lucrări, PT-Graficul general, PT-Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT-Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini, PAC, POE și asistență tehnică, precum și modul de alocare în timp a specialiștilor pe activități.

De asemenea, Consiliul reține că, în ceea ce privește serviciile de topografie, pe de o parte, studiile de teren s-au efectuat anterior studiului de fezabilitate, iar pe de altă parte, intervenienta a participat la procedura de atribuire cu topograf autorizat OCPI în calitate de angajat al CML.RO SRL, respectiv dl. Sîrb Adrian, pentru care a depus autorizația OCPI Seria RO-HD-F nr. 0196/07.07.2017, precum și contractul individual de muncă, înregistrat în registrul general de evidență a salariaților cu nr. 1111 din data de 01.02.2019.

Astfel, Consiliul reține că este nefondată această critică din contestația depusă de M.... cu privire la lipsa autorizației OCPI.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că asocierea câștigătoare nu prezintă modul de acces pe parcursul derulării contractului la un laborator autorizat de încercări nedistructive pe piloții forți.

Consiliul reține că această critică este nefondată deoarece în propunerea tehnică a intervenientei câștigătoare, se regăsește contractul de prestări servicii nr. 27 din data de 01.02.2020, încheiat între DACIA FABER SRL și laboratorul de analize și încercări în construcții de gradul II cu denumirea ALL INCLUSIVE TESTE LABORATOR SRL, care, conform autorizației nr. 3370 din data de 27.06.2018 emisă de ISC anexată cererii de intervenție (n.n. anexa nr. 4 la cererea de intervenție voluntară nr. 939 din data de 26.05.2021) este autorizat GTF – geotehnică și teren de fundare și VNCEC – verificări nedistructive și a comportării în exploatare a construcțiilor.

O altă critică se referă la modul greșit de prezentare a propunerii financiare, deoarece intervenienta câștigătoare a inclus, în propunerea financiară, prețuri care nu pot fi justificate, neobișnuit de scăzute în raport de lucrările care urmează a fi atribuite.

Consiliul reține că este nefondată această critică, deoarece oferta intervenientei câștigătoare este cu aproximativ 3% mai mică decât oferta depusă de contestatoare, aceasta cu atât mai mult cu cât autoarea contestației nu demonstrează cum câștigătorea nu ar fi în măsură să realizeze obiectul contractului la prețul ofertat.

De asemenea, nefondată este și critica privind paza, Consiliul reținând că în propunerea tehnică se regăsește contractul de prestări servicii (pază specializată) nr. 59 din data de 22.02.2021 (n.n. anexa nr. 5 la cererea de intervenție voluntară nr. 939 din data de 26.05.2021), încheiat între MC PROTECT SRL în calitate de prestator și ... în calitate de beneficiar, având ca obiect asigurarea pazei specializate a bunurilor și valorilor beneficiarului: varianta ocolitoare a orașului Beclean județul Bistrița-Năsăud, (licența nr. 1068/P din data de 29.10.2007), prezentând și atestatele paznicilor propuși.

Referitor la critica conform căreia intervenienta câștigătoare nu a prevăzut în ofertă cheltuieli cu asistența tehnică din partea proiectantului sau că aceasta nu ar fi suficientă, Consiliul constată că diferența dintre preturile ofertate de contestatoare și intervenientă pentru acest serviciu este doar de câteva sute de lei, astfel încât este nefondată și această critică.

Referitor la critica conform căreia intervenienta câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară, Consiliul constată că ... a construit un pod pe un amplasament în care există o pasarelă care a fost demolată și a construit podul (73,1 m) începând de la fundații, că DACIA FABER SRL a construit câte un pod începând de la fundații în Teiuș (91 m), în Rădești (92,85 m) și în Ungheni (82,85 m) iar TEST PRIMA SRL a construit, de asemenea, un pod de 287,5 m începând de la fundații.

Toate aceste aspecte au fost descrise în DUAE și confirmate de intervenienta câștigătoare în urma solicitării documentelor de calificare (n.n. anexa nr. 6 la cererea de intervenție voluntară nr. 939 din data de 26.05.2021), astfel încât este nefondată și această critică.

Cu privire la critica conform căreia intervenienta câștigătoare a oferat un termen de garanție de 36 de luni în loc de 60 de luni, Consiliul constată că, atât în Caietul de Sarcini pct. 5 cât și în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” pct. IV.4.1 - 5 a fost înscris un termen de garanție solicitat de 36 de luni. Astfel că ofertanta declarată câștigătoare a respectat cerințele instrucțiunilor către ofertanți și ale Caietului de sarcini, iar critica acesta apare ca fiind nefondată.

Referitor la critica privind modul de punctaj la factorii tehnici de evaluare, afirmația contestatoarei conform căreia nu avea cunoștință despre modul în care a fost evaluată oferta sa, este una neadevărată. Prin adresa nr. 3400 din data de 10.05.2021 contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției. Prin adresa nr. 4011 din data de 11.05.2021, ofertantei i s-a permis accesul, indicându-se documentele la care are acces precum și modul în care a fost punctată oferta sa în concordanță cu fișa de date a achiziției. Prin această adresă contestatoarea a aflat în mod exact fiecare deficiență a documentelor prezentate în vederea obținerii punctajului și care a dus la neacordarea vreunui punct. În SEAP a fost înscrisă valoarea de 0,06 puncte deoarece sistemul nu permite înscrierea punctajului 0.

Consiliul constată ca ofertanta clasată pe locul 2 nu motivează contestația cu privire la punctaj și nu aduce nici un argument prin care să dovedească faptul că oferta sa ar fi fost (de)punctată eronat, deși avea cunoștință despre modul în care i s-a acordat punctajul încă din 11.05.2021.

În consecință Consiliului va respinge critica formulată în ceea ce privește modul de acordare a punctajului ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de M... în contradictoriu cu ...

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ... SA, Consiliul va admite, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de CML.RO SRL, în calitate de lider al asocierii

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1224/2021, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 371 din data de 17.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 26007 din data de 19.05.2021 depusă de ...

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207221253/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița în data de 21.05.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 880.000,00 lei.

În vederea soluționării contestației depuse de CML.RO SRL, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de interes, invocată din oficiu.

Procedând la verificarea excepției lipsei de interes, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, atâta timp cât contestația a fost formulată de ofertanta clasată pe locul 1, cu alte cuvinte câștigătoare, împotriva ofertantei clasate pe locul 2.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocieria primit din partea autorității contractante adresa nr. 3903 din data de 07.05.2021, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că *„în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, oferta dumneavoastră a fost declarată câștigătoare cu prețul de 49.161.650,42 lei și un termen de execuție de 32 de luni, întrunind 100 de puncte”*.

Totodată, autoritatea contractantă, în aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii, a făcut cunoscut clasamentul ofertelor admisibile sub formă tabelară, arătând, printre altele, că asocierea financiar, obținând în total 84,43 de puncte, astfel că această asociere este clasată pe locul 2.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 3903 din data de 07.05.2021, CML.RO SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 3903 din data de 07.05.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 3806 din data de 06.05.2021, în partea care privește admisibilitatea ofertei clasate pe locul 2;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii

Consiliul reține că oferta asocierii .. este declarată câștigătoare, astfel încât sunt considerate relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: *(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei depuse de asocierea ... este

lipsită de interes în condițiile în care oferta asocierii contestatoare ... a fost declarată câștigătoare.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că oferta contestatoarei este câștigătoare, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată din oficiu și va respinge contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de persoană vătămată.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ... în calitate de lider al ..., Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., în calitate de lider al asocierii

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu

Admite, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... în ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii M....

Admite excepția lipsei de interes a contestatoarei și respinge contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ..., ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de persoană vătămată.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... în ceea ce privește contestația formulată de CML.RO SRL, în calitate de lider al asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.