

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10869/03.03.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. ..., având CUI RO..., cu sediul procesual ales în ..., prin ... SPARL, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Servicii de preparare și livrare - asigurare a hranei*, cod CPV 55523000-2 *Servicii de catering pentru alte societăți sau instituții* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 10742/20.02.2023, a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza acestuia și se referă la oferta ... SRL și a actelor subsecvente acestuia inclusiv comunicarea rezultatului procedurii adresată acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare în ceea ce privește oferta ... SRL.

Prin contestația nr. 416/02.03.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 10906/03.03.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., prin SCPA ..., cu sediul în ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nr. 10744/20.02.2023, anularea raportului procedurii nr. 10742/20.02.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, cu privire la aspectele care vizează declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de societatea ... SRL, în conformitate cu prevederile legale și cu documentația de atribuire; accesul la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13230/14.03.2023, ... SRL formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care solicită admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației depuse de către ... SRL și publicată în SEAP în data de 03.03.2023, ca tardivă și neîntemeiată, și menținerea, ca fiind legale, a actelor atacate.

Prin adresa nr. 528/17.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14590/17.03.2023, ... SRL formulează cerere de intervenție prin care solicită admiterea excepției tardivității contestației, prin prisma criticilor aduse modului de evaluare a oferte sale; pe fond, respingerea contestației ca nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016; pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, în partea ce privește evaluarea ofertei acesteia ca fiind temeinice și legale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 516/2023 și 524/2023 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și ... SRL critică modul în care au fost evaluate ofertele, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 10869/03.03.2023, ... SRL consideră că oferta depusă de ... SRL este neconformă, sens în care se impunea respingerea acesteia.

Se face trimitere la decizia Consiliului nr. 2627/C9/2798/12.12.2022, împotriva căreia a fost formulată plângere, care a fost respinsă de către Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr.60/18.01.2023.

Totodată, se invocă decizia Consiliului nr. 260/C9/3122/03.02.2023.

Referitor la interesul în formularea contestației, arată că, deși este declarată câștigătoare, interesul său în ceea ce privește formularea contestației în cauză rezultă din examinarea parcursului procedurii de achiziție publică până în acest moment. ... SRL contestă în mod constant rezultatul procedurii și exercită toate căile de atac de care beneficiază, în vederea tergiversării rezultatului procedurii în contextul în care aceste demersuri îi permit continuarea prestării serviciilor de catering către autoritatea contractantă, deoarece este operatorul economic care în

prezent are un contract încheiat cu aceasta, respectiv cel cu care s-a negociat prelungirea contractuală până la atribuirea contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Astfel, ... SRL afirmă că au trecut aproximativ 7 luni de la comunicarea primului rezultat al procedurii, iar aceasta nu se finalizează în condițiile în care, în mod abuziv, ofertantul ... SRL realizează demersuri menite să conducă la descalificarea sa sau, cel puțin, la tergiversarea procedurii.

Propunerea sa tehnică nu respectă specificațiile tehnice astfel că oferta sa se impune a fi respinsă.

Se susține că ... SRL nu îndeplinește condiția referitoare la deținerea unui dietetician.

Deși, în contestația anterioară, ... SRL a criticat modalitatea în care ... SRL a făcut dovada deținerii unui dietetician, în mod surprinzător, examinând documentația depusă de aceasta, a constatat faptul că persoana angajată de aceasta cu titulatura de dietetician nu îndeplinește calificările necesare în acest sens. Astfel, dna ... în realitate are calitatea de asistent medical cu calificări secundare în dietetică, aspect confirmat inclusiv de documentele depuse în cadrul ofertei care o nominalizează drept "asistent de dietetică".

Or, cerința privind deținerea unui dietetician conținea mențiunea "conform legislației în vigoare", aspect neîndeplinit de oferta ... SRL.

Astfel, cerința este neîndeplinită, oferta fiind considerată neconformă.

De asemenea, arată că ... SRL nu face, pe de o parte, dovada posibilității livrării hranei în 30 de minute de la preparare și, pe de altă parte, nu prevede în oferta sa posibilitatea de a asigura modalitatea alternativă a păstrării mâncării la o temperatură mai mare de 60 de grade C sau la maxim 8 grade C:

Prin neasumarea și nedemonstrarea îndeplinirii condiției de menținere la mai mult de 60 de grade sau maxim 8 grade, oferta ... SRL este neconformă, în condițiile în care din documentele depuse nu rezultă posibilitatea acesteia de a respecta termenul asumat. Singurul aspect dovedit în cadrul ofertei acesteia a fost faptul că durata de timp în care un autoturism ajunge de la punctul său de lucru în 3 dintre punctele de livrare, fără nicio oprire și fără includerea nici măcar a timpului de încărcare a mâncării în mașini, este de 20/21 de minute; ori, cu raportare la termenul de 30 de minute în mod exclusiv asumat de ofertant se impunea ca autoritatea să verifice dacă, în intervalul de 9/10 minute rămas, este suficient cel puțin încărcării/descărcării mâncării, a confirmării numărului de porții și a semnării procesului-verbal de predare/primire, aspect care nu s-a realizat.

Autoritatea a acceptat pur și simplu declarația pe proprie răspundere a ofertantului fără a efectua minime verificări cu privire la îndeplinirea cerinței, raportat la modul în care aceasta a fost inclusă în

caietul de sarcini și precizată prin răspunsul la clarificări nr. 20800/06.04.2022, redat în cuprinsul contestației.

Contestatoarea subliniază faptul că susținerile permanente ale ofertantului ... SRL au fost în sensul că prevederile Ordinului nr. 914/2006 nu are caracter de recomandare astfel că, cu atât mai mult acesta trebuia să facă dovada posibilității respectării termenului pe care și l-a asumat.

Totodată, ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la demonstrarea deținerii unui spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți:

În ciuda multiplelor critici referitoare la spațiul deținut de subscrisa incluse în cadrul celor două contestații formulate de ... SRL, la examinarea documentelor depuse de acesta în cadrul propunerii tehnice se relevă că "demonstrarea cerinței" de către aceasta s-a realizat prin depunerea unui desen care poartă semnătura unei persoane fizice, fără niciun fel de suprafețe și fără vreo avizare/autorizare și care nu e susținut/confirmit de niciun fel de alte documente oficiale sau provenite măcar de la entități terțe.

Așadar, în ciuda criticilor vehemente aduse de acest ofertant spațiului pe care îl deține societatea, deși am depus documente multiple în acest sens (plan de situație - RLV întocmit de către o societate autorizată de proiectare și vizată de către un arhitect autorizat din care reiese în mod clar și concret structura spațiului deținut și alocarea/compartimentarea lui, planșe fotografice care relevă structura spațiului și dotarea lui, extrasul CF care atestă dreptul nostru de proprietate, autorizările noastre care atestă verificările și conformitatea acestuia etc.), aceasta a considerat că îndeplinirea cerinței o poate realiza prin depunerea unui desen realizat de o persoană fizică, fără o indicare minimă a suprafețelor și o copie a certificatului constatator. Mai mult, autoritatea, în ciuda verificărilor dispuse cu privire la oferta noastră urmare a dispozițiilor Consiliu deși avea posibilitatea legală, nu se sesizează astfel încât să procedeze la verificarea îndeplinirii cerinței și de către acest operator economic.

De altfel, așa se explică de ce, în cazul contestațiilor sale, deși ... a adus critici modului în care societatea noastră a îndeplinit cerința, nu a indicat niciodată care ar fi înscrisurile pe care le consideră relevante: deoarece, în realitate cele două înscrisuri depuse de aceasta erau mult mai puține și mai lipsite de relevanță decât documentația prezentată de subscrisa!

Astfel, ... nu face dovada îndeplinirii cerinței menționate, astfel că oferta acesteia se impunea a fi respinsă.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin contestația nr. 416/02.03.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 10906/03.03.2023, ... SRL, prezintă situația de fapt, cu invocarea deciziilor Consiliului nr. 1837/C9/1926/01.09.2022 și nr.

2627/C9/2798/12.12.2022, precum și soluția instanței privind plângerea formulată la Curtea de Apel Timișoara, care a formulat obiectul dosarului nr. 7/59/2023, prezentând motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... SRL.

Se arată că evaluarea ofertei trebuie să se realizeze prin raportare exclusiv la prevederile documentației de atribuire, acestea având caracter obligatoriu atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă.

Contestatoarea invocă practica Consiliului și practica instanțelor de judecată.

Totodată, sunt prezentate motive de nelegalitate a actelor contestate, cu necesitatea excluderii din procedura de atribuire a ofertei ... SRL, astfel:

Reiterează decizia Consiliului nr. 1837/C9/1926/01.09.2022 și susține că, în privința cerinței de a aloca un spațiu doar pentru prepararea hranei pentru pacienți, prin documentația de atribuire, punctul III. Obligațiile prestatorului din caietul de sarcini, a fost instituită următoarea obligație în sarcina ofertanților: *Prestatorul se obligă, să asigure hrana bolnavilor internați, în mod continuu, zilnic, conform orarului stabilit cu beneficiarul, în conformitate cu necesitățile calorice, cantitative, calitative și de regimuri alimentare prescrise, cu respectarea întocmai a dispozițiilor H.G. nr. 470/2021 actualizată și a Normelor sanitare, sanitar-veterinare aplicabile la orice dată, într-un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți.*

Astfel cum rezultă din dosarul achiziției, ... SRL nici în etapa de reevaluare a ofertei sale, nu a făcut dovada existenței unui spațiu dedicat (separat) exclusiv preparării hranei pentru pacienți și a delimitării totale, respectiv cu linie de aprovizionare, depozitare, preparare, livrare, vestiare etc., cum a fost solicitat în mod explicit prin documentația de atribuire.

Contestatoarea invocă cele reținute prin decizia Consiliului nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația ca, în temeiul cerinței instituite de aceasta la nivelul caietului de sarcini, să verifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind alocarea unei suprafețe exclusiv pentru prepararea hranei pentru pacienți.

Astfel cum reiese din răspunsul furnizat de ... SRL cu privire la solicitarea de clarificări referitoare la cerința privind dedicarea unui spațiu exclusiv preparării hranei pentru pacienți, acesta, din nou, se rezumă la a preciza, fără ca acest fapt să fie susținut de dovezi, faptul că deține un teren de 7900 mp ocupat de construcții în suprafață totală de aproximativ 2000 mp dintre care 569,75 mp alocați strict preparării hranei pentru pacienți.

Pe scurt, având în vedere că cerința prin care a fost solicitat un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți a fost impusă

tocmai pentru considerentele expuse anterior, respectiv pentru a se asigura că elemente precum personalul desemnat, instrumentarul, caserole etc. vor fi folosite doar pentru a deservi unități spitalicești, respectiv doar pacienți (în considerarea faptului că, această categorie de persoane necesită adoptarea unor măsuri speciale, datorită stării de sănătate a acestora), se impunea ca, în momentul evaluării, autoritatea contractantă să dea dovadă de o diligență sporită și să constate că, în fapt, răspunsul furnizat de ofertant nu este unul concludent, întrucât, prin informațiile furnizate, nu se demonstrează că, în fapt, ofertantul deține un spațiu delimitat fizic, care va fi destinat numai preparării hranei pentru pacienți, cu toate elementele pe care această delimitare le implică și care au fost detaliate anterior.

Referitor la nerespectarea cerinței privind timpul de transport al hranei și temperatura acesteia, contestatoarea susține că, deși prin decizia anterior amintită, Consiliul a obligat autoritatea la reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea celor din motivare, autoritatea, în mod nejustificat, a apreciat răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări ca fiind concludent, cu toate că acesta nu a făcut dovada faptului că va transporta hrana la rece și că, ulterior, înainte de servirea acesteia bolnavilor, o va readuce la o temperatură de minimum 60°C, cum impuneau atât dispozițiile legale, cât și cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Simpla susținere a ... SRL, conform căreia "societatea noastră a realizat delimitarea spațiilor în care asigură prepararea alimentelor raportat la tipul beneficiarilor și la contractele încheiate" nu poate fi considerată de natură a demonstra autorității contractante că, în fapt, spațiul de care dispune ... este dedicat numai preparării hranei pentru pacienți, cu atât mai puțin cu cât, din Planul de situație anexat de aceasta nu rezultă existența unui spațiu dedicat (separat) exclusiv preparării hranei pentru pacienți și a delimitării totale, respectiv cu linie de aprovizionare, depozitare, preparare, livrare, vestiare, etc.

Se amintește faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea a solicitat ca ofertantul să asigure un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți, cu invocarea prevederilor art. 137 alin. (1) coroborate cu alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ofertantul nu respectă cerința prin care s-a impus asigurarea unui spațiu destinat exclusiv preparării hranei pentru bolnavi, iar autoritatea contractantă nu a respectat obligația instituită de prevederile legale indicate anterior și, în mod nelegal, a reținut conformitatea ofertei ... SRL.

Nerespectarea cerinței privind timpul de transport al hranei și temperatura acesteia:

Potrivit Clarificărilor la documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei pentru achiziția publică, înregistrate sub nr. 20800/08.04.2022, parte din documentația de atribuire, autoritatea

contractantă a instituit în sarcina ofertanților, inclusiv următoarea obligație, după cum rezultă din Răspunsul la Solicitarea nr. 3, redat în cuprinsul contestației.

Prin documentația de atribuire, autoritatea a solicitat respectarea prevederilor Ordinului MS nr. 914/2006 pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației de funcționare, respectiv art. 151 alin. (1) pct. b).

Reiese cu evidență că, potrivit articolului citat anterior, în ipoteza în care hrana va fi servită la mai mult de 30 de minute de la preparare, iar alimentele sunt preparate în afara blocului alimentar (situație incidentă și în speța dedusă soluționării Consiliului), acestea (alimentele) vor fi transportate la rece, și, ulterior, vor fi încălzite la minimum 60°C înainte de a fi servite bolnavilor.

Se invocă în continuare Ordinul MS nr. 914/2016, precum și decizia Consiliului nr. 1837/C9/1929/01.09.2022, cât și prevederile art. 26 alin. (2), alin. (10<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la autorizația sanitar-veterinară prezentată de ... SRL, susține că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea dovezii că prestatorul deține autorizații de funcționare, emise de DSP și DSV, atât pentru activitatea de preparare hrană, cât și pentru spațiile de preparare hrană.

Respectând decizia Consiliului nr. 1837/C9/1926/01.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, inclusiv cu privire la autorizațiile de funcționare, solicitate, în urma cărora ofertantul a transmis o serie de precizări, precum și autorizația sanitar-veterinară nr. 2915/13.09.2022, emisă de DSVSA ... pentru activități de catering cu o capacitate de producție autorizată (tone/săptămână produse finite) de 8 tone/săptămână.

Față de aspectele prezentate în contestație, se constată că, deși, astfel cum reiese din autorizația sanitar-veterinară nr. 2915/13.09.2022, ... SRL este autorizată exclusiv pentru o capacitate de producție de 8 tone/săptămână, capacitatea pe care acesta se angajează să o asigure pentru cele trei spitale însumează o valoare de 17,06 tone/săptămână, depășind în mod evident capacitatea autorizată de producție.

Sunt invocate prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Apreciază că autoritatea contractantă avea îndatorirea ca, în momentul evaluării ofertei ... SRL, a Răspunsului acestuia la solicitările de clarificări și a autorizațiilor depuse, să verifice inclusiv posibilitatea acestui ofertant de a respecta capacitatea de producție menționată în cadrul Autorizației DSVSA prezentată.

... SRL nu a făcut dovada că poate asigura, în baza autorizației depuse, inclusiv prepararea hranei pentru ..., capacitatea de producție fiind depășită, se constată că, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei depusă și a Răspunsului la solicitarea de clarificări, neverificând, în fapt informațiile prezentate de ... SRL.

Referitor la suprafața spațiului alocat de ... SRL pentru desfășurarea activității, susține că, din documentele existente la dosarul nr. 2798/C9/2022, studiat la sediul Consiliului în data de 08.12.2022, anume din cuprinsul legendei planului de situație, prezentat la pagina 99 din dosarul nr. 2798/C9/2022, se constată următoarele aspecte cu privire la activitatea desfășurată de ... SRL, astfel:

- preparare mâncare pentru spital (primire materie primă, depozitare materie primă, preparare materie primă, bucătărie caldă, bucătărie rece, zonă ambalare, zonă încărcare), în total, însumând suprafața de 569,75 mp;

- vestiare, toalete, dușuri- suprafață totală de 51,2 mp;

- bucătărie destinată sălii de evenimente- suprafață totală de 211,2 mp, însumând suprafețele indicate la punctele anterioare, rezultă o suprafață totală de 832,15 mp.

După cum recunoaște ... SRL că spațiul destinat exclusiv preparării mâncării pentru spital este în suprafață de 569,75 (depunând în acest sens planul de situație aferent sediului din ...), iar, din acest spațiu, minim 350 mp sunt destinați exclusiv preparării hranei pentru bolnavii internați la ..., spațiul care mai rămâne la dispoziție pentru prepararea hranei pentru ... și pentru ..., este de doar 269,75 mp, suprafață care, în mod evident, este insuficientă față de obiectul contractului ce face subiectul procedurii de atribuire de referință.

Astfel, ... SRL nu poate îndeplini cerința caietului de sarcini referitoare la prepararea hranei într-un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți.

În acest sens, contestatoarea invocă caracterul nelegal al actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta ... SRL, întrucât, deși ofertantul nu a făcut dovada faptului că poate asigura un spațiu suficient, dedicat numai preparării hranei pentru pacienți, autoritatea a concluzionat, în mod nefondat, conformitatea ofertei prezentate.

Referitor la cerința privind deținerea unui dietetician angajat, susține că, din răspunsul furnizat de ... SRL la data de 16.05.2022, la solicitarea de clarificări a autorității, rezultă că acesta susține că are *angajat un dietetician (conform legislației în vigoare care concepe rețetarele și meniurile zilnice - am atașat în procedură Contractul de prestări servicii încheiat cu SC Policlinica ...SRL nr. 3/07.01.2019 în vederea prestării serviciilor în specialitatea nutriție. Atașat actul privind exercitarea profesiei de medic- pecialitatea diabet zaharat, nutriție și boli metabolice- grad profesional primar și adeverință angajat pentru dr. ....*

Analizând răspunsul redat anterior, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a apreciat că sunt necesare clarificări suplimentare, în considerarea faptului că: *operatorul economic are un contract de prestări servicii încheiat cu societatea POLICLINICA ...SRL în cadrul căreia este angajat un medic nutriționist (..) drept urmare, ținând cont*

*de faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat în mod explicit ca operatorul economic să aibă angajat un DIETETICIAN, se vor solicita clarificări cu privire la acest aspect.*

Astfel, la data de 31.05.2022, autoritatea contractanta transmite o nouă solicitare de clarificări, respectiv Solicitarea de clarificări nr. 31580 , prin care solicită ... SRL să prezinte "dovada îndeplinirii cerinței" respectiv a faptului că, astfel cum a fost solicitat în mod explicit prin documentația de atribuire, are angajat un DIETETICIAN.

Față de solicitarea de clarificări suplimentară, ... SRL, la data de 02.06.2022, transmite răspunsul său, în cadrul căruia, învederează următoarele: *Suplimentar doamnei ..., aceștia (Policlinica ...SRL) au raporturi contractuale de muncă și cu doamna ... pentru care depunem Diploma de absolvire a programului Master Nutriție Clinică și Comunitară și adevărul care atestă calitatea sa de angajat.*

Sunt redată documente prezentate în cauzele anterioare.

Astfel, la data limită de depunere a ofertelor, în mod evident, față de aspectele detaliate anterior, ofertantul ... SRL nu deținea angajat un dietetician, cum a fost solicitat în mod expres de autoritatea contractantă, și, în consecință, nu putea fi permis ca, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, să își completeze oferta depusă, prin prezentarea de noi documente.

Se arată că, însăși autoritatea contractantă, a considerat inițial că nu poate fi completată oferta prin depunerea unor noi documente, din moment ce, prin clarificări, aceasta a solicitat să se clarifice respectarea cerinței privind prezentarea dovezii angajării unui dietetician în cadrul societății, iar nu completarea ofertei prin depunere unor documente noi. Într-o accepțiune contrară, ar fi încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, statuat la nivel de principiu în Legea nr. 98/2016, care guvernează procedurile de achiziții publice.

Contestatoarea face trimitere la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și la jurisprudența europeană.

Drept urmare, nu poate fi vorba de o clarificare sau de o confirmare, cât timp, suntem în prezența unei informații lipsă din oferta inițială, iar nu a unei informații neclare, care ar fi necesitat o clarificare sau o confirmare.

Contestatoarea afirmă că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă avea obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele ce priveau oferta ... SRL inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior, acest aspect rezultând inclusiv din decizia nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

În acest sens, oferta trebuia respinsă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la anularea actelor criticate și la reevaluarea ofertei ... SRL.

Prin adresa nr. 15271/15.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 13722/15.03.2023, ... solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

Referitor la criticile privind nerespectarea condiției referitoare la deținerea unui dietetician de către ... SRL se arată că:

- în cadrul propunerii tehnice depuse inițial de către ... SRL, în vederea îndeplinirii celor declarate în propunerea tehnică au fost atașate următoarele documente justificative: contractul individual de muncă nr. 1091/27.03.2019 cu dna ... Denis pe perioada nedeterminată cu funcția de Dietetician - (cod COR 226502); certificatul de absolvire al școlii postliceale din care reiese profesia de asistent medical la specialitatea Dietetica; adeverința de absolvire a școlii postliceale sanitare din care reiese profesia de asistent medical la specialitatea Dietetica și Certificatul de membru nr. BR001311 emis de Ordinul Asistenților Medicale Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România din care reiese faptul că dna ... Denis are ca specialități asistența medicală generală și dietetică și că este atestată să practice profesiile de asistent medical generalist licențiat, asistent de dietetică grad principal în dietetică.

Drept urmare, cerința din cadrul caietului de sarcini a fost considerată îndeplinită, fără a fi necesar să fie solicitate clarificări suplimentare.

Referitor la critica privind nerespectarea cerinței privind livrarea hranei în 30 de min. de la preparare și de a asigura modalitatea alternativă a păstrării mâncării la o temperatură mai mare de 60°C sau maxim 8°C se arată că:

-în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, ... își asumă faptul că "...se va asigura ca hrana bolnavilor să fie livrată în maxim 30 de min. de la preparare astfel încât să poată fi servită conform recomandărilor legislative în vigoare. În caz contrar, ele vor fi menținute la o temperatură mai mare de 60°C sau maxim 8°C. "

Cele precizate în propunerea tehnică sunt întărite de către declarația pe propria răspundere privind livrarea hranei în 30 de min. de la preparare în care declara faptul că "...hrana va fi livrată în maxim 30 de min. de la preparare, cu două mijloace de transport, pe două trasee definite conform cerințelor din caietul de sarcini..."

În susținerea celor declarate acesta prezintă traseul autoturismului 1 care se efectuează conform Google Maps în aproximativ 21 de min. și traseul autoturismului 2 care se efectuează conform Google Maps în aproximativ 20 de minute. De asemenea, în cadrul Declarației de conformitate a ambalajelor utilizate, se stipulează faptul că acestea "...în timpul utilizării în practică a articolelor noastre ar trebui să fie între 10°C și +85°C/ 70°C - 85°C maxim 2 ore / 85°C - 95°C maxim 15 min."

Astfel, cerința din cadrul caietului de sarcini a fost considerată îndeplinită, fără a fi necesar să fie solicitate clarificări suplimentare cu privire la modalități alternative a păstrării mâncării la o temperatură mai mare de 60°C sau la maxim 8°C, deoarece acesta se încadrează în prevederilor Ordinului 914 din 26 iulie "...se recomandă ca hrana bolnavilor să fie servită la aproximativ 30 de min. de la preparare. ".

Referitor la critica privind demonstrarea deținerii unui spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți se arată următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice depuse inițial ... își asumă faptul că "...serviciile ce obiectul procedurii de achiziție ...pentru pacienții internați în cadrul ..., dedicat exclusiv preparării hranei pentru pacienți, este situat în ..., este autorizat sanitar, sanitar-veterinar și din punct de vedere al siguranței alimentelor; cele precizate în propunerea tehnică sunt întărite de declarația pe propria răspundere privind componența tehnică: experiența și calificarea personalului angajat în funcția de bucătar la punctul de lucru destinate pentru îndeplinirea contractului "...declarație pe propria răspundere ...ca punctul de lucru destinat pentru îndeplinirea contractului este situat în mun. ..., este dedicat exclusiv preparării hranei pentru pacienți.

Susținerea celor declarate acesta prezintă: schița flux bucătărie, certificat constatator și acord de funcționare

Drept urmare, cerința din cadrul caietului de sarcini a fost considerată îndeplinită, fără a fi necesar să fie solicitate clarificări suplimentare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 15270/15.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 13721/15.03.2023, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În ceea ce privește criticile privind nerespectarea cerinței de a aloca un spațiu doar pentru prepararea hranei pentru pacienți, se arată că a solicitat prin adresa nr. 62258/24.10.2022 clarificări societății ... SRL cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței; în data de 25.10.2022 ... SRL a răspuns următoarele: *"...569.75 mp alocați strici preparării hranei pentru pacienți. Societatea noastră a realizat delimitarea spațiilor în care asigură prepararea alimentelor raportat la tipul beneficiarilor și la contractele încheiate. De altfel, aceasta delimitare este impusă chiar de specificul meniurilor destinate pacienților care presupun respectarea categoriilor de vârstă și boala, respectiv includerea/omisiunea anumitor materii prime (spre exemplu meniul pentru diabetici)... Pentru dovedirea celor de mai sus anexăm Plan de situație aferent sediului nostru... cu identificarea spațiului alocării exclusiv preparării hranei. La pag. 10 din cadrul răspunsului la clarificări se regăsește identificat Spațiul destinat exclusiv preparării mâncării pentru spital. Răspunsul a fost considerat concludent.*

Referitor la criticile privind nerespectarea cerinței privind timpul de transport al hranei și temperatura acesteia se arată că a solicitat prin adresa nr. 62258/24.10.2022 clarificări societății ... SRL cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței.

În data de 25.10.2022 ... a răspuns la solicitarea de clarificări, astfel: ... societatea noastră se angajează să respecte întocmai recomandarea *amintită mai sus (recomandarea din cadrul Ordinului 914 din 26 iulie 2006)* și anume să transporte și să servească hrana pacienților în cel mai scurt timp posibil și să asigure menținerea acesteia la o temperatură mai mare de 60°C sau la maximum 8°C iar ca modalitate de îndeplinire a solicitării a precizat... în conformitate cu Declarația de conformitate emisă de producătorul de ambalaje/caserole - produsele sunt destinate depozitării pe termen lung sau la temperatura camerei, inclusiv pentru produse la o temperatură de 70 grade C pentru cel mult 2 ore sau produse la o temperatură de 100 de grade pentru cel mult 15 min - Caserolele utilizate urmând a fi introduse în cutiile termoizolante ..., produs Barth GmbH, Germania pentru care în cadrul ofertei am atașat declarația de conformitate. ... Posibilitatea menținerii timp de 2 ore a temperaturii mâncării peste 60° se corelează cu timpul de deplasare necesar subscrisei de la punctul de lucru la locațiile menționate în caietul de sarcini... 56-59 minute.

La pag. 3 din cadrul Declarației de conformitate Guillin Polska prezentată ca urmare a solicitării de clarificări nr. 27862/13.05.2022 la punctul 8, ii.) se regăsește mențiunea cu privire la *Intervalul de temperatură de utilizare a produselor este de la -25° C la + 70°C. Produsele sunt destinate depozitării pe termen lung la sau sub temperatura camerei, inclusiv pentru încălzirea la 70° C pentru cel mult 2 ore.* În susținerea celor declarate cu privire la timpul de deplasare necesar livrării hranei societatea a atașat extrase Google Map. Răspunsul a fost considerat concludent.

Referitor la critica privind autorizația sanitar-veterinară se arată că obiectul solicitării de clarificări din data de 62258/24.10.2022 a fost legat de neconcordanța adresei sediului de pe autorizația sanitar-veterinară nr. 2647/06.10.2020 emisă de DSV și autorizația sanitară de funcționare 86/03.11.2022 emisă de DSP. Cerința din cadrul caietului de sarcini a fost prezentarea celor 2 autorizații, nu numărul de spitale pentru care un operator economic interesat să participe la procedura utilizează acel spațiu.

Clienții pentru care la acest moment ... SRL desfășoară activități de furnizare mâncare pentru bolnavi nu au făcut obiectul evaluării, deoarece în documentația de atribuire a procedurii, respectiv în cadrul caietului de sarcini nu a fost solicitate aceste informații, drept urmare nu pot fi evaluate de către comisia de evaluare.

Solicitarea se referă la un spațiu dedicat hranei pentru pacienți, nu strict pentru pacienții ....

Referitor la critica privind deținerea unui dietetician angajat, aceasta nu a fost menționată în cadrul contestației inițiale depusă de ... și soluționată prin decizia nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, în cadrul procesului de reevaluare a societății ... SRL, s-au reluat doar aspectele menționate ca fiind necesar a fi clarificate în baza deciziei nr. 1837/C9/1926/01.09.2022, menținându-se ca fiind îndeplinite toate cerințele ce nu au făcut obiectul contestației.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 14067/16.03.2023 și nr. 14068/16.03.2023.

... SRL a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu sub nr. 13230/14.03.2023, solicitând admiterea cererii; respingerea contestației depuse de către ... SRL și publicată în SEAP în data de 03.03.2023 ca tardivă și neîntemeiată și menținerea, ca fiind legale, a actelor atacate.

... SRL a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu nr. 14590/17.03.2023, solicitând admiterea excepției tardivității contestației, prin prisma criticilor aduse modului de evaluare a ofertei sale; pe fond, respingerea contestației ca nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016; pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, în partea ce privește evaluarea ofertei acesteia ca fiind temeinice și legale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 556/22.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15588/22.03.2023, ... SRL formulează Concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, prin care solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, respectiv argumentele prezentate de ... SRL în cuprinsul cererii de intervenție, ca nefondate.

Totodată, solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de intervenientă, aceasta fiind formulată în termenul legal.

Prin adresa nr. 562/23.03.2023, înregistrată la Consiliul nr. 15756/23.03.2023, ... SRL, prin SCPA ..., depune concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, solicitând: respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 15271/15.03.2023, ca fiind nefondate; admiterea contestației raportat la motivele din cuprinsul acesteia și, pe cale de consecință, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante de a declara oferta ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, inclusiv a raportului procedurii nr. 10742/20.02.2023, în partea ce privește oferta ... SRL, dar și a comunicării rezultatului procedurii nr. 10744/20.02.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15990/24.03.2023, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care solicită admiterea cererii de

intervenție; respingerea contestației depusă de ... SRL și publicată în SEAP în data de 03.03.2023, ca tardivă și neîntemeiată; menținerea ca fiind legale a actelor atacate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de preparare și livrare - asigurare a hranei*, cod CPV 55523000-2 *Servicii de catering pentru alte societăți sau instituții* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../17.03.2022. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 13.104.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.04.2022, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii, ... SRL și ... SRL au înaintat contestațiile în analiză.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 132.000,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208947491/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala ..., la data de 06.03.2023.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 131.040,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208945973/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Brăila, la data de 06.03.2022.

Totodată, în cadrul aceleiași proceduri, ... SRL și ... SRL au depus contestații care a fost admise, prin deciziile nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022 și 2627/C9/2798 din 12.12.2022.

Împotriva ultimei decizii ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, care a format obiectul dosarului nr. 7/59/2023.

Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 7/59/2023, a respins plângerea formulată de ... SRL.

Prin decizia nr. 260/C9/3122/03.02.2023, contestația formulată de ... SRL a fost respinsă ca prematur formulată.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de ... SRL și ... SRL, văzând că acestea au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției

autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Se are în vedere că oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 10742/20.02.2023, având interes în formularea cererii de intervenție în interesul autorității contractante, respectiv de menținerea a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei sale. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, câtă vreme ofertanta câștigătoare a formulat contestație împotriva ofertei sale, era îndreptățită la formularea cererii de intervenție pentru menținerea deciziei de declarare admisibilă a ofertei. Cererea de intervenție formulată de intervenție formulată de ... SRL va fi încuviințată în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în partea ce privește apărările sale la contestația formulată de ... SRL. În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL, prin intermediul cererii de intervenție, împotriva ofertei clasate pe locul 2, acestea se constată a fi inadmisibile, criticarea ofertei ... SRL trebuind să îmbrace forma unei cereri de chemare în judecată (contestație), cum de altfel s-a și procedat.

Preliminar trecerii la soluționarea contestațiilor, Consiliul reține că, în cauză, au formulat contestație atât câștigătoarea procedurii, cât și ofertanta clasată pe locul 2.

Întrucât necesitatea analizării ofertei clasate pe locul 2 depinde de rezultatul asupra evaluării ofertei câștigătoare, Consiliul va analiza prioritar contestația formulată de ... SRL împotriva ofertei câștigătoare depuse de ... SRL.

Anterior procedării la analiza motivelor de neconformitate a ofertei ... SRL, invocate în cuprinsul contestației, Consiliul constată a fi necesară prezentarea istoricului procedurii, în cadrul acesteia fiind emise mai multe decizii.

Astfel, prin prima decizie emisă în cadrul procedurii nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, a fost admisă contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 43570/27.07.2022, în partea care privește oferta câștigătoare și oferta contestatoarei, procesele-verbale care au stat la baza emiterii raportului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise câștigătoarei și contestatoarei. **A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL**, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației

de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal. A fost respinsă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin decizia nr. 2627/C9/2798 din 12.12.2022, a fost admisă contestația depusă de ... SRL și anulat raportul procedurii nr. 66268/09.11.2022, în partea care privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. **A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL cu transmiterea unei noi solicitări de clarificare pentru depunerea Declarației de neîncadrarea în prevederile art. 59, 60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016**, în termen de o zi lucrătoare, și finalizarea evaluării ofertelor, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

A fost respinsă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva acestei decizii ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, care a format obiectul dosarului nr. 7/59/2023, plângerea fiind respinsă.

Prin decizia nr. 260/C9/3122 din 03.02.2023, Consiliul a respins, ca prematură, contestația formulată de ... SRL, reținându-se în cuprinsul deciziei că *raportul procedurii nr. 66268/09.11.2022, prin care a fost respinsă oferta ... SRL și declarată câștigătoare oferta ... SRL, a fost anulat de Consiliu, fiind dispusă reevaluarea ofertei ... SRL.*

*Până la momentul pronunțării deciziei, spitalul nu a efectuat reevaluarea dispusă de Consiliu, după cum a precizat în adresa mai sus amintită.*

*Prin urmare, se poate concluziona că, atât timp cât nu este finalizată evaluarea ofertei ... SRL, criticarea acestei oferte este prematur formulată, neputându-se cunoaște rezultatul reevaluării, respectiv dacă câștigătoria procedurii va fi contestatoarea sau ... SRL.*

Referitor la prima critică privind nerespectarea cerinței de a aloca un spațiu doar pentru prepararea hranei pentru pacienți, Consiliul reține că, prin decizia nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, vizavi de acest aspect s-au consemnat următoarele:

*Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate împotriva ofertei câștigătoare, depuse de ... SRL, sub aspectul faptului că nu ar fi respectat cerința de a aloca un spațiu doar pentru prepararea hranei pentru pacienți, este de reținut că, prin caietul de sarcini, pct. III "Obligațiile prestatorului", s-a impus următoarele "prestatorul se obligă, să asigure hrana bolnavilor internați, în mod continuu, zilnic, conform orarului*

stabilit cu beneficiarul, în conformitate cu necesitățile calorice, cantitative, calitative și de regimuri alimentare prescrise, cu respectarea întocmai a dispozițiilor HG nr. 470/2021 actualizată și a Normelor sanitare, sanitar – veterinar aplicabile la orice dată, **într-un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți**".

Contestatoarea a susținut că ofertanta câștigătoare, doar pentru efectuarea acestei activități, de preparare a hranei pentru pacienți, la punctul de lucru din ..., str. Pădurii nr. 6, locație autorizată DSV și DSP, prepară inclusiv meniuri pentru evenimente private de tipul nunți, botezuri etc.

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 27675/12.05.2022, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, s-a consemnat "propunerea tehnică" și nu s-au solicitat clarificări ofertantei.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia, în referire la aspectul în discuție a precizat următoarele: "Așa cum reiese din certificatul constatator depus în cadrul ofertei, societatea noastră are autorizată la sediul social principal din..., activități de alimentație (catering) pentru evenimente (CAEN 5621). La adresa respectivă se desfășoară activitatea de preparare a hranei pentru pacienți, în contextul în care beneficiem de un teren de 7900 mp ocupat de construcții în suprafață totală de aproximativ 2000 mp dintre care aproximativ 825 mp alocați strict preparării hranei. (...) Așa cum am precizat mai sus, la adresa unde avem sediul beneficiem de o suprafață de teren generoasă și spații de lucru (imobile clădiri) alocate preparării hranei cu o suprafață totală de aproximativ 825 mp. În acest context, există spațiu suficient pentru delimitarea spațiilor de lucru în funcție de particularitățile contractuale. De altfel, această delimitare deja există în contextul în care, așa cum am precizat supra societatea noastră prestează încă din anul 2017 servicii identice pentru ..., în baza Acordului cadru nr. 29551/11.07.2017 și a Acordului cadru nr. 41973/23.04.2021".

Mai mult, prin concluziile scrise depuse, intervenienta a precizat: "Sediul nostru social principal este în .... La o minimă verificare, oricine, inclusiv contestatoarea, ar fi putut identifica faptul că denumirea străzii Prof. Dr. ... a fost anterior Pădurii. Aspectul este confirmat de Adeverința nr. 88507/A2/22.11.2021 emisă de Primăria Municipiului ..., pe care o anexăm, care conține și următoarea precizare: Menționăm că, în unele evidente imobilul mai figurează cu adresa: .... De altfel, Hotărârea Consiliului Local ... nr. 368/16.07.2019 este publică și se regăsește pe site-ul oficial al Primăriei .... Mai mult, o simplă căutare google a străzii Pădurii din ... relevă schimbarea denumirii acesteia. Acesta este, așadar, considerentul pentru care, în funcție de data emiterii documentelor și de actualizarea/neactualizarea bazei de date a unor instituții pe unele documente apare denumirea veche a străzii".

Prin propunerea tehnică, ofertanta câștigătoare a indicat, printre altele, următoarele, cu privire la cerința în discuție: "... Numărul de porții va fi de aproximativ 1300/zi (mic dejun, prânz, cină). Prepararea hranei se va face la locația prestatorului din ..., strada ..., nr. 16 (fostă Pădurii). III

*Obligațiile prestatorului. ... SRL se obligă, să asigure hrana bolnavilor internați, în mod continuu, zilnic, conform orarului stabilit cu beneficiarul, în conformitate cu necesitățile calorice, cantitative, calitative și de regimuri alimentare prescrise, cu respectarea întocmai a dispozițiilor HG nr. 470/2021 actualizată și a Normelor sanitare, sanitar – veterinar aplicabile la orice dată, **într-un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți**".*

*Față de cele reținute, având în vedere cele reținute în procesul – verbal de evaluare nr. 27675/12.05.2022, precum și cele precizate de intervenientă, în condițiile în care nu sunt evidențiate documentele și informațiile pe baza cărora cerința în analiză a fost considerată îndeplinită, se consideră că se impune reevaluarea acestei oferte sub acest aspect.*

*Este adevărat că, la sediul principal al societății din ..., strada ... (fostă Pădurii), ofertanta a susținut că deține o suprafață importantă pentru prepararea hranei, dar, în condițiile în care, după cum a și recunoscut, prestează mai multe categorii de servicii de catering, iar în caietul de sarcini, s-a impus ca prepararea hranei pentru spital să se realizeze într-un spațiu dedicat numai pentru această activitate, nu se poate determina care este suprafața alocată în acest sens de ofertantă.*

*Este adevărat că ofertanta și-a asumat că va presta aceste servicii în condițiile impuse prin caietul de sarcini, dar câtă vreme are o cerință explicit formulată, se impunea ca achizitoarea să întreprindă o minimă diligență pentru a clarifica cu ofertanta modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.*

*Simpla asumare de către ofertantă a condițiilor din caietul de sarcini nu pot constitui o dovadă a îndeplinirii acestora, cu atât mai mult cu cât rezultă că îndeplinește serviciile de catering pentru mai multe grupuri de persoane, nefiind evidențiată în propunerea tehnică suprafața disponibilă și alocată de ofertantă pentru spital, în vederea preparării hranei pentru pacienți în condițiile impuse.*

*Contrar celor susținute de contestatoare, se impune clarificarea cu ofertanta a acestor aspecte și nu respingerea ofertei.*

*Pentru aceste motive, critica contestatoarei se consideră întemeiată, în parte.*

*Pentru punerea în aplicare a deciziei, prin adresa nr. 62258/24.10.2022, s-au solicitat ofertantei ... SRL următoarele clarificări referitoare la aspectul de mai sus: Având în vedere cerința de a alocă un spațiu doar pentru prepararea hranei pentru pacienți din cadrul caietului de sarcini pct. III și pentru a putea determina care este suprafața alocată în acest sens este necesară clarificarea modalității de îndeplinire a acesteia și precizarea în clar a spațiului dedicat numai preparării hranei pentru pacienți, deoarece asumarea condițiilor din caietul de sarcini fără dovada de îndeplinire a acestora nu este relevantă.*

*Ofertanta a răspuns în termenul acordat, susținând următoarele:*

*Așa cum reiese din certificatul constatator depus în cadrul ofertei, societatea noastră are autorizate la sediul social principal din ..., activități de*

alimentație (catering) pentru evenimente (CAEN 5621). La adresa respectivă se desfășoară activitatea de preparare a hranei pentru pacienți, în contextul în care beneficiem de un teren de 7900 mp ocupat de construcții în suprafață totală de aproximativ 2000 mp **dintre care 569,75 mp alocați** strict preparării hranei pentru pacienți.

Societatea noastră a realizat delimitarea spațiilor în care asigură prepararea alimentelor raportat la tipul beneficiarilor și la contractele încheiate. De altfel, această delimitare este impusă chiar de specificul meniurilor destinate pacienților care presupun respectarea categoriilor de vârstă și de boală, respectiv includerea/omisiunea anumitor materii prime (spre exemplu meniul pentru diabetici). Este imposibilă sau extrem de anevoioasă și contraproductivă pregătirea concomitentă, în același spațiu, a mai multor tipuri diferite meniuri supuse unor cerințe distincte și stricte. Reamintim faptul că subscrisa, experiență în executarea contractelor similare pentru beneficiari spitale întrucât în anul 2009 prestăm servicii de catering pentru ..., cel mai recent în baza Acordului cadru nr. 29551/11.07.2017 și a Acordului cadru 41973/23.04.2021 iar în perioada 2016-2017 am prestat acest gen de servicii chiar pentru dvs.

Pentru dovedirea celor de mai sus anexăm Plan de situație aferent sediului nostru din ..., strada Prof. Dr. Aurel Ardelean, nr. 16, județul ..., cu identificarea spațiului alocat exclusiv preparării hranei.

Analizând răspunsul transmis și documentele atașate, Consiliul constată că, în mod corect, acest răspuns a fost considerat concludent.

Astfel, se poate observa că, în susținerea informațiilor din răspuns, a fost depus un plan de situație (relevu), întocmit de o societate autorizată și avizat de către un arhitect autorizat. De asemenea, au fost atașate fotografii ale spațiilor respective.

Câtă vreme cerința din documentația de atribuire *era ca prestatorul se obligă, să asigure hrana bolnavilor internați, în mod continuu, zilnic, conform orarului stabilit cu beneficiarul, în conformitate cu necesitățile calorice, cantitative, calitative și de regimuri alimentare prescrise, cu respectarea întocmai a dispozițiilor HG nr. 470/2021 actualizată și a Normelor sanitare, sanitar – veterinare aplicabile la orice dată, **într-un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți***, autoritatea contractantă nu avea motive să considere răspunsul primit ca neconcludent.

Contestatoarea nu a făcut vreo dovadă că nu ar fi reală situația arătată de ofertanta câștigătoare și, în plus, extinde cerința dincolo de ceea ce s-a solicitat.

Mai mult, cum se poate observa din motivarea deciziei anterioare, autoritatea contractantă a fost obligată să clarifice modul de îndeplinire a cerinței, în contextul în care s-a apreciat că *Simpla asumare de către ofertantă a condițiilor din caietul de sarcini nu pot constitui o dovadă a îndeplinirii acestora*. Or, în urma solicitărilor de clarificări, au fost atașate documente în susținerea afirmațiilor inițiale.

Se constată, astfel a fi nefondate criticile contestatoarei în referire la modul de îndeplinire de către ... SRL a cerinței privind spațiul alocat preparării hranei.

O a doua critică privește nerespectarea cerinței referitoare la timpul de transport al hranei și temperatura acesteia.

Prin decizia nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, vizavi de acest aspect, s-au reținut următoarele:

*Cu referire la critica contestatoarei legată de modul de îndeplinire a ofertantului câștigător a cerinței privind transportul hranei, având în vedere că acesta are punctul de lucru în ..., la aproximativ 60 de km distanță de ..., distanță ce se parcurge în aproximativ o oră, astfel că, pe tot parcursul anului, hrana destinată pacienților și medicilor de gardă, trebuie transportată la rece, urmând a fi încălzită înainte de a fi servită, astfel cum impun prescripțiile imperative ale art. 151 pct. b) din Ordinul nr. 914/26 iulie 2006, se constată temeinicia criticilor.*

*În aprecierea acestei finalități s-a reținut că, prin răspunsul la solicitarea nr. 3 din clarificarea nr. 20800/08.04.2022, autoritatea contractantă a precizat următoarele:*

*«3. Se acceptă solicitarea cu privire la modificarea cerinței în sensul preluării exprimării utilizate în Ordinul 914 din 26 iulie 2006: Se recomandă ca hrana bolnavilor să fie servită la aproximativ 30 de minute de la preparare. În caz contrar, ele trebuie menținute la o temperatură mai mare de 60 de grade C sau la maxim 8 grade C. Alimentele preparate în afara blocului alimentar vor fi transportate la rece și încălzite la minimum 60 de grade C înainte de a fi servite bolnavilor.»*

*Totodată, s-a reținut că, prin caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: "Obiectul contractului este serviciul de preparare și livrare – asigurare a hranei pentru bolnavii internați în toate secțiile (atât a celor existente în prezent, cât și la cele care vor fi înființate în viitor) ..., a medicilor de gardă, precum și transportul hranei (preparată sau rece) în caserole unifolosibile și tacâmuri de unică folosință + pahare de unică folosință până la oficiile alimentare din cadrul fiecărei secții, în condițiile respectării întocmai a normelor sanitare/sanitar – veterinare, aplicabile la orice dată" și "Numărul de porții va fi de aproximativ de 1300/zi (mic dejun, prânz, cină)."*

*De asemenea, este de reținut că, în referire la această cerință, prin adresa nr. 27862/13.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice îndeplinirea cerinței legată de timpul de livrare a hranei în 30 de minute de la finalizarea preparării și ambalării hranei, precum și în privința modului de realizare a cerinței privind păstrarea hranei la temperatură de 60 grade C ținând cont că hrana este ambalată în caserole de unică folosință.*

*Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns, aducând următoarele precizări: «**Răspuns:** Se recomandă ca hrana bolnavilor să fie servită la aproximativ 30 de minute de la preparare. În caz contrar, ele trebuie menținute la o temperatură mai mare de 60°C sau la maximum 8°C. Alimentele preparate în afara blocului alimentar vor fi transportate la rece și încălzite la minimum 60°C înainte de a fi servite bolnavilor.*

**SC ... se angajează să respecte întocmai recomandarea amintită mai sus, și anume să transporte și să servească hrana pacienților în cel**

**mai scurt timp posibil și la o temperatură mai mare de 60°C sau la maximum 8°C.**

Conform Declarației de conformitate (atașată atât în limba engleză cât și în traducere autorizată) emisă de către GUILLIN POLSKA - producătorul de ambalaje, caserole, ambalajele: „produsele sunt destinate depozitarii pe termen lung sau la temperatura camerei, inclusiv pentru produse la o temperatura de 70 grade C pentru cel mult 2 ore sau produse la o temperatura de 100 de grade C pentru cel mult 15 min.” **Aceste caserole vor fi introduse în cutiile termoizolante Thermo Future Box, produs de BARTH GmbH, Germania pentru care în cadrul procedurii a fost depusă declarația de conformitate.**

Având în vedere cele expuse mai sus privind capacitatea ambalajelor/caserolelor de a menține mâncarea caldă la o temperatura de 70 grade pentru un tip de două ore considerăm că este respectată recomandarea Conform art. 151 din Norma din 26 iulie 2006 privind structura funcțională a compartimentelor și serviciilor din spital aprobată prin Ordinul nr. 914 din 26 iulie 2006 pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare:

"Art. 151

(1) Modul de amenajare a oficiului de distribuție a mâncării depinde de sistemul adoptat pentru livrarea acestora la secțiile de spitalizare, astfel:

a) livrarea alimentelor preparate se face pentru întreaga cantitate necesară unei secții (în recipiente mari); în acest caz încălzirea și porționarea mâncării se fac în oficiile alimentare ale secțiilor și tot aici se spală și se păstrează vesela pentru pacienți și carturile (cărucioarele) de transport. Oficiile alimentare se vor dimensiona și se vor echipa corespunzător acestor activități;

b) din blocul alimentar, alimentele preparate se livrează gata porționate pentru fiecare pacient, situație în care oficiul de distribuție (sau bucătăria) va fi dotat cu o linie specială de porționare și catering. În acest caz, adiacent oficiului de distribuție se vor prevedea spații, echipate cu linii mecanizate, pentru spălarea veselei întregului spital și igienizarea carturilor; carturile pentru transportul mâncării porționate vor fi izolate termic; oficiile alimentare din secții se vor dimensiona minimal.

Se recomandă ca hrana bolnavilor să fie servită la aproximativ 30 de minute de la preparare. În caz contrar, ele trebuie menținute la o temperatură mai mare de 60°C sau la maximum 8°C. Alimentele preparate în afara blocului alimentar vor fi transportate la rece și încălzite la minimum 60°C înainte de a fi servite».

Contrar susținerilor intervenientei, cerințele referitoare la transportarea hranei pentru situațiile în care hrana nu este servită în 30 de minute de la preparare sunt obligatorii.

Astfel, alimentele **trebuie** menținute la o temperatură mai mare de 60°C sau la maximum 8°C. Alimentele preparate în afara blocului alimentar vor fi transportate la rece și încălzite la minimum 60°C înainte de a fi servite, cerința fiind imperativă.

Autoritatea contractantă trebuia să se asigure că alimentele vor fi transportate la rece și încălzite înainte de a fi servite, la minimum 60°C, cum s-a solicitat expres.

*Simplele declarații ale ofertantului nu puteau fi considerate suficiente, iar față de explicațiile aduse, trebuiau efectuate și verificările corelative.*

*Așadar, trebuia determinat dacă s-au avut în vedere distanțele corecte, faptul că trebuie asigurate 3 mese/zi și, totodată, trebuiau efectuate verificări asupra propunerii financiare, în sensul de a se stabili dacă toate costurile cu **cutiile termoizolante Thermo Future Box, produs de BARTH GmbH, Germania** și în condițiile descrise pot fi acoperite de prețul ofertat, pentru distanțele necesare transportului.*

*În concluzie, se impune o evaluare detaliată a propunerii tehnice și financiare a ofertantei sub aspectul respectării tuturor condițiilor din caietul de sarcini.*

Pentru punerea în aplicare a deciziei, prin clarificarea nr. 62258/24.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL următoarele: *Având în vedere îndeplinirea cerinței privind transportul hranei vă rugăm să clarificați și să prezentați modalitatea de îndeplinire a cerinței din cadrul caietului de sarcini referitoare la servirea hranei în conformitate cu cele precizate în Ordinul nr. 914/2006 "... alimentele trebuie menținute la o temperatură mai mare de 60 grade C sau la maxim 8 grade C..."* **ținând cont de distanța parcursă de la punctul de preparare a hranei până la locațiile menționate în caietul de sarcini ale autorității contractante, orele de servire ale celor 3 mese/zi și modalitatea de ambalare a mâncării.**

Ofertanta a răspuns astfel: Preliminar, amintim faptul că cerința la care faceți trimitere a fost precizată prin Răspunsul dvs. la clarificări nr. 20800/06.04.2022 după cum urmează: *"Se acceptă solicitarea cu privire la modificarea cerinței în sensul preluării exprimării utilizate în Ordinul 914 din 26 iulie 2006: "Se recomandă ca hrana bolnavilor să fie servită la aproximativ 30 de minute de la preparare. În caz contrar, ele trebuie menținute la o temperatură mai mare de 60° C sau la maximum 8°C. Alimentele preparate în afara blocului alimentar vor fi transportate la rece și încălzite la minimum 60°C înainte de a fi servite bolnavilor."*

Totodată, precizăm că societății noastre i-au mai fost solicitate clarificări referitoare la acest aspect prin adresa nr. 27862/13.05.2022, iar prin răspunsul la clarificări am arătat că societatea noastră se angajează să respecte întocmai recomandarea amintită mai sus și anume să transporte și să servească hrana pacienților în cel mai scurt timp posibil și să asigure menținerea acesteia la o temperatură mai mare de 60°C sau la maximum 8°C. Am precizat deopotrivă faptul că, în conformitate cu Declarația de conformitate (pe care am atașat-o răspunsului la clarificări) emisă de către GUILLIN POLSKA - producătorul de ambalaje/caserole: *„produsele sunt destinate depozitarii pe termen lung sau la temperatura camerei, **inclusiv pentru produse la o temperatura de 70 grade C pentru cel mult 2 ore** sau produse la o temperatura de 100 de grade C pentru cel mult 15 min."*

Caserolele utilizate urmau a fi introduse în cutiile termoizolante Thermo Future Box, produs de BARTH GmbH, Germania pentru care în cadrul ofertei a fost depusă declarația de conformitate.

Așadar, în contextul arătat, respectiv capacitatea ambalajelor/caserolelor de a menține

mâncarea caldă la o temperatură de 70 grade pentru un timp de doua ore poate fi respectată recomandarea dată de art. 151 din Norma din 26 iulie 2006 privind structura

funcțională a compartimentelor și serviciilor din spital aprobată prin Ordinul nr. 914 din 26 iulie 2006 pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare.

Posibilitatea menținerii timp de 2 ore a temperaturii mâncării peste 60 grade se corelează

cu timpul de deplasare necesar subscrisei de la punctul de lucru la locațiile menționate în caietul de sarcini ale Autorității contractante.

Astfel:

Distanța sediul subscrisei - Autoritate (Sediul central și Clinica de ortopedie), ... = 56 minute;

Distanța sediul subscrisei - Autoritate (Casa Austria), ... = 59 minute;

Distanță Autoritate (Sediul central și Clinica de ortopedie), ... - Autoritate (Casa Austria), ... = 8 minute;

Distanța sediul subscrisei - Autoritate (Clinica de Obstetrică și Ginecologie ...), ... = 57 minute;

Distanță Autoritate (Casa Austria), ... - Autoritate (Clinica de Obstetrică și Ginecologie Bega), ... = 5 minute.

Distanța sediul subscrisei - Autoritate (Clinica de Pediatrie), ..., Timișoara = 57 minute;

Distanță Autoritate (Clinica de Obstetrică și Ginecologie Bega), ... - Autoritate (Clinica de Pediatrie), ... = 1 minut.

Distanța sediul subscrisei - Autoritate (Clinica de Psihiatrie), ... = 58 minute;

Distanța Autoritate (Clinica de Pediatrie), ... - Autoritate (Clinica de Psihiatrie), ... = 9 minute;

Față de cele de mai sus, vă solicităm să observați că încadrarea în termenul de 2 ore (120 minute) în care se asigură temperatura peste 60 grade societatea noastră poate asigura atât transportul în ipoteza în care acesta se realizează direct de la sediul nostru către oricare dintre locațiile autorității cât și în eventualitatea în care, ipotetic, cu un singur mijloc de transport s-ar asigura deplasarea între cele 6 locații (fiind necesare maxim 82 minute calculate de la plecarea de la sediu până la ultima dintre cele 6). În contextul de mai sus, indiferent de orele de servire a hrănilor, societatea noastră poate asigura îndeplinirea condițiilor Caietului de sarcini.

Anexăm în sensul celor arătate extrase GOOGLE Map care atestă cele de mai sus.

În ceea ce privește corelarea cerinței cu modalitatea de ambalare a hranei, acesta se realizează, prin prisma utilizării ambalajelor/caserolelor produse de către GUILLIN POLSKA care sunt introduse în cutiile termoizolante Thermo Future Box, produs de BARTH GmbH, Germania ale căror specificații se regăsesc în declarația de conformitate deja depusă.

Analizând contestația și cererea de intervenție se poate constata că disputa dintre părți privește interpretarea cerinței din caietul de sarcini,

astfel cum a fost modificată încât să respecte prevederile Ordinului nr. 914/2006, respectiv: Se recomandă ca hrana bolnavilor să fie servită la aproximativ 30 de minute de la preparare. În caz contrar, ele trebuie menținute la o temperatură mai mare de 60 de grade C sau la maxim 8 grade C. Alimentele preparate în afara blocului alimentar vor fi transportate la rece și încălzite la minimum 60 de grade C înainte de a fi servite bolnavilor.

Contestatoarea a susținut că ordinul amintit prevede trei ipoteze:

*Ipoteza nr. 1: situația în care hrana este preparată în afara blocului alimentar și este servită la mai mult de 30 minute de la preparare (cum este și situația în care se află ... SRL);*

*Ipoteza nr. 2: situația în care hrana este preparată în afara blocului alimentar și este servită la mai puțin de 30 minute de la preparare;*

*Ipoteza nr. 3: situație în care hrana este preparată în cadrul blocului alimentar (în aceeași locație în care se și servește, respectiv în spital).*

Intervenienta a susținut că *niciunde în textul legal nu se prevede faptul că doar în situația în care hrana va fi servită la mai mult de 30 minute de la preparare, aceasta va fi transportată la rece.*

Ipotezele rezultate potrivit intervenientei sunt:

*Ipoteza 1: servire la 30 minute de la preparare sau menținere la mai mult de 60 grade sau maximum 8 grade;*

*Ipoteza 2: transport la rece și încălzire la minimum 60 grade Celsius înainte de servire.*

Consiliul constată că, potrivit art. 151 alin. (1) din Norma privind structura funcțională a compartimentelor și serviciilor din spital din 26.07.2006, aprobată prin Ordinul nr. 914/2006 Modul de amenajare a oficiului de distribuție a mâncării depinde de sistemul adoptat pentru **livrarea acestora** la secțiile de spitalizare, astfel:

a) livrarea alimentelor preparate se face pentru întreaga cantitate necesară unei secții (în recipiente mari); în acest caz încălzirea și porționarea mâncării se fac în oficiile alimentare ale secțiilor și tot aici se spală și se păstrează vasele pentru pacienți și carturile (cărucioarele) de transport. Oficiile alimentare se vor dimensiona și se vor echipa corespunzător acestor activități;

b) din blocul alimentar, alimentele preparate se livrează gata porționate pentru fiecare pacient, situație în care oficiul de distribuție (sau bucătăria) va fi dotat cu o linie specială de porționare și catering. În acest caz, adiacent oficiului de distribuție se vor prevedea spații, echipate cu linii mecanizate, pentru spălarea veselei întregului spital și igienizarea carturilor; carturile pentru transportul mâncării porționate vor fi izolate termic; oficiile alimentare din secții se vor dimensiona minimal.

**Se recomandă ca hrana bolnavilor să fie servită la aproximativ 30 de minute de la preparare. În caz contrar, ele trebuie menținute la o temperatură mai mare de 60°C sau la maximum 8°C. Alimentele preparate în afara blocului alimentar vor fi transportate la rece și încălzite la minimum 60°C înainte de a fi servite bolnavilor.**

Față de cele de mai sus se poate observa că norma amintită privește structura funcțională a compartimentelor și serviciilor **din spital**, textul de lege făcând referire la modul de amenajare a oficiului de distribuție a mâncării, prin cele două variante (din oficiile alimentare ale secțiilor și din blocul alimentar).

Servirea hranei la aproximativ 30 minute de la preparare și, în caz contrar, menținerea ei la o temperatură mai mare de 60°C sau la maximum 8°C privește ambele variante amintite, nefiind făcută distincția de aplicare pentru situația de la lit. a) sau cea de la lit. b) a textului, teza finală a paragrafului vizând situația în care alimentele sunt preparate în afara blocului alimentar.

Pentru situația de față, din răspunsul operatorului economic, rezultă că timpul de livrare fiind de aproximativ 82 minute pentru toate cele 6 locații (56 minute pentru prima locație), așadar, hrana va fi servită la mai mult de 30 minute de la preparare.

În continuare, este explicat procesul de îndeplinire a cerinței ca preparatele să fie menținute la o temperatură mai mare de 60°C pe o perioadă de 2 ore.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini textul articolului mai sus amintit, faptul că operatorul economic îndeplinește cerința de a transporta hrana la temperatura impusă, înaintea servirii, nu poate fi considerată o încălcare a caietului de sarcini.

Vizavi de susținerea contestatoarei că ipoteza în care legiuitorul a prevăzut posibilitatea ca hrana să fie menținută la o temperatură ridicată vizează exclusiv situația în care hrana va fi servită la mai mult de 30 minute de la preparare, când aceasta este preparată în aceeași locație în care urmează a fi servită (respectiv în spital), implicând totodată faptul că aceasta trebuie menținută pe foc, la cald, iar nu în caserole și termoboxuri, aceasta nu poate fi primită, întrucât, caietul de sarcini este aferent unui acord-cadru care are ca obiect prestări servicii de preparare și livrare - asigurare a hranei pentru bolnavii internați în toate secțiile (atât a celor existente în prezent cât și la cele care vor fi înființate în viitor) ..., a medicilor de gardă precum și transportul hranei (preparată sau rece) în caserole unifolosibile și tacâmuri de unică folosință + pahare de unică folosință până la oficiile alimentare din cadrul fiecărei secții, în condițiile respectării întocmai a normelor sanitare/sanitar-veterinare aplicabile, prin urmare, cerința viza modul de prestare a serviciilor în raport de obiectul acordului-cadru. Norma din care este citată cerința din caietul de sarcini, cum s-a arătat mai sus privește amenajarea compartimentelor și serviciilor **din spital**, însă în cazul de față prepararea hranei se realizează în afara spitalului și, întrucât nu va fi servită în 30 minute de la preparare va fi păstrată la o temperatură ridicată până la livrare, neputându-se vorbi despre o menținere a temperaturii ridicate pentru situația păstrării ei pe foc, la cald, în spital.

Așadar, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că cerința este îndeplinită în modul prezentat de ofertanta câștigătoare.

Mai mult, este evident că, atâta vreme cât s-a făcut dovada modalității de transport cu menținerea temperaturii ridicate timp de 2 ore, se poate face și transportul la rece, cum s-a arătat în cererea de intervenție.

Relativ la susținerea contestatoarei că nu rezultă că acest ofertant deține mijloace de transport și echipamente necesare îndeplinirii contractului, se reține că este o simplă afirmație fără a fi însoțită de o argumentare aferentă.

Prin urmare, critica mai sus cercetată se constată a fi neîntemeiată.

A treia critică din contestație privește autorizația sanitar-veterinară prezentată de ... SRL.

Prin decizia nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, vizavi de acest aspect, s-au reținut următoarele:

*În ceea ce privește critica contestatoarei legată de faptul că ... nu a făcut dovada că este autorizată DSV pentru activitatea de preparare hrană și pentru spațiile de preparare hrană destinate bolnavilor internați în secțiile ..., este de reținut că, prin caietul de sarcini, pct. III "Obligațiile prestatorului", s-a solicitat că "Prestatorul trebuie să facă dovada că deține autorizații de funcționare emisă de DSP și DSV pentru activitate de preparare hrană și pentru spațiile de preparare hrană (copie conform cu originalul)".*

*După cum se poate constata din conținutul cerinței, s-au solicitat doar autorizații de funcționare emise de DSP și DSV pentru activitatea de preparare a hranei și pentru spațiile de preparare hrană, nu și pentru spațiile de preparare hrană destinate bolnavilor internați în secțiile ..., cum a susținut contestatoarea.*

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 27675/12.05.2022, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, s-a consemnat "propunerea tehnică" și nu s-au solicitat clarificări ofertantei.

Din verificarea propunerii tehnice, se constată că ofertanta a depus următoarele documente:

1. *Autorizația sanitară de funcționare nr. 286/03.11.2020, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului ..., pentru adresa din ..., pentru activități de alimentație (catering) pentru evenimente;*
2. *Autorizație Sanitar – Veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 2467/06.10.2020, emisă de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor – Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..., pentru adresa din ..., pentru activități de catering.*

*Se constată față de cele reținute, pe de o parte că ambele autorizații au fost emise pentru activitatea de catering, neputându-se determina care a fost documentul avut în vedere de autoritatea contractantă pentru a constata îndeplinită cerința și sub aspectul autorizării spațiilor de preparare a hranei.*

*Mai mult, dacă autorizația nr. 2467/06.10.2020 a fost emisă pentru sediul din ....., sediul principal al ofertantei, autorizația nr. 286/03.11.2020 a fost emisă pentru un alt sediu din ..., județul ....*

*Or, astfel de situații trebuiau clarificate de autoritatea contractantă, în acord cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.*

*Pentru aceste motive, critica contestatoarei, din acest punct de vedere este întemeiată, în parte.*

Prin adresa nr. 62258/24.10.2022, s-a solicitat ofertantei câștigătoare următoarele:

Având în vedere cerința de a prezenta autorizații de funcționare DSP și DSV pentru activitatea de preparare a hranei și pentru spațiile de preparare hrana din cadrul caietului de sarcini pct. III și ținând cont de faptul că s-a prezentat Autorizația sanitară de funcționare 86/03.11.2020 emisă de DSP pentru adresa din .... pentru activități de alimentație (catering) pentru evenimente și Autorizație Sanitară - Veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 2467/06.10.2020 emisă de DSV pentru adresa ....., pentru activități de catering este necesară clarificarea autorizării spațiilor de preparare a hranei deoarece ambele autorizații prezentate sunt pentru activitatea de catering, mai mult este necesară clarificarea faptului că autorizațiile prezentate sunt pentru un sediu situat în ..., și un alt sediu situat în ...,

Ofertanta a răspuns următoarele:

2.1.2. În ceea ce privește autorizarea DSVSA, vă transmitem atașat adresa DSVSA ... nr. 10323/11.08.2022 prin care această instituție confirmă valabilitatea și corectitudinea autorizării noastre:

"Autorizația sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse de origine animală cu numărul de autorizare 2467 din 06.10.2020 este în conformitate cu legislația sanitară veterinară în vigoare, conform Ordin ANSVSA nr. 57/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru obiectiv CATERING (CAT), număr de autorizare 1522, ale unității ... S.R.L. din Municipiul ..., cod poștal ..., județ ....

Unitățile autorizate sanitar veterinar pentru schimburi intracomunitare cu produse de origine animală pentru obiectiv catering, conform Ordin ANSVSA nr. 57/2010, pot desfășura activități de recepția materiilor prime de origine animală și nonanimale provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final, către colectivități din spitale, școli, grădinițe, nave, aeronave, trenuri și alte locuri unde se servește masa pentru astfel de colectivități către consumatorul final, pe teritoriul național și european."

Mai mult, între timp, subscrisa am procedat la actualizarea autorizației noastre DSVSA prin modificarea denumirii străzii unde se găsește sediul nostru și unde ne desfășurăm activitatea, sens în care vă transmitem atașat și Autorizația sanitar veterinară nr. 2915/13.09.2022.

Confirmarea actualizării Autorizației 1522/2467 din 06.10.2020 reiese și din adresa DSVSA nr. 1477/12247/21.09.2022, pe care o anexăm și care conține următorul paragraf relevant:

Autorizația sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse de origine animală se emite pentru un obiect cu activitățile desfășurate de unitate într-un spațiu, iar în cadrul procedurii de autorizare finalizată prin emiterea autorizației sanitar-veterinară este inclusă și verificarea conformității din punct de vedere sanitar veterinar al spațiului în care se desfășoară activitatea."

Suplimentar celor de mai sus, vă înaintăm și Autorizația privind desfășurarea activității de alimentație publică emisă de Primăria Municipiului ... nr. 650/04.03.2013 actualizată în data de 27.09.2022, care atestă faptul că subscrisa este autorizată și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește neconcordanțele între adresele menționate în autorizațiile indicate mai sus, acestea se datorează pe de o parte modificării denumirii străzii Pădurii în ..., iar, pe de altă parte, măsurătorilor cadastrale la nivel de unitate administrativ teritorială care au condus la modificarea numărului administrativ al imobilului. În ciuda acestor modificări, bazele de date ale diferitelor instituții au rămas neactualizate astfel că între diferitelor avize/autorizații emise au existat aceste neconcordanțe.

Pentru confirmarea celor de mai sus depunem:

- Adeverința nr. 19979/A3/24.03.2016 emisă de Primăria Municipiului ...  
- Serviciul Cadastru, Evidență Construcții care adeverește faptul că imobilul nostru, înscris în CF nr. 345301 ... cu număr cadastral 345301, este situat în municipiul .... Este relevantă și următoarea precizare inclusă: "Menționăm că, în unele evidențe imobilul nou figurează cu adresa "..., ...."

- Adeverința nr. 88507/A2/22.11.2021 emisă de Primăria Municipiului ... care adeverește faptul că imobilul nostru, înscris în CF nr. 345301 ... este situat în municipiul ..., ... și care conține și următoarea precizare: "Menționăm ca, în unele evidențe imobilul mai figurează cu adresa: "Loc. ..., ..., Jud. ...." Depunem și Hotărârea Consiliului Local ... nr. 368/16.07.2019 astfel cum se regăsește pe site-ul oficial al Primăriei ....

Vă solicităm să observați că înscrisurile de mai sus fac dovada susținerilor noastre făcând trimitere la același CF și explică, așadar, considerentul pentru care, în funcție de data emiterii documentelor și de actualizarea/neactualizarea bazei de date a anumitor instituții, pe unele documente apare denumirea veche a străzii, respectiv numărul vechi administrativ.

Analizând criticile din contestație, se poate observa că acestea privesc capacitatea de producție autorizată de 8 tone/săptămână și imposibilitatea asigurării prestării serviciilor în raport de alte contracte încheiate de operatorul economic cu alte autorități contractante.

Capacitatea autorizată de producție de 8 tone/săptămână, susține contestatoarea, că ar rezulta din autorizația sanitar-veterinară nr. 2915/

13.09.2022, depusă de ofertant în urma solicitărilor de clarificări, însă această autorizație sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală reprezintă o actualizare a autorizație sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 2467/06.10.2020, depusă încă din propunerea tehnică de ... SRL, astfel cum rezultă chiar din decizia nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022 a Consiliului. Actualizarea a privit doar modificarea administrativă a adresei sediului social și a adresei punctului de lucru, nefiind aduse modificări capacității de producție de 8 tone/săptămână.

Astfel cum a arătat și autoritatea contractantă și intervenienta capacitatea de producție a operatorului economic și imposibilitatea prestării serviciilor în raport de acorduri-cadru încheiate în anul 2021 nu au făcut obiectul contestației nr. 799/08.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39166/08.08.2022, formulată de ... SRL în cadrul primului ciclu procesual și nici, implicit, al reevaluării dispuse de Consiliu.

Întrucât autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta ... SRL, conform celor din motivare, aceasta *nu avea obligația* să verifice alte aspecte, astfel că sunt tardiv formulate criticile vizavi de capacitatea de producție a ofertantei câștigătoare.

Cum a arătat chiar ... SRL în cererea sa de intervenție nr. 528/17.03.2023, invocând practica instanțelor, criticarea noului rezultat al procedurii sub aspecte care nu au făcut obiectul reevaluării este tardivă.

Relativ la cea de-a patra critică vizând suprafața spațiului alocat de ... SRL pentru desfășurarea activității, se reține că, astfel cum au susținut autoritatea contractantă și intervenienta, în caietul de sarcini, nu a fost impusă o cerință care să oblige operatorii economici la asigurarea unui spațiu cu o anumită suprafață.

Faptul că, într-o altă procedură, publicată de ..., finalizată prin încheierea acordului-cadru cu ... SRL, s-a impus o anumită suprafață pentru spațiul de lucru, nu înseamnă că, în procedura organizată de ..., acesta avea obligația verificării alocării unui spațiu minim.

Oferta trebuie întocmită cu respectarea documentației de atribuire, iar în documentația de atribuire nu a fost impusă o cerință vizând asigurarea unui spațiu de o anumită suprafață minimă, astfel că oferta nu putea fi verificată sub aspectul îndeplinirii unei cerințe inexistente.

Mai mult, cum a arătat și intervenienta ... SRL, aceasta nu prestează servicii de catering pentru ..., în anunțul de atribuire nr. CAN.../04.12.2021, anexa 5 la contestație, denumirea contractantului fiind ... SRL.

Astfel fiind, se constată caracterul nefundat al criticilor mai sus analizate.

Cercetând cea de-a cincea critică formulată în cadrul contestației, Consiliul constată că aceasta privește cerința deținerii unui dietetician

angajat. Întrucât această critică nu a format obiectul reevaluării dispusă de Consiliu prin decizia nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, nefăcând obiectul contestației nr. 799/08.08.2022, aceasta nu mai poate fi readusă în discuție. Cele de mai sus reținute în analiza celei de-a treia critici rămân valabile și în privința cerinței referitoare la deținerea unui dietetician angajat. De altfel, se poate observa că, în cuprinsul criticii, se face referire la corespondența purtată de autoritatea contractantă cu câștigătoarea procedurii în luna mai 2022.

Toate criticile formulate de ... SRL, în cadrul contestației nr. 799/08.08.2022, împotriva ofertei ... SRL, au fost analizate de Consiliu în cadrul deciziei nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, dispunându-se reevaluarea ofertei ... SRL, conform celor reținute în motivare. Criticile formulate prin intermediul concluziilor scrise au fost respinse ca inadmisibile. Mai mult, accesul la dosarul cauzei s-a asigurat societății ... SRL, la sediul Consiliului, la data de 26.08.2022, anterior datei pronunțării deciziei (01.09.2022).

În ceea ce privește contestația nr. 1317/19.12.2022, formulată de ... SRL, aceasta a fost respinsă, ca prematură, prin decizia nr. 260/C9/3122 din 03.02.2023, reținându-se *până la momentul pronunțării deciziei, spitalul nu a efectuat reevaluarea dispusă de Consiliu*. Ulterior finalizării reevaluării dispuse de Consiliu a fost depusă contestația în analiză, iar în cele de mai sus, Consiliul a analizat criticile formulate în sub aspectele pentru a se dispus reevaluarea ofertei ... SRL.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL.

Fiind respinsă contestația, va fi admisă, cerere de intervenție formulată de ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 13230/ 14.03.2023, în partea ce privește oferta sa. Va fi respinsă ca inadmisibilă cererea de intervenție în partea ce privește criticile formulate împotriva ofertei câștigătoare.

Trecând la analiza contestației formulate în cadrul procedurii de ... SRL, câștigătorul procedurii, care formează obiectul dosarului nr. 516/2023, Consiliul va analiza prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, interesul contestatoarei în formularea contestației, având în vedere că este câștigătoarea procedurii.

Prin contestația formulată, s-a susținut că societatea are interes în procedura de atribuire, întrucât ... SRL contestă în mod constant rezultatul procedurii și exercită toate căile de atac de care beneficiază, în vederea tergiversării rezultatului procedurii, în contextul în care aceste demersuri îi permit continuarea prestării serviciilor de catering către autoritatea contractantă, deoarece este operatorul economic care are în prezent contract încheiat cu aceasta.

În raport cu decizia de respingere, ca nefondată, a contestației formulate împotriva ofertei câștigătoare, soluționarea pe fond a

contestației câștigătoarei împotriva ofertei de pe locul 2 este lipsită de interes.

Se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*  
(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Art. 3 alin. (3) din lege, stabilește că, *în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

În hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speța de față, contestația ... SRL împotriva evaluării ofertei de pe locul 2 este lipsită de interes, câtă vreme, conform celor de mai sus, a fost menținut rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea acestuia de câștigător al procedurii se menține, de vreme ce au fost respinse, ca nefondate, solicitările vizând reevaluarea ofertei sale, astfel că nu există un interes în analizarea ofertei de pe locul 2.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Werner Hackermuller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (Big) și Wiwerner Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), că art.1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or, tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Prin urmare, este necesar să se verifice dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziții publice în cauză petentei-contestatoare, după cum se desprinde din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08.

În raport de cele arătate, instanța reține că analizarea conformității ofertei câștigătoare nu se fundamentează pe un interes al petentei în sensul celor mai sus arătate, astfel că aceasta din urmă nu poate fi considerată persoană vătămată de decizia autorității contractante de a declara conformă oferta concurentă (...);

Interesul câștigătoarei nu îndeplinește condiția de a fi actual, întrucât, în urma soluționării contestației formulate de ... SRL a fost menținută poziția sa de ofertantă câștigătoare.

Nu există vreun interes a fi analizate criticile câștigătoarei pentru ca oferta de pe locul 2 să fie reevaluată, câtă vreme nu s-a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare pentru a se intra într-un nou ciclu procesual și, astfel, să fie necesare preservarea poziției de ofertant câștigător.

Interesul contestatoarei prin depunerea contestației este de a-și prezerva dreptul obținut care însă nu mai subzistă, prin respingerea, ca nefondată, a contestației ... SRL. Or, Consiliul este dator să judece interesul prin prisma situației prezente.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că este lipsită de interes contestația ... SRL, context în care Consiliul va respinge în consecință contestația.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiată excepția lipsei de interes invocată din oficiu, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Fiind respinsă contestația, Consiliul va respinge cererea ... SRL privind plata cheltuielilor reprezentând onorariu avocat (factura .../17.03.2023, aferentă dosarului nr. 524/2023).

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația ... SRL, în contradictoriu cu ....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, în partea ce privește oferta sa, și o admite. Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ... SRL în partea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ....

Respinge solicitarea ... SRL de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 exemplare, conține 31 pagini