CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația neînregistrată la emitentă, datată 15.07.2019, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 27372/16.07.2019, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional, prin SCA ..., cu sediul în municipiul ..., a contestat adresa nr. 11212/08.07.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată" online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului «Canalizare sat Aprozi»", cod CPV 45232440-8 (Rev.1), inițiată de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), cu sediul în orașul ..., str. ... și a solicitat anularea actului atacat și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese verbele de evaluare și comunicări adresate celorlalți participanți la procedură), anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la constatarea ofertei sale ca fiind acceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a înștiințat-o cu privire la faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL,

cu prețul de 11.181.780,03 lei, în timp ce oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Preliminar, contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 și susține că, nicăieri în cadrul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă „nu a argumentat de ce am fi completat eronat”, invocând, în acest sens, jurisprudența Consiliului referitoare la conținutul solicitărilor de clarificări formulate de autoritățile contractante.

Totodată, contestatoarea susține că în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări societatea sa a răspuns corect și concret, autoritatea contractantă acționând sub „imperiul unui formalism exagerat” și respingând oferta.

Contestatoarea concluzionează că toate aceste aspecte fac dovada modului superficial și formal în care a fost evaluată oferta sa, în beneficiul unui alt participant la procedură.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Atașat contestației, contestatoarea a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 205577088/1 din 12.07.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 27675/1414 C5/18.07.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante să înainteze dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, oferta contestatoarei, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 11734/22.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 28251/22.07.2019, ORAȘUL ... a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 27675/1414 C5/18.07.2019, însoțite de punctul de vedere referitor la contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, în conținutul comunicării rezultatului procedurii, a menționat toate motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări contestatoarei după cum urmează: unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc calculele hidraulice, care au stat la baza întocmirii pofilelor hidraulice: prezentarea unei descrieri detaliate privind calculul costurilor de energie electrică garantată; prezentarea formularului „Liste garanții – Apă”, pe modelul din documentația de atribuire, respectiv, prezentarea fișelor tehnice completate pentru stațiile de pompare în conformitate cu modelul propus.

Ca urmare a răspunsului primit, autoritatea contractantă observă următoarele: breviarele de calcul nu au fost incluse în propunerea tehnică depusă inițial, ele fiind atașate ulterior în urma solicitărilor de clarificare; fișele tehnice ale pompelor nu sunt completate în întregime,

iar fișele tehnice ale pompelor de la producător nu sunt în concordanță cu caracteristicile pompelor rezultate din breviarul de calcul.

Verificând datele prezentate în cadrul ofertei, autoritatea contractantă evidențiază două variante:

- fișele de la producător sunt corecte, rezultând că breviarul de calcul al stațiilor de pompare este calculat eronat;
- breviarul de calcul, transmis în răspunsul de clarificare este corect, dar fișele tehnice de la producătorul de pompe nu sunt pentru pompele dimensionate în calcul.

În ceea ce privește descrierea detaliată a costului de operare garantat pentru a putea verifica cum s-a ajuns la valorile garantate, autoritatea contractantă arată că valoarea unitară garantată, de 0,61 kWh/m^3, este similară pentru fiecare stație de pompare, lucru imposibil, dacă se ține cont de faptul că sunt pompe cu caracteristici diferite, prin urmare, nefiind posibilă verificarea calculului costului de exploatare, acesta nepunând la dispoziție toate informațiile necesare pentru verificarea costurilor.

Referitor la prezentarea formularului „Liste garanții – Apă”, pe modelul din documentația de atribuire, ORAȘUL ... arată că ofertantul a atașat Tabelul 4 – Costuri de operare garantate și valori unitare de consum, fără a atașa și paginile cu Daune pentru neîndeplinirea garanțiilor funcționale, acestea regăsindu-se semnate în cadrul propunerii tehnice depuse, însă tabelul nu este completat.

Având în vedere prezentarea fișelor tehnice completate pentru stațiile de pompare în conformitate cu modelul propus, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că acestea nu au fost completate în întregime, lipsind următoarele coloane necompletate:

- Producătorul;
- Modelul pompei;
- Randamentul pompei în funcțiune;
- Producător motor;
- Puterea de ieșire la arbore;
- Factor putere, izolare;
- Putere motor;
- Randament motor, fișele pompelor de la producător, atașate în cadrul propunerii tehnice nefiind corelate cu pompele alese de către ofertant.

În ceea ce privește solicitarea privind precizarea dacă în cadrul planificării s-a ținut cont de timpii de mobilizare, respectiv, justificarea respectării restricțiilor impuse de legislația în vigoare, având în vedere că în planificarea prezentată, în perioada 15 noiembrie - 13 martie, nu s-a prezentat nicio restricție, autoritatea contractantă observă că ofertantul menționează că a ținut cont de timpii de mobilizare dar nu indică locul unde au fost prezentați, nici cât este durata de mobilizare alocată lucrărilor, respectiv au fost identificate activități care se execută numai în perioada de timp friguros.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că în ceea ce privește solicitarea privind alocarea Resurselor Umane implicate în derularea fiecărei activități, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapă de execuție a lucrărilor, întrucât nu au fost identificate resursele alocate (ca număr), iar în cadrul graficului prezentat s-au identificat resursele doar ca nume, contestatoarea nu prezintă cât personal și câte utilaje sunt alocate pentru fiecare activitate, iar din graficul prezentat nu reiese care sunt resursele necesare pentru a executa fiecare activitate în timpul alocat.

Referitor la lucrările de subtraversare, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației, prin răspunsul la clarificări, vine cu completări la ofertă prin prezentarea unei autorizații pentru lucrările de subtraversare CF pentru ... SRL, societate care nu are nicio legătură contractuală cu ofertantul.

Referitor la Graficul de execuție al contractului, autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări sub acest aspect a fost considerat neconcludent, întrucât nu s-a făcut o corelare între graficul de proiectare și cel de proiectare și execuție unde trebuia ținut cont de cerința solicitată. Nu a fost prezentat graficul conform cerinței, respectiv 1 lună proiectare + 1 lună obținere autorizație + 10 luni execuție lucrări. Din graficul GANTT prezentat rezultă Proiectare (19.08.2019 - 17.09.2019) + Montare OS (18.09.2019 – 07.10.2019) + Execuție lucrări (08.10.2019 – 18.08.2020), execuția lucrărilor neîncadrându-se în durata impusă prin documentația de atribuire.

Cu privire la prezentarea procesului verbal de vizită amplasament, ORAȘUL ... observă că ofertantul recunoaște lipsa informațiilor din secțiunea unde au fost solicitate, respectiv neprezentarea procesului verbal de vizită amplasament.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție aferente proiectului «Canalizare sat Aprozi»”, cod CPV 45232440-8 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 27.03.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 11.277.118,45 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și asocierea SC ...SRL- SC ...SRL – SC ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare înregistrat sub nr. 6723/28.03.2019.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în „Procesul verbal privind evaluarea DUAE și documentelor suport și transmiterea comunicărilor privind atribuirea contractului de achiziție publică”, înregistrat sub nr. 11210/08.07.2019, potrivit căruia oferta depusă de asocierea SC ...SRL- SC ...SRL – SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă [în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016] și inacceptabilă [în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016].

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 11212/08.07.2019, asocierea SC ...SRL- SC ...SRL – SC ...SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus recipisa de consemnare nr. 205577088/1 din data de 12.07.2019 emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 35.000,00 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Analizând contestația, Consiliu constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, contestatoarea susținând că prin răspunsul transmis autorității contractante a răspuns corect și concret la solicitările de clarificări, iar autoritatea contractantă, în cadrul solicitării de clarificări, nu a argumentat ce a fost completat eronat în ofertă.

Din conținutul actului atacat rezultă faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă [în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016] și ca inacceptabilă [în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016], motivând această decizie prin invocarea concluziilor comisiei de evaluare referitoare la răspunsul la solicitarea de clarificări, după cum urmează:

«La solicitarea de clarificare nr. 1:

(...)

Analiză răspuns: (...)

Breviarele de calcul nu au fost incluse în oferta tehnică depusă inițial, ele fiind atașate ulterior în urma solicitărilor de clarificare. *Se pot accepta breviarele de calcul transmise ulterior, dar, demonstrarea costurilor de operare garantate sunt neconcludente.* ***Fișele tehnice ale pompelor nu sunt completatele în întregime, iar fișele tehnice ale pompelor de la producător nu sunt în concordanță cu caracteristicile pompelor rezultate din breviarul de calcul. Caracteristicile pompelor de la producător sunt mult mai mari decât cele rezultate din breviarul de calcul transmis în răspunsul la clarificare.***

Verificând datele prezentate în cadrul ofertei, se evidențiază două variante:

- fișele de la producător sunt corecte, rezultând că breviarul de calcul al stațiilor de pompare este calculat eronat;

- breviarul de calcul, transmis în răspunsul de clarificare este corect, dar fișele tehnice de la producătorul de pompe nu sunt pentru pompele dimensionate în calcul.

Referitor întrebare:

- Vă rugăm să ne prezentați o descriere detaliată privind calculul costurilor de energie electrică garantată.

RĂSPUNS: (...)

Ofertantului i s-a solicitat să facă o descriere detaliată, a costului de operare garantat, pentru a putea verifica cum s-a ajuns la valorile garantate.

Valoarea unitară garantată, kWh/m3, este similară pentru fiecare stație de pompare, anume de 0,61 kWh/m®. Acest lucru este imposibil*, dacă ținem cont de faptul că sunt pompe au caracteristici diferite.*

Prin răspunsul dat de ofertant, ***nu este posibilă verificarea calculului costului de exploatare, acesta nepunând la dispoziție toate informațiile necesare pentru verificarea costurilor.*** *De exemplu,* ***fișele tehnice nu au fost completate în întregime****,* ***lipsind următoarele coloane necompletate: producătorul, modelul pompei, randamentul pompei în funcțiune, producător motor, puterea de ieșire la arbore, factor putere, izolare, putere motor, randament motor****.*

Fișele pompelor de la producător, atașate în cadrul ofertei tehnice nu sunt corelate cu pompele alese de către ofertant*. De exemplu în fișele tehnice apar următoarele pompe:*

- Q = 29 mc/h și H = 9,3 mCA;

- Q = 105,3 mc/h și H = 6,3 mCA;

- Q = 17,2 mc/h și H = 6,7 mCA;

- Q = 13,6 mc/h și H = 5,4 mCA;

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a definit pompele aferente stațiilor de pompare apă uzată astfel:

Caracteristici	UM	SPAU 1	SPAU 2	SPAU 3	SPAU 4	SPAU 5	SPAU 6	SPAU 7	SPAU 8	SPAU 9
Debit (Q) =	mc/h	17,68	3,60	10,08	10,08	4,68	3,96	4,68	4,32	46,80
înălțime de pompare =	mCA	10,00	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	6,00	6,00	8,00

Fișele tehnice de la producător nu sunt corelate cu caracteristicile stațiilor de pompare alese.

(...)

Conform tabelului de mai sus, în ***calcul s-a utilizat un timp de funcționare similar, pentru toate cele 9 stații de pompare apă uzată, de 2,4 ore/zi. Acest lucru este puțin probabil, datorită caracteristicilor diferite a acestora.***

Caracteristicile pompelor, puterea instalată și puterea absorbită nu se pot verifica în fișele producătorului și nici în fișele tehnice completate de către ofertant *(...).*

Deoarece ofertantul ***nu a răspuns la solicitarea de clarificare*** *și anume aceea* ***de prezenta o descriere detaliată privind calculul costurilor de energie electrică garantată și nici nu a furnizat datele necesare pentru verificarea acestora, oferta este declarată neconformă****.*

Referitor întrebare:

- Vă rugăm să ne prezentați formularul Liste garanții - Apa, pe modelul din documentația de atribuire. RĂSPUNS: (...)

Ofertantului i-a fost solicitat, să prezinte formularul Liste garanții - Apa, după modelul din documentația de atribuire. În cadrul răspunsului la clarificare, acesta a atașat Tabelul 4 Costuri de operare garantate și valori unitare de consum, de la pagina 15, ***fără a atașa și paginile cu Daune pentru neîndeplinirea garanțiilor funcționale.*** *Acestea se regăsesc semnate în cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 881-882, dar* ***tabelul din cadrul ofertei tehnice nu este completat****.*

Ofertantul nu a transmis*, așa cu a fost solicitat,* ***formularul Liste garanții - Apa****, care conțin și eventualele daune asumate pentru neîndeplinirea garanțiilor funcționale.*

Referitor întrebare;

- În conformitate cu cerințele Fișei de Date, vă rugăm să ne prezentați fișele tehnice completate pentru stațiile de pompare în conformitate cu modelul propus. RĂSPUNS: (...)

Fișele tehnice nu au fost completate în întregime, lipsind următoarele coloane necompletate:

- Producătorul;
- Modelul pompei;
- Randamentul pompei în funcțiune;
- Producător motor;
- Puterea de ieșire la arbore;
- Factor putere, izolare;
- Putere motor;
- Randament motor.

Fișele pompelor de la producător, atașate în cadrul ofertei tehnice nu sunt corelate cu pompele alese de către ofertant*. De exemplu, în fișele tehnice apar următoarele pompe:*

- Q = 29 mc/h si H = 9,3 mCA;
- Q = 105,3 mc/h si H = 6,3 mCA;
- Q = 17,2 mc/h si H = 6,7 mCA;
- Q = 13,6 mc/h si H - 5,4 mCA;

Deoarece ***ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificare și anume aceea de completa fișele tehnice după modelul propus și nici datele din fișele tehnice de la producător nu sunt corelate cu caracteristicile stațiilor de pompare alese****, oferta este declarată neconformă.*

2. La solicitarea de clarificare nr. 2:

(...)

Analiză răspuns: (...)

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul recunoaște lipsa informațiilor din secțiunea unde au fost solicitate*, respectiv:*

- Referitor la timpii de mobilizare, ***ofertantul spune că a ținut cont de timpii de mobilizare dar nu indică locul unde au fost prezentați, nici cât este durata de mobilizare alocată lucrărilor.***

*- **Referitor la lucrările ce au fost prezentate că se vor executa în perioada 15.nov-15.martie, răspunsul ofertantului nu poate fi acceptat** ca fiind concludent întrucât în aceasta perioadă au fost identificate următoarele activități care se execută numai în perioada de timp friguros:*

- Subtraversare DN4 în perioada 28.11.2019-26.12.2019
- Subtraversare DJ401 în perioada 27.12.2019-20.02.2020
- SPAU2 în perioada 11.11.2019-17.12.2019
- SPAU3 în perioada 02.12.2019-07.01.2019
- SPAU4 în perioada 23.12.2019-28.01.2020
- SPAU5 în perioada 13.01.2020-18.02.2020
- SPAU6 în perioada 27.01.2020-03.03.2020
- SPAU7 în perioada 17.02 2020-18.03.2020.

Analizând explicațiile ofertantului cu privire la justificarea culpei neprezentării tuturor informațiilor conform cerințelor documentației de atribuire „abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini/Studiului de fezabilitate, lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului (etapele de derulare ale lucrărilor) precum și planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, interrelaționarea acestor activități, luându-se în calcul și timpul necesar pentru mobilizare. Se vor aprecia totodată și măsurile de conservare a lucrărilor neterminate pe perioada lucrărilor pe timp friguros" apreciem că nu se pot reține în favoarea ofertantului deoarece cerința Autoritarii Contractante este foarte clară iar raportat la acest aspect, se constată că în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, se impune ca ofertantul să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau să formuleze o contestație. În situația în care nu a făcut acest demers și a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, nu au fost contestate de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie (...). Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificări, cade în sarcina ofertantului iar, pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească, să le prezinte.

Ca urmare, elaborarea propunerii tehnice în conformitate cu prevederile documentației de atribuire reprezintă o condiție fermă a ofertei conform prevederilor an. 133 alin. 2 din HG 395/2016:

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Față de această situație, ofertantul trebuia în mod concret, fără dubii, să prezinte în cadrul Propunerii tehnice informațiile/datele de conformitate cu cerințele din Fișa de Date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare a Propunerii Tehnice și Caietul de sarcini.

Propunerile tehnice care nu îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. 3 pct. a) din HG 395/2016 (...) art. 134 din HG 395/2016 alin. (5) (...).

Conform art. 137 din HG 395/2016, alin. 3 lit. a: În condițiile art. 215 alin. 5 din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform art. 134 din HG 395/2016 alin. 5: oferta este considerată inacceptabilă, clarificările nu sunt concludente.

3. La solicitarea de clarificare nr 3: (...)

Analiză răspuns:

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul recunoaște lipsa informațiilor din secțiunea unde au fost solicitate, respectiv:

*- **nicăieri în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu prezintă cât personal și câte utilaje sunt alocate pentru fiecare activitate**. **Din graficul prezentat nu reiese care sunt resursele necesare pentru a executa fiecare activitate în timpul alocat.** Iar în urma solicitării de clarificări ofertantul nu clarifică lipsa acestor informații.*

Analizând explicațiile ofertantului cu privire la justificarea culpei neprezentării tuturor informațiilor conform cerințelor documentației de atribuire „Alocarea Resurselor Umane implicate în derularea fiecărei activități" apreciem că nu se pot reține în favoarea ofertantului deoarece cerința Autorității Contractante este foarte clară iar raportat la acest aspect, se constată că în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, se impune ca ofertantul să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau să formuleze o contestație. În situația în care nu a făcut acest demers și a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, (...).

Față de această situație, ofertantul trebuia în mod concret, fără dubii, să prezinte în cadrul Propunerii tehnice informațiile/datele de conformitate cu cerințele din Fișa de Date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare a Propunerii Tehnice și Caietul de sarcini.

Propunerile tehnice care nu îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme potrivit art. 137 alin. 3 pct. a) din HG 395/2016: (...).

Art. 134 din HG 395/2016 alin. 5 (...).

Conform Art. 137 din HG 395/2016, alin. 3 lit. a: În condițiile art. 215 alin. 5 din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform Art. 134 din HG 395/2016 alin 5: oferta este considerată inacceptabilă, clarificările nu sunt concludente.

(...)

5. La solicitarea de clarificare nr. 5: (...)

Analiză răspuns:

*Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări **ofertantul vine cu completări la ofertă prin prezentarea unei autorizații pentru lucrările de subtraversare CF pentru ... SRL care nu are nici o legătură contractuală cu ofertantul** (ex. asociat sau subcontractant).*

Analizând explicațiile ofertantului cu privire la justificarea culpei neprezentării autorizației necesare executării lucrărilor de subtraversare CF, pentru ofertant, asociat sau subcontractant, răspunsul nu poate fi considerat concludent conform Art. 134 din HG 395/2016 alin. 5: oferta este considerată inacceptabilă, clarificările nu sunt concludente.

6. La solicitarea de clarificare nr. 6: (...)

Analiză răspuns:

*Răspunsul nu este concludent. În cadrul ofertei **nu a fost făcută corelare între graficul de proiectare și cel de proiectare și execuție unde trebuia ținut cont de cerința Autorității. Ofertantul nu a prezentat graficul conform cerinței Autorității** respectiv 1 lună proiectare + 1 lună obținere autorizație + 10 luni execuție lucrări. Din graficul GANTT prezentat rezultă Proiectare (19.08.2019 - 17.09.2019) + Montare OS (18.09.2019 -07.10.2019) + Execuție lucrări (08.10.2019- 18.08.2020). Astfel **execuția lucrărilor nu se încadrează în durata impusă de autoritate**.*

Conform Art. 134 din HG 395/2016 alin. 5: oferta este considerată inacceptabilă, clarificările nu sunt concludente.

7. La solicitarea de clarificare nr. 7: (...)

Analiză răspuns:

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul recunoaște lipsa informațiilor din secțiunea unde au fost solicitate, respectiv:

- neprezentarea procesului verbal de vizită amplasament.

Analizând explicațiile ofertantului cu privire la justificarea culpei neprezentării tuturor informațiilor conform cerințelor documentației de atribuire „Proces verbal vizită amplasament" apreciem că nu se pot reține în favoarea ofertantului deoarece cerința Autorității Contractante este foarte clară iar raportat la acest aspect, se constată că în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, se impunea ca ofertantul să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau să formuleze o contestație. În situația în care nu a făcut acest demers și a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună ofertă in conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016. (...)

Art. 134 din HG 395/2016 alin. 5 (...)

Conform Art. 137, din HG 395/2016, alin. 3 lit. a: În condițiile art. 215 alin. 5 din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform Art. 134 din HG 395/2016 alin. 5: oferta este considerată inacceptabilă, clarificările nu sunt concludente".

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 8503/09.05.2019, care a vizat, printre altele, următoarele aspecte relevante speței:

«Solicitare de clarificare nr. 1:

În conformitate cu cerința din fișa de date:

CARACTERISTICI TEHNICE ALE OFERTEI

Ofertantul va furniza cele puțin următoarele informații minime: Caracteristici tehnice ale ofertei

a*) Profitul hidraulic - Ofertantul va prezenta o planșă cu profilul hidraulic care să arate fluxul pentru procesul de pompare a apei. Profilele vor include cote hidraulice și cerințe pentru pompare.*

b) Procesul de pompare - Ofertantul va prezenta următoarele:

1. O descriere a instalațiilor care se vor utiliza, inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în procesul de tratare;

2. Abordarea asupra controalelor pentru procesul de pompare propus.

3. Detalii asupra echipamentelor de instrumentare și măsurare (ex. debite, soluții, electricitate) incluse în ofertă.

4. Detalii despre echipamentul electric de pornire/oprire incluse în ofertă.

Ofertantul va demonstra că:

5. Echipamentele de pompare din ofertă (...) sunt adecvate pentru obținerea caracteristicilor specificate în Cerințele Angajatorului.

6. Oferta sa este adecvată pentru parametrii de calitate și volum specificați în Cerințele Autoritarii Contractante. Punctele (1) - (6) de mai sus vor fi susținute prin elemente de text descriptiv, însoțit de calcule, desene, diagrame de conducte și instrumentație, manuale și liste ale producătorilor de echipamente.

c) Rețete de canalizare - Ofertantul va prezenta următoarele:

1. O descriere a lucrărilor propuse în oferta sa.

d) Costuri de operare și Garanții.

Ofertantul va prezenta costurile de operare și garanțiile detaliate. (...)

e*) Cerințe pentru mentenanță.*

Ofertantul va detalia cerințele pentru mentenanță pentru principalele echipamente incluse în ofertă. Detaliile vor fi prezentate sub formă de liste și vor include:

1. Descrierea fiecărui echipament

2. Cerințele pentru mentenanță periodică.

3. Senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament.

4. Durata de viață proiectată.

- Vă rugăm să ne comunicați, unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc calculele hidraulice, care au stat la baza întocmirii profilelor hidraulice?

- Vă rugăm să ne prezentați o descriere detaliată privind calculul costurilor de energie electrică garantată.

- Vă rugăm să ne prezentați formularul, Liste garanții - Apa, pe modelul din documentația de atribuire.

- În conformitate cu cerințele Fișei de Date, vă rugăm să ne prezentați fișele tehnice completate pentru stațiile de pompare în conformitate cu modelul propus.

(...)

2. Solicitare de clarificare nr. 2:

În conformitate cu cerința din fișa de date:

„2.1 - Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini/SF și ale Propunerii tehnice pentru proiectare. Tehnologia propusă pentru soluția cuprinsă în SF va cuprinde cel puțin următoarele informații:

a) Succesiune cronologică a execuției, pentru fiecare categorie de lucrări precizându-se principalele operații componente;

b) Fundamentarea alegerii materialelor astfel încât să fie îndeplinite condițiile necesare executării lucrărilor și condițiile de calitate cerute de normele în vigoare;

c) Echipamentele și utilajele care se înglobează în lucrări, cu fundamentările necesare privind oportunitatea și necesitatea acestora (dacă este cazul);

d) Alte considerente apreciate ca necesare cu privire la descrierea tehnologiei de execuție;

e) Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini/Studiului de fezabilitate. Lista activităților necesare şi propuse pentru atingerea obiectivelor contractului (etapele de derulare ale lucrărilor) precum şi planificarea în timp, succesiunea şi durata activităţilor, interrelationarea acestor activitati, luându-se în calcul şi timpul necesar pentru mobilizare. Se vor aprecia totodată și măsurile de conservare a lucrărilor neterminate pe perioada lucrărilor pe timp friguros.

Această descriere trebuie să cuprindă şi planul de lucru cu asociații/ subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant. Se va evidenția aportul planificat pentru fiecare membru al asocierii (dacă este cazul), precum şi implicarea eventualilor subantreprenori (în ceea ce privește activitățile întreprinse, planificarea exactă a acestora, etc.)”.

- Vă rugăm să precizați dacă în cadrul planificării ați ținut cont de timpii de mobilizare, iar referitor la timpul friguros, vă rugăm să justificați, cum considerați că ați respectat restricțiile impuse de legislația în vigoare, având în vedere că în planificarea prezentată, în perioada 15 noiembrie - 13 martie, nu ați prezentat nici o restricție. Vă rugăm să justificați.

3. Solicitare de clarificare nr. 3:

În conformitate cu cerința din fișa de date:

b) Alocarea Resurselor Umane implicate în derularea fiecărei activități, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapă de execuție a lucrărilor;

- Nu au fost identificate resursele alocate (ca număr). În cadrul graficului prezentat s-au identificat (...) resursele doar ca nume. Vă rugăm să justificați.

(...)

5. Solicitare de clarificare nr. 5:

În conformitate cu cerința din fișa de date:

„2.8 Organigrama proiectului (a execuției lucrărilor) inclusiv o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare între membrii echipei”.

(...)

- Vă rugam să detaliați cum veți executa lucrările de subtraversare căi ferate, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu s-a identificat Autorizația necesară executației acestor lucrări, în conformitate cu legislația în vigoare.

6. Solicitare de clarificare nr. 6:

În conformitate cu cerința din fișa de date:

„2.10 Graficul de execuție al contractului cumulat care va cuprinde cele 3 etape distincte:

- durata de realizare a Documentației de proiectare PT + CS (inclusiv DTAC + Verificare tehnică);

- durata de obținere a Autorizației de construire - 1 lună;

- durata de execuție a lucrărilor și asistența tehnică a proiectantului.”

În conformitate cu graficul prezentat, vă rugăm să justificați cum ați ținut cont de solicitarea autorității contractante în calculul duratei de execuție toți ofertanții vor lua în calcul 1 luna calendaristică pentru obținere Autorizație construire (între durata de elaborare a documentației de proiectare și începerea execuției lucrărilor)"

7. Solicitare de clarificare nr. 7:

În conformitate cu cerința din fișa de date:

„Proces verbal vizită amplasament”

- În conformitate cu cerința din fișa de date, vă rugam să precizați unde în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat procesul verbal de vizită amplasament».

Asocierea contestatoare nu a contestat această solicitare de clarificări în cadrul termenului legal, astfel că, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante. În aceste condiții, criticile contestatoarei formulate în cadrul prezentei contestații, privind conținutul solicitării de clarificări, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a argumentat în cadrul acesteia ce a fost „completat eronat” în ofertă, sunt tardiv formulate.

Astfel, fără a contesta solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 71/14.05.2019, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante precizând următoarele:

«Răspuns solicitare de clarificări nr. 1:

(...) atașam breviarele stațiilor de pompare SPAU.

În propunerea tehnică prezentată la depunerea ofertei în formularul 13, la paginile 156-159 se regăsește tabelul costurilor de operare garantate și valori unitare de consum, tabel ce face parte din lista de garanții prezentată de dumneavoastră ca fiind Lista garanții - Apa Asocierea garantează că lucrările îndeplinesc cerințele din aceasta secțiune însușită și în propunerea tehnică la pag. 876-883.

În propunerea tehnică, de la pag. 770 la pag. 883, se regăsesc fișele tehnice propuse de Asocierea noastră, care răspund cerințelor fișei de date precum și răspunsului dvs. cu nr. 6192/19.03.2019, întrebare și răspuns 3. Totodată vă prezentam fișele tehnice completate pentru stațiile de pompare în conformitate cu modelul propus.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 2:

Având in vedere că la momentul depunerii graficului nu s-a putut estimata data semnării contractului de execuție și nici data primirii ordinului de începere a lucrărilor, am planificat execuția lucrărilor pentru cele 12 luni impuse prin fișa de date.

În interiorul acestor 12 luni am ținut cont de timpii de mobilizare precum și respectarea restricțiilor impuse de legislația în vigoare, referitoare la timpul friguros (în conformitate cu metodologia prezentată). În alocarea timpului unei activități în

funcție de cantitatea necesară a fi executată, resursele implicate și productivitatea estimată s-au inclus timpii necesari de mobilizare.

Lucrările prevăzute a se desfășura în perioada menționată de dumneavoastră sunt lucrări ce se pot executa pe timp friguros sau reprezintă lucrări care sunt reprezentate de programul de calcul printr-o linie continuă neîntreruptă pe perioada de timp friguros.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 3:

Ținând cont că în fișa de date la capitolul „Modul de prezentare a propunerii tehnice" nu se solicită resursele alocate ca număr, în cadrul graficului prezentat de noi se regăsește fiecare resursă ca nume și ca poziție pe un rând în cadrul activității respective.

Ținând cont de nivelul de detaliere solicitat și de rețeta activității respective, acest grafic este generat de un program de calcul care evidențiază atât activitățile desfășurate în timp cât și resursele alocate evidențiate separat. Considerăm că modul de prezentare este în conformitate cu prevederile cerinței la care faceți referire: b) Alocarea Resurselor Umane implicate în derularea fiecărei activități, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapa de execuție a lucrărilor; În propunerea tehnică la paginile 400-493 sunt prezentate toate resursele alocate în derularea fiecărei activități.

(...)

Răspuns solicitare de clarificări nr. 5:

(...)

În fișa de date și în caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea autorizației necesară executării lucrărilor de subtraversare cf. Vă transmitem atașat aceste autorizații.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 6

La pagina 493 din propunerea tehnică se regăsește graficul de prestare a serviciilor de proiectare unde la poziția 20 este evidențiată durata de obținere a autorizației de construire - 1 lună.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 7

Vizitarea amplasamentului a fost făcută pe proprie răspundere, cheltuială și riscuri pentru elaborarea ofertei. Asocierea își asumă proiectarea și execuția tuturor lucrărilor necesare finalizării lucrărilor de canalizare în sat Aprozi în conformitate cu legislația în vigoare».

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, așa cum rezultă din conținutul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat sub nr. 9648/05.06.2019, au reținut neconcludența acestuia (în legătură cu 6 aspecte), decizie comunicată contestatoarei împreună cu motivele concrete care au condus la luarea acestei decizii, așa cum au fost acestea citate într-un paragraf anterior.

Contestatoarea, prin prezenta contestație, a criticat această decizie a autorității contractante, în susținerea criticii, autoarea acesteia susținând că a răspuns concludent solicitării autorității contractante, fără însă să formuleze apărări punctuale, referitoare la motivele concrete reținute de autoritatea contractantă, apărări prin care să combată susținerile autorității contractante.

Spre exemplu, autoritatea contractantă a precizat în cadrul actului atacat faptul că fișele tehnice aferente stațiilor de pompare nu au fost completate în întregime, lipsind mai multe informații (producătorul, modelul pompei, randamentul pompei în funcțiune, producător motor, puterea de ieșire la arbore, factor putere, izolare, putere motor, randament motor), fișele pompelor de la producător, atașate în cadrul

propunerii tehnice nefiind corelate cu pompele alese de către ofertant, iar contestatoarea nu a formulat niciun fel de susțineri referitoare la acest aspect, necombătând concluzia autorității contractante, deși conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Un alt exemplu relevant este și cel referitor la neprezentarea procesului verbal de vizită amplasament (prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct. 2.10, *„NOTA: Ofertantul are obligația să viziteze amplasamentul pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuiala și riscurile, precum și datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoana desemnată din partea Autorității Contractante. Vizita de amplasament se va face la solicitarea Ofertantului, de comun acord cu reprezentanții Autorității Contractante. Procesul verbal de vizitare de amplasament va fi parte integrantă din Propunerea Tehnica*”).

În aceste condiții, în lipsa unor critici concrete, referitoare la cele 6 motive invocate de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, care să combată și să înlăture concluziile autorității contractante referitoare la neconcludența răspunsului transmis de contestatoare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, întrucât CNSC nu poate să realizeze o o supraevaluare a ofertei contestatoarei în lipsa unor critici punctuale formulate de aceasta în raport de fiecare motiv de respingere care se regăsește în cadrul actului atacat.

În acest context, Consiliul reține că, în cadrul actului atacat autoritatea contractantă a explicat în detaliu motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.