



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 03.08.2022, formulată de SC SRL (în insolvență, în insolvency, en procedure collective), cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator special, împotriva raportului procedurii și a adresei nr. / 29.07.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de SA, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru sectorial având ca obiect „Lucrări efectuate pe rețelele de apă/canal și monitorizare consum apă în localitățile în care operează SA”, anunț de participare / 22.04.2021, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. / 29.07.2022, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei SC SRL, în raport de motivele descalificării precizate în actul atacat;
- reluarea procedurii de achiziție publică prin declararea ofertantului câștigător.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr. /, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, SC SA, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul, având CUI RO, reprezentată legal prin dl., în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL, a solicitat Consiliului „anularea contestației;

respingerea contestației ca inadmisibilă pentru neconsemnarea cauțiunii prevăzută de lege; respingerea ca nefondată a contestației și menținerea actelor atacate, ca perfect temeinice și legale”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, „după multe contestații în fața CNSC și plângeri formulate în fața Curții de Apel”, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

Mai arată că, în urma ultimei contestații depuse la CNSC de SC SRL, ce face obiectul dosarului nr. /2022, aflat pe rolul Completului 11, „contestație nesoluționată în prezent”, entitatea contractantă înțelege să adopte măsuri de remediere și să-i solicite clarificări cu privire la situația în care se află societatea, respectiv faptul că se află în procedura insolvenței, în perioada de observație, în baza legii speciale nr., conform Sentinței civile nr., pronunțată de Tribunalul în dosarul nr.

SC SRL susține că a răspuns concludent și în termen la solicitarea entității contractante și a depus, în justificare, acte care să ateste faptul că situația financiară și tehnică a societății este cea de la data depunerii ofertei și a fost menținută pe toată perioada procedurii de evaluare.

Menționează că, în pofida acestui fapt, în data de 29.07.2022, entitatea contractantă, prin adresa nr. /29.07.2022, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă și întrucât este singurul ofertant rămas în procedura de atribuire, aceasta se anulează.

Reclamând faptul că motivarea deciziei de respingere a ofertei sale din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu este lămuritoare, petenta solicită Consiliului să analizeze acest act și să dispună în consecință

Contestatoarea învederează faptul că entitatea contractantă consideră că societatea sa a răspuns la solicitarea de clarificări în mod concludent, însă inacceptabilitatea ofertei constă în faptul că „*nu au fost depuse documente care să susțină informațiile la nivel declarativ*”.

SC SRL arată că, întrucât, în solicitarea de clarificări, entitatea contractantă nu a precizat care sunt documentele pe care le concludente pentru lămurirea situației societății, a anexat răspunsului transmis entității contractante acte în susținere, care să demonstreze, atât capacitatea financiară, cât și cea tehnică actuală, neschimbată de la data depunerii ofertei, dar și acte contabile, care arată ce încasări are societatea, având în vedere că are în derulare un număr de 15 contracte, însumând 65.362.134,74 lei, dar și ce plăți are de făcut, respectiv 1.456.231,77 lei, astfel încât să se poată observa că veniturile sunt mult mai mari decât cheltuielile.

Față de situația actuală, și anume intrarea societății în procedura de insolvență, în conformitate cu Legea nr. 85/2014, societatea regăsindu-se în perioada de observație, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere că este „capabilă financiar și tehnic să participe la proceduri de achiziție publică, că se află sub excepția art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, că nu și-a schimbat capacitatea financiară și tehnică și întrunește aceleași condiții de calificare, financiare și tehnice de la data depunerii ofertei, pe întreaga perioadă de evaluare și până în prezent, astfel:

1. SC SRL se află în procedura de reorganizare conform Sentinței nr., pronunțată de Tribunalul, în dosarul nr., fiind în perioada de observație. La data participării la procedura de achiziție publică, societatea nu era în procedura specială, astfel încât a participat la licitație cu o ofertă conformă și admisibilă, conform solicitărilor de fișă de date a achiziției.

2. Potrivit dispozițiilor art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 *„debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii”*.

3. La art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 legiuitorul a prevăzut, în mod concret, următoarele:

„(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) Ut. b), entitatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență și care se află în perioada de observație atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic sau în orice alt mod, stabilește că operatorul economic în cauză are capacitatea de a executa contractul sectorial/acordul-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, (...).”

4. În procedura de achiziție publică SC SRL a participat cu terțul susținător SC SRL, care răspunde solidar față de ofertantul executant. În acest sens, în cadrul procedurii a fost depus Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului,

precum și Descrierea modalității de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale, ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului.

În aceste documente terțul susținător precizează: „Declarăm pe propria răspundere faptul că SC SRL se angajează, în mod irevocabil să mobilizăm de îndată toate resursele tehnice, logistice și personale, astfel încât, cu mijloace proprii din dotare, ne vom deplasa pe amplasamentul șantierului și vom relua obligațiile contractuale ale ofertantului SC SRL, la orice solicitare venită din partea autorității contractuale în legătură cu contractul”.

5. În prezent, SC SRL se află în procedură specială din cauza unor datorii către diverși creditori, solicitându-și singură insolventa doar în vederea reorganizării financiare și, sub nicio formă, să se atragă falimentul societății sau că s-ar afla în imposibilitatea derulării activității curente.

Aceasta situație a fost rezultatul direct a următoarelor stări de fapt cunoscute la nivel global:

- Creșterea prețurilor utilităților și a costurilor cu furnizorii, în condițiile în care marjele de profit negociate cu beneficiarii au fost foarte mici, marje care nu au putut acoperi cheltuielile efective (cheltuielile directe și indirecte), astfel încât SC SRL a acoperit cheltuielile din surse proprii.

- Pe fondul crizei financiare, ca rezultat direct al perioadei din care toată lumea a ieșit, starea de urgență și starea de alertă generate de pandemie, iar, acum, din cauza războiului, prețurile la materii prime, materiale, utilități, motorină au avut o creștere masivă și accelerată, fapt care a condus societatea la un dezechilibru financiar.

Situația globală reprezintă un eveniment care nu putea fi prevăzut de SC SRL în mod rezonabil.

6. În contextul existent, SC SRL a înțeles să se reorganizeze financiar și să adopte măsurile cele mai adecvate pentru continuarea activității într-o manieră sustenabilă a activității curente, încât reușește cu succes să își mențină capacitatea tehnică și financiară, atât pentru derularea contractelor existente, cât și pentru derularea unor contracte viitoare, astfel:

- capacitatea financiară, cât și cea tehnică nu poartă nici un fel de schimbare față de cea pe care societatea a avut-o la data depunerii ofertei în cadrul procedurii de achiziție publică;

- nu există datorii curente nici față de bugetul local și nici față de bugetul de stat;

- au fost depuse, în cadrul procedurii, certificate de la bugetul local și de la bugetul de stat, care atestă faptul că societatea nu are datorii curente. Societatea a intrat în procedura insolvenței în data de 23.06.2022.

SC SRL menționează că, în susținere, depune următoarele documente: certificate eliberate pentru societate privind bugetul local de

la și Râșnov, care demonstrează că, și în perioada de după 23.06.2022, nu are datorii, certificatul de atestare fiscală nr. /06.06.2022, valabil până la data de 05.07.2022, deci și în perioada insolvenței, prin care se atestă că nu există datorii curente față de furnizorii de utilități, nu există salarii care nu au fost achitate, iar alte datorii bugetare fac obiectul unei eşalonări; certificatul de atestare nr. 1187.1 din 12.07.2022, valabil până la data de 12.08.2022, care atestă aceleași informații, respectiv că nu există datorii curente, iar celelalte datorii trec de la eşalonare la datorii suspendate, conform procedurii speciale a insolvenței; factura fiscală

- societatea are o capacitate tehnică care îi permite să execute contractul de achiziție publică, sens în care înțelege să depună anexat documente.

- societatea dispune de personal calificat și necesar pentru execuția contractului de achiziție publică conform

- capacitatea financiară actuală permite SC SRL să deruleze, în bune condiții, orice contract de achiziție publică, astfel încât sumele ce urmează a fi încasate de societate reprezintă valoarea considerabilă de 65.362.134,74 lei, sumă mult mai mare decât datoriile curente ale societății, fapt ce denotă că există un flux semnificativ de numerar în vederea realizării tuturor activităților contractuale, atât existente, cât și viitoare.

- în condițiile în care SC SRL are anumite datorii către diverși creditori, iar acestea sunt sume existente înainte de data deschiderii procedurii, respectiv 23.06.2022, creanțe cu care fiecare creditor s-a înscris la masa credală și care vor fi achitate conform tabelului creditorilor, iar datorii curente nu există, societatea achitând toate datoriile curente atât către bugetul de stat, bugetul local, furnizori utilități, furnizori diverși, salariați, există sume mari de încasat de la beneficiari autorități contractante. Există un flux de numerar care-i permite societății realizarea activităților curente, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a menținut toate dotările tehnice, toți angajații pentru care a plătit salariile.

SC SRL apreciază că, față de toate aceste măsuri, se impune a se analiza faptul că are capacitatea tehnică și financiară corespunzătoare pentru derularea contractului de achiziție publică.

A. Susținând posibilitatea de reorganizare a societății, intervenienta prezintă perspectivele acesteia pe termen scurt, mediu și lung:

- Continuarea activităților societății în baza contractelor existente, cu asigurarea resurselor necesare pentru acoperirea datoriilor societății prin exploatarea eficientă și creșterea marjei de profitabilitate;

- Adoptarea unor măsuri pentru recuperarea creanțelor societății față de terți;

- Reducerea și controlul riguros al costurilor prin implementarea unui mecanism de control al costurilor și resurselor, care să acopere întreg procesul de producție și servicii cu toate etapele generatoare de costuri și a costurilor operaționale;

- Eșalonarea unor datorii, precum și anularea sau compensarea altora, în condițiile respectării tratamentului corect și echitabil al creanțelor, ajustarea masei credale în conformitate cu capacitatea reală de plată a companiei;
- Identificarea activelor care nu sunt necesare desfășurării activității
- Lichidarea activelor excedentare și neperformante, la valori de piață;
- Întocmirea unui buget de venituri și cheltuieli previzionat și a unui cash-flow; a unor analize economico-financiare de profitabilitate per comenzi; analize comparative între antecalculul și postcalculul costurilor și urmărirea indicatori de performanță;
- Eficientizarea structurii de personal și implicit eficientizarea costurilor operaționale;
- Măsuri de eficientizare a activității pentru sporirea creșterii eficienței muncii, prin redefinirea relațiilor de muncă, a cerințelor asupra sarcinilor și a responsabilităților cu îmbunătățirea procedurilor de selecție și promovare a activității de instruire și perfecționare conform cu obiectivele urmărite.

Menționează că administratorul judiciar consideră că, deși societatea se confruntă cu o situație economică dificilă, aceasta poate fi supusă unui plan de reorganizare cu șanse de succes.

Având în vedere toate aceste măsuri, administratorul judiciar consideră în mod concludent că principala strategie a acționarilor și a administratorului special este de a continua creșterea afacerii prin generarea de venituri prin activitățile cheie ale firmei: producție, execuție lucrări.

Afirmă că asigurarea unei creșteri constante a afacerii în perioada următoare va genera o situație de stabilitate financiară și va asigura capacitatea firmei de a acoperi cheltuielile curente și acumularea de rezerve financiare pentru plata datoriilor acumulate până în prezent.

B. În ceea ce privește activitatea curentă a societății:

- Generarea de venituri prin folosirea capacității actuale tehnice și economice, astfel încât societatea să activeze la un nivel de cel puțin 16 ore/zi și 5 zile pe săptămână, deservind clienții actuali, astfel încât să se respecte graficul de execuție a lucrărilor și finalizarea acestor lucrări.
- Creșterea numărului de clienți atât privați, cât și participarea la proceduri de achiziție publică pentru creșterea clienților autorități publice, generând astfel venituri suplimentare.
- Investiție în echipamente de producție și necesare execuției lucrărilor pentru a putea acomoda cerințele crescânde din partea clienților și pentru creșterea capacității de a executa cât mai multe contracte de lucrări.
- Extinderea activității prin realizarea de lucrări de execuție, atât în județul, cât și în alte județe apropiate.

În concluzie, arată petenta, administratorul judiciar consideră că, deși societatea se confruntă cu o situație economică dificilă, aceasta poate fi supusă unui plan de reorganizare cu șanse de succes prin aplicarea măsurilor prezentate mai sus precum și a altor măsuri care vor fi necesare pe parcursul desfășurării planului de reorganizare a activității societății.

Afirmă că de-a lungul întregii perioadei analizate societatea a reușit calibrarea cheltuielilor cu veniturile din exploatare, desfășurând o activitatea generatoare de profit.

SC SRL precizează că, având în vedere cele menționate cu privire la posibilitatea de reorganizare a companiei, administratorul judiciar, în temeiul art. 97 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, își manifestă disponibilitatea în vederea întocmirii unui plan de reorganizare sau de colaborare cu debitoarea sau creditorii interesați în depunerea unui plan de reorganizare.

Având în vedere cele expuse, apreciază că este în măsură să deruleze contractul de achiziție publică, întrucât a luat toate măsurile necesare, adecvate și concrete, pentru reorganizarea, în mod sustenabil a activității, *„fapt pentru care oferta sa depusă înainte de începerea procedurii speciale nu poate fi decât una admisibilă și câștigătoare”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. /, ... SA a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC SRL, menținerea raportului procedurii nr. din 29.07.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. / 29.07.2022.

Entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. / 29.07.2022, a comunicat contestatoarei SC SRL rezultatul evaluării, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă.

În prealabil, entitatea contractanta apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare în cadrul speței, menite să înlănească înțelegerea ei și contextul în care a evoluat:

a) Procedura de achiziție publică s-a desfășurat în deplină legalitate, cu respectarea întru-totul a legislației incidente în domeniul achizițiilor sectoriale, incluzând și respectarea tuturor etapelor procedurale.

b) Comisia, pentru a putea evalua ofertele, în sensul verificării conformității ofertelor cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, a solicitat clarificări ofertanților în vederea stabilirii situației reale privind conformitatea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire și de a decide în consecință.

c) Criteriul de atribuire aplicat procedurii a fost *„prețul cel mai scăzut”*, iar decizia de atribuire a procedurii s-a bazat pe aplicarea criteriului ofertelor, astfel cum acesta a fost menționat în documentația de atribuire.

Entitatea contractantă susține că a ținut cont de toate aspectele procesului de evaluare, inclusiv demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare asumate prin completarea DUAЕ.

Astfel, comisia de evaluare a transmis ofertantului SC SRL solicitarea de clarificare nr./20.07.2022, prin care i-a solicitat transmiterea documentelor justificative din care să rezulte capacitatea sa de a executa contractul, la care acesta a răspuns prin adresa nr./25.07.2022, însă nu a depus documente care să susțină toate informațiile transmise la nivel declarativ prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Entitatea contractantă susține că, din documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări de către SC SRL, nu rezultă faptul ca oferta acestuia se încadrează în prevederile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta SC SRL, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și a respins-o, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere cele expuse, ... conchide că a prezentat punctul sau de vedere asupra tuturor aspectelor și/sau criticilor formulate de către contestatoarea SC SRL și nu trebuie să adopte măsuri corective.

Redând dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, precizează că, astfel cum a consemnat și în comunicarea rezultatului procedurii nr./29.07.2022, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin urmare, entitatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC SRL, menținerea raportului procedurii de atribuire nr./29.07.2022 și a actelor subsecvente.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul punctului de vedere.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr./....., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL, a solicitat Consiliului „anularea contestației; respingerea contestației ca inadmisibilă pentru neconsemnarea cauțiunii prevăzută de lege; respingerea ca nefondată a contestației și menținerea actelor atacate, ca perfect temeinice și legale”.

I. Solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL ca inadmisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru lipsa consemnării cauțiunii prevăzute de lege, intervenienta subliniază faptul că „dispozițiile legale în vigoare conțin prevederi de favoare în folosul autorității contractante, nu și al debitoarei falite sau în insolvență, întrucât aceasta ar contraveni principiului liberei concurențe și nediscriminării (art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016)”.

De asemenea, arată că, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 191/2016 legiuitorul nu îngăduie ca această cauțiune să fie plătită de terți, întrucât nu se poate ocoli printr-un artificiu incapacitatea contestatorului de a plăti. Prin urmare, o persoană care nu își permite plata cauțiunii nu este demnă, conform voinței legiuitorului, să acceadă la un contract de achiziție publică.

II. SC SA invocă excepția nulității contestației, susținând că aceasta este „informă pentru lipsa dovezii că cererea a fost însușită de administratorul judiciar Filiala SPRL, potrivit art. 87 alin. (2) din Legea nr. 85/2014”.

III. De asemenea, intervenienta invocă excepția lipsei calității de reprezentant al contestatoarei a administratorului statutar al debitoarei ofertante, susținând că acesta nu poate reprezenta debitoarea cu de la sine putere, în nicio procedură judiciară sau jurisdicțională, fără încuviințarea administratorului judiciar.

Reclamând faptul că administratorul statutar nu a depus dovezi în fața Consiliului ca îndeplinește funcția de administrator al debitoarei, intervenienta afirmă că, potrivit Sentinței civile nr. /2022, singura hotărâre judecătorească pronunțată în dosarul nr. /62/2022, dl nu a fost numit administrator special al debitoarei reclamante.

Învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 52 și art. 53 din Legea nr. 85/2014, administratorul special este numit în baza unei adunări generale a asociaților debitoarei, prezidată de administratorul judiciar.

Susține că, până la acest moment, în documentele și actele publicate în Buletinul procedurilor de insolvență, până în acest moment, administratorul judiciar nu a făcut mențiunea numirii unui administrator special, conform art. 5 alin. (1) pct. 66) din Legea nr. 85/2014:

SC SA menționează că contestația este semnată de administratorul statutar al societății în insolvență, care nu are, conform art. 87 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, nicio putere să facă acte care exced activității curente a debitoarei, cum ar fi să stea în judecată în numele debitoarei. De asemenea, arată că și actele de gestiune curentă ale debitoarei se fac tot cu avizarea prealabilă a administratorului judiciar numit în procedura insolvenței, avizare care, în cazul contestației de față, lipsește.

În opinia sa, se desprind de aici două motive de nulitate a contestației:

- a. Lipsa calității de reprezentant a lui;
- b. Lipsa avizării prealabile a administratorului judiciar provizoriu în legătură cu actul de procedură efectuat.

Intervenienta precizează că, la sfârșitul contestației, există o semnătură indescifrabilă și o ștampilă a administratorului judiciar provizoriu, împrejurare în care afirmă: *„Nu cunoaștem persoana semnată, contestația fiind formulată de dl. Movileanu, după cum nu cunoaștem nici dacă există avizul prealabil imperativ cerut de lege al administratorului judiciar”*.

Menționează că, atâta timp cât Consiliul nu a primit contestația semnată în original, dacă nu a primit-o, nu poate exclude nici suprapunerea unei semnături și ștampile „Eurosmart” de pe un alt document, pe copia contestației.

Apreciază că motivul de nulitate a contestației de la litera b) subzistă în acest moment.

În ceea ce privește motivele contestației, intervenienta răspunde punctual:

1. Susține că afirmația SC SRL potrivit căreia s-ar afla în procedura de reorganizare, conform Sentinței civile nr./23.06.2022 a Tribunalului, nu este adevărată, întrucât, astfel după cum rezultă din dispozitivul sentinței susmenționate, executorie, debitoarea este în insolvență, în perioada de observație, iar, până la data de 29.08.2022, data întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, nici măcar nu se cunoaște întinderea pasivului acestei debitoare, ca să i se poată aprecia capacitățile de plată, iar până la data primei adunări a creditorilor, fixată de instanță la 01.09.2022, când va fi supus votului creditorilor raportul asupra cauzelor insolvenței (raport care poate fi admis sau respins de aceștia), nici măcar nu se vor cunoaște cauzele care au determinat intrarea în insolvență a acestei debitoare ofertante, pentru a putea cineva să emită o opinie pertinentă și dovedită despre eventualele șanse de reorganizare a debitoarei.

Subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) din Legea nr. 85/2014: *„Ședința adunării creditorilor în care se va exprima votul asupra planului de reorganizare se va ține în termen de 20-30 de zile de la publicarea anunțului. Planul de reorganizare, inclusiv anexele, se va transmite persoanelor prevăzute la art. 136 în format electronic; scanat, prin grija administratorului judiciar, prin e-mail sau prin postare pe site-ul acestuia”*, iar, conform art. 138 alin. (4) din același act normativ *„Un plan va fi socotit acceptat de o categorie de creanțe dacă în categoria respectivă planul este acceptat de o majoritate absolută din valoarea creanțelor din acea categorie”*.

Mai arată că, potrivit art. 139 din aceeași lege: *„Judecătorul-sindic soluționează deodată, printr-o singură sentință, obiecțiunile cu privire la legalitatea planului de reorganizare, cererile de anulare a hotărârii*

adunării creditorilor prin care s-a votat planul de reorganizare și cererea de confirmare a planului în cel mult 15 zile de la depunerea la tribunal de către administratorul judiciar a procesului-verbal al adunării creditorilor prin care acesta a fost aprobat”.

Afirmă că, la data contestației de față, toate aceste lucruri nu s-au întâmplat.

2. SC SA susține că, pentru soluția de excludere a contestatoarei, nu se poate și se poate reproșa autorității contractante încălcarea niciunei reglementări, sens în care arată că art. 180 din Legea nr. 99/2016 prevede, în mod imperativ, că insolvența ofertantului constituie o cauză de excludere din procedura de achiziție publică. Singura excepție o constituie situația prevăzută la art. 180 alin. (2) din lege, aceea în care entitatea contractantă stabilește ea însăși, pe baza unei serii de documente, capacitatea contractuală a ofertantei în insolvență.

Precizează că, astfel cum a arătat și în contestația anterioară, la data emiterii raportului procedurii criticat, ulterioară datei intrării în insolvență a SC SRL, entitatea contractantă nu a stabilit capacitatea contractuală a ofertantei de a încheia contractul sectorial.

Raportat la cele expuse, apreciază că, lipsind, deci, excepția prevăzută de art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, la data actului criticat (raportul procedurii din 29.07.2022) se aplică regula prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. b) din aceasta lege: excluderea din procedură.

Subliniază faptul că analiza economică a situației financiare a debitoarei spre a duce la concluzia capacității sale de a executa un contract de achiziție publică este o chestiune de oportunitate, nu de legalitate, apanajul exclusiv al autorității contractante, ce excede atribuțiilor puterii judecătorești.

Învederează faptul că organele judiciare sunt aici chemate să exercite atribuțiile prevăzute de art. 24, respectiv art. 34 din Legea nr. 101/2016, neputându-se bineînțeles substitui autorității contractante. Adică, analiza economică a situației financiare a debitorului în insolvență va fi făcută de entitatea contractantă, organele judiciare controlând, în cadrul căilor de atac, dacă entitatea contractantă a încălcat sau nu vreo prevedere legală.

Afirmă că, după modul în care a fost formulată contestația, pot fi identificate:

i. Prematuritatea analizei economice, întrucât, până la acest moment, nu se cunoaște tabelul definitiv consolidat al creditorilor debitoarei, în concret, dacă banii realizați care îi rămân debitoarei după plata creditorilor îi permit să desfășoare contractul de achiziție la care aspira. Nici măcar nu a avut loc prima adunare a creditorilor, care să aprobe raportul administratorului judiciar provizoriu numit de debitoare privind cauzele și împrejurările insolvenței, iar votarea procedurii simplificate de faliment de către creditori este, la data contestației, o posibilitate serioasă.

ii. Lipsa oricăror date concrete, care să conducă entitatea contractantă la concluzia că debitoarea „a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente”.

Subliniază faptul că un plan de reorganizare trebuie să conțină, conform art. 133 alin. (4) din Legea nr. 85/2014, următoarele:

„A. păstrarea, în întregime sau în parte, de către debitor, a conducerii activității sale, inclusiv dreptul de dispoziție asupra bunurilor din averea sa, cu supravegherea activității sale de către administratorul judiciar desemnat în condițiile legii;

B. obținerea de resurse financiare pentru susținerea realizării planului și sursele de proveniență a acestora, finanțările aprobate prin plan urmând să beneficieze de prioritate la restituire potrivit prevederilor art. 159 alin. (1) pct. 2 sau, după caz, potrivit prevederilor art. 161 pct. 2;

C. transmiterea tuturor sau a unora dintre bunurile averii debitorului către una ori mai multe persoane fizice sau juridice, constituite anterior ori ulterior confirmării planului;

D. fuziunea sau divizarea debitorului, în condițiile legii, inclusiv cu respectarea obligațiilor de notificare a operațiunilor de concentrare, potrivit legislației în domeniul concurenței. În cazul divizării, dispozițiile art. 2411 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se aplică;

E. lichidarea tuturor sau a unora dintre bunurile averii debitorului, separat ori în bloc, libere de orice sarcini, sau darea în plată a acestora către creditorii debitorului, în contul creanțelor pe care aceștia le au față de averea debitorului. Darea în plată a bunurilor debitorului către creditorii săi va putea fi efectuată doar cu condiția prealabilă a acordului scris al acestora cu privire la această modalitate de stingere a creanței lor;

F. lichidarea parțială sau totală a activului debitorului în vederea executării planului. Sumele de bani obținute după vânzarea unor bunuri asupra cărora poartă cauze de preferință, potrivit prevederilor Codului civil, vor fi distribuite, obligatoriu, creditorilor titulari ai acelor cauze de preferință, cu respectarea dispozițiilor art. 159 alin. (1) și (2);

G. modificarea sau stingerea cauzelor de preferință, cu acordarea obligatorie în beneficiul creditorului titular a unei garanții sau protecții echivalente, potrivit prevederilor art. 78 alin. (2) lit. c), până la acoperirea creanței acestora, inclusiv dobânzile stabilite conform contractelor sau conform planului de reorganizare, pe baza unui raport de evaluare, cu parcurgerea procedurii prevăzute de art. 61;

H. prelungirea datei scadenței, precum și modificarea ratei dobânzii, a penalității sau a oricărei alte clauze din cuprinsul contractului ori a celorlalte izvoare ale obligațiilor sale;

I. modificarea actului constitutiv al debitorului, în condițiile legii;

J. emiterea de titluri de valoare de către debitor sau oricare dintre persoanele prevăzute la lit. D și E, în condițiile prevăzute de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Legea nr. 297/2004, cu modificările și completările ulterioare. Pentru înscrierea în plan a unei emisiuni de titluri de valoare este necesar acordul expres, în scris, al creditorului care urmează să primească titlurile de valoare emise, acord ce se dă înainte de exprimarea votului asupra planului de reorganizare de către creditorii. Prin excepție de la prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 297/2004, cu modificările și completările ulterioare, operațiunile prevăzute de prezenta literă sunt considerate operațiuni exceptate în sensul art. 205 alin. (1) din Legea nr. 297/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Toate acestea cu date și sume, sprijinite pe contracte și acte în vigoare, nu generalități.

Apreciază că, fiind evident faptul că toate aceste elemente au lipsit autorității contractante, până și sub aspectul oportunității decizia de excludere luata de aceasta se susține.

3. Intervenienta susține că prezența unui terț susținător nesupus procedurii de insolvență nu va înlătura măsura excluderii din procedură, prevăzută expres și imperativ de art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Mai adaugă că acest motiv expres de excludere din procedură, prevăzut imperativ de legiuitor, este unul cât se poate de serios, și vizează „capacitatea” unei persoane aflată în incapacitate de plată (decide a își susține activitatea curentă), de a duce la bun sfârșit un contract de achiziție publică, iar rațiunea impunerii acestei reguli a fost aceea că banii publici nu trebuie cheltuiți în batjocură, ca să salveze eventual masa credală a unui falit, ci trebuie să fie atinse obiectivele achiziției publice.

În opinia intervenientei, invocarea terțului care acordă susținere tehnică și profesională nu are absolut nimic în comun cu susținerea economică de care acest operator este privat din cauza datoriilor înregistrate.

Susține că, însuși terțul se află în aceeași situație economică dificilă, fiind, conform documentelor existente la dosarul achiziției, el însuși beneficiar al unor cereri de restructurare a datoriilor la stat cereri nesoluționate încă.

SC SA menționează că, în demonstrarea „capacității economice” a terțului susținător, anexează cereri de intervenție și trei publicații de vânzare în procedura executării silite a unor imobile aparținând debitorului SC SRL- terțul susținător, publicate în data de 01.04.2022 de

4. Intervenienta consideră că prezența, în dosarul nr., a creditorilor SC SRL și SC SRL, la data deschiderii procedurii, nu confirmă faptul că debitoarea SC SRL și-a cerut singură insolvența, ci doar ipoteza că, văzând că nu are șanse să evite

insolvența, aceasta a depus cerere ca și debitoare, pentru ca cererea sa să fie judecată cu precădere față de cererile celor doi creditori (art. 66 alin. 10 din Legea nr. 85/2014) și să numească administratorul judiciar provizoriu.

5. SC SRL susține că, nici până la acest moment, SC SRL nu a făcut realmente dovada că nu mai are datorii față de bugetul de stat sau față de bugetul asigurărilor sociale de stat, cum afirma.

Intervenienta precizează că, deși în căile de atac anterioare, Curtea de Apel a explicat că nu mai are dreptul să ceară aceste dovezi (nimeni nu i-a luat autorității contractante dreptul să le ceară), acest edificiu juridic nu ține locul probei directe a achitării la zi a obligațiilor fiscale ale contestatoarei, probă pe care contestatoarea nu a făcut-o niciodată.

Reiterează faptul că societatea contestatoare a făcut doar dovada depunerii unei cereri de reeșalonare a datoriilor fiscale scadente și neplătite, dar nu a făcut nicio dovadă privind admiterea sau respingerea acestei cereri de către organul fiscal central. Termenele de soluționare de către organul fiscal central a cererii de reeșalonare sunt demult expirate. Debitele fiscale reeșalonate, care nu mai apar în certificatele fiscale, se vor regăsi în tabelul definitiv al creanțelor și trebuie luate în considerare ca datorii de plată.

6. Referitor la tabelul depus de contestatoare cu lucrările sale în derulare, SC SRL reiterează modul în care, pe parcursul acestei proceduri, ofertanta debitoare în insolvență a eșuat să facă dovada aducerii la bun sfârșit fie și a unei lucrări de achiziție publică, până la data depunerii ofertelor, astfel cum se solicita imperativ în caietul de sarcini.

Apreciază că, în lipsa unui plan de reorganizare votat de creditori, tabelul respectiv reprezintă doar opinia debitoarei, „*disperată să atragă fondurile publice, (...)*”.

7. În opinia SC SA, generalitățile prezentate de SC SRL la punctele A și B nu fac decât să confirme culpa administratorului statutar, care nu a luat din timp toate aceste măsuri de prevedere managerială pe care acum le promite și nu a prevenit intrarea societății sale în insolvență.

8. Afirmă că, deși contestatoarea declara că a depus, în susținerea cererii sale, acte contabile din care să rezulte potența sa financiară ca societate în incapacitate de plată, aceasta nu a depus nici măcar o balanță contabilă, semnată de administratorul statutar și contrasemnată de administratorul judiciar, astfel încât afirmațiile sale despre propria stare patrimonială sunt tot simple opinii și nu par a contrazice starea de incapacitate de a face față pasivului exigibil cu activul disponibil constatată de Tribunalul în Sentința civilă nr.

9. Referitor la afirmația SC SRL potrivit căreia capacitatea sa financiară nu poarta nicio schimbare față de data depunerii ofertei, având în vedere că între timp a fost declarată în insolvență, intervenienta apreciază că aceasta poate fi interpretată doar în sensul că, la data depunerii ofertei, societatea se afla în „insolvență mascată”.

Subliniază faptul că toate societățile au fost nevoite să facă față creșterii de prețuri în domeniul construcțiilor, dar nu toate se află în situația contestatoarei, de incapacitate de plată a datoriilor curente cu sumele de bani disponibile.

10. În opinia intervenientei, era obligația debitoarei să asigure entitatea contractantă, prin demonstrarea luării măsurilor eficiente și fezabile de reorganizare judiciară, că are capacitate contractuală.

Susținând că debitoarea nu are dreptul să speculeze asupra clarității cererii de clarificări trimisă de entitatea contractantă, oricare ar fi conținutul acesteia, SC SA afirmă că, aflată deja în insolvență, „debitorul ofertant contestat nu face decât să își invoce propria turpitudine, procedând culpabil cu aceeași indolență care a condus la intrarea sa în încetare de plăți”.

Apreciază că cele menționate de contestatoare la pct. 4-6 și A și B din contestația sa nu sunt în măsură, în niciun fel, a înlătura cauza imperativă de excludere a sa din procedură, prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În probațiune, intervenienta solicită Consiliului ca, în conformitate cu dispozițiile art. 293 Cod proc. civ., să pună în vedere contestatoarei să depună la dosarul cauzei și să comunice părților dosarului toate înscrisurile despre care a făcut vorbire în contestație, mai ales certificatele de atestare fiscală menționate, sub sancțiunea neluării lor în seamă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, adresată SA și spre știință Consiliului, Complet 11, dosar CNSC nr. și nr. precizează că în data de 25.07.2022 a depus la CNSC o contestație referitoare la procedura amintită anterior, ce formează obiectul dosarului CNSC nr., iar, în urma acesteia, entitatea contractantă, ca măsură de remediere inițială, a solicitat ofertantului SC SRL clarificări, prin adresa nr. / 20.07.2022, ofertantul răspunzând prin adresa înregistrată la SA cu nr. / 26.07.2022. În baza acestor documente, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. / 29.07.2022.

Mai arată că, în data de 03.08.2022, SC SRL a depus la CNSC o contestație, prin care atacă raportul procedurii nr. / 29.07.2022.

Astfel, având în vedere că în urma solicitării sale nr. / 01.08.2022 adresată autorității contractante prin care a solicitat punerea la dispoziție a următoarelor documente: solicitarea de clarificare nr. / 20.07.2022, răspunsul ofertantului înregistrat la SA cu nr.

SAP/26.07.2022, precum și răspunsul autorității contractante, prin care i s-a comunicat faptul că respectivele documente au fost transmise către CNSC, Complet 11, pentru dosarul în data de 27.07.2022, SC SA solicită „să ne puneți la dispoziție, prin modalitatea pe care o considerați oportună, cele două documente la care am făcut referire”.

De asemenea, precizând că entitatea contractantă a publicat în SEAP doar faptul că SC SRL a depus o contestație ce formează obiectul dosarului CNSC nr., SC SA solicită să i se pună la dispoziție și anexele la care se face referire în această contestație, respectiv: situație contracte în curs de desfășurare, lista cu dotările tehnice, Revisal privind salariații, acte depuse în procedura privind terțul susținător Morani Impex SRL, acte contabile, certificate.

Menționează că, având în vedere principiile contradictorialității și dreptului de apărare, solicitarea sa are în vedere inclusiv caracterul public și transparent al procedurii concursuale de insolvență, conform art.4 alin. (1) pct. 5) și 5¹) din Legea nr. 85/2014, situația financiară a debitoarei falite neputând fi ținută secretă.

Totodată, subliniază faptul că respectivele documente nu fac parte din propunerea tehnică sau propunerea financiară a ofertantului SC SRL, din acest motiv neputând fi invocată eventuala lor confidențialitate.

SC SA învederează faptul că, în data de 05./08.2022 a depus la Consiliu o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în dosarul nr.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. 39604/09.08.2022, SC SA a comunicat Consiliului că, în urma solicitării sale nr. /....., entitatea contractantă i-a răspuns în data de 08.08.2022 și i-a pus la dispoziție, în format PDF documentele precizate în cele trei fișiere la care se face referire în răspuns.

Prin adresele nr. și nr. din data de 09.08.2022, Consiliul, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a pus în discuția părților excepțiile invocate de SC SA în cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr...../....., înregistrată la CNSC cu nr...../.....

Răspunzând solicitării Consiliului prin adresa nr./10.08.2022 (nr./10.08.2022 la), înregistrată la CNSC cu nr./10.08.2022, SC SRL a făcut următoarele precizări:

1. În ceea ce privește excepția nulității contestației pentru lipsa dovezii că, cererea a fost însușită de administratorul judiciar Filiala SPRL, invocată de SC SA în cererea de intervenție, petenta menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 87 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 „în perioada de observație, debitorul va putea să continue desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de

exercitare a activității curente, după cum urmează: a) sub supravegherea administratorului judiciar, dacă debitorul a făcut o cerere de reorganizare, în sensul art. 67 alin. (1) lit. q), și nu i-a fost ridicat dreptul de administrare”, context în care, sub supravegherea administratorului judiciar, societatea sa a formulat contestația dedusă judecătii, dovada supravegherii activităților sale și, implicit a supravegherii contestației formulate, fiind semnarea și stampilarea contestației de către administratorul judiciar, pe lângă semnătură administratorului special.

Afirmând că, în atare situație nu înțelege ridicarea acestei excepții, câtă vreme contestația poartă atât semnătură SC SRL, prin administrator special, dar și semnătura și stampila administratorului judiciar, petenta solicită Consiliului să respingă această excepție.

Mai mult, arată că, în vederea soluționării contestației formulate, societatea sa a constituit cauțiunea de 88.000 lei, cu aprobarea administratorului judiciar, fapt care relevă, pe de o parte, faptul că SC SRL este supravegheată în acțiunile ei de către administratorul judiciar, iar, în al doilea rând, faptul că societatea are aceeași putere financiară ca atunci când a depus oferta, disponibilitate financiară pe care și-a menținut-o pe tot parcursul procedural și până în prezent, plătind de altfel multe cauțiuni în prezenta procedură, atât în fața CNSC, cât și în fața Curții de Apel

2. În ceea ce privește „excepția lipsei calității de reprezentant al contestatoarei a administratorului statutar al debitoarei ofertante, care nu poate reprezenta debitoarea cu de la sine putere, în nicio procedură jurisdicțională, fără încuviințarea administratorului judiciar”, SC SRL solicită respingerea acesteia, având în vedere faptul că societatea nu este reprezentată de administratorul statutar, ci de administratorul special, în conformitate cu: Hotărârea AGA nr./01.07.2022; procesul-verbal al adunării generale a asociaților SC SRL din data de 01.07.2022, emis de administratorul judiciar; Actul constitutiv al societăți modificat, prin care se precizează faptul ca este administrator special; Certificate de înregistrare mențiuni, eliberat de Registrul Comerțului prin care s-a înregistrat și publicat în Monitorul Oficial Hotărârea AGA nr. 1029/01.07.2022 de numire a administratorului special.

Față de toate considerațiile din prezentul răspuns, solicită Consiliului să respingă excepțiile invocate de intervenientă, ca netemeinice și nelegale.

Prin adresa nr./10.08.2022, înregistrată la CNSC cu nr./10.08.2022, ... SA a transmis punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de intervenienta SC SA, în care precizează următoarele:

1. În ce privește excepția lipsei calității de reprezentant al contestatoarei a administratorului statutar al debitoarei, invocată de SC SA, entitatea contractantă solicită admiterea acesteia și arată

că, analizând contestația dedusă prezentei judecăți, a constatat că aceasta a fost promovată de SC SRL prin reprezentant legal, în calitate de administrator special, iar contestatoarea nu a făcut dovada că, la momentul promovării contestației, avea desemnat un administrator special și că persoana desemnată este dl Această dovadă se impunea cu atât mai mult cu cât odată cu deschiderea procedurii generale a insolvenței mandatul administratorului statutar (în speță dl) încetează, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 54 din Legea nr. 85/2014.

Menționează că, din Sentința civilă nr. 585/23.06.2022 de deschidere a procedurii generale de insolvență, rezultă faptul că societății SRL i-a fost menținut dreptul de administrare, ca atare, raportat la dispozițiile art. 52 din Legea nr. 85/2014, societatea aflată în insolvență avea obligația desemnării unui administrator special, în baza hotărârii Adunării generale a asociaților, conform procedurii reglementate de art. 53 din actul normativ referit.

2. Considerând întemeiată excepția nulității contestației, entitatea contractantă arată următoarele:

- Conform dispozițiilor art. 5 punctul 66 din Legea nr. 85/2014 *„supravegherea exercitată de administratorul judiciar, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității acestuia și avizarea prealabilă atât a măsurilor care implică patrimonial debitorul, cât și a celor menite să conducă la restructurarea/reorganizarea acesteia; avizarea se efectuează având la bază o raportare întocmită de către administratorul special, care menționează și faptul că au fost verificate și că sunt îndeplinite condițiile privind realitatea și oportunitatea operațiunilor juridice supuse avizării. Supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului se face prin avizul prealabil acordat cel puțin cu privire la următoarele operațiuni: c) operațiunile juridice în litigiile în care este implicat debitorul, avizarea măsurilor propuse”:*

- Promovarea contestației analizate se putea realiza numai în condițiile avizării prealabile de către administratorul judiciar, însă, nefiind probată obligația desemnării administratorului special, nu se poate proba nici avizarea prealabilă efectuată conform dispozițiilor legale de mai sus, adică având la bază o raportare întocmită de către administratorul special.

Pe cale de consecință lipsa avizării prealabile din partea administratorului judiciar atrage nulitatea contestației formulate.

Față de argumentele mai sus expuse, ... solicită admiterea celor două excepții invocate de SC SA, ca fiind întemeiate.

Prin adresa nr. /08.08.2022, înregistrată la CNSC cu nr. /08.08.2022, SC SA a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Răspunzând solicitării intervenientei, prin adresa nr., Consiliul a invitat-o, în data de 16.08.2022, să studieze dosarul cauzei la sediul instituției.

Prin adresa nr./16.08.2022, înregistrată la CNSC cu nr./16.08.2022, SC SA a transmis documentul intitulat „Note scrise cu privire la înțelesul înscrisurilor depuse ca anexe ale contestației SC SRL”, care i-au fost comunicate ulterior contestației:

1. Referitor la plata impozitului pe dividende în sumă de 98.000 lei, intervenienta subliniază faptul că administratorul statutar a decis plata dividendelor către asociați în sumă de 1.960.000 lei, în loc să folosească banii în folosul societății. Apreciază că asociații plătiți, ..., ... și par a fi, după nume, membrii ai aceleiași familii.

Coroborând certificatele de atestare fiscală cu lista de plăți depuse de contestatoare, intervenienta concluzionează că distribuția de dividende a avut loc în perioada de dinainte de deschiderea procedurii de insolvență (nu apar în certificatele de atestare fiscală depuse ca și eșalonări pentru impozitul pe dividende).

Sușține că, în certificatul de atestare din 06.06.2022, nu apar eșalonări de impozit pe dividende, iar, în certificatul constatator din 12.07.2022, apar restanțe la impozitul pe dividende persoane fizice, dar care par a fi obligații curente, deoarece nu sunt purtătoare de accesorii.

Menționează că, neavând o balanță la dosar, nu poate ști data exactă a distribuirii dividendelor a căror impozit a fost plătit în 07.06.2022, dar datele arată că administratorul a decis plata dividendelor către asociați, în loc să plătească datoriile societății, lipsind societatea de disponibilități bănești care puteau preveni intrarea în insolvență, iar, în continuare, administratorul statutar mizează pe banii publici din contractul de achiziție publică obiect al prezentului dosar, care să acopere lipsa creată în fluxul de numerar.

Afirmă că administratorul statutar a plătit cu preferința pe asociați (creditori subordonați), în locul creditorilor chirografari (furnizorii neplătiți), ceea ce, la cererea creditorilor interesați, poate să îi atragă răspunderea patrimonială conform art. 169 din Legea nr. 85/2014. Sub rezerva unor verificări ulterioare, aceasta decizie poate constitui fapta de abuz de încredere prin fraudă creditorilor, sau, după caz, gestiune frauduloasă.

Mai mult, subliniază faptul că, potrivit datelor de pe extrasul Ministerului de Finanțe, la data de 31.12.2021, SC SRL, deși înregistra datorii de 9.036.881 lei, a decis să mențină datoriile către terți pentru a obține un profit de lei, din care să distribuie o parte sub forma de dividende către asociați. Asociații au fost plătiți cu preferință față de contribuțiile CAS ale salariaților, ceea ce, după data de 01.03.2022, constituie infracțiunea de reținere la sursă conform art. XXIX din OUG nr. 130/2021.

2. Societatea contestatoare nu a depus nici un document contabil (balanță analitică, balanța de furnizori, balanța client, fișe mijloace fixe, state de plată), care să îi dovedească situația financiară.

În opinia sa intervenientei, *„niște simple tabele în excel nu constituie probe, ci simple declarații ale contestatoarei, astfel încât în mod corect - și sub acest aspect - autoritatea contractanta nu i-a stabilit competitoarei debitoare în insolventa capacitatea contractuală conform art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016”*.

3. În bilanțul depus la 31.12.2021, cu termen de depunere până în 31.05.2022, SC SRL, în insolvență, declara 0 salariați, însă, în extrasul Revisal depus de aceasta apar salariați angajați în perioada 2018-2021.

4. Datoriile fiscale ale debitoarei până la mai 2022, reprezintă 3.121.850 lei (conform certificatului de atestare fiscală din 12.07.2022). Aceste datorii sunt de plată și se vor regăsi, în mod cert, în tabelul creditorilor pe baza căruia se va întocmi planul de reorganizare, oricum aceste sume sunt de plătit cu tot cu accesoriile calculate până la data deschiderii procedurii.

Mai mult, arată intervenienta, conform datelor din certificatele de atestare fiscală, obligațiile fiscale principale cresc de la o lună la alta și sunt purtătoare de obligații fiscale accesorii, care cresc proporțional cu obligațiile fiscale principale, fapt ce demonstrează că, și în cazul în care debitorul a primit o aprobare pentru restructurarea plăților, după data aprobării, a acumulat noi datorii curente care sunt purtătoare de penalități de întârziere.

5. Factura depusă: sold cu termen scadent depășit 0, dar în iulie 2022 este de plată suma de 139.813,97 lei, conform facturii din 19.07.2022. Sumele intră în datoriile curente ale debitoarei și se vor plăti înainte de datoriile din tabelul definitiv al creanțelor, grevând, oricum, patrimoniul debitoarei.

6. Cu privire la alte aspecte relevante, intervenienta precizează următoarele:

6.1. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. /20.07.2022:

a) se precizează *„va aducem la cunoștință ca am luat act de solicitarea dumneavoastră de clarificări, fapt pentru care înțelegem să vă răspundem concludent”*.

Prin urmare, susținerea contestatoarei potrivit căreia, prin solicitarea de clarificare, nu i-au fost precizate ce anume documente consideră autoritatea contractanta ca ar fi concludente pentru lamurirea situației, exprimata ulterior transmiterii răspunsului la cererea de clarificare nu are nici un temei.

b) SC SRL afirma că are în derulare un număr de 15 contracte, respectiv suma de 65.362.134 lei, dar și plăți anterioare efectuate în luna iunie, în sumă de 1.456.231 lei. Ofertanta nu a precizat, însă, că executarea acestor ipotetice contracte i-ar genera și costuri nu numai venituri și, chiar respectând principiul proporționalității

cheltuieli/venituri din 2021, nu există certitudinea că, din încasarea integrală acestor sume, care încă nu sunt sume certe, lichide și exigibile (nici măcar previzibile într-un termen definit), pentru multe din contracte nefiind emise ordine de începere/reîncepere a lucrărilor, deci nu există nici o certitudine că se vor putea acoperii datoriile situate la nivelul sumei de 9.036.881 lei, la data de 31.12.2021, sume la care, cu certitudine, se mai adaugă și sume din anul 2022.

În opinia intervenientei, în condițiile în care, în răspunsul la cererea de clarificare și în contestație, ofertantul invoca creșterea prețurilor utilităților și a costurilor cu furnizorii în condițiile în care marjele de profit negociate cu beneficiarii au fost foarte mici, marje care nu au putut acoperi cheltuielile efective (cheltuieli directe și indirecte), *„prețurile la materii prime, materiale, utilități, au avut o creștere masivă și accelerată, fapt care ne-a adus un echilibru financiar”* și administratorul judiciar considera că *„societatea se confruntă cu o situație economică dificilă”*, precum și datorită faptului că au fost prezentate, ca fiind în derulare, contracte de lucrări semnate în anii 2018, 2019 și 2020, executarea lor, în condițiile invocate chiar de către ofertant, nu demonstrează cum va putea genera un profit care să asigure plata datoriilor acumulate.

c) Prezența unui terț susținător nesupus procedurii de insolvență nu este în măsură de a înlătura măsura excluderii din procedură, prevăzută expres și imperativ de art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Intervenienta susține că nici situația terțului nu este cu nimic mai bună, dat fiind că informațiile de pe arata că SC SRL are, la 31.12.2021, capital negativ (-2.244.835 lei).

În plus, același bilanț simplificat, arată faptul că SC SRL (cod unic de înregistrare) a înregistrat, la sfârșitul exercițiului financiar 2021, pierderi de 1.018.936 lei.

d) Ofertantul SC SRL a anexat o listă cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pe care susține că le deține în proprietate, însă nu a prezentat nicio dovadă în acest sens.

Acest lucru a constituit un motiv invocat de către CNSC în Decizia nr. pentru ca oferta SC SA să fie declarata neconformă: „nu au fost prezentate dovezi ale deținerii în proprietate a marii părți a utilajelor de construcții și mijloace de transport ce urmează a fi utilizate la executarea lucrărilor”.

Pe de alta parte, susține intervenienta, pe lista creditorilor apar societățile SC SRL și SRL al căror domeniu principal de activitate este comerțul cu ridicata al mașinilor pentru construcții, ceea ce face posibil ca o parte dintre utilajele incluse în tabel să nu fie achitate, deci să nu fie în proprietatea contestatoarei.

e) Certificatele constatatoare privind eșalonarea datoriilor fiscale, depuse pentru prima dată la dosar, ca atașament la contestație, nu au însoțit răspunsul ofertantului la cererea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, astfel încât ele sunt tardive și nu ar putea fi invocate de către SC SRL în favoarea sa. Aceasta justifică soluția de excludere

din procedura adoptată de autoritatea contractantă în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Intervenienta susține că, totuși, pe fond, aceste documente nu ajută deloc contestatoarea, ci dovedesc situația sa financiară precară, astfel cum am arătat mai sus.

Conchide că *„acestea au fost «măsurile serioase de reorganizare» luate de debitoare: scoaterea din societate ca dividende a sumei de 1.960.000 lei, mizând pe faptul că va plăti bugetul de stat, pe creditorii neplătiți, prin contractul de achiziție publică ce face obiectul prezentului dosar”*.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

SC SRL a constituit cautiunea în valoare de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. /09.08.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține:

..... SA a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări efectuate pe rețelele de apă/canal și monitorizare consum apă în localitățile în care operează SA”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN din 22.04.2021. Valoarea estimată a acordului-cadru sectorial este cuprinsă între 926.220 lei și 23.920.610 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

SC SRL a depus contestație împotriva primului rezultat al procedurii potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, potrivit art. 228 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, s-a clasat pe locul II cu prețul de 22.132.196,65 lei, fără TVA, câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria SC SA – SC SRL, corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 17.639.580,19 lei, fără TVA.

De asemenea, împotriva rezultatului procedurii a depus contestație și SC SRL, care, ulterior, a renunțat la soluționarea acestei contestații

Prin decizia CNSC nr. din data de 07.12.2021, Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de intervenienta SC SA cu privire la contestația înaintată de SC SRL.

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii SA – SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SA – SRL și să emită un nou raport al procedurii, cu transmiterea legală a noului rezultat al acesteia.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SA cu privire la contestația înaintată de SC SRL.

Respinge solicitarea intervenientei SC SA de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Respinge ca rămasă fără obiect cererile de intervenție depuse de SC SRL și de SC SA cu privire la contestația înaintată de SC SRL”.

Decizia Consiliului mai susmenționată a fost atacată cu plângere atât de către SA, cât și de SC și a rămas definitivă la data de 11.01.2022, când Curtea de Apel a emis Hotărârea nr. prin care a respins, ca neîntemeiate cele două plângeri.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. din data de 07.12.2021, entitatea contractantă a emis raportul nr. /04.02.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. / 04.02.2022, în care se arată că oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, „clarificările, completările fiind neconcludente”. Totodată, în raportul procedurii, entitatea contractantă a consemnat faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul prevederilor art. 255 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece ofertele depuse nu au fost admisibile.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestație, care a fost soluționată prin decizia nr. din data de 28.02.2022, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Anulează raportul procedurii nr...../04.02.2022 și toate actele achizitoare prin care oferta SC SRL a fost respinsă și prin care procedura de atribuire a fost anulată, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depusă de SC SRL.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea ofertei câștigătoare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SA”.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. din data de 28.02.2022, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. B1759 din 15.03.2022.

Noul rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat asocierii SC SA – SC SRL prin adresa nr. B1760 din 15.03.2022, în care se arata ca oferta sa a fost respinsă astfel:

- ca neconformă, potrivit prevederilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, deoarece, prin răspunsul său, ofertanta nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. În consecință, potrivit art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, oferta este respinsă, deoarece dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

- ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece, prin răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. /08.10.2021, asocierea SC SA – SC SRL nu a transmis dovezi ale celor susținute în răspuns, respectiv documente privind deținerea, în proprietate, a terenurilor pe suprafața cărora a susținut că are posibilitatea depozitării temporare sau a stocării materialelor, deținerea în proprietate a lucrărilor și dovezi privind prețurile de la furnizorii de materiale. Comisia de evaluare a respins oferta în temeiul obligației instituită la art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Tot în această adresă este menționat și că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, SC SA a înaintat Consiliului contestația, care a fost soluționată de acesta prin decizia /20.05.2022, prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge excepția invocată de intervenienta SC SRL.

Respinge ca nefondat capătul principal de cerere, din contestația depusă de SC SA, vizând anularea procedurii de atribuire.

Admite capătul subsidiar de cerere, din contestația depusă de SC SA.

Anulează raportul procedurii nr. din 15.03.2022 și toate actele achiziției, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL”.

Ulterior, SC SA a contestat faptul că entitatea contractantă nu a luat în considerare cele reținute de către Consiliu în decizia CNSC nr. din 20.05.2022, cu privire la reevaluarea ofertantului câștigător,

dat fiind că din raportul procedurii nr. /16.06.2022 nu rezultă că entitatea contractantă a făcut dovada că a solicitat clarificări în sensul dispozitivului din decizia susmenționată.

Această contestație a fost soluționată de către Consiliu prin decizia nr. din data de 28.06.2022 prin care a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL, în contradictoriu cu SA și a respins cererea de intervenție formulată de SC SRL ca rămasă fără obiect.

Ulterior, entitatea contractantă a comunicat asocierii SA - SRL faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 și neconformă, în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, iar, ca urmare a deciziei nr. din data de 28.06.2022, oferta câștigătoare este cea depusă de SC SRL.

..... SA a emis raportul nr. /11.07.2022 și a adresa nr. /11.07.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, care au fost contestate de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL, care a susținut că entitatea contractantă nu a ținut seama de motivul de excludere din procedura prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, respectiv de starea de insolvență a ofertantului câștigător, motiv care subzistă pe tot parcursul procedurii de achiziție publică, până la momentul atribuirii contractului și care nu stă, în cazul de față, sub autoritatea de lucru judecat.

Urmare a contestației depusă de SC SA împotriva acestui rezultat al procedurii, ... SA a informat Consiliul că, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat măsuri de remediere, respectiv a solicitat clarificări privind situația juridică a ofertantului SC SRL, în ceea ce privește aflarea acestuia în procedura de insolvență. A menționat că măsurile adoptate au fost comunicate contestatoarei SC SA prin adresa nr. /20.07.2022 și au fost publicate în SEAP prin adresa nr. /20.07.2022, spre înștiințarea celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire.

Astfel, ... SA a transmis ofertantului SC SRL solicitarea de clarificare nr. /20.07.2022, la care acesta a răspuns prin adresa nr. /25.07.2022, iar, ulterior, a fost emis raportul procedurii nr. /29.07.2022, unde, la pct. 3.2.6. „Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ”, comisia de evaluare a consemnat faptul că „(...) a evaluat răspunsul la solicitarea de clarificări și a constatat că ofertantul SC SRL nu a depus documente care să susțină toate informațiile declarate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Din cadrul documentelor depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu reiese faptul că oferta depusă de SC SRL se încadrează în prevederile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. În consecință, oferta depusă de către SC SRL este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G.

nr.394/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /20.07.2022 este neconcludent, în sensul că ofertantul nu a depus documente care să susțină toate informațiile menționate la nivel declarativ, așa cum a fost solicitat prin solicitarea de clarificare”, iar, la Cap.5 „Concluzii și semnături” a consemnat faptul că „Membrii comisiei de evaluare, având la bază procesul de evaluare, (...) propun anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece ofertele depuse nu au fost admisibile”.

Prin decizia din data de 03.08.2022, Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Încuviințează în principiu și respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție depusă de SC SRL”.

Împotriva rezultatului procedurii mai sus menționat, care i-a fost comunicat prin adresa nr. /29.07.2022, SC SRL a depus prezenta contestație, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. /29.07.2022, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei SC SRL, în raport de motivele descalificării precizate în actul atacat;
- reluarea procedurii de achiziție publică prin declararea ofertantului câștigător.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SA a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de operator economic căruia îi profită anularea procedurii de atribuire, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, Consiliul reține excepțiile ridicate de către intervenienta SC SA privind inadmisibilitatea contestației, pentru lipsa consemnării cauțiunii legale, privind nulitatea contestației, pentru lipsa dovezii că cererea a fost însușită de administratorul judiciar al contestatoarei, și privind lipsa calității de reprezentant al contestatoarei a administratorului statuar al debitoarei ofertante, care nu poate reprezenta societatea fără încuviințarea administratorului judiciar.

Verificând pe rând excepțiile arătate, Consiliul constată că SC SRL a transmis contestația sa în data de 03.08.2022, aceasta fiind înregistrată la Consiliu cu nr. /03.08.2022. De asemenea, SC SRL a constituit cauțiunea în valoare de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din, emisă de

CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. /09.08.2022.

Din cele arătate, rezultă că SC SRL a constituit cauțiunea legală prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termenul prevăzut de lege. Drept urmare, Consiliul respinge prima excepție invocată de către intervenientă.

În ceea ce privește calitatea de reprezentant a persoanei care a semnat contestația, Consiliul constată că în contestație se arată că SC SRL este reprezentată legal prin dl în calitate de administrator special, documentul fiind semnat și stampilat atât de către SC SRL, cât și de Filiala SPRL.

În răspuns la excepțiile invocate, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- Proces-verbal al adunării generale a asociaților SRL din data de 01.07.2022, prin care a fost aprobată numirea dlui în calitate de administrator special al societății;

- Hotărârea adunării generale ordinare a asociaților SC SRL nr. din 01.07.2022 prin care, având în vedere intrarea societății în procedura specială a insolvenței conform sentinței nr. din 23.06.2022 a Tribunalului în dosar nr., se aproba numirea dlui în calitate de administrator special al SRL pe perioada insolvenței;

- Rezoluția nr. din 25.07.2022 a Oficiului Național al Registrului Comerțului privind admiterea cererii de înregistrare în registrul comerțului a mențiunilor și datelor din Hotărârea adunării generale a asociaților nr. din 01.07.2022;

- Cerere de avizare operațiuni/plăți și raport privind verificarea îndeplinirii condițiilor privind realitatea și oportunitatea operațiunilor supuse avizării nr. din 09.08.2022, emisă de – administrator statuar către Filiala SPRL, în care este evidențiată, printre altele, și plata cauțiunii în dosar CNSC

Raportat la documentele prezentate de contestatoare, Consiliul reține următoarele dispoziții ale Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

- art. 5: *„În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile au următoarele semnificații:*

- 4. administrator special este persoana fizică sau juridică desemnată de adunarea generală a acționarilor/asociaților/ membrilor debitorului, împuternicită să le reprezinte interesele în procedură și, atunci când debitorului i se permite să își administreze activitatea, să efectueze, în numele și pe contul acestuia, actele de administrare necesare;*

- 66. supravegherea exercitată de administratorul judiciar, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității acestuia, avizarea prealabilă atât a măsurilor care implică patrimonial debitorul, cât și a celor menite să conducă la restructurarea/reorganizarea acestuia și urmărirea*

operațiunilor efectuate în baza avizului prealabil. Avizarea se efectuează având la bază o raportare întocmită de către administratorul special, care menționează și faptul că au fost verificate și că sunt îndeplinite condițiile privind realitatea și oportunitatea operațiunilor juridice supuse avizării. Supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului se face prin avizul prealabil acordat cel puțin cu privire la următoarele operațiuni:

c) operațiunile juridice în litigiile în care este implicat debitorul, avizarea măsurilor propuse privind recuperarea creanțelor.”

- art. 52: „După deschiderea procedurii, adunarea generală a acționarilor/asociaților/membrilor debitorului va desemna, pe cheltuiala acestora, administratorul special.”

Coroborând documentele referitoare la situația juridică a societății contestatoare cu exigențele Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, Consiliul reține că la data transmiterii și înregistrării contestației prezente pe rolul Consiliului, 03.08.2022, SC SRL avea numit, încă de la data de 01.07.2022, un administrator special în persoana dlui, aspect care a făcut obiectul înscrierii în registrul comerțului la data de 25.07.2022. Drept urmare, vor fi respinse orice susțineri contrare ale părților.

Însă, ceea ce nu a probat SC SRL este avizarea prealabilă de către administratorul judiciar Filiala SPRL a formulării contestației prezente, având la bază o raportare întocmită de către administratorul special, care menționează și faptul că au fost verificate și că sunt îndeplinite condițiile privind realitatea și oportunitatea formulării contestației, supusă avizării, așa cum impun prevederile art. 5 pct. 66 lit. c) din Legea nr. 85/2014.

Faptul de a depune o contestație ștampilată de Filiala SPRL și semnată din partea acestei societăți, fără indicarea numelui persoanei căreia îi aparține semnătura, nu echivalează cu parcurgerea procedurii de avizare prealabilă de către administratorul judiciar, având la baza o raportare întocmită de către administratorul special, procedură expres reglementată prin dispozițiile legale citate.

Drept urmare, Consiliul constată temeinicia excepției invocată de intervenienta SC SA, prezenta contestație nefiind avizată prealabil de către administratorul judiciar Filiala SPRL, pe baza unei raportări întocmite de către administratorul special, așa cum prevede legea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să

admită excepția invocată în cauza de către SC SA și să respingă contestația depusă de SC SRL pentru neavizarea ei prealabilă de către administratorul judiciar al societății, așa cum prevăd dispozițiile Legii nr. 85/2014.

Fără analiza fondului contestației și al cererii de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de SC SA și respinge contestația depusă de SC SRL pentru neavizarea ei prealabilă de către administratorul judiciar al societății, așa cum prevăd dispozițiile Legii nr. 85/2014.

Fără analiza fondului contestației și al cererii de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....