CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ....

Prin contestația nr. 3150/30.07.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 29694/31.07.2019, respectiv, sub nr. 30143/02.08.2019, SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin împuternicit dl. ..., având funcția de Șef Departament Ofertare, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat”, cod CPV 72212000-4 (Rev.2), inițiată de COMPANIA ... SA, cu sediul în municipiul ... și a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor criticate din documentația de atribuire ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați iar, în subsidiar, în măsura în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia aduce critici factorilor de evaluare „Timp intervenție (cu deplasare)” și „Timp intervenție (fără deplasare)” din documentația de atribuire, considerând

că nu reprezintă criterii echitabile, obiective, măsurabile și care să aducă un avantaj real autorității contractante, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016.

O altă cerință contestată este cea regăsită în caietul de sarcini și care vizează faptul că „Sistemul informatic trebuie să fie construit folosind baza de date Oracle și tehnologia Forms și Reports 6i, pentru o mentenanță facilă în cadrul departamentului IT intern", contestatoarea solicitând eliminarea acesteia, din următoarele considerente:

- dacă implementarea sistemului trebuie să se facă utilizând produse COTS, autoritatea contractantă nu va primi codul sursă și nu va beneficia de posibilitatea (și nici dreptul legal) de a modifica sistemul:

- mentenanța bazei de date și a Forms and Reports (Oracle 6i), ca orice produs COTS poate fi realizată doar de către producător (Oracle), iar acesta nu o mai asigură de peste 10 ani, prin urmare, rezultând că autoritatea contractantă nu trebuie (și nici nu va avea posibilitatea tehnică sau legală) să asigure mentenanța sistemului și astfel, justificarea utilizării Oracle 6i „pentru o mentenanță facilă în cadrul departamentului IT intern" nu este corelată cu cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă prezintă în caietul de sarcini o listă de module, fiecare cu anumite funcționalități, însă fără a se specifica în clar care sunt resursele asigurate de către aceasta, în unele cazuri cerințele putând fi asigurate doar prin resurse (hardware și software) care nu sunt descrise, nefiind clar cum vor fi acestea asigurate.

De asemenea, SC ... SA solicită furnizarea de informații complete care să permită ofertanților să își dimensioneze efortul, făcând trimitere la pag. 65 din caietul de sarcini.

O altă solicitare a contestatoarei este cea de eliminare a cerinței din caietul de sarcini, potrivit căreia „cele două produse ce se vor implementa să fie realizate de către același producător", susținând că se limitează competiția la anumiți producători care dețin în portofoliu o suită de produse specializate.

Contestatoarea solicită și clarificarea modulelor componente ERP și/sau detalierea aplicației ERP existente.

SC ... SA aduce la cunoștință și faptul că structura caietului de sarcini nu permite identificarea domeniului/scopului cerințelor, solicitând în acest sens republicarea acestuia corectat.

Totodată, în conținutul contestației se regăsește și critica privind eliminarea expertului „consultant expert în planificare strategică care să facă dovada cunoștințelor sale prin diplome/certificări", contestatoarea motivând că în caietul de sarcini nu au fost identificate activități care să justifice includerea unui astfel de expert în echipa de proiect.

În finalul contestației, contestatoarea solicită: definirea noțiunilor de „diplomă, certificare", „diplomă și certificări", „diplomă/certificări", termeni utilizați la pag. 12-13 din caietul de sarcini, dar și furnizarea următoarelor informații:

- preluarea încasărilor de la bănci sau online;

- care să permită ofertanților să își dimensioneze efortul privind preluarea încasărilor de la bănci sau online;

- care să permită ofertanților să își dimensioneze efortul privind lucrul cu antrepozite;

- privind preluarea cererilor;

- privind facturile eșalonate.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale și dispunerea de măsuri de remediere solicitate prin aceasta.

În dovedirea contestației sale, SC ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SC ... SA, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 29977/1510 C5/01.08.2019, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin corespondența nr. 3198/01.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 30125/02.08.2019, SC ... SA a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 205637216/1 din 01.08.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 16.000 lei.

Prin adresa nr. 6165/05.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 30454/06.08.2019, autoritatea contractantă COMPANIA ... SA a comunicat faptul că a decis anularea procedurii de atribuire, având în vedere motivele invocate în contestația formulată de SC ... SA.

Prin adresa nr. 3256/06.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 30672/07.08.2019, contestatoarea a comunicat faptul că renunță la contestație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat”, cod CPV 72212000-4 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 27.08.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 800.000 lei.

COMPANIA ... SA a comunicat, prin adresa nr. 6165/05.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 30454/06.08.2019, faptul că a decis anularea procedurii de atribuire, având în vedere motivele invocate în contestația formulată de SC ... SA.

Prin adresa nr. 3256/06.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la Consiliu sub nr. 30672/07.08.2019, formulată în numele aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația, respectiv dl. Mădălin Ionel Moise, având funcția de Șef

Departament Ofertare, purtând semnătura și ștampila operatorului economic în discuție, SC ... SA aduce la cunoștință că renunță la contestație, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA ... SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.