

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 322 / C7 / 58

Data: 08.02.2024

Prin contestația nr. 21/10.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1553/10.01.2024, formulată de către (...) SRL, cu sediul social (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal prin ing. - administrator, împotriva rezultatului procedurii primit în data de 03.01.2024 și a raportului procedurii nr. XXIII/2/5481/"28.11.2023", emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru realizarea releveelor și schemelor electrice aferente imobilelor BNR”, cod CPV 71321000-4 *Servicii de proiectare tehnică a instalațiilor mecanice și electrice pentru construcții* (Rev. 2), se solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de (...) SRL pentru loturile 1, 2 și 3, și la reevaluarea ofertei (...) SRL cu declararea inadmisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL, ofertant clasat pe locul al doilea în procedura menționată în partea introductivă, pentru loturile 1, 2 și 3, organizată de (...), critică evaluarea ofertei (...) SRL, cu subcontractant (...), declarată câștigătoare pentru aceste loturi, învederând că oferta acesteia nu poate fi admisibilă, fiind atât inacceptabilă cât și neconformă în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare având obligația respingerii acesteia.

În susținere, evocă faptul că în urma studierii dosarului procedurii în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

oferat de (...) SRL, pe care a primit-o pe e-mail în 05.01.2024, a constatat că oferta este inacceptabilă cât și neconformă.

Astfel, oferta (...) SRL este inadmisibilă, fiind neadecvată potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul declarat câștigător a depus în fapt o ofertă inacceptabilă potrivit documentului constatator nr. 20045/PMAG/ 04.01.2021 emis de Penitenciarul Mioveni care specifică în clar atât neîndeplinirea obligațiilor contractuale, cât și prejudiciile aduse autorității contractante.

Totodată, oferta este neconformă, conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe (art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016) și pe care ofertantul declarat câștigător nu le-a putut justifica, prețul oferat fiind neobișnuit de scăzut.

Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentată de ofertantul declarat câștigător nu poate fi reținută, nefiind prezentate costuri/cheltuieli reale care însumate să ajungă la valoarea ofertei, astfel: - în mare, costurile sunt constituite din cheltuieli directe (de natura salarială) + cheltuieli indirecte (retribuția personalului care nu este direct productiv, asigurări, amortizări, dobânzi bancare, consumabile, etc) + profit (unica rațiune a existenței unei societăți comerciale).

- ofertanta câștigătoare prezintă „Rata zilnică a onorariului experților implicați” și explicitează:

NOTA:

„Ratele zilnice ale onorariilor experților includ:

- remunerația efectiv plătită experților pe zi de lucru;

- marja de profit, inclusiv cheltuieli de printare și scanare.

- include revizuirea după caz a documentațiilor tehnice în funcție de condițiile impuse”.

Nu precizează nivelul „remunerației efectiv plătită” pentru a constata dacă aceasta se încadrează în limitele legale și nu include cheltuieli indirecte obligatorii, asumate prin formularul de ofertă, cum ar fi constituirea garanției de buna execuție, etc.

În punctul său de vedere nr. XXIII.4/143/12.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 2305/15.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Preliminar, invocă prevederile art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, susținând faptul că stabilirea caracterului neadecvat al ofertei se face în raport de propunerea tehnică și nu în raport de cerințele de calificare, așa cum, în mod eronat a precizat contestatoarea.

Referitor la precizările contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la motivele de excludere, prin faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale și prin raportare la oferta depusă de (...) SRL precizează că, din informațiile existente în SEAP, documentul constatator

nr. 20045/PMAG/04.01.2021 a fost emis de Penitenciarul Mioveni în urma rezilierii la data de 22.12.2020 a contractului de achiziție publică de prestare servicii de proiectare nr. L 34736/18.09.2020, referindu-se astfel la o situație de la care a trecut o perioadă de 3 ani, devenind astfel aplicabile prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, comisia de evaluare nu putea să respingă oferta ca fiind inacceptabilă în baza unui document care a încetat să producă efecte.

Chiar și în situația în care nu ar fi trecut cei 3 ani de la situația potențial generatoare de încadrare a ofertantei (...) în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, documentul constatator emis de Penitenciarul Mioveni nu putea conduce la încadrarea ofertei ca inacceptabilă în raport de prevederile art. 167 alin. (1) litera g) din același act normativ, întrucât nu conține elementele prevăzute la acest articol pentru o astfel de încadrare.

Astfel, documentul constatator nu certifică informațiile disponibile în SEAP, respectiv că neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale a condus la încetarea anticipată a contractului, nici plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile. Documentul constatator emis de Primăria Mioveni indică doar faptul că (...) SRL nu a predat documentația ce a făcut obiectul contractului și că va suferi prejudiciile în conformitate cu prevederile acestuia, fără a preciza la ce se referă aceste prejudicii și dacă acestea au fost demonstrate și recuperate de la contractant, pentru a putea fi asimilate de către comisia de evaluare daunelor-interese sau altor sancțiuni comparabile. Aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziții publice nu aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Deși prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, ofertanta a nominalizat personalul de specialitate care va fi implicat în prestarea serviciilor cu prezentarea atestărilor/ certificărilor specifice și, totodată, a luat măsuri de control și raportare prin numirea unui manager de proiect, pentru care a prezentat inclusiv atestările/ certificările specifice, demonstrând astfel preocuparea acestuia pentru îndeplinirea cu succes a obligațiilor asumate, demers asimilat prevederilor art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, solicităm Consiliului să constate că este corectă decizia comisiei de evaluare de a stabili că oferta (...) SRL nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv că este admisibilă în raport de modul de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Pe baza concluziilor mai sus expuse, autoritatea contractantă a decis că ofertanta (...) nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă apreciază motivele invocate de contestatoare ca fiind bazate pe o interpretare subiectivă a prevederilor Legii nr. 98/2016 referitoare la situațiile de excludere din procedură a ofertanților.

Cu privire la justificarea prețurilor, susține că, din cele expuse de (...) SRL, autoritatea contractantă nu înțelege obiecțiunile contestatarei în condițiile în care, prin capătul de cerere formulat nu indică argumentele pe care se bazează atunci când afirmă că ofertantul (...) SRL nu a prezentat „costuri/cheltuieli reale care însumate să ajungă la valoarea ofertei”.

Contrar precizărilor contestatoarei, în urma analizei justificărilor de preț prezentate de (...) SRL autoritatea contractantă a concluzionat că oferta acesteia este admisibilă, pentru următoarele considerente:

- la stabilirea valorii ofertei, ofertanta a avut în vedere atât prevederile caietului de sarcini, cât și răspunsul consolidat publicat în SEAP de autoritatea contractantă la data de 01.11.2023, respectiv posibilitatea prestării serviciilor în zilele lucrătoare în intervalul orar 16:30-20:30, precum și în week-end/zile de sărbătoare legală, estimând în acest sens un număr de 42 de zile de prestare efectivă a serviciilor în perioada de prestare de 6 luni ce a fost solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini;

- la stabilirea valorii ofertei, ofertantul a avut în vedere răspunsul consolidat publicat în SEAP de autoritatea contractantă la data de 09.11.2023 prin care au fost comunicate atât suprafața utilă, cât și suprafața desfășurată a imobilelor pentru care sunt achiziționate serviciile de realizare a releveelor și schemelor electrice;

- la stabilirea valorii ofertei, ofertanta (...) SRL a avut în vedere numărul de specialiști implicați pentru fiecare etapă de prestare;

- ofertanta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a oferat un preț/m.p., comparabil cu cel al ofertantei a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, în acest sens redă clasamentul pentru loturile 1, 2 și 3;

- pentru componenta principală a ofertei de preț respectiv manopera specialiștilor implicați, ofertanta a precizat onorariul zilnic în "preț închis" în care, pe lângă remunerația efectiv plătită experților pe zi de lucru a prevăzut inclusiv marja de profit, cheltuieli de printare și scanare, revizuirea după caz a documentațiilor tehnice în funcție de condițiile impuse;

- ofertantul a ales modalitatea de justificare în „preț închis” din motive ce pot ține de confidențialitatea manoperei plătite, aceasta neafectând în vreun fel veridicitatea celor susținute, din moment ce perioada de prestare de 6 luni nu presupune implicarea zilnică a

specialiștilor timp de 8 ore astfel încât să fie necesară demonstrarea respectării prevederilor legale aplicabile în privința salarizării personalului cu atât mai mult eu cât chiar și în cele 42 de zile estimate de prestare, specialiștii implicați în prestarea serviciilor pot participa și în alte proiecte dat fiind programul de prestare în zilele lucrătoare în intervalul 16:30 – 20:30.

Susține că, în calitate de autoritate contractantă, a respectat întru totul obligația impusă de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitând ofertantei (...) SRL clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta acesteia.

Astfel, prin răspunsul la adresele de clarificări nr. 653, 654 și 655 din 11.12.2023 prin care autoritatea contractantă a solicitat, pentru ofertele financiare aferente loturilor 1, 2 și 3, detalierea fundamentării prețului ofertat pentru fiecare categorie de servicii inclusă în valoarea ofertată conform anexei la formularul de ofertă, (...) SRL a demonstrat încadrarea ofertelor sale financiare în prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum rezultă din răspunsurile nr. 150, 151 și 152 din 12.12.2023, anexate punctului de vedere față de contestație.

Distinct de cele menționate anterior, precizează că nici legislația europeană (Directiva 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE) și nici legislația națională în materia achizițiilor publice nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertanta trebuie să le furnizeze la solicitarea autorității contractante pentru a justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Prin urmare, autoritatea contractantă are deplină libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertantă sunt suficiente pentru a justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În susținerea acestei idei precizează că singura situație reglementată de legislația națională în care autoritatea contractantă este obligată întotdeauna să respingă o ofertă este cea prevăzută la art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care dispozițiile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente în speță.

Față de alegațiile contestatoarei care a enumerat „în mare” motivele pentru care consideră că ofertanta declarată câștigătoare nu a prezentat „costuri/cheltuieli reale care însumate să ajungă la valoarea ofertei”, lăsând Consiliul să stabilească ce cheltuieli nu a prezentat ofertanta câștigătoare și care cheltuieli dintre cele prezentate nu sunt reale, autoritatea contractantă consideră că în procesul de evaluare a ofertei, comisia de evaluare a demonstrat o abordare corectă și nepărtinitoare în ceea ce privește analiza ofertei de preț a ofertantei

câștigătoare. În raport de cele expuse anterior, apreciază că rolul Consiliului nu este de a extinde obiectul cauzei supuse judecății, drept pentru care solicită să se constate lipsa de fundament a capătului de cerere și să-l respingă ca nefondat.

Prin adresa nr. 55/19.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 4010/22.01.2024, contestatoarea a transmis concluzii scrise prin care precizează că își menține solicitările din contestație.

Evocă faptul că autoritatea contractantă cunoștea existența în SEAP a documentului constatator nr. 20045/PMAG/04.01.2021. Acest lucru presupunea că la data evaluării ofertelor care a avut loc înainte de 07.12.2023 potrivit propriilor înscrieri din SEAP (deci înainte termenului de 3 ani invocat) să verifice eventualele motive de excludere a candidatului (...) SRL.

Totodată, menționează faptul că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unei oferte de preț raportate la suprafața desfășurată.

Specialiștii implicați în contractul a cărui atribuire a fost organizată, chiar dacă vor lucra în intervalul 16:30-20:30 potrivit cerinței documentației de atribuire, nu mai pot lucra și în alte proiecte deoarece ar depăși timpul maxim zilnic de lucru reglementat legal.

Potrivit propriilor estimări, ofertanta câștigătoare va utiliza 26 specialiști („Rata zilnică a onorariului experților implicați” fiind diferită, evident specialiștii sunt diferiți, neexistând posibilitatea legală a modificării onorariului zilnic), pe care însă nu-i deține. În acest sens indică faptul că, potrivit site-ului mfinante.ro reiese că ofertanta câștigătoare deține 15 angajați și 4 pentru subcontractant.

Susține că, în realitate, ofertanta câștigătoare nu are posibilitatea legală de a presta serviciile care fac obiectul contractului în discuție, în condițiile în care nu este autorizat ANRE, aceste servicii urmând a fi subcontractate, astfel că oferta financiară nu este rezultatul unei estimări proprii, pe bază de valori reale.

Prin adresa nr. XXIII.4/287/25.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 4874/25.01.2024, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației, sens în care a prezentat argumente în susținere.

A susținut că au fost formulate critici suplimentare celor din contestație care sunt inadmisibile în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. XXIII.4/143/12.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 2305/15.01.2024, completată prin adresa nr. XXIII/21/248/22.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3990/22.01.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, respectiv documentele necesare soluționării cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii pentru realizarea releveelor și schemelor electrice aferente imobilelor BNR*”, cod CPV 71321000-4 Servicii de proiectare tehnică a instalațiilor mecanice și electrice pentru construcții (Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1133793/30.10.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 425.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.11.2023, ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a depus dovada cautiunii corespunzătoare, în valoare de 7.620,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209863896/1 din 15.01.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul că oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, în condițiile în care, în opinia sa oferta ar fi trebuit respinsă, (...) SRL a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de (...) SRL pentru loturile 1, 2 și 3, și la reevaluarea ofertei (...) SRL cu declararea inadmisibilității acesteia.

Din verificarea criticilor aduse de (...) SRL ofertei declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, (...) SRL, se constată că acestea privesc faptul că această ofertantă are emis pe numele său Documentul constatat nr. 20045/PMAG/04.01.2021, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă, precum și faptul că oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, respectiv nu precizează nivelul „remunerației efectiv plătită”, pentru a constata dacă aceasta se încadrează în limitele legale, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă și ca neconformă.

Cu referire la primul aspect criticat de (...) SRL, din informațiile existente în SEAP, se constată că ofertanta câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, (...) SRL are emis pe numele său Documentul constatat nr. 20045/PMAG/04.01.2021, de către Penitenciarul Mioveni, motivat de faptul că «operatorul economic nu și-a îndeplinit în mod culpabil obligațiile asumate prin contractul de prestare servicii de proiectare nr. L 34736/18.09.2020, având ca obiect revizuire, actualizare și completare a proiectului tehnic de execuție, a documentației rest de executat și a devizului general și servicii de asistență tehnică, aferente obiectivului de investiții:

"(...)”, respectiv nu a predat documentația ce a făcut obiectul contractului, deși a fost notificată de multe ori în acest sens. În conformitate cu prevederile contractuale, operatorul economic va suferi prejudiciile rezultate ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale.»

Totodată, din verificarea formularelor DUAЕ depuse de ofertanta câștigătoare, se constată că, la Partea III: Motive de excludere, litera C "Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale", cu referire la **"Vinovat de comiterea unor abateri profesionale grave"** și la **"Încetare anticipată, daune – interese sau alte sancțiuni comparabile"**, (...) SRL a completat **"NU"**.

Se constată astfel că, în mod eronat ofertanta a omis să completeze formularul DUAЕ ținând seama de existența Documentului constatator nr. 20045/PMAG/04.01.2021, emis de către Penitenciarul Mioveni.

Câtă vreme acest document exista, trebuia ca ofertanta (...) SRL să completeze DUAЕ-ul având în vedere și acest document.

Un astfel de demers se impunea pentru a asigura autorității contractante posibilitatea efectuării unei evaluări complete a ofertei.

Cu toate acestea, prin punctul de vedere față de contestație, cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele: « - conform SEAP, documentul constatator nr. 20045/PMAG/04.01.2021 a fost emis de Penitenciarul Mioveni în urma rezilierii la data de 22.12.2020 a contractului de achiziție publică de prestare servicii de proiectare nr. L 34736/18.09.2020, referindu-se astfel la o situație de la care a trecut o perioadă de 3 ani, devenind astfel aplicabile prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

în cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant;

Prin urmare, comisia de evaluare nu putea să respingă oferta ca fiind inacceptabilă în baza unui document care a încetat să producă efecte.»

Din verificarea analizei asumate prin punctul de vedere al autorității contractante, se constată că cele susținute de aceasta sunt corecte.

Astfel, din informațiile aflate în SEAP, cu referire la acest document, Consiliul reține că a fost emis cu referire la contractul nr. L 34736/18.09.2020; data rezilierii contractului este **22.12.2020**; la rubrica "există prejudicii sau pagube" fiind indicat doar **"DA"**, fără a exista o cuantificare a acesteia.

Sunt considerate incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și g), (3) și (8) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră (1) **Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)**

c) **a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; (...)**

g) **operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; (...)**

(3) **În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă. (...)**

(8) **În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.**

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, (5) **În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: (...) b) **dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.****

Se determină în aceste condiții că, deși Documentul constatator nr. 20045/PMAG/04.01.2021, emis de către Penitenciarul Mioveni nu a fost comunicat de ofertantă prin intermediul DUAЕ pentru a fi avut în vedere în evaluare de achizițoare, o măsură de remediere sub acest aspect nu se mai impune, având în vedere că, în prezent, fiind expirată perioada celor 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului, raportat la data de **22.12.2020** de reziliere a contractului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, situațiile de excludere de la art. 167 nu se mai aplică.

Fiind constatat de Consiliu, dar și de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din punctul de vedere formulat în acest sens, că s-a depășit perioada celor 3 ani prevăzută de art. 171 alin. (5) lit. b) din

Legea nr. 98/2016, mai sus redată, situațiile de excludere de la art. 167 din lege nu se mai aplică, motiv pentru care Consiliul consideră că o măsură de remediere în acest sens nu se mai impune.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefundată.

Cu referire la cel de-al doilea aspect criticat de societatea contestatoare, în legătură cu faptul că oferta câștigătoare ar conține, în cadrul propunerii financiare, pentru loturile 1, 2 și 3, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și pe care ofertanta nu le-a putut justifica, prețul ofertat fiind neobișnuit de scăzut, se constată că, prin contestație s-au susținut următoarele: "Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentată de ofertantul declarat câștigător nu poate fi reținută, nefiind prezentate costuri/cheltuieli reale care însumate să ajungă la valoarea ofertei, astfel: - în mare, costurile sunt constituite din cheltuieli directe (de natură salarială) + cheltuieli indirecte (retribuția personalului care nu este direct productiv, asigurări, amortizări, dobânzi bancare, consumabile, etc) + profit (unica rațiune a existenței unei societăți comerciale).

- ofertanta câștigătoare prezintă „Rata zilnică a onorariului experților implicați” și explicitează:

NOTA:

„Ratele zilnice ale onorariilor experților includ:

- remunerația efectiv plătită experților pe zi de lucru;
- marja de profit, inclusiv cheltuieli de printare și scanare.
- include revizuirea după caz a documentațiilor tehnice în funcție de condițiile impuse”.

Nu precizează nivelul „remunerației efectiv plătită” pentru a constata dacă aceasta se încadrează în limitele legale și nu include cheltuieli indirecte obligatorii, asumate prin formularul de ofertă, cum ar fi constituirea garanției de buna execuție, etc.”.

Ca prim aspect, se reține că, prin fișa de date, la pct. IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare", s-au solicitat operatorilor economici următoarele: "Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente, pentru fiecare lot în parte:

- 1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție);

- 2) Centralizator de prețuri (conform formularului pus la dispoziție);

- 3) Informații din propunerea financiară, confidentiale, clasificate sau protejate (conform formularului pus la dispoziție);

Propunerea financiară va fi exprimată exclusiv în Lei, fără TVA, cu două zecimale;

Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile ce se impun pentru prestarea serviciilor descrise prin caietul de sarcini;

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului.

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.”

În același sens sunt și precizările caietului de sarcini în referire la întocmirea propunerii financiare.

Totodată, se reține că, prin răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.11.2023, față de întrebarea: “Pentru a putea estima corect efortul necesar întocmirii releveelor și respectiv oferta financiară aferentă, vă solicităm să ne comunicați care este suprafața construită desfășurată (Scd) și/sau suprafața utilă (Su) a imobilului ce face obiectul achiziției”, s-a formulat următorul **răspuns**: “**Lotul nr. 1** – Imobil BNR din strada Doamnei nr. 8: Su= 23.414,47 mp; Sd=32.678,16 mp; **Lotul nr. 2** – Imobil BNR din strada Lipscani nr. 25: Su=14.636,88 mp; Sd=20,329,00 mp; **Lotul nr. 3** – Imobil BNR din strada Lipscani nr. 16: Su=7.201,66 mp; Sd=10.002,31 mp; **Lotul nr. 4** – Imobil BNR C1-CPPAS sediu de rezervă: Su=1.045,94 mp; Sd=1.307,43 mp.”

Mai mult, prin răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.11.2023, față de întrebarea: “1. Referitor la cerința nr. 2 din caietul de sarcini: 2. *Cerințe privind prestarea serviciilor se va face în afara orelor de program ...*, se acceptă prestarea serviciilor inclusiv în week-end/zile de sărbătoare legală?”, s-a formulat următorul **răspuns**: “Se acceptă prestarea serviciilor inclusiv în week-end/zile de sărbătoare legală”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresele nr. 653/11.12.2023, 654/11.12.2023 și 655/11.12.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei câștigătoare următoarea clarificare de justificare a propunerii financiare pentru loturile 1, 2 și 3: “... În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm clarificări cu privire la propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, clarificările dumneavoastră se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul/pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (...)”.

Acestei solicitări, ofertanta (...) SRL a răspuns prin adresele nr. 150/12.12.2023, 151/12.12.2023 și 152/12.12.2023 pentru fiecare dintre loturile 1, 2 și 3, detalierea propunerii financiare.

Astfel, ofertanta a prezentat pentru fiecare dintre etapele evaluate în Anexa la formularul de ofertă – Centralizator de prețuri (8 etape părți desenate + 1 etapă memoriu tehnic), numărul de experți implicați, numărul de zile estimate pentru fiecare dintre experți pentru realizarea etapelor și "rata zilnică a onorariului" (lei/zi).

De asemenea, în cadrul justificării prezentate, ofertanta a adus următoarele precizări: "... Pentru prezentul lot, raportat la suprafața de 32.678 mp, rezultă un cost pe mp de 4,41 lei.

Notă:

Ratele zilnice ale onorariilor experților includ:

- Remunerația efectiv plătită experților pe zi de lucru;
- Marja de profit, inclusiv cheltuielile de printare și scanare;
- Include revizuirea după caz a documentațiilor tehnice în funcție de condițiile impuse.

Prin zi estimată se înțelege o zi de max. 8 ore (pentru 42 de zile reprezentând sâmbăta și duminica), respectiv min. 4 ore (în zile lucrătoare, în intervalul orar 16,30 – 20,30).

Conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, răspunsul la clarificări cuprinde:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul/pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 – Plata subcontractantului se va face de către NEBO INTRACONSTRUCT, cu respectarea Acordului de subcontractare.

Ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului."

Ulterior analizării răspunsurilor ofertantei, prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Anexa nr. 2, cu referire la oferta (...) SRL pentru loturile 1, 2 și 3, autoritatea contractantă a reținut că răspunsurile sunt "**concludente**" și că oferta este "**admisibilă pentru faza de evaluare a propunerilor financiare**".

În mod similar, și prin raportul procedurii nr. 5481/28.12.2023 (și nu din 28.11.2023 cum a susținut contestatoarea) s-a reținut admisibilitatea ofertei (...) SRL pentru cele 3 loturi contestate.

Din verificarea ofertei prezentate de (...) SRL pentru loturile 1, 2 și 3, contestate, Consiliul constată că analiza autorității contractante sub acest aspect a fost corectă, ofertanta respectând cerințele documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP, mai sus reținute, propunerea financiară fiind întocmită cu respectarea Anexei la formularul

de ofertă – Centralizator de prețuri, pentru fiecare dintre cele 3 loturi, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul secțiunii "Formulare".

Mai mult, Consiliul constată că, în mod întemeiat autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei justificarea propunerii financiare pentru loturile 1, 2 și 3 având valori ofertate pentru aceste 3 loturi mai mici de 80% din valoarea estimată a acestor loturi (75,1% pentru lotul 1, 79,6% pentru lotul 2 și 75% pentru lotul 3).

De asemenea, se consideră că, în mod justificat, autoritatea contractantă a reținut că răspunsurile ofertantei câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3 sunt **"concludente"**, iar oferta este **"admisibilă pentru faza de evaluare a propunerilor financiare"**, în condițiile în care ofertanta a răspuns solicitării achizitoare de justificare a propunerii financiare, detaliind toate categoriile de costuri corespunzătoare etapelor avute în vedere la estimarea prețului, conform Anexa la formularul de ofertă – Centralizator de prețuri.

Pe de altă parte, se constată că toate criticile contestatoarei cu referire la justificarea prețului ofertat pentru loturile 1, 2 și 3 sunt generale, fără a se indica aspecte concrete care să conducă la ideea că se impune reevaluarea acestei oferte pentru cele 3 loturi, (...) SRL susținând următoarele: "Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentată de ofertantul declarat câștigător nu poate fi reținută, nefiind prezentate costuri/cheltuieli reale care însumate să ajungă la valoarea ofertei, astfel: - în mare, costurile sunt constituite din cheltuieli directe (de natură salarială) + cheltuieli indirecte (retribuția personalului care nu este direct productiv, asigurări, amortizări, dobânzi bancare, consumabile, etc) + profit (unica rațiune a existenței unei societăți comerciale).

- ofertanta câștigătoare prezintă „Rata zilnică a onorariului experților implicați” și explicitează:

NOTA:

„Ratele zilnice ale onorariilor experților includ:

- remunerația efectiv plătită experților pe zi de lucru;

- marja de profit, inclusiv cheltuieli de printare și scanare.

- include revizuirea după caz a documentațiilor tehnice în funcție de condițiile impuse”.

Nu precizează nivelul „remunerației efectiv plătită” pentru a constata dacă aceasta se încadrează în limitele legale și nu include cheltuieli indirecte obligatorii, asumate prin formularul de ofertă, cum ar fi constituirea garanției de buna execuție, etc.”.

Față de susținerile contestatoarei, se reține că toate cele 3 justificări prezentate de ofertantă pentru loturile 1, 2 și 3 confirmă prețul ofertat.

Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus o anumită modalitate de justificare a propunerii financiare, ofertanta câștigătoare a ales varianta raportată la numărul experților implicați și numărul de zile alocate pentru realizarea fiecărei etape a contractului în

condițiile în care obiectul contractului implică „Servicii pentru realizarea releveelor și schemelor electrice aferente imobilelor BNR”.

Pe de altă parte, este de reținut că societatea contestatoare nu a indicat care sunt limitele legale pentru ”remunerația efectiv plătită”, și nici care este motivul pentru care valorile detaliate de ofertanta câștigătoare nu pot fi considerate corecte.

Totodată, contestatoarea nu a indicat care sunt prevederile legale pe baza cărora este obligatorie cuprinderea în ofertă a valorii corespunzătoare garanției de bună execuție cum a susținut.

În absența unor critici concrete cu referire la prevederi legale ce nu au fost respectate, Consiliul nu poate dispune în sarcina autorității contractante o măsură de remediere în referire la reevaluarea propunerii financiare depuse de (...) SRL pentru loturile 1, 2 și 3.

Este de reținut și faptul că prețurile celor două ofertante (...) SRL și (...) SRL, pentru loturile 1, 2 și 3 sunt comparabile, valorile ofertei câștigătoare reprezentând mai mult de 90% din oferta societății contestatoare pentru fiecare dintre aceste 3 loturi.

Din aceste motive critica contestatoarei se consideră nefondată și din acest punct de vedere.

Cât privește criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise din data de 22.01.2024, suplimentare celor din contestație, în referire la personalul de care dispune ofertanta câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, inclusiv subcontractantul declarat de aceasta, precum și în legătură cu presupusa lipsă a capacității profesionale de realizare a contractului (nefiind autorizat ANRE), vor fi respinse ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [***Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.***]

În considerarea celor reținute, nefiind constatate motive care să conducă la reevaluarea ofertei câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3, prin raportare la criticile contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, cu sediu în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.