



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva Raportului procedurii de atribuire pentru loturile 1,4,5,6 și 7, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie – Anexa 2, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor – Pază Patrimoniu Public - 7 loturi", cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adreselor și a raportului procedurii de atribuire nr. 14242/11.08.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertelor depuse de către SRL, ... SRL, ... SRL și de SRL pentru toate loturile;

- obligarea Autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei contestatorului și de anulare a procedurii privind declararea ofertelor SRL și SRL, drept câștigătoare;

- în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.

SC SRL, cu sediul social în, str. și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator, depune cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub

nr. ..., în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL, dosar nr. ..., prin care solicită Consiliului:

-admiterea cererii de intervenție;

-pe cale de excepție, admiterea excepției de procedură în conformitate cu prevederile art. 430 și art. 431 Cod proc. civilă, respectiv criticile invocate de către contestator au calitatea de "autoritate de lucru judecat";

-pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru loturile 1,4,6.

-menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa pentru loturile 1,4,6 a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

SC SRL reclamă Raportul procedurii de atribuire pentru loturile 1,4,5,6 și 7, în care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar următoarele oferte au fost desemnate câștigătoare: pentru loturile 1,4 și 6 - ...SRL, pentru lotul 5 - SRL și pentru lotul 7 - SRL.

În fapt, contestatorul susține că la data de 12.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat soluția prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa pentru Loturile 1, 4, 5, 6 și 7 a fost declarată inacceptabilă, în mod cu totul nejustificat, în condițiile în care oferta sa financiară era mai mică și formulată cu respectarea tuturor prevederilor legale în ceea ce privește suma ofertată.

Se arată că potrivit prevederilor art. 215 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 *"(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective (...)"*.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme"*.

Astfel, contestatorul reține că prin cele două adrese precum și în raportul procedurii, autoritatea contractantă îi face cunoscut că - *"Comisia de evaluare a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferta. Ofertantul nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5*

din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice".

Contestatorul precizează că aceleași aspecte sunt avute în vedere pentru descalificarea ofertei sale în cazul celor 4 loturi, în condițiile în care ofertantul a depus un contract din care rezultă că îndeplinește cerințele legale în vederea participării la această licitație.

Or, contestatorul opinează că și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini; astfel petentul consideră că declararea ofertei sale pentru Loturile 1, 4, 5, 6 și 7 ca inacceptabilă este nelegală, în condițiile în care ofertanții desemnați câștigători SRL, ... SRL și SRL nu justifică oferta financiară depusă în cauză, cu respectarea prevederilor legale incidente.

De altfel, contestatorul este de părere că în mod neîntemeiat s-au desemnat ofertele depuse de SRL, ... SRL și SRL drept câștigătoare, în condițiile în care aceștia nu justifică tariful, fiind neobișnuit de scăzut, astfel că sunt aplicabile reglementările legale cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin Hotărârea pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată nr. 4/2021 care prevede că *"Art.1. (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră"*, hotărâre publicată în MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I, nr. 40/13.01.2021 pentru un post de pază, tariful minim care poate fi oferat, pentru un an calendaristic.

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază.

Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă.

Mai mult, contestatorul afirmă că această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă neconformă, respectiv de a declara câștigătoare ofertele SRL, ... SRL și SRL, trebuie să fie schimbată, în caz contrar, menținerea, drept câștigătoare a ofertei depuse de o societate care nu justifică tariful este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Menținerea deciziei comunicată în data de 12.08.2021 ar avea ca efect vătămarea directă a contestatorului care apreciază că are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

Potrivit prevederilor Art. 133 alin. 1 din HG 395/2016 "*(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*".

De asemenea, art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 prevede: „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Neîncadrarea în prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 "*(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că nu a existat nicio comunicare prin care să se solicite informații suplimentare în ceea ce privește oferta sa pentru loturile 1,4,5,6 și 7 de către autoritatea contractantă, nefiind îndeplinite condițiile stabilite de art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 pentru declararea ofertei sale drept inacceptabile.

Pentru toate aceste considerente, petentul solicită Consiliului să constate că procedura de atribuire este nelegală deoarece, fără a avea în vedere că ofertantul a depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț, raportat la oferta declarată câștigătoare, totuși, autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să nu respecte dispozițiile legale și a decis declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește în realitate condițiile financiare prevăzute în fișa de date pentru a fi declarată câștigătoare, în condițiile în care nu poate să justifice tariful.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației în modalitatea formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... înaintează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, cu privire la loturile 1,4,5,6 și 7 solicitând în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii,

iar în subsidiar, dacă instanța va trece peste acest incident procedural, respingerea contestației ca fiind nelegală și nefondată.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

I. La data de 25.03.2021, ... a publicat în SEAP anunțul cu nr. privind organizarea procedurii de achiziție publică având ca obiect prestări SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR, BUNURILOR ȘI VALORILOR - PAZĂ PATRIMONIU PUBLIC - 7 loturi", cu acord-cadru/24 luni, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform Deciziei CNSC nr., înregistrată la INSP cu nr. ..., Consiliul dispune următoarele:

-în temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru loturile 1, 4. 5. 6 și 7;

-în temeiul art. 26 alin. (2) lit a) și b) Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL pentru loturile 1 și 2;

-în temeiul art. 26 alin. (2) lit a) și b) Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL pentru lotul 7, numai în ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele depuse de SRL, respectiv SRL;

-în temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016. respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL pentru loturile 4, și 6, precum și criticile formulate cu privire la oferta depusa de SC SRL pentru lotul 7;

-în temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru lotul 4;

-în temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL pentru lotul 7, respectiv cea pentru loturile 1, 4 și 6;

-dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 7, anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 7, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 8352/17.05.2021 și anume în ceea ce privește rezultatul pentru loturile 1, 2 și 7 precum și a comunicărilor subsecvente.

-în temeiul art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 7, conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Comisia de evaluare a reluat procedura pentru loturile 1, 2 și 7, în conformitate cu Decizia CNSC, pentru loturile 3, 4, 5, 6 rezultatul procedurii fiind cel din Raportul procedurii nr. 8352 din 17.04.2021 emis înainte de depunerea contestațiilor. Motiv pentru care comisia de evaluare consemnează următoarele:

1. Oferte respinse conform Deciziei CNSC nr.

Denumire ofertant	Motivul respingerii

.... SRL - pentru lotul 7	Conform deciziei CNSC nr. pentru soluționarea contestațiilor, ofertantul a diminuat artificial valoarea orelor de noapte cu consecința faptului că tariful oferat nu asigură respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării. Prin urmare, comisia de evaluare declară respinsă oferta depusă de către ofertant pentru lotul 7.
.... SRL - pentru loturile 1, 2 și 7	Conform deciziei CNSC nr. pentru soluționarea contestațiilor, în oferta prezentată de către ofertant, precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu a justificat concludent tarifele oferate, modul de prezentare a calculului tarifului orar (înainte de diminuarea tarifelor cu sume reprezentând subvenții în baza Legii nr. 76/2002) este lacunar, iar tariful/ora oferat pentru un post permanent nu este de natura să asigure respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării. În ceea ce privește aplicabilitatea deducerilor din costuri prin subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, atât oferta cât și răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt concludente întrucât nu au fost prezentate dispozițiile prin care se stabilesc drepturi prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 și cuantumul acestora. Prin urmare, comisia de evaluare declară respinse ofertele depuse de către ofertant pentru loturile 1, 2 și 7.

2. Oferte neconforme:

Denumire ofertant	Justificare
..... SRL - pentru lotul 5	Ofertantul nu este autorizat pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza, oferta fiind declarată neconformă , în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

3. Oferte inacceptabile:

Denumire ofertant	Justificare
..... SRL - pentru loturile 1, 2, 3, 5	Comisia de evaluare a solicitat depunerea avizului favorabil și a anexelor din care rezultă că desfășoară servicii de monitorizare și intervenție pe raza Mun., respectiv Județ ... Ofertantul nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.
.... SRL - pentru loturile 5 și 6	Comisia de evaluare a solicitat depunerea avizului favorabil și a anexelor din care rezultă că desfășoară servicii de monitorizare și intervenție pe raza Jud. și fundamentarea economică a modului de formare al prețului oferat. Ofertantul nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

..... SRL - pentru loturile 1, 4, 5, 6 și 7	Comisia de evaluare a solicitat fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat. Ofertantul nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.
..... SRL - pentru loturile 2 și 3	Comisia de evaluare a solicitat fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat. Ofertantul nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.
..... SRL - pentru lotul 5	Comisia de evaluare a solicitat fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat. Ofertantul nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Drept pentru care comisia de evaluare a propus următorii ofertanți câștigători:

Nr. LOT	DENUMIRE OFERTANT	Propunere financiară, lei fara TVA			Valabilitate a ofertei
		/1 lună	/7 luni (min. A.C)	/24 luni (max. A.C.)	
1.		9.913,40	69.393,80	237.921,60	120 zile
2.		8.132,14	56.924,98	195.171,36	120 zile
3.		8.132,14	56.924,98	195.171,36	120 zile
4.		8.132,14	56.924,98	195.171,36	120 zile
5.		12.132,60	84.928,20	291.182,40	180 zile
6.		8.132,14	56.924,98	195.171,36	120 zile
7.		11.380,70	34.142,10 /3 luni	273.136,80	125 zile

II. Obligatorietatea constituirii cauțiunii în favoarea autorității contractante

Având în vedere lipsa dovezii privind constituirea în prealabil a cauțiunii, Autoritatea susține că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a pus în vedere Contestatoarei, ca, în termen de cinci zile

de la primirea solicitării, să facă dovada constituirii cauțiunii prin depunerea la dosarul cauzei a recipisei de consemnare a acesteia conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a acestei situații, în conformitate cu prevederile art. 1057 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016, cauțiunea urmează să fie constituită la CEC Bank SA, Trezoreria Statului sau orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, la dispoziția CNSC. Dovada (recipisa de constituire a cauțiunii, în original) urmează să fie depusă la dosar.

În consecință, autoritatea contractantă opinează că a respectat întocmai decizia CNSC nr., astfel că contestația formulată de către SRL este neîntemeiată.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația.

SC SRL, cu sediul social în, str. și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin administrator, depune cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL, dosar nr., prin care solicită Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție;

- pe cale de excepție, admiterea excepției de procedură în conformitate cu prevederile art. 430 și art. 431 Cod proc. civilă, respectiv criticile invocate de către contestator au calitatea de "autoritate de lucru judecat";

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru loturile 1,4,6.

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa pentru loturile 1,4,6 a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În principal, intervenientul înțelege a justifica interesul său în formularea prezentei cereri, prin interes înțelegându-se „folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural”.

Din legislația în materia achizițiilor publice, se reține că orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Interesul intervenientului pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, rezultă din faptul că ofertele sale au fost declarate câștigătoare.

I. Excepția autorității de lucru judecat

Intervenientul reține în cauză că, prin contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr., autoarea contestației reia aceleași critici ca în precedentă contestație, critici asupra cărora CNSC s-a pronunțat deja prin Decizia nr.

Se menționează eronat de către intervenient că împotriva acestei decizii niciuna dintre părțile cauzei nu a formulat plângere în condițiile prevăzute de Legea 101/2021.

Operând excepția autorității de lucru judecat, intervenientul consideră că nici Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior.

Intervenientul susține că, ulterior exercitării căii administrative jurisdicționale a contestației, după ce decizia organului administrativ-jurisdicțional nu este contestată în condițiile legii, părțile (contestatoarea, autoritatea contractantă, intervenienții) nu se pot dezice de cele statuate, fiind ținute să respecte decizia organului cu activitate administrativ-jurisdicțională.

Se arată că un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului.

Având în vedere cele evocate, intervenientul solicită admiterea excepției invocată în cauză.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată.

MOTIVE:

În fapt, intervenientul afirmă că autoritatea contractantă, a inițiat și desfășurat procedura de achiziție în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor - pază patrimoniu public -7 loturi, acord cadru pe 24 de luni", Procedura utilizată: Procedura simplificata proprie conform Caietului de sarcini.

Se reține că condițiile impuse prin documentația de atribuire nu au format obiectul vreunei contestații, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată și precizată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

În cadrul acestei proceduri, în calitate de operator economic S.C. S.R.L. a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislație în vigoare, fiind conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate.

La data de 17.05.2021, autoritatea contractantă a transmis Raportul procedurii cu nr. 8352/17.05.2021 care a făcut obiectul mai multor contestații.

CNSC s-a pronunțat cu privire la aceste contestații prin Decizia nr., prin care contestația formulată de către SC SRL pentru loturile 1,4,5,6 și 7 a fost respinsă ca nefondată.

Urmare Deciziei CNSC sus enunțată, autoritatea contractantă a reluat procedura de evaluare a ofertelor și în consecință, a emis al doilea raport al procedurii cu nr. 14242/11.08.2021.

Din cuprinsul acestui raport, intervenientul concluzionează că autoarea contestației a fost exclusă din procedură întrucât nu a răspuns în termenul legal solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Pe calea celei de-a doua contestații, intervenientul remarcă faptul că autoarea contestației nu își motivează în concret solicitarea privind anularea celui de-al doilea raport al procedurii pentru loturile 1,4,5,6 și 7 prin prisma nelegalității acestuia.

Intervenientul este de părere că autoarea contestației nu mai poate aduce critici noi în legătură cu ofertele admisibile pentru aceleași loturi, oferte de care a luat la cunoștință cu ocazia primului raport și pe care nu le-a contestat în această privință.

Se arată că contestația precedentă în legătură cu loturile amintite, nu a vizat și alte oferte declarate admisibile cu ocazia primului raport, iar această contestație fiind respinsă astfel de către Consiliu, autoarea sa nu a formulat plângere împotriva acesteia, contestatoarea acceptând cele decise de CNSC, prin urmare orice alt litigiu pe această chestiune fiind lipsit de utilitate.

Or, în această situație, solicitarea contestatoarei asupra revenirii acestor chestiuni deja soluționate, chiar printr-o reformulare a cerințelor, este considerată de intervenient ca fiind nefondată, orice alt litigiu pe această chestiune fiind lipsit de utilitate.

Mai mult, intervenientul consideră că din moment ce autoarea contestației a fost exclusă din procedură pentru neîndeplinirea condiției legale impuse de lege, criticile sale nu pot fi îndreptate împotriva ofertelor declarate admisibile prin primul raport și câștigătoare ulterior.

Intervenientul consideră ca lipsit de relevanță faptul că SRL a avut anterior un interes în cadrul procedurii, în calitate sa de ofertant, câtă vreme soluția de respingere a ofertei este una care se datorează propriei sale culpe prin neîndeplinirea obligației de a se conforma dispozițiilor legale în privința respectării termenului privind răspunsul la solicitarea de clarificări.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, în raport de obligația la care era ținută contestatoarea, intervenientul observă că solicitările acesteia vizând raportul procedurii și decizia privind evaluarea ofertei nu sunt justificate.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și implicit respingerea contestației formulate de către SC SRL pentru motivele enunțate mai sus.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie – Anexa 2, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor – Pază Patrimoniu Public - 7 loturi”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 8352/17.04.2021, s-au consemnat următoarele:

Lotul 1 – depunerea a 10 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea celorlalte 8 oferte, printre care și a contestatorilor SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 9.913,40 lei fără TVA/lună, respectiv SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de 10.015,60

lei fără TVA/lună, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 9.354,90 lei fără TVA/lună;

Lotul 2 - depunerea a 10 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 8 oferte, printre care și a contestatorului SC ... SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 8.132,14 lei fără TVA/lună, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 8.014,83 lei fără TVA/lună;

Lotul 4 - depunerea a 6 oferte, respingerea ofertei contestatorului SC SRL, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, printre care și a contestatorilor SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 8.688,52 lei fără TVA/lună, SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de 9.410,08 lei fără TVA/lună, SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 5, cu o propunere financiară de 9.716,98 lei fără TVA/lună, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 8.132,14 lei fără TVA/lună;

Lotul 5 - depunerea a 7 oferte, respingerea a 5 oferte printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 12.132,60 lei fără TVA/lună;

Lotul 6 - depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorilor SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 8.812,16 lei fără TVA/lună, SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de 9.546,52 lei fără TVA/lună, SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 4, cu o propunere financiară de 9.562,96 lei fără TVA/lună, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 8.132,14 lei fără TVA/lună;

Lotul 7 - depunerea a 7 oferte, respingerea ofertei contestatorului SC SR, admisibilitatea celorlalte 6 oferte, printre care și a contestatorilor SC ... SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 11.322,30 lei fără TVA/lună, SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de 11.380,70 lei fără TVA/lună, SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 4, cu o propunere financiară de 12.132,60 lei fără TVA/lună, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 10.798,38 lei fără TVA/lună.

Împotriva Raportului procedurii de atribuire pentru loturile 1,4,5,6 și 7, a comunicărilor nr. 8446/18.05.2021 și nr. 8474/18.05.2021 și a Raportului procedurii nr. 8352/17.05.2021 privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, a comunicărilor nr. 8462/18.05.2021, nr. 8458/18.05.2021 și nr. 8457/18.05.2021 privind rezultatul procedurii pentru loturile 4, 6 și 7, a comunicării nr. 8464/18.05.2021, privind rezultatul procedurii pentru lotul 4, a comunicării nr. 8453/18.05.2021, privind rezultatul procedurii pentru lotul 7 și a comunicărilor nr. 8445/18.05.2021, nr. 8465/18.05.2021 și nr. 8460/18.05.2021 privind rezultatul procedurii pentru loturile 1, 4 și 6, SC SRL, SC SRL, SC ... SRL, SC SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. ..., conexas cu ..., soluționate prin decizia nr. prin care s-a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestațiilor pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a SC SRL și SC SRL în formularea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor conexas nr., nr. ..., invocată de intervenienta SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru loturile 1, 4, 5, 6 și 7, care face obiectul dosarului nr. 1270/2021.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL pentru loturile 1 și 2, care face obiectul dosarului nr. în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 7, care face obiectul dosarului nr....., numai în ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele depuse de S.R.L. , respectiv de S.R.L. în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru loturile 4 și 6, precum și criticile formulate cu privire la oferta depusă de SC S.R.L. pentru lotul 7 în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru lotul 4, care face obiectul dosarului nr. în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL, cea pentru lotul 7 care face obiectul dosarului nr., respectiv cea pentru loturile 1, 4 și 6 care face obiectul dosarului nr. în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 7, anularea deciziei de declarare admisibile a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 7, anularea parțială a raportului procedurii procedurii de atribuire nr. 8352/17.05.2021 și anume în ceea ce privește rezultatul pentru loturile 1, 2 și 7 precum și a comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor castigatoare pentru loturile 1, 2 și 7, conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL."

Împotriva deciziei CNSC nr., SC SRL a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Tribunalului, Secția civilă, contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr., instanța dispunând:

„Admite excepția necompetenței materiale a Tribunalului Declină competența de soluționare a cererii formulată de reclamantul SRL în contradictoriu cu pârâții SRL, ... în favoarea Curții de Apel – complet achiziții publice. Fără cale de atac. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, azi 15.09.2021."

Curtea de Apel s-a pronunțat asupra plângerii mai sus referită, instanța dispunând:

„Respinge plângerea, ca nefondată. definitivă. Pronunțată în ședința publică astăzi 18.10.2021. Document: Hotărâre"

În Raportul procedurii nr. 14242/11.08.2021, întocmit în urma deciziei CNSC nr., pentru loturile 1,4,5,6 și 7, s-au consemnat următoarele:

Lotul 1 – depunerea a 10 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 7 oferte, precum și

desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 9.913,40 lei fără TVA/lună;

Lotul 4 - depunerea a 6 oferte, respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 8.132,14 lei fără TVA/lună;

Lotul 5 - depunerea a 7 oferte, respingerea a 5 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 12.132,60 lei fără TVA/lună;

Lotul 6 - depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 8.132,14 lei fără TVA/lună;

Lotul 7 - depunerea a 7 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 11.380,70 lei fără TVA/lună.

Prin încheierea nr., în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de SC SRL în contradictoriu cu, până la soluționarea de către Curtea de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, a dosarului nr., având ca obiect plângerea formulată de SC SRL împotriva deciziei CNSC nr.

Ca urmare a pronunțării Hotărârii nr., de către Curtea de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr., Consiliul a emis Încheierea nr. prin care a repus pe rol dosarul nr. și a dispus continuarea soluționării contestației nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Împotriva Raportului procedurii nr. 14242/11.08.2021 și comunicării rezultatului procedurii nr. 14346/12.08.2021, pentru loturile 1,4,5,6 și 7, prin care a fost informat că ofertele sale au fost declarate inacceptabile, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL (locul 1 în clasament pentru loturile 1, 4 și 6) la contestația depusă de SC SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii pentru loturile 1, 4 și 6, potrivit raportului procedurii nr. 14242 din 11.08.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat față de contestația ce formează obiectul prezentei cauze, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că ofertantul contestator a constituit cauțiunea în cuantumul

prevăzut de lege, conform recipiselor de consemnare aflate la dosarul cauzei, astfel fiind respectate dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, contestația fiind admisibilă, iar excepția nefondată.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Consiliul retine ca SC SRL critică Raportul procedurii nr. 14242/11.08.2021 și comunicările subsecvente acestuia pentru loturile 1,4,5,6 și 7, în care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar următoarele oferte au fost desemnate câștigătoare: pentru loturile 1,4 și 6 - SRL, pentru lotul 5 - SRL și pentru lotul 7 - SRL.

Consiliul retine, totodată, ca Raportul procedurii nr. 14242/11.08.2021 a fost încheiat de autoritatea contractantă cu aplicarea riguroasă a dispozițiilor deciziei CNSC nr., decizie rămasă definitivă prin respingerea de către Curtea de Apel a plângerii formulate împotriva acesteia (Hotărârea nr.).

Prin decizia CNSC nr., s-a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestațiilor pentru lipsa constituirii în prealabil a cautiunii, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor conexe nr. 1...., invocată de intervenienta SC

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru loturile 1, 4, 5, 6 și 7, care face obiectul dosarului nr.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL pentru loturile 1 și 2, care face obiectul dosarului nr. în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 7, care face obiectul dosarului nr. ..., numai în ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele depuse de ... S.R.L. , respectiv de S.R.L. în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru loturile 4 și 6, precum și criticile formulate cu privire la oferta depusă de SC S.R.L. pentru lotul 7 în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru lotul 4, care face obiectul dosarului nr. în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL, cea pentru lotul 7 care face obiectul dosarului nr., respectiv cea pentru loturile 1, 4 și 6 care face obiectul dosarului nr. în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1, 2 și 7, anularea deciziei de declarare admisibile a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 7, anularea parțială

a raportului procedurii procedurii de atribuire nr. 8352/17.05.2021 si anume in ceea ce priveste rezultatul pentru loturile 1, 2 si 7 precum si a comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor castigatoare pentru loturile 1, 2 si 7, conform motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozitiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozitiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL."

Totodata, in motivarea deciziei CNSC nr., sus mentionate, (pag. 75-76), au fost precizate explicit urmatoarele:

„Pentru lotul 1, oferta clasata initial pe locul 1 depusa de SC SRL urmeaza a fi respinsa pentru nejustificarea concludenta a tarifelor ofertate iar oferta clasata initial pe locul 2, depusa de S.R.L, oferta admisibila pentru care tarifele au fost fundamentate corect este o oferta admisibila care urmeaza a fi declarata castigatoare.

Pentru lotul 4, oferta clasata initial pe locul 1 depusa de S.R.L pentru care tarifele au fost fundamentate corect este o oferta admisibila care a fost in mod corect declarata castigatoare.

Pentru lotul 6, oferta clasata initial pe locul 1 depusa de S.R.L pentru care tarifele au fost fundamentate corect este o oferta admisibila care a fost in mod corect declarata castigatoare.

Pentru lotul 7, conform analizei detaliate de mai sus, ofertele clasate initial pe locurile 1 si 2, depuse de S.R.L. , respectiv de S.R.L. urmeaza a fi respinse pentru nejustificarea concludenta a tarifelor ofertate iar oferta clasata initial pe locul 3, depusa de SC S.R.L., oferta admisibila pentru care tarifele au fost fundamentate corect este o oferta admisibila care urmeaza a fi declarata castigatoare."

In ceea ce priveste lotul 5, oferta declarata initial castigatoare a fost cea depusa de SC SRL, iar singura contestatie depusa vizand si acest lot a fost cea depusa de SC SRL, contestatie respinsa in mod definitiv ca nefondata, astfel incat pentru acest lot s-a mentinut decizia initiala a autoritatii contractante.

Consiliul constata ca, in Raportul procedurii nr. 14242/11.08.2021 si in comunicarile subsecvente acestuia, pentru loturile 1, 4, 5, 6 si 7, autoritatea contractanta a respectat riguros dispozitivul si motivarea deciziei CNSC nr., decizie ramasa definitiva prin respingerea de catre Curtea de Apel a plangerii formulate impotriva acesteia (Hotararea nr.), dupa cum urmeaza:

Lotul 1 – depunerea a 10 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 7 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 9.913,40 lei fără TVA/lună;

Lotul 4 - depunerea a 6 oferte, respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de

SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 8.132,14 lei fără TVA/lună;

Lotul 5 - depunerea a 7 oferte, respingerea a 5 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 12.132,60 lei fără TVA/lună;

Lotul 6 - depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 8.132,14 lei fără TVA/lună;

Lotul 7 - depunerea a 7 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 11.380,70 lei fără TVA/lună.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.