

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SA, cu sediul în municipiul, str. ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, în numele și pentru asocierea SC SA - ... - ... - ... - ... - ... - SC ... SRL..., prin Cabinet de avocat ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, str. ..., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 60172000-4, s-a solicitat:

- în principal, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, anularea procedurii, apreciind existența unor abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea abaterilor/deficiențelor constatate în cadrul documentației de atribuire și elaborarea documentației de atribuire cu respectarea legislației în vigoare.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SA a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 60172000-4, solicitând:

- în principal, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, anularea procedurii, apreciind existența unor abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea abaterilor/deficiențelor constatate în cadrul documentației de atribuire și elaborarea documentației de atribuire cu respectarea legislației în vigoare.

În fapt, contestatorul arată că, luând cunoștință de conținutul documentației de atribuire - anunț de participare, caiet de sarcini, fișa de date, proiect acord cadru, proiect contract subsecvent, a constatat abateri legislative în ceea ce privește elaborarea documentației de atribuire. Astfel:

1. În ceea ce privește Secțiunea II: Obiectul Contractului, contestatorul precizează că la o primă lecturare a informațiilor privind procedura și în mod special informațiile privind modalitatea de atribuire și perfectare a contractului de achiziție publică, a observat, schimbarea esențială, sub aspectul scindării/divizării contractului de achiziție publică.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 10 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare *"Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi"* însă, tot art. 10 din HG nr. 925/2006 stipulează că, acest drept al autorității contractante este antamat *"cu respectarea dispozițiilor art. 23 din OUG nr. 34/2006 și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire"*.

Dispozițiile art. 23 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare prevede: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică"*.

Luând cunoștință de valoarea estimată a procedurii 12.519.369,40 Ron, de faptul că autoritatea contractantă a agreeat perfectarea unui acord cadru pentru o durată de 24 de luni și dizivarea pe loturi, cu estimarea unei valori aferente fiecărui lot, raportat la contractele de servicii anterioare, în corelație cu cantitatea - necesar trasee - numărul de curse ce urmează a se presta pentru fiecare lot în parte, contestatorul consideră că valoarea procedurii este subevaluată, estimarea valorii acordului cadru cu o durată de 24 de luni ce urmează a se perfecta urmarea adjudecării prezentei proceduri, în opinia sa, nu are la bază calculul și însumarea tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului, fără taxa pe valoarea adăugată, cu luarea în considerare a oricăror forme de opțiuni ce pot fi anticipate la momentul estimării precum și eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului, potrivit dispozițiilor art. 25 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Și, pentru că în alegațiile de mai sus a făcut referire la cantitatea/cantitățile prezentei proceduri, contestatorul arată că un alt motiv al contestației este generat de solicitările ilicite ale documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că un prim aspect ce poate fi sesizat în anexele caietului de sarcini este intervalul de timp pentru care urmează a se încheia acordul cadru 01.03..... până la 28.02.2018, cu un prim contract subsecvent aferent perioadei 01.03.....-31.12....., în condițiile în care prezenta procedură are termen limită de depunere a ofertelor data de 16.03..... ora 9,00, iar termenul de deschidere a ofertelor 16.03..... ora 10,00.

Tot în anexele caietului de sarcini se remarcă neconcordanța în ceea ce privește capacitatea mijlocului de transport solicitat raportat la numărul de persoane aferent unui schimb. Cu titlu de exemplu:

- Pentru lotul..., pentru traseul - ..., cod traseu 12202, se solicită autobuz cu 55 de locuri, iar numărul persoanelor la schimbul I este de 61;

- Pentru lotul ..., pentru traseul ..., cod traseu 12205, se solicită autobuz cu o capacitate de 50 de locuri, iar numărul persoanelor la schimbul I este de 52;

- Pentru lotul ..., pentru traseul ..., cod traseu 12209, se solicită autobuz cu o capacitate de 55 de locuri, iar numărul persoanelor la schimbul I este de 65;

- Pentru lotul ..., pentru traseul ..., cod traseu 12211, se solicită autobuz cu o capacitate de 55 de locuri, iar numărul persoanelor la schimbul I este de 62;

- Pentru lotul ..., pentru traseul ..., cod traseu 12108, se solicită autobuz cu o capacitate de 55 de locuri, iar numărul persoanelor la schimbul I este de 68, și exemplele pot continua.

Contestatorul precizează că exemplele de mai sus reprezintă o încălcare a prevederilor art. 39 din OG nr. 27/2011, ce dispune în mod expres și imperativ "*... se interzice transportul mai multor persoane decât numărul de locuri pe scaune înscris în certificatul de înmatriculare al autovehiculului*".

Pe de altă parte, contestatorul arată că pe lotul ... situația este alta. Astfel:

- Pentru traseul ..., cod traseu 2102, se solicită autobuz cu o capacitate de 55 de locuri, iar numărul persoanelor cumulate pe cele trei puncte/locații ..., la schimbul I este de 25, la schimbul II 31, la schimbul III 15;

- Pentru traseul ..., cod traseu 2103, se solicită microbuz cu o capacitate de 25 de locuri, iar numărul persoanelor cumulate pe cele trei puncte/locații ..., la schimbul I este de 19, la schimbul II 15, la schimbul III 8, și exemplele pot continua.

Pornind de la aceste neconcordanțe, contestatorul consideră că valoarea prezentului acord cadru de servicii nu este corect calculată, estimată și prin prisma mijloacelor de transport necesare și utile desfășurării serviciilor de transport persoane prin curse regulate, situație ce presupune în primul rând o reanaliză a traseelor raportat la numărul de persoane/salariați, acolo unde se impune cu o suplimentare a mijloacelor de transport respectiv o reconfigurație a capacității mijloacelor de transport.

2. Cât privește cerințele fișei de date - cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv Cerința nr. 2 *„Informații privind dotarea tehnică - ofertantul are obligativitatea să prezinte Declarația și listele privind utilajele, echipamentele tehnice, mijloacele de transport, laboratoare, baze de producție, alte mijloace fixe și dotări de care dispune (proprietate, leasing, închiriate sau alte forme de proprietate prin care va dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contr.subs.cel mai mare de prestări-servicii, care se vor angaja ptr. îndeplinirea acestora”*, contestatorul arată că o primă obiecție față de această cerință vizează sensul larg al sintagmei *„de care dispune”* fără ca autoritatea contractantă să aibă în vedere și să insereze în conținutul cerinței faptul că aptitudinea de a dispune trebuie înțeleasă și dovedită doar prin acele utilaje, echipamente tehnice, mijloace de transport, ce nu sunt libere de orice sarcini, acele utilaje, echipamente tehnice, mijloace de transport corespunzătoare standardelor solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, ce nu sunt angrenate în prestarea altor servicii, întrucât doar în felul acesta poate fi asigurată îndeplinirea corespunzătoare a unui contract de achiziție publică.

Față de aceste considerente *„disponibilitatea”* solicitată la acest moment de către autoritatea contractantă potrivit fișei de date a achiziției publice este prezentată într-o formă incompletă și nelămuritoare, fiind o solicitare informă ce dă naștere unui subiectivism al cerinței.

De asemenea, contestatorul nu înțelege raționamentul autorității contractante în a accepta prezentarea copiei conforme a licenței de transport pentru cel puțin 1 autovehicul destinat transportului de persoane, iar pentru celelalte autovehicule din RT1 completarea unei declarații de obligare a prezentării acestora până la data semnării contractului în cazul desemnării ca și câștigător.

În opinia contestatorului, ținând cont de faptul că acest document (copia conformă a licenței de transport) reprezintă documentul în baza căruia se efectuează transportul rutier și este eliberat de autoritatea

competență pentru fiecare autovehicul utilizat la transportul rutier, prezentarea pentru cel puțin 1 autovehicul încalcă unul din principiile fundamentale ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiul transparenței și integrității procesului de achiziție publică prevăzut de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, din nou subiectivismul cerinței și respectiv veridicitatea îndeplinirii acestei cerințe lăsând loc de interpretări.

3. În ceea ce privește Secțiunea IV din fișa de date a achiziției publice - Procedura - tipul procedurii și modalitatea de desfășurare, contestatorul arată că modalitatea de desfășurare a procedurii pentru care a optat autoritatea contractantă este offline, iar la descrierea modalității de desfășurare a identificat anumite inadvertențe:

Raportat la cerințele fișei de date a achiziției publice, unde la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 6 a fișei de date, se menționează: *"Se consideră calificat acel ofertant care prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini ...și îndeplinește condițiile: parcul RT1 admis integral 100%...și parcul RT2 integral 100% ... În cazul în care numărul de mijloace de transport persoane admise din parcul activ și de rezervă evaluat, în urma inspecției de comisia de evaluare tehnică, nu îndeplinesc cele menționate mai sus, ofertantul nu este calificat, oferta tehnică este inacceptabilă"*, prevederile fișei de date în ceea ce privește modalitatea de desfășurare a procedurii *"Autoritatea contractantă va invita să prezinte prețuri noi îmbunătățite pe toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, prin oferta admisibilă înțelegându-se oferta al cărei preț inclus în propunerea financiară nu depășește valoarea fondurilor disponibilizate în vederea achiziției serviciilor. Invitația se va transmite electronic, prin intermediul SEAP-ului, simultan tuturor"* sunt în totală contradicție.

Analizând și interpretând logic ambele prevederi ale fișei de date reiterate mai sus, cunoscând prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul precizează că „în etapa finală a licitației electronice este invitat ofertantul(ii) desemnat(i) în urma evaluării documentelor de calificare și a propunerii tehnice implicit discutăm aici, de vizualizarea mijloacelor de transport, drept calificat(i), ofertanții eligibili din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor/cerințelor de calificare”.

În continuare, contestatorul prezintă o situație ipotetică: „În urma vizualizării parcului activ și de rezervă se constată anumite neconformități din partea unui ofertant/participant la procedură - Ce se întâmplă în acest caz? - ofertantul este admis în etapa licitației electronice doar pentru faptul că, potrivit inserărilor din fișa de date, oferta sa nu depășește valoarea fondurilor disponibilizate în vederea achiziției serviciilor?”

De altfel, contestatorul arată că dispozițiile art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 stipulează: *"(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau după caz, valori noi ale elementelor ofertei"*, prin oferta admisibilă, potrivit dispozițiilor art. 82 din HG nr. 925/2006, înțelegându-

se oferta *"în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență"*, iar art. 200 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare stipulează fără echivoc: *"autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate"*.

Prin urmare oferta admisibilă nu poate fi înțeleasă oferta al cărei preț inclus în propunerea financiară nu depășește valoarea fondurilor disponibilizate în vederea achiziției serviciilor.

Mai mult, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 162 lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare *"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu licitația electronică astfel încât: a) să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența"*.

Totodată, contestatorul arată că la modalitatea de desfășurare a procedurii, etapa licitației electronice, cât privește informațiile care urmează a fi puse la dispoziția ofertanților în cursul licitației electronice sunt: - ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație: NU; - ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă: NU; -licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului: DA; - se va utiliza pasul de licitare: DA, - se va utiliza pasul de licitare: DA, - pas minim de licitare: 1% din valoarea estimată; - nr. de runde electronice: 1 rundă; - durata unei runde: 1 zi (24 ore).

Contestatorul se întreabă cum se poate prelungi automat licitația în cazul modificării clasamentului dacă avem o singură rundă cu o durată de 24 ore. Avem sau nu mai multe runde? Clasamentul poate fi modificat în cadrul duratei de 24 ore a runde, dar prelungirea automată a licitației nu vede cum ar putea din moment ce avem o singură rundă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1234/23.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4941/....., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și soluționarea cu celeritate a cauzei.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a demarat procedura de licitație deschisă cu fază finală electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de achiziție publică având ca obiect „Transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur pentru ...”, cu data de deschidere a ofertelor în 16.03.....

În acest sens a fost elaborată documentația aferentă, fiind publicat în SEAP anunțul de participare nr./..... conform căruia valoarea estimată este de 12.519.369,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales fiind prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC SA a depus contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire sau eliminarea deficiențelor constatate.

Autoritatea contractantă precizează că înainte de depunerea contestației un operator din asocieria SC SA - ... - ...- ... - ...

- ... - ... a solicitat clarificări, la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. 1099/....., adresa fiind postată în SEAP.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că în cuprinsul contestației sunt reluate aceleași critici ca și în solicitarea de clarificări, critici la care s-a răspuns punctual conform adresei antemenționate.

Astfel, cu privire la solicitarea de anulare a procedurii pe motivul că documentația de atribuire a fost întocmită cu nerespectarea legislației în vigoare, autoritatea contractantă arată că este nefundată întrucât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a evaluat, înainte de transmiterea spre publicare a anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire și a emis autorității contractante acceptul în vederea inițierii acestei proceduri de atribuire, neconstatând neconformități la nivelul documentației de atribuire.

Privitor la primele două cerințe criticate (aspectul scindării/divizării contractului de achiziție publică și valoarea prezentei proceduri este subevaluată), autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate deoarece decizia de a recurge la atribuirea contractului pe loturi s-a adoptat în baza art. 10 din HG nr. 925/2006, precizându-se acest lucru în documentația de atribuire, fiind stabilite pentru fiecare lot în parte cerințe minime de calificare.

În atribuirea unui contract de achiziție publică, decizia de formare a mai multor loturi este prerogativa autorității contractante în virtutea nevoilor sale cât și a principiului asumării răspunderii, sub rezerva respectării art. 23 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul nu face dovada faptului că, prin divizarea contractului pe loturi, autoritatea contractantă nu promovează concurența între operatori și încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor, deși art. 249 din Codul de procedură civilă stipulează că: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească...”*.

În continuare, autoritatea contractantă nu își însușește afirmația contestatorului că valoarea estimată este subevaluată întrucât aceasta derivă din Nota Serviciului Marketing Vânzări nr. 5666/23.12.2015, atașată la documentația de atribuire, iar tarifele estimative folosite în cadrul acestei proceduri (respectiv lei/Km autobuz și lei/km microbuz) sunt cele estimate și obținute de autoritatea contractantă în luna decembrie a anului 2015 la procedura de atribuire a unui acord cadru, similar cu cel de față și încheiat prin licitație deschisă pentru o perioadă de 24 de luni, având ca obiect *„Transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur pentru alte subunități din cadrul ...”*.

Autoritatea contractantă arată că în nota privind valoarea estimată este indicat cuantumul pe care l-a considerat necesar pentru această procedură (având în vedere și obligația de a se încadra în fondurile alocate), contestatorul nefurnizând nici o probă solidă în sprijinul afirmației privind subevaluarea contractului.

Referitor la a treia cerință criticată (intervalul de timp pentru care urmează a se încheia acordul cadru), autoritatea contractantă răspunde, ca și în solicitarea de clarificări nr. 1099/....., că procedura de achiziție

publică aflată în desfășurare se va finaliza prin încheierea de acorduri cadru cu o durată de 24 de luni de la data semnării acestora, iar acordul cadru care este în vigoare la aceasta dată va fi prelungit cu un contract subsecvent a cărui valabilitate va fi determinată sub condiția derulării și finalizării procedurii în cauză.

Autoritatea contractantă consideră o simplă speculație încercarea de a vedea o inadvertență în acoperirea perioadei 01.03..... - 16.03....., întrucât societatea sa își planifică resursele pentru a-și asigura continuitatea acestor servicii cu caracter de permanență, cunoscută fiind importanța lor.

Cu privire la a patra cerință criticată (neconcordanța în ceea ce privește capacitatea mijlocului de transport raportat la numărul de persoane aferent unui schimb), autoritatea contractantă face mențiunea că nu este prezent permanent și în totalitate la serviciu tot personalul cuprins în anexele caietului de sarcini, salariații beneficiind de zile de concediu de odihnă, recuperări lunare, libere programate, concedii medicale, toate acestea fiind luate prin rotație, astfel încât mijloacele de transport solicitate au capacitățile necesare pentru a transporta salariații efectiv prezenți.

Referitor la a cincea cerință criticată (sensul larg al sintagmei „de care dispune”), autoritatea contractantă precizează că din analiza cerințelor fișei de date, cap. III.2.3.a.) Capacitatea tehnică și /sau profesională, respectiv cerința numărul 2 - Informații privind dotarea tehnică, se observă că cele solicitate au o legătură evidentă cu obiectul contractului și prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, solicitarea acestor cerințe fiind motivată în nota justificativă atașată la dosarul achiziției.

Privitor la a șasea cerință criticată (raționamentul autorității contractante în a accepta prezentarea copiei conforme a licenței de transport pentru cel puțin un autovehicul), autoritatea contractantă arată că s-a solicitat prezentarea copiei conforme a licenței de transport pentru cel puțin un autovehicul destinat transportului de persoane, iar pentru celelalte autovehicule din RT1 să se completeze o declarație de obligare a prezentării acestora până la data semnării contractului în cazul desemnării ca și câștigător, această cerință fiind în concordanță cu indicațiile primite din partea A.N.R.M.A.P. la procedurile de achiziție anterioare, având ca obiect transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur.

Referitor la ultima cerință criticată (calificarea ofertanților în faza finală electronică), autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 165 din OUG nr. 34/2006, înainte de lansarea unei licitații electronice, are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, precum și obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi.

Prin urmare, dispoziția legii este în sensul că în momentul în care trece la etapa de licitație electronică, ca etapă finală a procedurii de licitație deschisă în care singurul element vizat de schimbări este prețul,

autoritatea contractantă a verificat deja conformitatea ofertelor ce i-au fost prezentate cu documentația de atribuire și a stabilit că ofertele participante la etapa finală a procedurii sunt acceptabile și conforme.

Autoritatea contractantă consideră aspectele invocate de contestator pornind de la diverse „*situații ipotetice*” ca simple speculații, fiind apanajul oricărui potențial ofertant pe care nu îl poate prevedea și îngrădi.

A invoca art. 162 din OUG nr. 34/2006 ducând spre impropriu sau abuziv modul de alegere al procedurii este susceptibil cel puțin de rea credință.

Autoritatea contractantă consideră că disputa prețurilor în cursul licitației electronice, prin specificitatea sa, este o garanție pe care legiuitorul a instituit-o în formarea unei concurențe reale și oneste.

În concluzie, față de cele antemenționate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și soluționarea cu celeritate a cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 60172000-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. din data de, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire SC SA a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. /

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Se reține faptul că autorul contestației critică anumite prevederi ale documentației de atribuire, considerând că:

1. Valoarea estimată a procedurii este subevaluată, fapt dovedit prin „*neconcordanța în ceea ce privește capacitatea mijlocului de transport solicitat raportat la numărul de persoane aferent unui schimb*”.

2. Sintagma „*de care dispune*” din cadrul cerinței nr. 2 – cap. III. 2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv Cerința nr. 2 „**este prezentată într-o formă incompletă și nelămuritoare**, fiind o solicitare informă ce dă naștere unui subiectivism al cerinței” „*fără ca autoritatea contractantă să aibă în vedere și să insereze în conținutul cerinței faptul că aptitudinea de a dispune trebuie înțeleasă și dovedită doar prin acele utilaje, echipamente tehnice, mijloace de transport, ce sunt libere de orice sarcini*”. De asemenea, contestatorul „*nu înțelege raționamentul autorității contractante în a accepta prezentarea copiei conforme a licenței de transport pentru cel puțin 1 autovehicul destinat transportului de persoane, iar pentru celelalte autovehicule din RT1 completarea unei declarații de obligare a prezentării acestora până la data semnării contractului*”.

3. Există o contradicție între prevederile cerinței nr. 2 - cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” (pag. 6 a fișei de date), potrivit căroră *„Se consideră calificat acel ofertant care prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini (...)”* și prevederile de la Secțiunea IV din fișa de date a achiziției referitoare la modalitatea de desfășurare a licitației electronice, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă va invita să prezinte prețuri noi îmbunătățite pe toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, prin oferta admisibilă înțelegându-se oferta al cărei preț inclus în propunerea financiară nu depășește valoarea fondurilor disponibilizate în vederea achiziției serviciilor”*.

4. Prevederile de la Secțiunea IV din fișa de date a achiziției referitoare la modalitatea de desfășurare a licitației electronice, sunt neclare, deoarece nu explică *„cum se poate prelungi automat licitația în cazul modificării clasamentului dacă avem o singură rundă cu o durată de 24 ore”*.

1. Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la subevaluarea valorii estimate a procedurii, motivată **exclusiv** prin *„neconcordanța în ceea ce privește capacitatea mijlocului de transport solicitat raportat la numărul de persoane aferent unui schimb”*, având în vedere următoarele considerente:

- numărul și capacitatea de transport a autobuzelor de care trebuie să dispună ofertanții în vederea executării contractelor aferente celor 4 loturi a fost foarte exact definit în ANEXA B în fișa de date a achiziției cât și în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini;

- demonstrarea existenței capacităților de transport a fost solicitată în fișa de date a achiziției la cerința nr. 2 - cap. III. 2.3. a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, fiind criteriu de calificare obligatoriu;

- faptul că în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a furnizat ca o **informație suplimentară** și numărul salariaților/schimb/traseu nu are nicio relevanță în vederea depunerii unor oferte conforme cu cerințele documentației de atribuire;

- situațiile limită în care numărul salariaților/schimb/traseu urmează să depășească capacitatea de transport a autobuzelor respective, cad în sarcina/răspunderea exclusivă a autorității contractante, neinfluențând derularea contractelor respective.

2. De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la faptul că cerința nr. 2 de la cap. III. 2.3. a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, **este prezentată într-o formă incompletă și nelămuritoare**, având în vedere faptul că tocmai propunerea contestatorului, privitoare la demonstrarea faptului că autobuzele ofertate sunt *libere de orice sarcini*, ar conduce la restricționarea *concurenței între operatorii economici*. Mai mult, în opinia Consiliului, o asemenea solicitare ar fi și disproporționată, nemaivorbind despre faptul că este aproape imposibilă demonstrarea sau infirmarea unei declarații în acest sens. În mod similar, în opinia Consiliului, ar fi exagerată solicitarea ca document de calificare a

„licențelor de transport” pentru tot parcul auto oferat. Soluția autorității contractante, de a solicita aceste licențe **înaintea** semnării contractului este perfect logică și legală.

3. Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului privitoare la contradicția între prevederile cerinței nr. 2 - cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și prevederile de la Secțiunea IV din fișa de date a achiziției referitoare la modalitatea de desfășurare a licitației electronice, având în vedere faptul că acestea se referă la cerințe total diferite, respectiv, prima la criteriul de calificare „*privind dotarea tehnică*”, iar cea de a doua la o condiție de admisibilitate în vederea participării la faza finală de licitație electronică. Precizarea autorității contractante privitoare la faptul că „*prin oferta admisibilă înțelegându-se oferta al cărei preț inclus în propunerea financiară nu depășește valoarea fondurilor disponibilizate în vederea achiziției serviciilor*”, este de fapt o completare a admisibilității generice (nb. acceptabilitate + conformitate), fiind o solicitare transparentă și perfect legală. Potrivit dispozițiilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(...), *autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește **toate condițiile de admisibilitate** care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate*”, iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv*”.

4. În ceea ce privește întrebarea contestatorului referitoare la faptul că deși s-a precizat că licitația electronică va avea „*nr. de rundă electronică: 1 rundă*” cu „*durata unei runde: 1 zi (24 ore)*”, „*cum se poate prelungi automat licitația în cazul modificării clasamentului*”, Consiliul reține în soluționare faptul că potrivit dispozițiilor art. 169 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Licitația electronică se finalizează printr-una sau printr-o combinație a următoarelor modalități: (...) c) atunci când nu se mai primesc prețuri și/sau valori noi care îndeplinesc cerințele cu privire la diferențele minime impuse; în acest caz, invitația de participare trebuie să precizeze un termen limită care va fi lăsat să curgă de la primirea ultimei oferte până la finalizarea licitației electronice*”.

Atunci când prin anunțul/invitația de participare este stipulat faptul că „*licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului*”, sesizând modificarea clasamentului (nb. a primului loc) cu un minut înaintea termenului limită de licitație, sistemul SEAP, în mod automat, prelungește termenul cu câte 5 minute până *când nu se mai primesc prețuri și/sau valori noi*.

Prin urmare nu există nicio neconcordanță între prelungirea automată a licitației și faptul că s-a prevăzut „o singură rundă” de licitație.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

**MEMBRU COMPLET
COMPLET **

**MEMBRU
.....**

...