CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....

Prin contestația nr..../16.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..../19.08.2019, formulată de ...., cu punct de lucru în .... reprezentată legal prin administrator ...., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.33290/09.08.2019, transmisă de către ....., cu sediul ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„....”***, s-a solicitat anularea comunicării susmenționată, a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr...., emis de către ...., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„....”***, solicitând anularea comunicării susmenționată, a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluare.

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit comunicării nr.33290/09.08.2019, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deși, anterior, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire

nr.14191/03.04.2019, oferta sa s-a situat pe locul III, cu un preț de 11.594.948,54 lei, fără TVA.

Contestatorul precizează că, în data de 01.07.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modul de calcul al orelor lucrate în zilele de sărbători legale și să prezinte cheltuielile directe și indirecte, solicitare la care societatea sa a răspuns cu adresa nr.131/02.07.2019, în care a prezentat fiecare calcul lunar conform programului de lucru regăsit în caietul de sarcini precum și centralizatorul de calcul al salariilor.

Deși, susține contestatorul, numărul minim de ore lucrate este potrivit anexei la caietul de sarcini, de 8.689,26 ore, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.33290/09.08.2019, autoritatea contractantă precizează un număr de 8.760 ore.

În ceea ce privește fondul de handicap, contestatorul arată că, prin adresa nr.144/22.07.2019, a răspuns la solicitarea nr.29894/19.07.2019, în care a menționat că fondul de handicap se calculează pe total societate în funcție de numărul mediu de salariați din lună.

Având în vedere numărul de ore din anexa la caietul de sarcini, de 8689,26 ore, contestatorul susține că rezultă un număr de 52 de agenți de pază pentru efectuarea programului normal de lucru, pentru care a prezentat copii de pe atestate, iar, dacă va mai fi nevoie de agenți de pază pentru a acorda zile libere, societatea dispune de agenți de pază.

Față de cerințele caietului de sarcini care generează anumite cheltuieli pe perioada de derulare a contractului, contestatorul precizează că a solicitat clarificări autorității contractante, prin adresa nr.29547/30.07.2019, solicitări la care autoritatea contractantă a răspuns, după cum se arată, parțial, prin adresa nr.29547/30.07.2019.

Contestatorul susține că la elaborarea ofertei financiare a ținut seama de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii, social și la relațiile de muncă, fiind incluse în costul pentru îndeplinirea acestor obligații, precum și de eventualele creșteri ale salariului minim pe economie prevăzute de H.G. nr.937/07.12.2018.

Precizează că, la elaborarea ofertei financiare a ținut seama de prevederile H.G. nr.846/2017, care stabilesc salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată de 1900 lei și prezintă un calcul al ofertei financiare la valoarea maximă de ore.

Propunerea financiară prezentată prin notele de fundamentare cuprinde, după cum susține contestatorul, următoarele elemente: salariu de încadrare, sporuri acordate, concediu de odihnă, contribuții CAS, CASS, impozit salariu, suma contribuției obligatorii pentru muncă, fondul de handicap și altele, iar la calculul prezentat pentru luna august 2018 s-a ținut cont de o creștere a salariului minim pe economie la data de 01.01.2019, de aproximativ 9%.

În drept, se invocă prevederile art.133 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.34352/21.08.2019, înregistrat la Consiliu sub nr.32425/21.08.2019, ...a solicit respingerea contestației.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, precizând că, în urma contestațiilor formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire inițial, a adoptat măsuri de remediere și a procedat la reevaluarea ofertelor.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, susține autoritatea contractantă, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, potrivit art.137 alin.3 lit.d din H.G. nr.395/2016, deoarece:

-calculat fondul de protecție a persoanelor cu handicap este incorect,

-numărul de agenți de pază/post permanent în condițiile acordării de libere pentru zilele de sărbători legale este incorect,

-nu s-a respectat cerința privind raportarea la cantitatea maximă a acordului-cadru a tuturor părților componente a ofertei financiare,

-lipsește centralizatorul de prețuri solicitat ca anexă la caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr.27182/01.07.2019, a solicitat clarificări ..., la care acesta a răspuns, prin adresa nr.121/02.07.2019, în care a prezentat un mod de calcul a orelor lucrate în zilele de sărbători legale, însă comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a luat în calcul prevederile Cap.IV.4.2.Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit cărora avea obligația de a raporta orice calculație la cantitatea maximă de ore a acordului cadru și nu la cantitatea minimă lunară a contractului subsecvent.

Arată că, în urma solicitării de clarificări privind modul de calcul al orelor lucrate în zilele de sărbători legale, contestatorul s-a raportat strict la numărul minim de ore lunare din caietul de sarcini, respectiv 8.696,26 ore și la numărul minim de agenți de pază, respectiv 52, fără însă a detalia cum a ajuns la acel număr.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un calcul din care reiese, după cum susține, că ofertantul trebuia să coteze 4,56 agenți/post permanent în cazul în care acorda zile libere de sărbători legale, iar nu 4 agenți/post.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.131/02.07.2019, contestatorul face referire la un mod de calcul al salariilor în cadrul cărora, inițial, cotează fondul de protecție a persoanelor cu handicap în cuantum de 76 lei (1900 leix4%=76 lei), iar ulterior îl scade din tariful orar, cu alte cuvinte, în opinia autorității contractante, nu are cotat fondul aferent persoanelor cu handicap.

Comisia de evaluare a revenit, după cum se arată, prin adresa nr.29894/19.07.2019, cu o nouă solicitare de clarificări, la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr.144/22.07.2019, precizând următoarele:

-Calculul pentru fondul de handicap a fost făcut conform prevederilor art.78, alin.2 și alin.3 din Legea nr.448/2006;

-La calculare s-a avut în vedere total fond de handicap virat în anul 2018, care s-a împărțit la media de ore efectuate (ore lucrate, ore concediu de odihnă, ore concediu medical), rezultând o medie de 0,2008 lei/ore.

-În nota de fundamentare s-a considerat că fondul de handicap este de 4% din salariu minim pe economie, respectiv 76 lei, nefiind un cost

concludent nu a fost luat în calcul la valoarea fixă de 76 lei ci, ca tarif orar de 0.2008 lei /oră de efectuat conform anexei la caietul de sarcini.
-Fondul de handicap se calculează pe total societate în funcție de numărul mediu de salariați pe lună.

Comisia de evaluare a apreciat, susține autoritatea contractantă, că, prin răspunsul transmis, contestatorul se referă la o situație reală și nu la contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, prezentând, în mod eronat, un calcul pe care îl utilizează la contractele aflate în derulare.

Arată că din cadrul propunerii financiare lipsește centralizatorul de prețuri solicitat ca anexă la caietul de sarcini.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta sa s-a clasat pe locul III, cu o valoare de 11.594.948,54 lei, fără TVA, autoritatea contractantă precizează că adresa nr.14191/03.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost anulată ca urmare a măsurilor de remediere dispuse.

Precizează că eventualele greșeli din propunerea financiară nu pot fi omise fără a fi încălcate prevederile art.2 din Legea nr.98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziție publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„...”***, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr.CN1002123/07.07.2018.

Valoarea totală estimată a acordului-cadru este situată între 7407420,36 și 14814840,73 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Au fost depuse 8 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost reevaluate ca urmare a adoptării de măsuri de remediere constând în anularea primului rezultat al procedurii.

Prin raportul procedurii nr.33283/09.08.2019, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.d din H.G. nr.395/2016, rezultat comunicat acestuia cu adresa nr.33290/09.08.2019.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, ... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr.33283/09.08.2019, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.d din H.G. nr.395/2016, avându-se în vedere:

„-calculul incorect al fondului de protecție a persoanelor cu handicap;

-calculul incorect al numărului de agenți de pază/post permanent în condițiile acordării de zile libere în zile de sărbători legale;

-nerespectarea cerinței privind raportarea la cantitatea maximă a acordului cadru a tuturor părților componente ale ofertei financiare;

-lipsa centralizatorului de prețuri solicitat de autoritatea contractantă ca anexa la caietului de sarcini*."*

În analiza legalității acestei decizii de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr.27182/01.07.2019, în temeiul art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, printre altele:

„1) Vă rugăm să ne prezentați în detaliu modul de calcul a orelor lucrate în zilele de sărbători legale.

Ex: 15 zile/an X 24 ore/zi X 11,40 lei/oră: 12 luni:…….. agenți/post: 166.666 ore = ……..."

Prin adresa nr.131/02.07.2019, contestatorul a prezentat următorul răspuns:

„1) Modul de calcul a salariilor:

a.Calcul salarii lunare 24/24 ore de L-D: 2379 LEI/OM – 76 LEI fond handicap = 2303 lei/om : 166.66 ore = 13,8186 lei/oră.*

b.Calcul salarii lunare 6 ore de L-V : 1636 LEI/OM – 57 LEI fond handicap = 1579 lei/om : 124.995 ore = 12,6325 lei/oră*

c.Calcul salarii lunare 12/24 de L-V : 2182 LEI – 76 LEI fond handicap = 2106 lei/om : 166.66 ore = 12,6365 lei/oră.*

*CALCUL MEDIE : 13,8186 lei/oră + 12,6325 + 12,6365 lei/oră = 39.0876 lei : 3 = 13,0292 lei/oră***

Ofertat : 13,0292 + fond handicap 0.2008 ei/oră = 13.23 lei/oră.

**Calcul estimativ fond handicap :0.2008 lei/oră x 8689.26 ore = 1744,80 lei/lună.*

**fondul de handicap este calculat în funcție de număr mediu salariați și orele prestate pe total societate având valoare diferită la fiecare lună.*

***acest tarif include și orele lucrate în zilele de sărbători legale care sunt plătite la nivel de ore normale deoarece efectivul de salariași în număr de 4/post pot acoperi cu libere zilele legale.*

Numărul minim ore lunare de prestat conform anexei la caietul de sarcini – servicii pază este de 8689.26 ore : 166,66 ore lucrătoare = 52 agenți de pază. Acest număr poate acoperi cu libere și zilele de sărbători legale."

După cum rezultă din raportul intermediar nr.29893/19.07.2019, acest răspuns nu a fost apreciat ca unul lămuritor de către comisia de evaluare, în sensul în care aceasta nu a înțeles de ce fondul de handicap cuprins inițial în calculul tarifului orar în procent de 4%, respectiv 76 lei/agent, este ulterior scăzut din acest tarif.

Prin urmare, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă adresă de clarificări, adresa nr.29894/19.07.2019, prin care a solicitat ... următoarele:

„În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr.27182/01.07.2019, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.28173/08.07.2019, prezentați un mod de calcul a salariilor, pe care comisia de evaluare nu îl înțelege. Mai exact comisia de evaluare nu

înțelege ***raționamentul pentru care fondul aferent persoanelor cu handicap cuprins în cadrul ofertei financiare este apoi scăzut din calculul tarifului orar.***

<u>Vă rugăm să exemplificați cu lux de amănunte raționamentul de calcul și temeiul legal potrivit căruia ați utilizat această practică</u>."

... a răspuns prin adresa nr.144/22.07.2019, având conținutul:

„- Calculul pentru fondul de handicap a fost făcut conform Legii nr.448/2006 art.78 pct.2 și 3.

-Raționamentul prin care s-a făcut calculul fondului de handicap a fost următorul:

Am luat în calcul total fond handicap virat în anul 2018 și l-am împărțit la media de ore efectuate (ore lucrate, ore co, ore cm) pentru toți salariații în anul 2018 rezultând o medie de 0.2008 lei/ore.

Deoarece oferta a fost cerută și făcută la preț lei/oră am considerat că și fondul de handicap trebuie calculat la preț lei/oră.

*În nota fundamentare calcul lunar salarii am considerat că fondul de handicap este de 4% din salariul minim pe economie de 1900*4%= 76 lei fond handicap individual. Deoarece nu este un cost concludent am considerat să nu fie luat în calcul la valoarea fixă de 76 lei ci ca tarif orar de 0.2008 lei/oră de efectuat conform anexa la caietul de sarcini.*

Fondul de handicap se calculează pe total societate în funcție de numărul mediu de salariați din lună.

Numărul mediu de salariați din fiecare lună se determină ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Am inclus în nota de fundamentare calcul lunar salarii valoarea fondului de handicap calculată individual dar la calcul cost lei/oră/om am luat în considerare valoarea virată la bugetul de stat pe total societate calculată conform Legii 448/2006, conform calculului prezentat mai sus."

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă a concluzionat că ... se referă:

„(…) la o situație reală și nu la contractul care face obiectul prezentei proceduri. (…) ofertantul face referire la fondul aferent persoanelor cu handicap virat pe anul 2018. Or, prin propunerea financiară nu asta se solicitase. În mod eronat ofertantul a prezentat un calcul pe care îl utilizează la contractele pe care le deține, aflate în derulare."

Analizând răspunsurile contestatorului referitoare la calculul fondului de handicap, apreciat de autoritatea contractantă ca fiind unul incorect, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art.78 alin.2 și 3 din Legea nr.448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap,

„(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap."

Relevante sunt și prevederile Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu handicap nr.590/2008, cu privire la aplicarea articolului susenunțat.

Așadar, pentru stabilirea sumei de plată cu titlu de fond de handicap pentru acordul cadru de față, contestatorului îi revenea obligația de a efectua un calcul în acord cu necesarul impus de acest acord cadru.

După cum rezultă din răspunsul la clarificări nr.144/22.07.2019, contestatorul arată că la stabilirea fondului de handicap a luat în calcul totalul fondului de handicap virat în anul 2018 pe care l-a împărțit la media de ore efectuate (ore lucrate, ore co, ore cm) pentru toți salariații în anul 2018 rezultând o medie de 0,2008 lei/om, calcul care nu este de natură a evidenția stabilirea corectă a fondului de handicap datorat pentru acordul cadru de față.

Procedând de maniera arătată prin răspunsul la clarificări, Consiliul determină că ...a stabilit suma datorată cu titlu de fond de handicap în mod eronat, după cum corect a susținut autoritatea contractantă, prin raportare la elemente străine acestuia, considerentul de respingere a ofertei apărând ca unul întemeiat.

În ceea ce privește *„calculul incorect al numărului de agenți de pază/post permanent în condițiile acordării de zile libere în zile de sărbători legale",* cel de al doilea considerent care a condus la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

La cap.2 – „*Date referitoare la contract*", pct.2.1 – „*Obiectul contractului"*, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat obiectivele unde se află posturile de pază precum și specificul acestora, *respectiv:*

„PAVILIONUL A SI PAVILIONUL C (Sos. Buzăului, nr. 2)
Număr minim de posturi:
-3 posturi de pază fixe, permanente, cu program de 24/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi în zilele de sărbătoare legale;
-2 posturi de pază mobile, permanente, cu program de 24/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi în zilele de sărbătoare legale;
-2 posturi de pază fixe, temporare, numai zile lucrătoare, cu program de activitate, între orele 7,00-19,00 şi 8°°-20,00

Număr maxim de posturi:
-6 posturi de pază fixe, permanente, cu program de 24/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi în zilele de sărbătoare legale;

-4 posturi de pază mobile, permanente, cu program de 24/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi în zilele de sărbătoare legale;
-4 posturi de pază fixe, temporare, numai zile lucrătoare, cu program de activitate, între orele 7,00-19,00 şi 8°°-20,00;

PAVILIONUL B (Str.Pietății nr.1-3)
Număr minim de posturi:
-3 posturi de pază fixe, permanente, cu program de 24/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi în zilele de sărbătoare legale;
-1 post de pază mobil, permanent, cu program de 24/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi în zilele de sărbătoare legale;

Număr maxim de posturi:
-6 posturi de pază fixe, permanente, cu program de 24/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi în zilele de sărbătoare legale;

-2 posturi de pază mobile, permanente, cu program de 24/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi în zilele de sărbătoare legale;

PAVILIONUL D (B-dul Independentei, nr. 251)
Număr minim de posturi:
-1 post de pază fix, control acces, permanent, cu program de 24/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi în zilele de sărbătoare legale;
-1 post de pază mobil, permanent, cu program de 24/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi în zilele de sărbătoare legale;

Număr maxim de posturi:
-2 posturi de pază fixe, permanente, cu program de 24/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi în zilele de sărbătoare legale;
-2 posturi de pază mobile, permanente, cu program de 24/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi în zilele de sărbătoare legale;

SERVICIUL JUDEŢEAN DE MEDICINĂ LEGALĂ (Str. Pietăţii. Nr. 1 - 3)
Număr minim de posturi:
-1 post de pază fix, temporar, numai zile lucrătoare, cu program de activitate, între orele 8,00- 14,00.

Număr maxim de posturi:
-2 posturi de pază fixe, temporare, numai zile lucrătoare, cu program de activitate, între orele 8,00 – 14,00."

Relevante în soluționare se reține a fi și prevederile de la cap.IV.4.2 – „*Modul de prezentare al propunerii financiare*" din fișa de date, potrivit cu care:

„(…) ***Propunerea financiară va fi întocmită pentru cantitățile maxime ale acordului cadru de servicii. Prețurile care se vor compara în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin aplicarea***

criteriului de atribuire vor fi prețurile corespunzătoare cantității maxime de servicii, exclusiv TVA. (…)

Așadar, numărul total de posturi de pază ce trebuie acoperite (cantitatea maximă) sunt următoarele:

-22 posturi permanente 24/24;

-4 posturi 12/24 în zilele lucrătoare;

-2 posturi 6/24 în zilele lucrătoare.

Prin adresa nr.131/02.07.2019, reprezentând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr.27182/01.07.2019, acesta a precizat, cu referire la toate cele 3 categorii de posturi, că va utiliza un număr de 52 de agenți de pază.

Procedând la analiza temeiniciei considerentului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, pentru un post permanent de pază 24/24 sunt necesari un număr de 4,38 agenți, după cum corect susține autoritatea contractantă.

Respectiv:

1 an = 365 zile

1 an = 8760 ore (24 ore x 365 zile)

8760 ore : 12 luni = 730 ore/lună/post

730 ore/lună/post : 166,666 ore (norma de lucru conform H.G. nr.846/2017)/agent = 4,38 agenți necesari/post permanent.

Înmulțind numărul de agenți necesari/post cu numărul solicitat de posturi permanente (cantitatea maximă), rezultă un număr total de agenți necesari de 96,36.

Prin urmare, numărul de 52 de agenți indicat de contestator este insuficient nu numai pentru acoperirea necesarului de agenți pentru posturile permanente, dar cu atât mai puțin pentru acoperirea inclusiv a celorlalte categorii de posturi.

De asemenea, se observă că ...a făcut referire în răspunsul său la clarificări nr.131/02.07.2019, la numărul de 8.689,26 ore, care reprezintă cantitatea minimă lunară (ore), iar nu la cantitatea maximă lunară (ore), menționată în Anexa la caietul de sarcini.

Astfel fiind, contestatorul a întocmit oferta cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire, obligație care îi revenea în temeiul art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care ***„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (…).”,*** considerentul analizat de respingere a ofertei fiind întemeiat.

Consiliul reține ca întemeiat și cel de al treilea considerent care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constând în *„nerespectarea cerinței privind raportarea la cantitatea maximă a acordului cadru a tuturor părților componente ale ofertei financiare”,* de vreme ce, după cum s-a dovedit în cele ce preced, contestatorul a întocmit oferta financiară prin raportare la cantitățile minime lunare indicate în caietul de sarcini, iar nu la cantitățile maxime lunare așa cum s-a solicitat explicit a se proceda.

După cum s-a arătat deja, contestatorului îi revenea obligația de a întocmi oferta cu respectarea celor solicitate prin documentația de atribuire, deci și a aceleia de a întocmi propunerea financiară pentru

cantitățile maxime ale acordului cadru, cerință prevăzută la cap.IV.4.2 – „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din fișa de date, ceea ce contestatorul nu a făcut.

Reținând ca întemeiate primele 3 considerente care au condus la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul nu va mai proceda la analiza și a ultimului considerent, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului, de ofertă neconformă, nu poate fi modificată.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de …

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de …., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

.....