



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, ..., CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: .

Prin contestația nr. 4366/11.12.2020, transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .., formulată de către SC SRL, cu sediul în, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în ...având ..., reprezentată legal prin director general și convențional prin ... împotriva raportului procedurii nr. 9154/03.12.2020 și a actelor subsecvente în partea care privește lotul nr. 1, emise de către, cu sediul în municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru «Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești, inclusiv furnizare ambalaje de colectare»”, (Rev.2), anunț de participare nr., se solicită următoarele: „1. admiterea contestației astfel cum este formulată; 2. obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 9154/03.12.2020, precum și a actelor subsecvente în partea ce privește lotul nr. 1; 3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către SRL împreună cu subcontractantul SRL, clasată pe locul I și de către asocieria SRL – SRL, clasată pe locul II, pentru lotul nr. 1, cu consecința declarării acestor oferte ca fiind inadmisibile; 4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4366/11.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... de către SC SRL împotriva raportului procedurii nr.

9154/03.12.2020 și a actelor subsecvente în partea care privește lotul nr. 1, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru *«Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești, inclusiv furnizare ambalaje de colectare»*”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea justifică interesul său în formularea contestației, precizând că împreună cu subcontractantul SC SRL, a depus ofertă pentru lotul nr. 1, care a fost declarată admisibilă, situându-se pe locul III, cu o propunere financiară în valoare de 1.915.200 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 9154/03.12.2020, postat de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1 a fost cea depusă de către SC SRL, cu subcontractantul SRL, cu o propunere financiară în valoare de 1.612.800 lei, fără TVA, pe locul al doilea clasându-se oferta depusă de asocieria SRL – SC SRL, în valoare de 1.663.200 lei, fără TVA.

Raportat la acest rezultat al procedurii de atribuire, petenta afirmă că *„se consideră vătămată într-un interes legitim printr-un act întocmit de autoritatea contractantă, raportul procedurii nr. 9154/03.12.2020”* întrucât, în opinia sa, ofertele clasate pe primele două locuri nu întrunesc toate cerințele de calificare, astfel cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire. În același sens, menționează că interesul său în promovarea prezentului demers juridic îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 Cod procedură civilă, respectiv că în urma admiterii contestației și a respectiv reevaluării ofertelor clasate pe locurile I și II, ar avea șanse reale de a fi declarată câștigătoare. În sprijinul susținerilor sale invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 Cod procedură civilă.

Referitor la oferta aparținând SC SRL, clasată pe locul 1 pentru lotul 1 „Deșeuri periculoase”, contestatoarea menționează că, deși la Secțiunea III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, pentru loturile 1, 2, *„Autorizație de mediu - în procedura completă, emisă în baza L. 278/2013, art. 4, de autoritatea competentă, după caz Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului - Autorizația va privi activitățile de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale periculoase. Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: - Autorizație de mediu, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență”*, ofertantul criticat nu a depus dovada deținerii Autorizației de mediu pentru depozitul de deșeuri, ca parte componentă a activității de eliminare a deșeurilor periculoase.

De asemenea, subliniază faptul că operatorii nomici au obligația de a respecta întocmai ordinea de preferință stabilită de legiuitor cu privire la

metodele de eliminare finală a deșeurilor, astfel cum sunt acestea prevăzute în cuprinsul art. 45 din OMS nr. 1226/2012: a) d....ntaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin d....ntaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.); c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin d....ntaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor H.G. nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit.

Din cele de mai sus rezultă că incinerarea este permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă eliminarea prin d....ntaminare termică sau pentru cazurile prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS nr. 1226/2012, în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare; pe cale de consecință, metoda d....ntaminării termice este regula, incinerarea urmând a fi utilizată doar în cazurile limitativ prevăzute de lege, motiv pentru care este necesar ca ofertanții să prezinte dovada deținerii ambelor tipuri de instalații de eliminare finală a deșeurilor medicale (autorizate).

SC SRL susține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, numai o parte dintre deșeurile medicale care fac obiectul contractului pentru lotul nr. 1 pot fi eliminate prin metoda incinerării, restul urmând a fi d....ntaminate (ex. acele de seringă, bisturiile, fiind obiecte înțepătoare din metal nu se pot incinera).

Referitor la activitatea de eliminare a deșeurilor medicale prin metoda d....ntaminării termice, urmată de depozitarea la depozitul de deșeuri, afirmă că prin depunerea contractului de servicii, încheiat cu SC SRL, cerința nu a fost îndeplinită, deoarece această societate nu a fost declarată asociat/subcontractant/ terț susținător în prezenta procedură, pentru a executa activitatea de depozitare a deșeurilor medicale după d....ntaminarea termică (groapa de gunoi). Față de acest aspect, susține că SC SRL trebuia să declare subcontractant operatorul nomic care îndeplinește toate condițiile privind capacitatea tehnică și profesională solicitate prin documentația de atribuire, fără ca acesta să fie și ofertant, în sensul că *„autoritatea contractantă trebuia să analizeze dacă acea entitate nomică numită furnizor de către ofertant, îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului, încheiat între contractant și autoritatea contractantă, dacă acesta este implicat în procesele tehnologice de îndeplinire a obiectului uni contract, ajutându-l pe*

contractant să îndeplinească obiectul contractului” și invocă dispozițiile 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoarea contestației subliniază faptul că între cele două noțiuni „subcontractant” și „furnizor”, astfel cum sunt acestea definite la art. 3 din Legea nr. 98/2016, există o diferență esențială, deoarece subcontractantul execută sau furnizează elemente sau activități care fac parte din obiectul contractului, având anumite responsabilități față de ofertant și, implicit, față de autoritatea contractantă în cadrul contractului respectiv, în timp ce furnizorul este un terț care furnizează produse și servicii care nu fac parte din obiectul principal al contractului de achiziție publică.

Raportat la cele expuse anterior, autoarea contestației opinează că „depunerea contractului de furnizare semnat cu SRL nu poate duce decât la concluzia că acesta trebuia să fie menționat de ofertant ca subcontractant/terț susținător, fiind imperativă completarea de către acesta în DUAЕ, iar ofertantul nu și-a îndeplinit această obligație” și, prin urmare, SC SRL nu a făcut dovada că deține autorizația de mediu pentru a presta în mod legal activitatea de depozitare la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), prin intermediul vreunui subcontractant/terț susținător sau al unui simplu furnizor, cum este SRL, pe cale de consecință, oferta sa fiind inacceptabilă.

Autoarea contestației susține și faptul că oferta clasată pe locul I nu a respectat cerința din caietul de sarcini, fila nr. 3, prin care s-a solicitat ca ofertantul să facă „dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică: Serviciile se prestează prin metodele prevăzute în OMS nr. 1226/2012 și în Planul Național de Gestiune a Deșeurilor. Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt: d....ntaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin d....ntaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse prin Hotărârea Guvernului nr.128/2002, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr.756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor; neutralizarea, în cazul deșeurilor cuprinse în codul 18.01.06”.

De asemenea, în caietul de sarcini, la fila 7, autoritatea contractantă a solicitat „Depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după d....ntaminarea termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor H.G. nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor

efectua pe încărcătura ce va fi transportată la depozit Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin d....ntaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Toate reziduurile rezultate din procesul de tratare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase trebuie să poată fi evacuate în mediul înconjurător, fără a necesita aplicarea unui tratament special, adică să fie neutre din punct de vedere microbiologic pentru a putea fi depozitate în depozitul de deșuri (groapa de gunoi), fără a prezenta vreun risc pentru sănătatea populației sau mediului înconjurător".

Față de cerințele de mai sus, SC SRL susține că SC SRL, împreună cu subcontractantul SRL, nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice privind respectarea art. 4-5 din OMS nr. 1226/2012, întrucât nu au depus dovada deținerii autorizației de mediu pentru a presta activitatea de d....ntaminare termică, urmată de depozitare la depozitul de deșuri, nefiind declarat niciun asociat/subcontractant/terț susținător pentru activitatea de depozitare la groapa de gunoi, un asemenea operator nomic nefiind menționat în lista cu subcontractanții ce urmează să efectueze eliminarea finală a deșeurilor d....ntaminate termic.

Prin urmare, afirmă petenta, *„o asemenea n....ncordanță nu respectă cerințele caietului de sarcini privind eliminarea deșeurilor și este de natură a duce la ideea că ofertantul se află în imposibilitatea eliminării deșeurilor sterilizate rezultate în urma d....ntaminării termice”.*

În același context, subliniază faptul că prevederile Legii nr. 98/2016 oferă posibilitatea oricărui ofertant de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv, însă cu obligația de a preciza partea sau părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze; în lipsa acestor informații autoritatea contractantă avea obligația de a declara n....nformă oferta clasată pe locul I, întrucât deținerea unei autorizații de mediu în vederea depozitării la depozitul de deșuri constituie o resursă tehnică, solicitată în documentația de atribuire, iar ofertantul SC SRL nu a făcut dovada respectării normelor legale incidente cu privire la eliminarea acestui tip de deșuri periculoase.

SC SRL menționează și faptul că, la fila 3 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inserat următoarea cerință tehnică: *„Respectarea cerințelor tehnice privind activitatea de transport a deșeurilor periculoase cuprinse în H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și ambalajelor acestora pe teritoriul României, Ordinul 610/2005 și H.G. nr. 1175/2007 pentru flecare tip de ambalaj solicitat la punctul 1”.*

Față de cerința de mai sus, contestatoarea afirmă că SC SRL nu a depus dovada că deține licența de transport rutier pentru deșuri medicale periculoase la nivel național, eliberată de Autoritatea Rutieră Română, conform H.G. nr. 1061/2008; așadar nu poate face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul contractului.

De asemenea, susține că SC SRL nu a făcut nici dovada că are capacitatea de exercitare a activității profesionale, în sensul înregistrării la A.R.R., din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase, deși această dovadă era solicitată în baza H.G. nr. 1175/2007, menționată în caietul de sarcini. De asemenea, personalul care se ocupă de transportul deșeurilor periculoase trebuie să aibă calificările necesare, dovedite, între altele, cu înscrisul emis de ARR, denumit „Certificat de competență profesională pentru managerul de transport”, aceasta fiind, în opinia sa, o condiție legală intrinsecă, care ține de dispozițiile legale în vigoare, aplicabile activității de transport deșeuri de natura celor ce fac obiectul contractului pentru lotul nr. 1.

Or, în condițiile în care ofertantul clasat pe locul I nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, astfel cum a fost prevăzută în caietul de sarcini, oferta acestuia este n....nformă.

Redând cerința tehnică de la de la fila 3 a caietului de sarcini potrivit căreia ofertantul trebuia să facă *„dovada deținerii instalațiilor necesare eliminării deșeurilor medicale prin metodele prevăzute în OMS 1226/2015”*, respectiv prin prezentarea autorizațiilor de mediu pentru instalații, contestatoarea afirmă că SC SRL nu a depus dovada îndeplinirii cerinței, întrucât nu a prezentat documente care să demonstreze deținerea instalațiilor de d....ntaminare termică, incinerare și depozit de deșeuri, având autorizații de mediu, motiv pentru care oferta este n....nformă.

De asemenea, susține că același ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la fila 5 a caietului de sarcini potrivit căreia *„Vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică (conf. Art. 24 din H.G. 1061)”*, deoarece nu a prezentat avizul sanitar, pentru vehiculele care transport deșeuri periculoase, emis de către Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică, motiv pentru care oferta este n....nformă.

În același sens, contestatoarea redă și cerința tehnică de la fila 5 a caietului de sarcini potrivit căreia *„Conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și să dețină Certificat ADR pentru prestarea acestei activități”*, susținând că ofertantul SC SRL nu a prezentat certificatele ADR și diplomele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto nominalizați, în concordanță cu numărul de mașini declarat în propunerea tehnică, motiv pentru care oferta acestuia este n....nformă.

Față de cele de mai sus, invocă și art. 2 din OMS nr. 1225/2003, potrivit căruia programele de instruire în domeniul sănătății publice privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă se pot realiza de către persoane juridice de drept public sau privat, cabinetele medicale care au ca obiect de activitate desfășurarea de activități de învățământ și sunt

avizate de către Ministerul Sănătății și Familiei și de către Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, conform metodologiei aferente.

Cu privire la oferta clasată pe locul II pentru lotul nr. 1, depusă de către asocierea SRL/.... SRL, contestatoarea susține că, deși la Secțiunea III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, pentru loturile 1, 2, „Autorizație de mediu - în procedură completă, emisă în baza L. 278/2013, art. 4, de autoritatea competentă, după caz Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului - Autorizația va privi activitățile de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale periculoase. Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: - Autorizație de mediu sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență”, aceasta nu a depus dovada deținerii autorizației de mediu pentru depozitul de deșeuri, ca parte componentă a activității de eliminare a deșeurilor periculoase.

În sprijinul afirmațiilor de mai sus, contestatoarea prezintă aceleași argumente ca și în cazul ofertei clasată pe primul loc, subliniind faptul că operatorii nomici au obligația de a respecta întocmai ordinea de preferință stabilită de legiuitor cu privire la metodele de eliminare finală a deșeurilor, astfel cum sunt acestea prevăzute în cuprinsul art. 45 din OMS nr. 1226/2012, respectiv că incinerarea este permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă eliminarea prin d....ntaminare termică sau pentru cazurile prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS nr. 1226/2012, în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încălcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare.

Așadar, contestatoarea reafirmă că metoda d....ntaminării termice este regula, incinerarea urmând a fi utilizată doar în cazurile limitativ prevăzute de lege, motiv pentru care este necesar ca ofertanții să prezinte dovada deținerii ambelor tipuri de instalații de eliminare finală a deșeurilor medicale (autorizate); în condițiile în care numai o parte dintre deșeurile medicale care fac obiectul contractului pentru lotul nr. 1 pot fi eliminate prin metoda incinerării, celelalte urmează a fi d....ntaminate termic – obiectele înțepătoare – cod deșeu 18 01 01.

Referitor la activitatea de eliminare a deșeurilor medicale prin metoda d....ntaminării termice, urmată de depozitarea la depozitul de deșeuri, susține că cerința nu a fost îndeplinită de ofertantul clasat pe locul al doilea deoarece nu a declarat un asociat/subcontractant/terț susținător pentru a executa activitatea de depozitare a deșeurilor medicale la groapa de gunoi după d....ntaminarea termică, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare inacceptabilă această ofertă.

Autoarea contestației afirmă că oferta depusă de către asocierea SRL/.... SRL nu a respectat nici cerințele caietului de sarcini enunțate la filele 3 și 7 din caietul de sarcini, respectiv nu a demonstrat îndeplinirea cerinței tehnice privind respectarea art. 45 din OMS nr. 1226/2012,

Întrucât nu a depus dovada deținerii autorizației de mediu pentru a presta activitatea de d....ntaminare termică, urmată de depozitare la depozitul de deșeuri și nu a declarat niciun asociat/subcontractant/terț susținător pentru activitatea de depozitare la groapa de gunoi. Prin urmare, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a declara n....nformă această ofertă, întrucât deținerea unei autorizații de mediu în vederea depozitării la depozitul de deșeuri constituie o resursă tehnică, prevăzută în documentația de atribuire, iar conform art. 145 din Legea nr. 98/2016, la întocmirea ofertelor, operatorii nomici trebuie să respecte, în totalitate prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, SC SRL menționează că, deși, la fila 3 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inserat următoarea cerință tehnică: *„Respectarea cerințelor tehnice privind activitatea de transport a deșeurilor periculoase cuprinse în H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și ambalajelor acestora pe teritoriul României, Ordinul 610/2005 și H.G. nr. 1175/2007 pentru flecare tip de ambalaj solicitat la punctul 1”*, asocierea SRL/.... SRL nu a depus dovada că deține licența de transport rutier pentru deșeuri medicale periculoase la nivel național, eliberată de Autoritatea Rutieră Română, conform H.G. nr. 1061/2008, și prin urmare, nu poate face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul contractului, oferta acesteia fiind n....nformă.

Învederează și faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. a) și art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, această cerință constituie unul dintre criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă, pe care ofertantul clasat pe locul II, pentru lotul nr. 1, era obligat să le îndeplinească, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016. În același context, subliniază faptul că, în situația în care cerința era nelegală sau imposibil de realizat, înlăturarea acesteia din procesul de stabilire a ofertelor conforme și admisibile se putea face doar prin modificarea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin urmare, afirmă că asocierea SRL/.... SRL nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, astfel cum a fost impusă de autoritatea contractantă, iar oferta este n....nformă.

În continuare, contestatoarea redă cerința tehnică de la de la fila 3 a caietului de sarcini potrivit căreia *„Ofertantul va face dovada deținerii instalațiilor necesare eliminării deșeurilor medicale prin metodele prevăzute în OMS 1226/2015 – se vor prezenta autorizații de mediu pentru instalații”*, față de care susține că asocierea SRL/.... SRL nu a depus dovada că ar îndeplini-o, motiv pentru care oferta trebuia declarată ca fiind n....nformă.

De asemenea, contestatoarea mai susține că ofertantul clasat pe locul II nu a făcut nici dovada îndeplinirii cerinței de la fila 5 a caietului de sarcini, potrivit căreia *„Vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul*

Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică (conf. Art. 24 din H.G. 1061)”, deoarece nu a prezentat documente prin care să facă dovada că deține resursele necesare îndeplinirii contractului – lipsește avizul sanitar de la Ministerul Sănătății - Institutul de Sănătate Publică.

Redând cerința tehnică de la fila 5 a caietului de sarcini potrivit căreia *„Conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și să dețină Certificat ADR pentru prestarea acestei activități”,* autoarea contestației susține că asocierea SRL/.... SRL nu a prezentat certificatele ADR și diplomele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto nominalizați, în concordanță cu numărul de mașini declarat în propunerea tehnică, motiv pentru care oferta acestuia este n....nformă.

Subliniază faptul că potrivit art. 2 din OMS nr. 1225/2003, programele de instruire în domeniul sănătății publice privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă se pot realiza de către persoane juridice de drept public sau privat, cabinetele medicale care au ca obiect de activitate desfășurarea de activități de învățământ și sunt avizate de către Ministerul Sănătății și Familiei și de către Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului în condițiile prezentei metodologii.

Contestatoarea precizează că, potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor nomici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, iar clarificările aduse documentației de atribuire devin parte integrantă a acesteia. În acțiunea de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației specifice achizițiilor publice, sens în care redă dispozițiile art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

SC SRL solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Codul de procedură civilă și alte legi incidente. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56022/17.12.2020, SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 206698564/1/11.12.2020, în valoare de 38.304,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin punctul de vedere nr. 50851/18.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56450/18.12.2020, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Astfel, referitor la susținerile SC SRL privind oferta SC SRL, a precizează următoarele:

- ofertantul în cauză a depus autorizația de mediu pentru depozitul de deșeuri nr. 45/15.03.2019 și decizia de transfer nr. 11/10.07.2019 (ca urmare a schimbării denumirii ofertantului), eliberată de .
- cerința documentației de atribuire vizând activitatea de transport a deșeurilor periculoase aceasta a fost îndeplinită de către ofertantul în cauză prin depunerea documentelor care relevă că deține două autovehicule transport deșeuri medicale spitalicești de capacitate 3,50 tone:- .i, iar conducătorii auto au certificate ADR și certificate de absolvire cursuri de igiena.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită „a se observa că a ofertantul declarat câștigător, în speță SRL, a respectat prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date”.

În privința criticilor contestatoarei privind ofertantul clasat pe locul II, asocierea SRL/.... SRL, autoritatea contractantă susține că și acestea sunt nefondate, întrucât la dosarul achiziției au fost depuse următoarele documente: contractul de prestări servicii încheiat între SC SRL și SC SRL, autorizația Integrată de Mediu nr. 2, revizuita în data de 23.07.2018, certificatele de pregătire profesională și certificatele de absolvire a cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă ale conducătorilor auto și, referatele tehnice de evaluare privind autovehiculele pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală. Toate aceste documente au fost depuse în termenele și în condițiile stabilite prin procedura de achiziție.

Cu adresa nr. 4371/05.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1001/07.01.2021, SC SRL a depus dovada cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, constând în: factura fiscală nr. SCA 3671/14.12.2020 pentru suma de 2.899,44, reprezentând „Servicii juridice conform contractului. Act adițional 9/20.05.2015 la Contract 374815” și extras de cont ING BANK din data de 24.12.2020.

Prin adresa nr. 4754/13.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 1974/13.01.2020, ca urmare a studierii dosarului achiziției în data de 12.01.2021 și cu luarea în considerare a punctului de vedere al autorității contractante, SC SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările enunțate în preambulul contestației.

În continuare, referitor la oferta depusă de SC SRL, împreună cu subcontractantul SRL, precizează că își menține următoarele critici potrivit cărora:

- ofertantul nu a făcut dovada că deține Autorizație de mediu pentru a presta în mod legal activitatea de depozitare la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), pentru un subcontractant/terț susținător și nici pentru furnizorul cu care a semnat un contract de prestări-servicii SRL, motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă;
- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice privind respectarea art. 45 din OMS nr. 1226/2012, întrucât nu a depus dovada deținerii Autorizației de mediu pentru a presta activitatea de

d....ntaminare termică urmată de depozitare la depozitul de deșeuri, și nu a declarat niciun asociat/subcontractant/terț susținător pentru activitatea de depozitare la groapa de gunoi, în speță, nu a făcut dovada respectării normelor legale incidente cu privire la eliminarea acestui tip de deșeuri periculoase, iar oferta acestuia trebuia declarată n....nformă;

- ofertantul nu a depus dovada că deține Licența de transport rutier pentru deșeuri medicale periculoase la nivel național, eliberată de Autoritatea Rutieră Română, și nu a făcut dovada că are capacitatea de exercitare a activității profesionale - Dovada înregistrării la A.R.R. din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase, prin urmare, nu poate face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul contractului, caz în care oferta trebuia declarată n....nformă;

- ofertantul nu a depus dovada că deține instalații autorizate de d....ntaminare termică, incinerare și depozit de deșeuri, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia declarată n....nformă;

- ofertantul a depus o autorizație de mediu emisă pentru Consiliul Județean Mureș, fără legătură cu prezenta procedură, în loc să depună autorizația de mediu a furnizorului SRL (a fost depus doar un contract de prestări- servicii);

- nu a depus dovada că deține avizul sanitar pentru vehiculele care transportă deșeuri medicale periculoase, emis de către Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică;

- ofertantul nu a prezentat certificatele ADR și diplomele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto nominalizați, în concordanță cu numărul de mașini declarat în propunerea tehnică. Ambii conducători auto nominalizați în cadrul ofertei au certificatele de absolvire a cursurilor de igienă expirate la data deschiderii ofertelor - are certificatul de absolvire a cursurilor însușire a noțiunilor de igienă expirat încă din data de 08.02.2020, iar din data de 09.08.2020, în condițiile în care termenul de valabilitate a acestor certificate de însușire a noțiunilor de igienă este de 3 ani de la data emiterii;

- ofertantul nu depus certificate de absolvire a cursurilor de însușire a noțiunilor de igienă pentru consilierul de siguranță și persoana desemnată.

Referitor la oferta depusă de asocierea SRL/ SRL, contestatoarea precizează că își menține următoarele critici:

- asocierea nu a depus dovada deținerii sutorizației de mediu pentru depozitul de deșeuri, ca parte componentă a activității de eliminare a deșeurilor medicale periculoase, ci a depus doar un contract de prestări-servicii semnat cu SRL, fără a anexa autorizația de mediu;

- asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice privind respectarea art. 45 din OMS nr. 1226/2012, întrucât nu a depus dovada deținerii autorizației de mediu, pentru a presta activitatea de d....ntaminare termică, urmată de depozitare la depozitul de deșeuri, și

nu a declarat niciun asociat/subcontractant/terț susținător pentru activitatea de depozitare la groapa de gunoi;

- asocierea nu a demonstrat că deține Licența de transport rutier pentru deșeuri medicale periculoase la nivel național, eliberată de Autoritatea Rutieră Română, prin urmare, nu poate face dovada că transportă, în mod legal, deșeurile care fac obiectul contractului;

- asocierea nu a depus dovada deținerii instalațiilor necesare eliminării deșeurilor medicale prin metodele prevăzute în OMS nr. 1226/2012 - se vor prezenta autorizații de mediu pentru instalații;

- asocierea nu a depus dovada faptului că deține resursele tehnice necesare îndeplinirii contractului, iar prin lipsa avizului sanitar, emis de Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică pentru vehicule, și-a asumat riscul respingerii ofertei în cazul neîndeplinirii acestei cerințe;

- ofertantul nu a prezentat certificate de absolvire a cursurilor de însușire a noțiunilor de igienă pentru consilierul de siguranță și persoana desemnată, motiv pentru care oferta trebuia declarată n....nformă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autorității contractante îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea acesteia, fiind de notorietate că orice decizie a comisiei de evaluare și, în final, a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Precizează că în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și revizui și remedia propriile acte, cum ar fi raportul procedurii, chiar și din oficiu, până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru *«Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești, inclusiv furnizare ambalaje de colectare»*”, cod CPV 90524400-0 – servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 98.550 lei și 2.365.200 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Obiectul acordului cadru a fost divizat pe 2 loturi, respectiv lotul nr. 1 „Deșeuri periculoase și lotul nr. 2 „Deșeuri chimicale periculoase; conform celor menționate la pct. II.2.6 din cadrul anunțului de participare menționat anterior, valoarea estimată aferentă lotului nr. 1, criticat, fiind cuprinsă în intervalul: 79.800 lei – 1.915.200 lei.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 8222/23.10.2020 privind evaluarea garanției de participare, pag. 402 – 405, denumirea operatorilor nomici care au depus oferte pentru lotul nr. 1 – Deșeuri periculoase, respectiv: ASOCIEREA SRL/SC SRL, SC SRL/ Subcontractant SC SRL și SC SRL/Subcontractant SC SRL.

Conform celor precizate de către autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 9154/03.12.2020, pag. 304 – 316, referitor la lotul nr. 1, „criteriul de atribuire s-a aplicat tuturor ofertelor admisibile și clasamentul este următorul: locul I – SC SRL – valoare ofertă: 1.612.800 lei; locul II – ASOCIEREA SRL/EC SRL – valoare ofertă: 1.663.200 lei; locul III – SC SRL – valoare ofertă - 1.915.200 lei.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa nr. 9158/03.12.2020, pag. 303, emisă de către autoritatea contractantă, ulterior, ofertantul în cauză formulând, privitor la rezultatul aferent lotului nr. 1, contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii nomici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii nomici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În continuare, privitor la prima critică a contestatoarei referitoare la oferta clasată pe primul loc, pentru lotul nr. 1, respectiv cea aparținând SC SRL, Consiliul reține că aceasta se referă la faptul că ofertantul anterior menționat *„nu a făcut dovada că deține autorizație de mediu pentru a presta în mod legal activitatea de depozitare la depozitul de deșeuri”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se solicită prezentarea *„Autorizației de mediu - în procedură completă emisă în baza L 278/2013, art. 4, de autoritatea competentă, după caz Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului – Autorizația va privi activitățile de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale periculoase. Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: - Autorizație de mediu, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență”*.

Relevante, în opinia Consiliului, sunt și dispozițiile art. 4 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale, care stipulează următoarele: „(1) Este interzisă operarea fără autorizație integrată de mediu/autorizație de mediu a oricărei instalații sau instalații de ardere, instalații de incinerare a deșeurilor sau instalații de co-incinerare; (2) Autorizația integrată de mediu/Autorizația de mediu se emite pentru una sau mai multe instalații sau părți ale instalațiilor exploatate de către același operator pe același amplasament, (3) În situația în care o autorizație integrată de mediu/autorizație de mediu vizează două sau mai multe instalații, aceasta prevede condiții care să asigure că fiecare instalație îndeplinește cerințele prezentei legi”.

De asemenea, la art. 3 lit. g), g¹) și g²) din cadrul aceluiași act normativ se precizează următoarele: „Pentru aplicarea prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: g) autorizație - actul administrativ emis de autoritățile competente de mediu, care permite unei instalații, unei instalații de ardere, unei instalații de incinerare a deșeurilor sau unei instalații de co-incinerare a deșeurilor să funcționeze în totalitate sau în parte, în condiții care să garanteze că instalația respectă prevederile prezentei legi, respectiv: g¹) autorizația integrată de mediu pentru activitățile prevăzute în anexa [nr. 1](#); g²) autorizația de mediu pentru activitățile prevăzute în anexele [nr. 6-8](#)”.

Procedând la analiza ofertei aparținând SC SRL, Consiliul va lua în considerare că în cadrul DUAЕ, pag. 156 - 161, aceasta a precizat următoarele: „Modalitate de participare: Participare individuală; Ofertantul care a depus oferta: SC SRL; Membrii participanți: SC SRL cu rol de: terț și subcontractant”.

În cadrul acordului de subcontractare nr. 110/20/10/2020, pag. 138 - 139, încheiat între SC SRL, în calitate de contractant general și SC SRL, în calitate de subcontractant, se precizează următoarele: „2. Obiectul contractului/acordului - art. 1) Serviciile de colectare, transport și eliminare deșeuri (...) Lot. 1 - Deșeuri periculoase a) 18 01 01; b) 18 01 03 - ce urmează a fi subcontractate sunt: a) Serviciile de eliminare finală a deșeurilor medicale conform art. 45 alin. (1) lit. a) din Ordinul 1226/2012, respectiv d....ntaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare - SC SRL - 10% din totalul serviciilor prestate”.

La art. 45 din cadrul normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale aprobate prin Ordinul nr. 1.226/201, pentru aprobarea [Normelor tehnice](#) privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a [Metodologiei](#) de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale se precizează următoarele: „Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt: a) d....ntaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin d....ntaminare termică la

temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de [Hotărârea Guvernului nr. 128/2002](#), cu modificările și completările ulterioare, și ale [Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004](#) pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor; c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin d....ntaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor [Hotărârii Guvernului nr. 349/2005](#) privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale [Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005](#) privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit; d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.(2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin d....ntaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de d....ntaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocure-mărunțire a deșeurilor. (3) În depozitele de deșeuri nepericuloase nu sunt acceptate deșeuri medicale periculoase, adică deșeuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la [Legea nr. 211/2011](#), cu modificările ulterioare. (4) Se interzice funcționarea incineratoarelor proprii în incinta unităților sanitare.(5) Costurile operațiunii de eliminare se suportă de către unitatea sanitară, în calitate de deținător de deșeuri, aceasta suportând sancțiuni privind gestionarea n....răspunzătoare a deșeurilor”.

Procedând la verificarea propunerii tehnice aparținând SC SRL, fila 8, Consiliul reține că ofertantul a menționat următoarele: „Pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri în parametrii optimi, ofertantul SC SRL declară și precizează partea din contract pe care urmează să o subcontracteze: SC SRL – D....ntaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor care se pot elimina prin această metodă, conform OMS 1226/2012 la instalația proprie din

În cadrul autorizației de mediu nr..., revizuită la data de 28.01.2019, pag. 149 – 155, emisă de către ., se precizează următoarele: „(...) SC SRL – pe amplasamentul situat în (...) prevede desfășurarea următoarelor activități: colectarea deșeurilor periculoase, colectarea deșeurilor periculoase, tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, recuperarea materialelor reciclabile sortate (...).”.

Referitor la deșeurile periculoase aferente lotului nr. 1, respectiv deșeuri infecțioase – cod 18.01.03; deșeuri înțepătoare – cod 18 01 01,

conform aceleiași autorizații, acestea nu vor fi eliminate final, ci vor fi „*zdrobite (...) stocate în containere (...) de unde vor fi preluate de o firmă autorizată în eliminarea lor (...)*”.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, la pct. IV. Modul de gospodărire a deșeurilor și ambalajelor se menționează următoarele: *„deșeurile infecțioase colectate – codul 18 01 03 (...) obiecte ascuțite colectate – codul 18 01 01 (...) sunt stocate temporar (...) Stocarea temporară se va face cu respectarea prevederilor OMS nr. 1226/03.12.2012 (...) astfel încât în 24 ore să se asigure transportul de la generator, transferul pe mijlocul de transport către eliminator cât și eliminarea prin incinerare (...)”*.

Prin urmare, eliminarea finală a deșeurilor periculoase în cauză nu va fi efectuată de către SRL, conform documentelor existente la dosarul cauzei, aceasta urmând a fi prestată de către SC SRL, operator nomic care nu se regăsește în DUAЕ nici sub formă de asociat și nici de subcontractant. În acest sens, la cap.1. Obiectul contractului din cadrul contractului de prestări servicii nr. 05/14.02.2017, pag. 85 – 87, încheiat între SC SRL, în calitate de prestator, și SC SRL, în calitate de beneficiar, se menționează că prestatorul va proceda la eliminarea deșeurilor din cadrul depozitului – Sânpaul, jud. Mureș.

Așadar, deși conform acordului de subcontractare aferent, precizat anterior, SC SRL și-a asumat derularea „*serviciilor de eliminare finală a deșeurilor medicale*”, din cele de mai sus, rezultă că, în fapt, eliminarea finală a acestora nu va fi realizată de către operatorul nomic anterior menționat, ci, de către SC SRL, în baza unui contract de prestări servicii, adică un alt operator nomic care nu se regăsește precizat în cadrul DUAЕ, ca având calitatea de asociat sau subcontractant.

De altfel, conform actului additional nr. 4/29.01.2019 la contractual nr. 6/14.02.2017, fila 90, depozitul de stocare temporară de la Sânpaul, județul Mureș este operat tot de către SC SRL, aspect care conduce la concluzia că, în fapt, procentul de 10% asumat de către SC SRL, în calitate de subcontractant este executat, în totalitate de către SC SRL; în aceste condiții, prezentarea unei autorizații de mediu aparținând SC SRL, care nu conține activitatea de eliminare finală a deșeurilor în cauză nu poate reprezenta o dovadă în respectarea cerinței corespundente din cadrul documentației de atribuire.

Conform art. 3) alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, „*În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: yy) subcontractant - orice operator nomic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție*

publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

La art. 193 alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ se precizează că *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare”.*

În conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) și (3) din legea mai sus invocată *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#) în legătură cu subcontractanții propuși; (3) În scopul verificării prevăzute la [alin. \(1\)](#), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile [art. 193-195](#), precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire”.*

Or, în condițiile în care SC SRL nu a consemnat în cadrul DUAЕ faptul că eliminarea finală a deșeurilor aferente va fi efectuată de către SC SRL, respectiv calitatea acestui operator nomic în derularea contractului aferent procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că cerința din cadrul fișei de date a achiziției conform căreia *„autorizația va privi activitățile de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale periculoase”* nu a fost respectată deoarece, având în vedere caracterul strict al legislației în domeniul mediului, ofertantul în cauză este în imposibilitate de a executa activitatea de – eliminare a deșeurilor periculoase, respectiv de a duce la bun sfârșit contractul în cauză, măsura în care efectuarea unei/unor părți din contract de către un operator nomic poate fi acceptată, în cadrul unui contract de achiziție publică/acord cadru, doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare.

Raționamentul de mai sus este validat de practica instanțelor, relevantă în acest sens, fiind și Decizia nr. 3605/2018, pronunțată de către . în cadrul căreia se precizează faptul că *„în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități (în cazul de față eliminarea deșeurilor), ofertantul declarat câștigător, care și-a asumat activitatea (...) nu o poate realiza în mod legal (...) aceste activități trebuiau să se regăsească expres în obiectul acordului de subcontractare (...) deoarece autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerea tehnică în baza competențelor profesionale ale ofertantului și ale subcontractorilor, prin raportare la obiectul acordului de asociere sau a acordului de subcontractare”.*

De altfel, în cadrul punctului de vedere nr. 50851/18.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. autoritatea contractantă nici nu face referire la autorizația de mediu aparținând SC SRL, ci la cea aparținând SC SRL, demers considerat inefficient de către Consiliu în măsura în

care eliminarea deșeurilor periculoase, în procent de 10%, a fost asumată integral de către subcontractant, conform contractului aferent.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, referitor la oferta desemnată câștigătoare, conduita autorității contractante nu a fost pe măsura rigorii transpuse în prevederile art. 127 alin. (1) lit.) b) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”*.

Totodată, în baza aceluiași raționament, Consiliul consideră că deficiențele constatate la autorizația de mediu depusă de către SC SRL conduc și la nerespectarea cerinței din cadrul caietului de sarcini nr. 31788/13.08.2020, conform căreia *„Ofertantul va face dovada posibilității de a presta următoarele servicii: Prestare servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești (...) executând următoarele activități: (...) A.3 Eliminarea finală a TUTUROR TIPURILOR de deșeuri medicale spitalicești”*.

Similar, Consiliul constată că oferta în cauză, referitor la activitatea de eliminare finală a deșeurilor periculoase, nu respectă nici cerința din cadrul caietului de sarcini conform căreia *„ofertantul va face dovada deținerii instalațiilor eliminării deșeurilor medicale prin metodele prevăzute în OMS 1226/2012 (...)”*, în măsura în care, în cadrul notificării nr. 1719/20.05.2010 privind certificarea conformității, emisă de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII-DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI MUREȘ, pag. 81, echipamentele din cadrul *„obiectivului amplasat în localitatea Chirileu nr. 1/b, jud. Mureș, sunt: hală sterilizare-neutralizare, cameră frigorifică, hală dezinfecție, 2 depozite, vestiar cu grup sanitar alb și negru tip filtru, 6 birouri, 2 grupuri sanitare, centrală termică”*, lipsind instalația de *„Eliminarea finală a TUTUROR TIPURILOR de deșeuri medicale spitalicești”*.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că SC SRL, la elaborarea ofertei pentru lotul nr. 1, nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 123 alin. (1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În continuare, Consiliul apreciază ca demne de reținut și dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în cadrul aceluiași caiet de sarcini autoritatea contractantă a specificat următoarele: „Ofertantul va face dovada posibilității de a presta următoarele servicii: Prestare servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești (...) executând următoarele activități: (...) A.2 Transportul deșeurilor în condițiile respectării H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor medicale spitalicești pe teritoriul României; (...) 12. Vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică (conf. art. 24 din H.G. 1061); 13. Conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și să dețină Certificat ADR pentru prestarea acestei activități”.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. 3) din H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, „Transportul deșeurilor se realizează numai către operatorii nomici care dețin autorizație de mediu conform legislației în vigoare pentru activitățile de colectare/stocare temporară/tratare/valorificare/ eliminare”.

De asemenea, la art. 4 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ „Transportul deșeurilor periculoase se efectuează de la generator sau deținător, denumit în continuare expeditor, către operatorul nomic care realizează operația de colectare/stocare temporară/tratare/ valorificare/eliminare, denumit în continuare destinatar, respectându-se prevederile prezentei hotărâri”.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC SRL, Consiliul reține că la fila nr. 4, se regăsesc următoarele mențiuni: „(...) transport al deșeurilor periculoase (...) SC SRL (...) autovehicule transport deșeuri medicale spitalicești (...)- (...) .”.

În ceea ce privește autorizația de mediu pentru activitatea de transport, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul deciziei de transfer autorizație de mediu nr. 11/10.07.2019, emisă de către MINISTERUL MEDIULUI – AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI – AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI ILFOV, pag. 49 – 50, se precizează că „se acceptă transferul autorizației de mediu cu nr. 45 din 15.03.2019 de la SC SRL la SC SRL”. Autorizația de mediu nr. 45/15.03.2019, emisă de către MINISTERUL MEDIULUI – AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI – AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI ILFOV conținând următoarele informații: „(...) Activitățile se încadrează în următoarele coduri: 3811- Colectarea deșeurilor nepericuloase, 3812 – Colectarea deșeurilor periculoase; 4941 – Transporturi rutiere de mărfuri”.

Potrivit legislației specifice, certificatul A.D.R. reprezintă certificatul de pregătire profesională eliberat de MINISTERUL TRANSPORTURILOR – AUTORITATEA RUTIERĂ ROMÂNĂ (ARR), pentru conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase; în acest sens fiind și cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„13. Conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și să dețină Certificat ADR pentru prestarea acestei activități”*.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând SC SRL rezultă că niciunul dintre cei 2 (doi) conducători auto propuși - ânu dețin un certificat ADR pentru prestarea activității de transport mărfuri periculoase, singurul document prezentat fiind un certificat de absolvire emis de către, pag. 66, 67, în care se menționează că respectivii conducători auto *„au urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă”*.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că și de această data nu au fost respectate cerințele aferente din caietul de sarcini, fapt ce conduce la încălcarea prevederilor art. 123 alin. (1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, deoarece cei 2 (doi) conducători auto nu au certificatele ADR solicitate.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia *„nu există avizul sanitar pentru vehiculele care transportă deșeuri”*, aceasta va fi resăpinsă de către Consiliu întrucât la dosarul cauze se regăsesc documentele în cauaă (Avizele nr. Cu toate acestea, având în vedere motivele anterior expuse, Consiliul consideră că acest caracter n....nform al ofertei aparținând SC SRL nu mai poate fi înlăturat.

Subsecvent, Consiliul constată că desemnând câștigătoare o ofertă cae ar fi trebuit respinsă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 137 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând SC SRL conform motivării anterioare.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, aparținând ASOCIERII SRL/EC SRL Consiliul are în vedere că prima critică a contestatoarei, ca și în cazul ofertei clasate pe primul loc, se referă tot la faptul că aceasta *„nu respectă cerința referitoare la activitatea de eliminare a deșeurilor medicale prin metoda d....ntaminării termice, urmată de depozitarea la depozitul de deșeuri”*.

Din analiza documentelor în cadrul ofertei aparținând ASOCIERII SRL/EC SRL, Consiliul reține că la pct. 2.2. din cadrul acordului

de asociere încheiat în data de 20.10.2020, pag. 172, se precizează că *„Asociatul SRL va presta activitatea de: eliminare deșeuri periculoase”*.

Cu toate că, astfel cum rezultă din cadrul acordului de asociere mai sus prezentat, asociatul SRL ar fi trebuit să presteze activitatea de eliminare a deșeurilor periculoase, în cadrul ofertei asocierii respective nu se regăsește autorizația de mediu a acesteia, ci numai cea prezentată de către SRL.

Or, în cadrul autorizației de mediu nr. 124/24.04.2013, aparținând SRL, emisă de către MINISTRUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE – AGENȚIA NAȚIONALĂ DE PROTECȚIA MEDIULUI – AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI DOLJ, pag. 217 – 232, se precizează că este acordată pentru *„colectare și transport, la nivel național, a deșeurilor periculoase și nepericuloase, punct de stocare temporară a deșeurilor periculoase și nepericuloase colectate, comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor”*.

De asemenea, în cadrul autorizației de mediu nr. 29/18.02.20120, emisă de către MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR – AGENȚIA NAȚIONALĂ DE PROTECȚIA MEDIULUI – AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI DOLJ, emisă tot pentru SRL, pag. 233- 256, se precizează următoarele: *„deșeurile rezultate în urma tratării prin d....ntaminare termică a deșeurilor medicale – 18 1 01 și 18 01 03 (...) sunt stocate în containere plastic/metal (...) în vederea transportului către operatori autorizați pentru valorificarea energetică sau eliminarea acestora”*.

Prin urmare, din cadrul celor 2 (două) autorizații mai sus enunțate lipsește activitatea de eliminare finală a deșeurilor periculoase.

De asemenea, Consiliul nu va putea lua în considerare susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 50851/18.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56450/18.12.2020, potrivit căruia *„la dosarul achiziției au fost depuse contractul de prestări servicii încheiat între ofertantul SC SRL și SC SRL, autorizația integrată de mediu revizuită 2 în data de 23.07.2018”*, întrucât:

- conform documentelor anexate dosarului cauzei, operatorul nomic SC SRL nu are nici calitatea de asociat și nici de subcontractant;

- în cadrul contractului de prestări servicii nr. 102/31.03.2020, pag. 261 – 264, încheiat între SC SRL, în calitate de prestator și SC SRL, în calitate de beneficiar, la pct. II. Obiectul contractului, se precizează următoarele: *„Obiectul contractului constă în depozitarea și tratarea (...) deșeurilor industriale și industriale asimilabile transportate/aduse de către beneficiar sau în numele acestuia la rampa (...) art. 3.1 În cadrul rampei (...) vor fi admise tipuri de deșeuri: cod 19 02 03 – Deșeuri preamestecate conținând numai deșeuri nepericuloase; 19 12 12 – Alte*

deșeuri (inclusiv amestecul de materiale) de la tratarea mecanică (...)", lipsind operațiunea de eliminare finală a deșeurilor;

- pentru SC SRL a fost prezentată și autorizația integrată de mediu nr. 2 revizuită în data de 23.07.2018, pag. 64 – 292; la pct. 3. Categoria de activitate din cadrul documentului respectiv fiind enumerate următoarele activități: *„3821 – tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase – principala activitate; 5210 – depozitari inclusiv depozitarea deșeurilor și reziduurilor; 3811 – colectarea deșeurilor nepericuloase (...) obiectul autorizării: depozit deșeuri industriale nepericuloase clasa b (depozite pentru deșeuri nepericuloase)”*, document din care lipsește orice mențiune cu privire la deșeurile periculoase.

Având în vedere cele de mai sus, în ceea ce privește oferta aparținând ASOCIERII SRL/SC SRL, Consiliul constată că în privința activității de eliminare a deșeurilor periculoase, nu numai că EC SRL nu a depus autorizația de mediu aferentă, însă chiar și din documentele depuse pentru operatorul nomic SC SRL nu rezultă că acesta ar fi autorizat să presteze o asemenea activitate.

Or, în condițiile în care SC SRL, conform documentelor din dosarul cauzei, pe lângă faptul că nu are nici calitatea de asociat sau de subcontractant, nu este nici autorizat din punct de vedere legal să presteze activitatea de eliminare a deșeurilor periculoase, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să o declare admisibilă ci, să o respingă.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că și cu privire la oferta clasat pe locul al doilea, aparținând SRL cerința din cadrul fișei de date a achiziției conform căreia *„autorizația va privi activitățile de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale periculoase”* nu a fost respectată deoarece, având în vedere caracterul strict al legislației în domeniul mediului, ofertantul în cauză este în imposibilitate de a executa activitatea de – eliminare a deșeurilor periculoase, respectiv de a duce la bun sfârșit contractul în cauză, măsura în care efectuarea unei/unor părți din contract de către un operator nomic poate fi acceptată, în cadrul unui contract de achiziție publică/acord cadru, doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare.

De asemenea, referitor la cerința din cadrul caietului de sarcini potrivit căreia *„Ofertantul va face dovada posibilității de a presta următoarele servicii: 12. Vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică (conf. art. 24 din H.G. 1061)”*, deși la pag. 183 din propunerea tehnică sunt nominalizate vehiculele cu numărul de înmatriculare: DJ – 11- FCJ și DJ – 71 – FCJ, asocierea clasată pe locul al doilea nu a depus niciun document din care să rezulte că acestea sunt autorizate pentru transportul deșeurilor

periculoase, inclusiv *„avizul sanitar pentru vehiculele care transportă deșeuri”*.

În ceea ce privește critica privitoare la conducătorii auto, în sensul că aceștia nu ar respecta cerința din cadrul caietului de sarcini potrivit căreia *„conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și să dețină certificat ADR pentru prestarea acestei activități*, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât la dosarul cauzei se regăsesc următoarele documente care dovedesc contrariul:

- – ADR – Certificat de pregătire profesională nr. 137677 valabil până în 23.11.2023, certificat de absolvire curs de însușire a noțiunilor de igienă nr. 1.225/5.031/2003, emis de către SC RABOMA CONCEPT SRL, pag. 257;

- – ADR - Certificat de pregătire profesională nr. 156952 valabil până în 18.01.2026, certificat de absolvire curs de însușire a noțiunilor de igienă nr. 1.225/5.031/2003, emis de către SC RABOMA CONCEPT SRL, pag. 258.

Cu toate acestea, în situația în care Consiliul a respins critica de mai sus, având în vedere motivele anterior expuse, caracterul n....nform al ofertei aparținând ./EC SRL nu mai poate fi înlăturat.

Raportându-se la motivarea anterioară, Consiliul concluzionează că ofertele clasate pe primele 2 (două) locuri, respectiv cele aparținând SC SRL și SRL ar fi trebuit respinse și nu declarate admisibile, aspect care conduce la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și n....nforme”*.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Luând în considerare că cele ce preced conduc la admiterea contestației în cauză, Consiliul va admite solictarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”*, urmând a obliga la plata sumei de 2.899,44 lei, conform facturii nr. SCA 3671/14.12.2020.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportului procedurii nr. 9154/03.12.2020, în partea referitoare la ofertele aparținând SC SRL și ASOCIERII SRL/EC SRL, precum și toate actele subsecvente aferente,

inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 9158/03.12.2020, pentru lotul nr. 1.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor aparținând SC SRL și ASOCIERII SRL/EC SRL, pentru lotul nr. 1, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.899,44 lei, conform facturii nr. SCA 3671/14.12.2020, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul . și anulează raportul procedurii nr. 9154/03.12.2020, în partea referitoare la ofertele aparținând SC SRL/SC SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 9158/03.12.2020, pentru lotul nr. 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor aparținând SC SRL și SRL, pentru lotul nr. 1, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.899,44 lei, conform facturii nr. SCA 3671/14.12.2020, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.