CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. 236/11.07.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. ...., depusă de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având ..., reprezentată legal prin președinte ..., privind procedura de selecție de proiecte în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice alocate pentru ..., organizată de către ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate finanțatoare, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei..... de acordare a 54,43 puncte menționate în Raportul Final privind activitatea Comisiei de evaluare a proiectelor în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice alocate pentru …, numită prin Dispoziţia Preşedintelui …;
- anularea Raportului Final privind activitatea Comisiei de evaluare a proiectelor în vederea atribuirii contractelor de finanţare nerambursabilă din fonduri publice alocate pentru …, numită prin Dispoziţia Preşedintelui …., prin care i s-a transmit punctajele stabilite de Comisia de selecţie;
- reevaluarea proiectului depus în cadrul Sesiunea de Atribuire de Contracte de Finanţare Nerambursabilă din Fonduri Publice Alocate pentru ….

Prin contestația nr. 19/11.07.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., județul ....., având ..., reprezentată legal prin președinte ...., privind procedura de selecție de proiecte în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice alocate pentru ..., organizată

de către ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate finanțatoare, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei Consiliului Județean ..... de acordare a punctajelor menționate în Raportul Final privind activitatea Comisiei de evaluare a proiectelor în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice alocate pentru …., numită prin Dispoziţia Preşedintelui …;
- anularea Raportului Final privind activitatea Comisiei de evaluare a proiectelor în vederea atribuirii contractelor de finanţare nerambursabilă din fonduri publice alocate pentru …, numită prin Dispoziţia Preşedintelui …, prin care i s-a transmit punctajele stabilite de Comisia de selecţie;
- reevaluarea proiectului depus în cadrul Sesiunea de Atribuire de Contracte de Finanţare Nerambursabilă din Fonduri Publice Alocate pentru …..

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... și ..... reclamă decizia ..... de acordare a punctajelor menționate în Raportul Final privind activitatea Comisiei de evaluare a proiectelor în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă ..., numită prin Dispoziția Președintelui ..., pe care o consideră nejustificată.

Prin adresele nr. ...., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a C.N.S.C.

Prin adresa nr. 19404/19.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate finanțatoare, arată următoarele:

- Conform prevederilor Legii nr. 101/2016, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor are competenţa de a soluţiona numai contestaţiile formulate în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, astfel cum acestea sunt reglementate de Legea nr. 98/2016.

În speţă, contestaţiile sunt formulate împotriva rezultatului procedurii de selecţie de proiecte în vederea atribuirii contractelor de finanţare nerambursabilă din fonduri publice alocate pentru ...., procedură care nu intră în categoria procedurilor de achiziţii publice reglementate de Legea nr. 98/2016. În sensul afirmaţiei anterioare, autoritatea finanțatoare indică prevederile Legii nr. 350/2005 şi ale OG nr.51/1998, acte normative care reglementează special modalitatea de atribuire a contractelor de finanţare nerambursabilă.

- Procedura de contestare a rezultatelor evaluării procedurilor de selecţie de proiecte pentru atribuirea contractelor de finanţare nerambursabilă este clar reglementată la pct.5.3. „Contestaţii" din Ghidul solicitantului privind regimul finanţărilor nerambursabile din fondurile bugetului judeţului ..... …, aprobat prin Hotărârea …: „Rezultatul sesiunii de evaluare şi selecţie a proiectelor poate fi contestat de către

solicitanţii ale căror au fost respinse. Contestaţia se depune în formă scrisă la registratura..... [...] în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea scrisorii de informare trimisă de autoritatea finanţatoare [...]".

Autoritatea finanțatoare arată că prevederile din Ghidul solicitantului referitoare la formularea contestaţiilor sunt conforme cu dispoziţiile art. 14 din OG nr.51/1998 privind îmbunătăţirea sistemului de finanţare a programelor, proiectelor şi acţiunilor culturale.

Concluzionând, autoritatea finanțatoare precizează că nici actele normative care reglementează acordarea finanţărilor nerambursabile, nici procedura de atribuire a contractelor de finanţare nerambursabilă aprobată prin .... nu reglementează posibilitatea contestării rezultatelor evaluării proiectelor culturale la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

În considerarea argumentelor expuse anterior, autoritatea finanțatoare solicită admiterea excepţiei lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

În ceea ce privește răspunsul contestatorilor, Consiliul reține că adresele nr. ... au fost comunicate contestatorilor inițial, prin e-mail, în data de 15.07.2019, conform rapoartelor de transmitere e-mail aflate la dosarul cauzei şi apoi prin poştă, însă până la data emiterii prezentei decizii contestatorii nu au comunicat niciun punct de vedere referitor la excepţia invocată, termenul de transmitere a acestor puncte de vedere fiind de 2 zile lucrătoare de la primirea adreselor CNSC antemenționate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate finanțatoare, a organizat procedura de selecție de proiecte în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice alocate pentru ...., prin publicarea în data de 28.05.2019 a unui anunț de participare în Monitorul Oficial al României Partea a VI-a nr. ..., în Telegraf și Cuget Liber, precum și pe site-ul său la adresa ....

Nemulțumiți de decizia ..... de acordare a punctajelor menționate în Raportul Final privind activitatea Comisiei de evaluare a proiectelor în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice alocate pentru ...., numită prin Dispoziția Președintelui ...., ... și ..... au înaintat Consiliului contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ...., conexate.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestațiilor, invocată din oficiu.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contractul ce urmează a se încheia, respectiv *contract de finanțare nerambursabilă din fonduri publice alocate ...,* va fi atribuit prin intermediul unei proceduri exceptate de Legea nr. 98/2016.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că procedura în discuție nu a fost inițiată printr-un anunț de participare publicat în SEAP (de tipul celor prevăzute de art. 72 – licitație deschisă, art. 77 – licitația restrânsă, art. 81 – negocierea competitivă, art. 87 – dialog competitiv, art. 96 – parteneriatul pentru inovare, art. 111 – servicii sociale și alte servicii specifice, art. 113 – procedura simplificată), așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizată în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, constatându-se că autoritatea finanțatoare nu a organizat niciuna din procedurile de atribuire enumerate la art. 68 din actul normativ invocat anterior.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură **nu pot deroga de la acestea**, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se tine seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a procedurii în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;*

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Contestațiile care nu intră în competenta de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

- art. 68 din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *”Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;*

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanţa de contencios administrativ este competentă să soluţioneze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum şi orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competenţa de soluţionare a instanţelor civile de drept comun*”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice locale şi judeţene, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluţionează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice centrale, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluţionează în fond de secţiile de contencios administrativ şi fiscal ale curţilor de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;*

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepția necompetenței teritoriale”;*

- art. 32 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *”Prezenta lege nu se aplică actelor juridice, altele decât contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru, încheiate de o persoană care are calitatea de autoritate contractantă potrivit prezentei legi, cum ar fi acordarea de finanţări rambursabile sau nerambursabile persoanelor fizice ori juridice în condiţiile legislaţiei speciale ori constituirea împreună cu persoane fizice ori juridice de societăţi sau asocieri fără personalitate juridică în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că obiectul procedurii inițiate de ..... nu are nicio legătură cu noțiunea de achiziție publică, noțiune care se referă la procedurile de achiziție de către autorități sau entități contractante de produse, servicii sau lucrări, din fonduri publice, fonduri proprii sau fonduri atrase conform legii si in niciun caz la o procedura de evaluare a proiectelor în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă de catre o autoritate sau entitate contractanta.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale legii, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestațiilor, invocată din oficiu, și, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului,

tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia, constată că, în cauză, ... are competența materială privind soluționarea litigiului, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Soluția declinării cauzei se impune, fiind în deplină concordanță cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraf. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de către ..... și ....., în contradictoriu cu ....., în favoarea ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…… …… ……

...