



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C6/...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (Dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ... și SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 43599/10.11.2020, emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Închiriere de pilotine cu echipaj pentru transportul pilotului la navă”, cod CPV 60651100-7 - închiriere de nave cu echipaj pentru navigație maritimă (Rev. 2), (anunț participare ...), s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 43599/10.11.2020 în partea referitoare la ofertantul ... S.A. - pct.3.2.1.d) procedura de evaluare a ofertanților - ... S.A., pct.3.2.2 lit. d. evaluarea propunerilor tehnice, 3.2.3 d). admisibilitatea ofertei ... S.A., pct. 3.2.4.4 rezultatul evaluării ofertelor - ... S.A., pct.3.2.5. aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privește aspecte de natură tehnică; rezultatul evaluărilor propunerilor tehnice, pct.1-... S.A. punctaj 82 puncte și ASOCIEREA ... SRL - ... SRL punctaj calculat eronat la 78.27 puncte; factorii de evaluare și punctajul obținut de ... S.A. 8op., componenta financiară

60 p., componenta tehnică 22 p., pct.3.2.7 - verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE; procesul verbal nr.2620/03-11-2020 - rezultatul evaluărilor propunerilor tehnice - în ceea ce privește ... S.A. Procesul verbal nr.2684/09-11-2020 de analiză a documentelor suport/dovezilor prezentate de ... S.A. pentru demonstrarea informațiilor prezentate; concluziile raportului procedurii; obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității și emiterea unui act prin care să reevalueze ofertele depuse, să reevalueze procedura de evaluare a ofertanților - oferta ... S.A. - reevaluarea propunerilor tehnice - admisibilitatea ofertei ... S.A., reevaluarea rezultatului evaluării ofertelor - ... S.A., reevaluarea în aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privește aspecte de natură tehnică — rezultatul evaluărilor propunerilor tehnice - ... S.A., factorii de evaluare și punctajul obținut de ... S.A., componenta financiară, componenta tehnică, reverificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE/demonstrarea informațiilor prezentate potrivit documentației de atribuire ..., concluziile raportului procedurii cu precizarea termenului în care entitatea contractantă trebuie să îndeplinească măsurile dispuse”.

Prin contestația nr. 4250/16.11.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (Dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 43599/10.11.2020 emis de către ..., cu datele de identificare anterior indicate, în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Închiriere de pilotine cu echipaj pentru transportul pilotului la navă”, cod CPV 60651100-7 - închiriere de nave cu echipaj pentru navigație maritimă (Rev. 2), (anunț participare ...), s-au solicitat următoarele: „anularea adresei nr. 43605/10.11.2020, reprezentând raportul procedurii, prin care oferta depusă de SOCIETATEA ... SA s-a clasat pe primul loc și oferta depusă de Asocieria .../ ... SRL s-a clasat pe locul 2, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a acestor ofertanți; anularea adresei nr. 46302/10.11.2020 prin care oferta SOCIETATII ... a fost declarată câștigătoare și clasată pe primul loc și anularea adresei prin care oferta Asocierii .../ ... SRL s-a clasat pe locul 2, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SOCIETATEA ... și Asocieria .../ ... SRL; obligarea autorității contractante la continuarea

procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email în data de 17.11.2020 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (Dosar nr. ...), formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 43599/10.11.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 43604/10.11.2020, documente emise de către ..., cu datele de identificare anterior indicate, în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect *„Închiriere de pilotine cu echipaj pentru transportul pilotului la navă”*, cod CPV 60651100-7 - închiriere de nave cu echipaj pentru navigație maritimă (Rev. 2), (anunț participare ...), s-au solicitat următoarele: *„în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 anularea raportului procedurii final nr. 43599/10.11.2020, precum și a comunicării cu privire la rezultatul procedurii de atribuire nr. 43604/10.11.2020, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor; obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de parcurgerea prezentei proceduri”*.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează cele trei cauze.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3876/26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (Dosar nr. ...), formulată de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de președinte al consiliului de administrație și director general, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a dispozițiilor art. 61 și urm. Cod pr. civ. se solicită Consiliului să dispună următoarele: *„în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu, pe care ... înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia; în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.; respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de către ... SRL, respectiv ca lipsită de interes cu privire la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor anterioare emiterii acestuia, din moment ce nu a contestat «Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire», acesta*

fiind actul care produce efecte juridice față de ofertant, precum și ca lipsită de obiect; respingerea ca nefondată a contestației, cu menținerea ca temeinică și legală a rezultatului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului, a raportului procedurii nr. 43599/10.11.2020, a procesului verbal nr. 2620/03.11.2020, a procesului verbal nr. 2684/09.11.2020 și a concluziilor raportului procedurii”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3904/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ... SA, cu datele de identificare anterior menționate, reprezentată legal prin ..., în calitate de președinte al Consiliului de Administrație și director general, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a dispozițiilor art. 61 și urm. Cod pr. civ. se solicită Consiliului să dispună următoarele: „*în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu, pe care ... înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia; în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ; respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de către ... SRL, respectiv ca lipsită de interes, deoarece contestatorul nu a contestat «comunicarea rezultatului procedurii de atribuire», acesta fiind actul care produce efecte juridice față de ofertant; respingerea ca nefondată a contestației formulată de contestator și menținerea ca temeinică și legală a actelor contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 43599/10.11.2020, a comunicării rezultatului procedurii nr. 43605/10.11.2020 și a adresei nr. 46302/10.11.2020, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare și a celorlalte acte anterioare/și/sau subsecvente și conexe acestora contestate de BSP”.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3907/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (Dosar nr. ...), formulată de către ... SA, cu datele de identificare anterior menționate, reprezentată legal prin ..., în calitate de președinte al Consiliului de Administrație și director general, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a dispozițiilor art. 61 și urm. Cod pr. civ. se solicită Consiliului să dispună următoarele: „*încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu, pe care ... înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia; în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.; respingerea ca inadmisibilă și lipsită de interes a contestației formulate*

de către ... SA, deoarece contestatoarea s-a plasat pe locul 4 în procedura de achiziție și nu a contestat «comunicarea rezultatului procedurii de atribuire», acesta fiind actul care produce efecte juridice față de ofertant; respingerea ca lipsită de obiect a contestației; respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca temeinică și legală a actelor contestate, respectiv a raportului Procedurii nr. 43599/10.11.2020 și a comunicării cu privire la rezultatul procedurii de atribuire nr. 43604/10.11.2020 - prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (Dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL și SC ... SRL, este criticat raportul procedurii nr. 43599/10.11.2020, document emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Închiriere de pilotine cu echipaj pentru transportul pilotului la navă*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, față de informațiile din raportul procedurii nr. 43599/10.11.2020 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către ... SA, entitatea contractantă a considerat, în mod eronat, că ar fi admisibilă, întrucât această nu a prestat anterior, în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii de pilotaj a navelor maritime sau activități de transport a piloților la și de la nave.

În acest sens, precizează că, pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, operatorul economic ar fi trebuit să prezinte un contract de prestare a serviciilor de pilotajul navelor maritime/fluviomaritime încheiat cu entitatea contractantă, dar ... SA nu a avut niciodată încheiat un astfel de contract și nici nu a prestat asemenea servicii în perioada relevantă. Prin urmare, în opinia acesteia, trebuia respinsă ca „inadmisibilă, nefiind conformă cu cerințele minime de capacitate tehnică și profesională”, conform pct. III.1.3.a din fișa de date a achiziție, pentru experiența similară se impune: „Prestarea, în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, de servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției, respectiv activități de pilotaj al navelor maritime sau activități de transport maritim al piloților la și de la nave”.

Referitor la pct. 3.2.2 lit. d. din raportul procedurii, privitor la evaluarea propunerilor tehnice, contestatoarea susține că propunerea tehnică a ... SA este neconformă cerințelor, deoarece, deși avea obligația de a face dovada operării unui număr de patru pilotine, nu a făcut dovada că deține 4 pilotine operaționale tehnic. Față de acest aspect, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a analizat corespunzător documentele tehnice depuse de către ofertanți, respectiv certificate de naționalitate/certificate privind echipajul minim de siguranță, raportat la cele trei criterii avute în vedere - puterea totală a motoarelor principale; anul construcției; capacitatea de transport.

De asemenea, pe lângă respingerea ofertei ... SA ca neconformă, contestatoarea afirmă că se impune și reevaluarea ofertei sale, cu acordarea unui punctaj tehnic superior celui acordat de către entitatea contractantă.

În continuare, contestatoarea afirmă că pct. 3.2.3 d) din actul atacat se referă la respingerea ofertei ... SA ca inadmisibilă, deoarece propunerea financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică prezentată, care, în opinia sa, este neconformă.

Cu referire la pct. 3.2.5. din actul atacat, respectiv punctajul acordat ofertei sale, contestatoarea susține că acesta este calculat în mod eronat, fiind inferior celui dovedit prin documentele depuse. Astfel, menționează că oferta sa a obținut 78,27 puncte, în timp ce din calculul raportat la factorii de evaluare și documentele depuse în dovedirea criteriilor tehnice pentru cele patru pilotine, rezultă un punctaj superior, după cum urmează: nava ...S 3: 6 puncte; nava ...S 12: 8 puncte; nava ...S 14: 8 puncte; nava ...S 11: 10 puncte.

Cu privire la faptul că ofertantul ... SA nu a respectat cerința de la punctul III.1.3.a din fișa de date, conform căreia, pentru experiența similară s-a prevăzut „Prestarea, în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, de servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției, respectiv activități de pilotaj al navelor maritime sau activități de transport maritim al piloților la și de la nave”, afirmă că această societate nu a dovedit existența unui raport juridic pentru prestarea activității de pilotaj al navelor maritime/fluviu-maritime sau activități de transport maritime al piloților la și de la nave în ultimii 3 ani.

Tot cu referire la oferta ... SA, în ceea ce privește factorii de evaluare, respectiv componenta tehnică, asocierea contestatoare indică procesul verbal nr. 2620/03.11.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice, document în care s-a consemnat un punctaj de 82 puncte pentru oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește punctajul, contestatoarea precizează că acesta este format din 60 puncte pentru componenta financiară și 22 puncte pentru componenta tehnică. În opinia sa, punctajul aferent ofertei câștigătoare este calculat incorect în raport de documentele tehnice depuse, certificatele de naționalitate/certificatele privind echipajul minim de siguranță, având în vedere cele trei criterii: puterea totală a motoarelor principale; anul construcției; capacitatea de transport.

Dacă entitatea contractantă ar fi calculat corect punctajul aferent, contestatoarea susține că punctajul tehnic acordat propunerii sale tehnice ar fi fost mai mare decât cel obținut de ... SA, de 22 puncte.

Contestatoarea revine și afirmă că, prin contestație, a criticat și pct. 3.2.7 din raportul procedurii - verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și pct. 5 din concluziile raportului procedurii, precum și procesul verbal nr. 2620/03.11.2020 - rezultatul evaluărilor propunerilor tehnice și procesul verbal nr. 2684/09.11.2020 de analiză a documentelor suport/dovezilor prezentate de ... SA pentru demonstrarea informațiilor prezentate, aspecte față de care afirmă că această societate nu a îndeplinit cerința de la punctul III.1.3. a din fișa de date, deoarece pentru experiența similară nu a dovedit prestarea, în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, de servicii similare celor ce fac obiectul achiziției, adică activități de pilotaj al navelor maritime sau activități de transport maritim al piloților la și de la nave.

În temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să formuleze concluzii, oral în fața Consiliului. În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 165.384,50 lei, iar în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, să facă dovada datei comunicării contestației și către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 4387/17.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis dovada comunicării contestației către entitatea contractantă în data de 13.11.2020, iar prin adresa nr. 5400/18.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a înaintat, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., a sumei de 165.384,50 lei.

Prin punctul de vedere nr. 9753/19.11.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a solicitat Consiliului respingerea contestației ASOCIERII ... SRL/... SRL, ca „nefondată și neîntemeiată”.

Răspunzând criticilor din cadrul contestației, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește criticile de la pct. 2 al contestației, referitoare la nerespectarea cerințelor de către propunerea tehnică a ... SA, deoarece societatea nu deține un număr de patru pilotine, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei în sensul obținerii unui punctaj superior pentru componenta tehnică, entitatea contractantă arată că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 2378 din 19.10.2020 și nr. 2493 din 26.10.2020.

În acest sens, afirmă că cerințele minime din caietul de sarcini au fost îndeplinite de următorii ofertanți: a) ... SRL, b) ... SA, c) ASOCIEREA ... SRL - ... SRL, d) SA.

În opinia entității contractante, propunerea tehnică aparținând ... SA a fost corect evaluată de comisia de evaluare, conform verificărilor consemnate în cele două procese verbale anterior indicate, iar oferta a fost admisibilă, deoarece aceasta a îndeplinit cerințele tehnice prevăzute în capitolul 5, punctul 5.8 din caietul de sarcini prin depunerea documentelor aferente celor 4 pilotine (... , ... , ... , ...), respectiv certificatele de naționalitate, autorizațiile pentru stație de navă și certificatele de siguranță a construcției și echipamentului navelor.

De asemenea, susține că a analizat și modalitatea de îndeplinire de către ... SA a cerințelor prevăzute la capitolul 5, punctul 5.1 din caietul de sarcini, respectiv: „Prestatorul are obligația de a asigura permanența serviciului (24/24, 7/7) cu un număr de 4 pilotine (funcționale și aflate pe apă) în toate porturile și zonele aflate în administrația beneficiarului, după cum urmează: ...”.

Entitatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 2394/19.10.2019, postată, în SEAP, în 19.10.2019, a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, iar acesta a răspuns, în termen, prin adresa nr. 3396, postată, în SEAP, în data de 21.10.2020, după cum urmează: „a) Referitor la modul de îndeplinire a cerinței Capitolului 5 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI, punctul 5.1: SA va asigura permanenta serviciului de transport al piloților la nave (24/24, 7/7) în toate porturile și zonele aflate în administrația beneficiarului, după cum urmează:”.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că potrivit prevederilor de la pct. 2.1. din caietul de sarcini, pilotina este definită ca fiind: „nava, aparținând prestatorului, cu clasă maritimă capabilă să transporte persoane (piloți) la navele maritime pentru care se prestează serviciul de pilotaj și să efectueze manevrele de abordaj pentru urcarea și coborârea pilotului în siguranță. În certificatele navei (de ex. Certificat de Naționalitate, Atestat) va fi înscris la rubrica

«Tipul navei» cuvântul «PILOTINĂ». Toate navele prezentate în oferta societății ... SA, susține entitatea contractantă, au înscris în certificatul de naționalitate al navei, la rubrica tipul navei, cuvântul „pilotină”.

În ceea ce privește critica de la pct. 3 din contestație, conform căreia evaluarea propunerii financiare nu este corelată cu propunerea tehnică a ofertantului ... SA, oferta fiind neconformă, entitatea contractantă susține că, în mod legal, comisia de evaluare a declarat admisibilă această ofertă, motivele de inadmisibilitate evocate de asocierea contestatoare nefiind fondate.

Cu privire la critica de la pct. 4 din contestație, respectiv evaluarea propunerii tehnice a asocierii contestatoare, entitatea contractantă arată că punctajele acordate de comisia de evaluare pentru navele ...s 3, ...s 12 și ...s 14 sunt identice cu cele avute în vedere de contestatoare, diferența de calcul vizând doar acordarea a 7 puncte pentru nava ...s 11, în loc de 10 puncte, cum, în mod greșit, afirmă petenta.

În susținerea celor de mai sus, entitatea contractantă prezintă punctajul acordat componentei tehnice pentru cele patru oferte declarate admise, precum și pentru asocierea contestatoare (punctajul acordat pentru fiecare navă), după cum urmează:

criterii tehnice	ASOCIEREA			
	... SRL - ... SRL			
PILOTINA	...S 3	...S 12	...S 14	...S 11
1. Puterea totală a motoarelor principale	2	3	4	4
2. Anul construcției	1	2	1	3
3.Capacitatea de transport	3	3	3	0
PUNCTAJ TOTAL PE NAVĂ	6	8	8	7
PUNCTAJ TOTAL	29			

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă precizează că, pentru nava ...s 11, comparativ cu punctajul calculat de contestatoare (10 puncte = 4+3+3), în mod corect a acordat 7 puncte (4+3+0), deoarece pentru criteriul „capacitatea de transport” a acordat 0 puncte, conform cerinței din fișa de date, punctul II.2.5) „Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate – preț”: „Nedepunerea, odată cu oferta tehnică, a tuturor certificatelor solicitate pentru a fi demonstra îndeplinirea criteriilor nr. 1, 2 și 3 va conduce la acordarea unui punctaj de 0 puncte la criteriul pentru care se constată lipsa certificatului”.

Astfel, menționează că asocierea contestatoare nu a depus, odată cu oferta, certificatul privind echipajul minim de siguranță pentru nava ...s 11, drept pentru care a aplicat întocmai factorul de evaluare, acordându-i pentru criteriul 3, capacitatea de transport - 0 (zero) puncte în loc de 3 puncte.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței privind experiența similară de către oferta ... SA, critică regăsită la punctul 5 din contestație, entitatea contractantă redă cerința fișei de date a achiziției, punctul III.1,3.a, respectiv: „Prestarea, în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, de servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, respectiv activități de pilotaj al navelor maritime sau activități de transport maritim al piloților la și de la nave” și susține că asocierea contestatoare a omis faptul că, anterior datei limită de depunere a ofertelor, entitatea contractantă a formulat în SEAP clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire potrivit căreia: *„În conformitate cu prevederile Fișei de date Cap. III.3.1.3.a Capacitatea tehnica si profesionala unde se specifica: «Prestarea, in ultimii 3 ani calculați pana la data limita de depunere a ofertelor, de servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, respectiv activități de pilotaj al navelor maritime sau activități de transport maritim al piloților la si de la nave», transportul maritim de persoane la si de la nave maritime, altele decât piloți (membri ai echipajelor navelor maritime, inspectori gas free) precum și transportul în scop de aprovizionare cu alimente la bordul navelor maritime și instalațiilor off-shore, pot fi asimilate serviciilor care fac obiectul achiziției”*. Cerința de mai sus, afirmă entitatea contractantă, a devenit obligatorie atât pentru sine, cât și pentru ofertanți, nefiind formulată vreo contestație, prin clarificarea formulată fiind asigurat un nivel adecvat al competiției.

Referitor la cerința privind experiența similară, respectiv „transportul maritim de persoane la și de la nave maritime, altele decât piloți (membri ai echipajelor navelor maritime, inspectori gas free) precum și transportul în scop de aprovizionare cu alimente la bordul navelor maritime și instalațiilor off-shore, pot fi asimilate serviciilor care fac obiectul achiziției”, entitatea contractantă susține că oferta depusă de ... SA a îndeplinit-o deoarece, prin înscrisurile depuse, a dovedit că a prestat servicii de transport persoane la și de la nave, precum și servicii de aprovizionare nave.

În combaterea criticii potrivit căreia, în evaluarea propunerii tehnice a ... SA, calculul raportat la lista factorilor de evaluare și documentele depuse în dovedirea criteriilor tehnice ar fi trebuit să conducă la un punctaj inferior față de cel acordat de comisia de evaluare, corelativ cu un punctaj superior pentru oferta tehnică a contestatoarei (pct. 6 din contestație), entitatea contractantă precizează că, în ceea ce privește oferta tehnică a asocierii

contestatoare, în mod corect, a acordat un total de 7 puncte pentru nava ...s 11, iar pentru propunerea tehnică un total de 29 de puncte.

Față de acest aspect, entitatea contractantă menționează că factorii de evaluare a ofertei tehnice, prevăzuți în fișa de date a achiziției, punctul II.2.5) „Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate – preț” privesc exclusiv fiecare ofertant în parte și nu sunt de natură a genera un rezultat care să depindă de interdependența între propunerile tehnice ale ofertanților.

Referindu-se la propunerea tehnică a ... SA, entitatea contractantă precizează că i-a acordat 22 de puncte, conform cerinței de la punctul II.2.5) „Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate – preț” din fișa de date, deoarece această societate nu a depus, odată cu oferta și certificatele privind echipajul minim de siguranță pentru pilotinele ..., ... și ..., motiv pentru care, la criteriul 3 - capacitatea de transport, a primit 0 (zero) puncte.

De asemenea, menționează că, în ceea ce privește criteriile nr. 1 (Puterea totală a motoarelor principale) și nr. 2 (Anul construcției), a stabilit în mod corect punctajul, prin raportare la conținutul certificatelor de naționalitate al navelor, sens în care prezintă datele următoare:

criterii tehnice	 SA			
PILOTINĂ	...		...	...
1.Puterea totală a motoarelor principale	4	3	4	2
2.Anul construcției	2	2	2	3
3.Capacitatea de transport	0	0	0	0
PUNCTAJ TOTAL PE NAVĂ	6	5	6	5
PUNCTAJ TOTAL	22			

Astfel, entitatea contractantă subliniază că a acordat 29 puncte pentru propunerea tehnică a asocierii contestatoare și 22 de puncte pentru propunerea tehnică a ... SA.

În ceea ce privește critica de la pct. 7 din contestație, respectiv verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, în sensul că din acestea nu reiese că cele depuse de ... SA nu ar îndeplini cerința experienței similare, entitatea contractantă face trimitere la argumentele prezentate deja la pct. 4 din cadrul documentului în cauză, arătând că, prin înscrisurile depuse în susținerea experienței similare, acest ofertant a dovedit că a prestat servicii de transport persoane la și de la nave, respectiv servicii de aprovizionare nave. Menționează și faptul că, în procesul - verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 10/09.11.2020, a consemnat faptul că, urmare a solicitării din adresa nr. 2621/03.11.2020, acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 3595/06.11.2020 și a transmis toate documente-suport solicitate.

Totodată, entitatea contractantă susține că în facturile transmise pentru dovedirea experienței similare este precizată activitatea de remorcaj, însă în documentele justificative anexate facturilor (emailuri - cerere de ofertă, emailuri - oferta acceptată, Tug Bill), se menționează că serviciile prestate constau în transportul echipajului în vederea asigurării schimbului de echipaj și aprovizionare. Prestarea serviciilor a fost confirmată de beneficiari prin semnarea Tug Bills și prin încasarea contravalorii prestațiilor de către ofertant evidențiată în fișele contului 4111. În urma evaluării documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare a concluzionat că informațiile preliminare declarate în DUAЕ sunt confirmate, neexistând motive de excludere, iar cerințele privind capacitatea tehnică și profesională sunt îndeplinite, afirmă entitatea contractantă.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost transmise, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 5471/24.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a solicitat accesul pentru studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin adresa nr. 9933/25.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a comunicat faptul că, la „momentul desfășurării procedurii” niciun ofertant nu și-a declarat oferta confidențială, dar ulterior, prin adresa nr. 3705/ 16.11.2020, ... SA i-a transmis o declarație prin care a indicat documentele ce conțin „informații confidențiale și implicit secrete comerciale”, sens în care atașează documentul.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3876/26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (Dosar nr. ...), formulată de către ... SA în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a dispozițiilor art. 61 și urm. Cod pr. civ., se solicită cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, intervenienta redă din cerințele documentației de atribuire, inclusiv clarificarea nr. 1, postată, în SEAP, de entitatea contractantă la data de 05.10.2020 și subliniază că aceasta nu a fost contestată. De asemenea, prezintă legislația relevantă incidentă, respectiv: - Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale; - Hotărârea nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale; Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, O.G. nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare; H.G. nr.

1133/2002 privind organizarea și funcționarea Autorității Navale Române; O.G. nr. 33/2002 privind reglementarea eliberării certificatelor și adeverințelor de către autoritățile publice centrale și locale.

În susținerea admisibilității cererii sale de intervenție, ... SA arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, astfel că justifică un interes propriu. În subsidiar, în eventualitatea în care Consiliul ar aprecia că cererea de intervenție principală, formulată în temeiul prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. civ., este inadmisibilă, ... SA solicită ca cererea de intervenție să fie considerată cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante, formulată în sprijinul deciziei luate de comisia de evaluare de a declara câștigătoare oferta sa.

Cu privire la contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, intervenienta solicită respingerea acesteia ca „inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată”, prezentând argumentele sale în acest sens. De asemenea, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, arătând că asocieria contestatoare nu a indicat, în concret, argumente/justificări sau dovezi clare, iar, pe de altă parte, nu a constituit/comunicat în termenul legal cauțiunea prevăzută la art. 61 din Legea nr. 101/2016.

În opinia intervenientei, singura critică ce pare a fi bazată pe argumente și probe este cea referitoare la experiența similară și numărul de pilotine, pe când celelalte critici reprezintă un inventar de bănueli și speculații formulate fără identificarea unui temei de drept/fapt.

Astfel, intervenienta punctează aspectele la care se referă excepția inadmisibilității: punctajul calculat pentru oferta asocierii contestatoare (critica nr. 4 din contestație); propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică (critica nr. 3 contestație), aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire pentru aspecte de natură tehnică (critica nr. 6 din contestație); prezentarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (critica nr. 7 din contestație).

De asemenea, susține că această contestație nu cuprinde o motivare care să respecte dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și „nici nu apare că s-ar fi constituit și plătit cauțiunea” prevăzută la art. 61¹ din același act normativ.

În ceea ce privește respingerea contestației ca lipsită de obiect, intervenienta subliniază că ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL nu a contestat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, actul administrativ care produce efecte juridice față de ofertat și care este singurul ce dă naștere unui raport juridic obligațional față de toți ofertanții, sens în care indică prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016, ci raportul procedurii de atribuire, adică un act intermediar, care nu produce efecte juridice fără comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Așadar, în opinia intervenientei, raportul procedurii nu este un act administrativ de sine stătător, care să producă efecte juridice față de ofertanți, acesta fiind un document emis înainte de finalizarea procedurii de atribuire și înainte de luarea la cunoștință a ofertanților de rezultat. Din moment ce nu s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, efectele și conținutul acestui act administrativ rămân necontestate și se consolidează, iar orice contestație față de raportul procedurii devine lipsită de eficiență.

Intervenienta mai afirmă că interesul în promovarea unei acțiuni presupune existența unui efect concret urmărit de către contestatoare, respectiv a unui rezultat care să îi aducă un folos practic imediat, sens în care invocă dispozițiile art. 33 din Cod proc. civ. Necontestând înscrisul cel mai important pentru ofertanți într-o procedură de atribuire, care creează obligații față de ofertanți, contestatoarea nu are niciun interes în contestarea și solicitarea anulării doar a unui înscris emis anterior, ca raportul procedurii, din moment ce efectele determinate de comunicarea rezultatului procedurii s-au consolidat și nu mai pot fi anulate, conchide intervenienta.

Cu privire la experiența similară, intervenienta se raportează la conținutul clarificării nr. 1/05.10.2020, emisă de către entitatea contractantă, și susține că termenul legal de contestare, de 10 zile, s-a împlinit la data de 16.10.2020. Prin necontestare, această clarificare a devenit parte integrantă din documentația de atribuire, fiind opozabilă tuturor potențialilor ofertanți sau ofertanților. Față de acest aspect, invocă tardivitatea formulării contestației cu privire la forma, conținutul și modul de interpretare a clarificării nr. 1, și solicită respingerea susținerilor contestatoarei, fără o analiză pe fond.

Pe fond, intervenienta susține că această clarificare a devenit parte din documentația de atribuire, iar societatea sa a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece a prestat servicii de transport persoane la și de la nave, precum și servicii de aprovizionare nave. Din documentele suport pe care le-a depus, reiese faptul că serviciile prestate constau în transportul de persoane sau a echipajului în vederea asigurării inspecțiilor, schimbului de echipaj și aprovizionare, iar comisia de evaluare, în mod corect, a concluzionat că informațiile preliminare declarate în DUAЕ sunt confirmate, neexistând motive de excludere, iar cerințele privind capacitatea tehnică și profesională sunt îndeplinite.

Intervenienta precizează că asocierea contestatoare a făcut o confuzie în ceea ce privește experiența similară, deoarece ofertanții puteau să prezinte nu doar un contract pentru furnizarea serviciilor de pilotaj nave maritime/fluviu maritime cu entitatea contractantă, ci, conform art. 191 din Legea nr. 99/2016 și informații sau documente menționate în documentația de atribuire, din care face parte integrantă clarificarea nr. 1.

Răspunzând criticii potrivit căreia societatea sa nu ar deține 4 pilotine operaționale tehnic, iar entitatea contractantă nu a analizat corespunzător și integral documentele tehnice depuse de către ofertanți raportat la criteriile tehnice din documentația de atribuire, intervenienta redă definiția pilotinei dată la punctul 2.1 din caietul de sarcini și susține că toate navele pe care le-a prezentat în ofertă au înscris în certificatul de naționalitate al navei, la rubrica tipul navei, cuvântul „pilotină”.

În ceea ce privește conformitatea tehnică a acestor pilotine, intervenienta redă și depozitiile art. 7 și art.16¹ din OG nr. 42/1997, invocă prevederile art. 4 din Regulamentul din 2002 de organizare și funcționare al Autorității Navale Române ce reprezintă Anexa nr. 1 la H.G. nr. 1133/2002, în care sunt prezentate atribuțiile ANR, conform cărora certificatele eliberate de această instituție reprezintă o atestare a stării tehnice a navelor respective, și susține că pilotinele întrunesc toate standardele tehnice și sunt operaționale. Subliniază că, prin prezentarea certificatelor tehnice pentru cele 4 pilotine, a probat faptul că acestea sunt operaționale tehnic și îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cele 3 criterii avute în vedere - puterea totală a motoarelor, anul construcției și capacitatea de transport, intervenienta susține că toate propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 2378/19.10.2020 și nr. 2493/ 26.10.2020, parte a dosarului achiziției.

Cu privire la evaluarea propriei oferte, intervenienta susține că, în cele două procese verbale anterior menționate, entitatea contractantă a stabilit, în mod corect, în urma analizei tuturor documentelor depuse pentru toate cele patru pilotine (... , ... , ... , ...), că acestea îndeplinesc toate cerințele minime prevăzute la punctul 5.8 din caietul de sarcini. Prin urmare, în opinia intervenientei, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că oferta societății sale este admisibilă și solicită respingerea motivelor contestației ca fiind nefondate.

Referitor la criticile de la pct. 3 din contestație, respectiv vătămarea asocierii contestatoare prin raportul procedurii, deoarece evaluarea propunerii financiare nu este corelată cu propunerea tehnică a ofertantului ..., care este neconformă, intervenienta arată că își menține criticile deja prezentate, respectiv că se fac „simple speculații, nefiind motivate/ dovedite criticile invocate”. În legătură cu aceste aspecte, solicită Consiliului să respingă și acest motiv de contestare, întrucât oferta sa a fost, în mod temeinic și legal, declarată admisibilă, iar motivele de inadmisibilitate a ofertei, evocate de contestatoare la punctul 3 al contestației, sunt nefondate.

Privitor la critica de la pct. 4 din contestație, respectiv vătămarea contestatoarei prin evaluarea propriei oferte tehnice, intervenienta reia

argumentul privind prezentarea unor simple speculații, fără motivarea/dovedirea criticilor formulate. În lipsa unor argumente concrete, aceasta susține că entitatea contractantă a determinat în mod corect punctajele pentru toți ofertanții, deci și pentru asocierea contestatoare.

Referitor la critica de la pct. 5 din contestație, respectiv vătămarea ca urmare a evaluării experienței similare a societății sale, intervenienta solicită respingerea acesteia ca nefondată și face trimitere la argumentele deja prezentate cu privire la clarificarea nr. 1, devenită obligatorie prin necontestare.

În ceea ce privește criticile de la pct. 6 din contestație, respectiv evaluarea propunerilor tehnice și cele 22 de puncte obținute de oferta ..., corelativ cu un punctaj superior pentru propunerea tehnică a contestatoarei, intervenienta reia argumentul potrivit căruia au fost prezentate simple speculații, fără a fi motivate/dovedite criticile. În opinia intervenientei, această critică este lipsită de un raționament logic, întrucât determinarea punctajului pentru componenta tehnică se realizează prin raportare strict la elemente obiective, imparțiale, specifice fiecărui ofertant, fără ca punctajul unuia dintre ei să creeze vreo legătură de interdependență cu alți ofertanți. Prin urmare, entitatea contractantă a determinat în mod corect punctajele obținute de către ofertanți și solicită respingerea acestor motive ca nefondate.

Față de critica de la pct. 7 din contestație, respectiv vătămarea asocierii contestatoare de rezultatul actelor încheiate cu ocazia procedurii de achiziție în ceea ce privește rezultatul evaluărilor componentei tehnice și a celei financiare întrucât ofertantul ... nu îndeplinește condiția experienței similare, intervenienta arată că își menține argumentele anterior prezentate, fiind vorba, în opinia sa, de simple speculații și solicită respingerea acestui motiv de contestare.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri, iar în drept, au fost invocate dispozițiile art. 61 și urm C. pr. civ., precum și cele menționate în cuprinsul documentului, sau incidente în cauză.

Dovezile de comunicare a acestei cereri de intervenție către părți au fost transmise la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției sectoriale în data de 27.11.2020, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, a transmis note scrise prin care a răspuns la argumentele entității contractante din punctul de vedere și la cele din cererea de intervenție formulată de către ... SA.

În cadrul documentului respectiv a solicitat admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție, pentru următoarele motive:

1. Cererea de intervenție voluntară formulată de ... este inadmisibilă, deoarece nu prezintă motivele ce justifică legitimitatea demersului.

2. În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației sale, solicită respingerea acesteia, ca nefondată, și arată că alegațiile formulate de intervenientă nu pot fi reținute ca urmare a faptului că reprezintă apărări pe fondul procedurii de achiziție, iar lipsa cauțiunii nu se susține. Afirmă că a furnizat argumente rezonabile asupra multiplelor încălcări de procedură, iar ulterior studierii documentației la care nu a avut acces, a furnizat probe clare, concrete, ce sunt la dosarul de achiziție sectorială.

3. Cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de către intervenientă, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca nefondată, în opinia sa, având dreptul să conteste orice act din cadrul procedurii pe care îl consideră vătămător, din cererea formulată rezultând că a contestat inclusiv actul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. De asemenea, solicită respingerea excepției tardivității formulării criticii cu privire la clarificarea nr. 1, deoarece o asemenea clarificare nu a fost solicitată de niciun participant. Contestatoarea susține că în dosarul achiziției sectoriale nu există niciun înscris din care să rezulte cine este autorul întrebării pentru emiterea clarificării pretinse motiv pentru care susține că emiterea unei clarificări fără să fi existat întrebarea denotă înțelegerea frauduloasă ce a existat între ... și entitatea contractantă pentru a favoriza întreprinderea declarată câștigătoare prin emiterea unor clarificări fără a exista întrebări.

4. Pe fondul cererii de intervenție, asocierea contestatoare susține că aserțiunile formulate sunt inconsecvente ca urmare a faptului că intervenienta nu îndeplinește condiția premisă a procedurii de achiziție a experienței similare, iar oferta acesteia trebuia respinsă, ca inadmisibilă. Prin pretinsa clarificare, entitatea contractantă a modificat nelegal cadrul organizatoric, contrar principiului transparenței ce trebuia să guverneze procedura.

Contestatoarea precizează că activitatea de transport persoane de la/la cheu nu este similară cu cea de transport piloți de nave maritime, întrucât serviciul de pilotaj este considerat ca fiind unul de siguranță, ceea ce nu este cazul în ipoteza transportului de persoane. Transportul de piloți nave maritime se derulează în orice fel de condiții atmosferice, chiar și pe timp nefavorabil, ceea ce nu este cazul transporturilor de persoane. Transportul de piloți de nave maritime este un serviciu tehnic specific la un anumit punct al navei, ambele ambarcațiuni fiind în mișcare de durată transferului de la o navă la alta a pilotului de nave maritime, ceea ce nu este cazul în privința transportului de persoane. Transportul de piloți de nave maritime se derulează într-un timp redus la viteze mari, non-stop 24/7, fără întreruperi, ceea ce nu este cazul în ipoteza transportului de persoane, pasageri etc.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că societatea intervenientă nu deține autorizație emisă de Autoritatea Navală

Română pentru serviciul de pilotaj nave, experiența similară fiind inexistentă, astfel că nu putea participa la procedura de achiziție sectorială, iar oferta acesteia trebuia respinsă ca inadmisibilă. În opinia contestatoarei, preținsele clarificări privitoare la serviciile care pot fi asimilate experienței similare au fost emise în data de 05.10.2020, cu doar 4 zile anterior termenului limită, fiind evident că au fost emise pro causa, de conivență cu ..., lipsind întrebarea.

5. Referitor la prețul neobișnuit de scăzut oferit de către ..., asocierea contestatoare susține că certificatul minim de siguranță nu se coroborează cu numărul de personal alocat fiecărei pilotine, iar entitatea contractantă nu a verificat încrucișat înscrisurile emise de Autoritatea Navală Română - cu datele financiare furnizate pentru a se verifica seriozitatea ofertei în condițiile în care erau suspiciuni de prezentare a unei oferte neobișnuit de scăzute în raport de costurile de operare.

De asemenea, cheltuielile cu carburanții au fost prezentate la un nivel de 450 manevre pe lună, aspect neverificat de entitatea contractantă în raport de numărul mediu de manevre din ultimii ani, respectiv consumul de 65 kg motorină/ manevră, deoarece nu sunt oferite explicații asupra modului de calcul al prețului în așa fel încât să se poată determina obiectiv seriozitatea, realitatea în raport de prețul neobișnuit de scăzut furnizat de

Cu referire la propria ofertă, asocierea contestatoare susține că nu a existat o „solicitare de clarificări ce trebuia să determine un punctaj tehnic superior celui acordat cu 3 puncte”. În ceea ce privește răspunsul furnizat de ... asupra faptului că-și va asuma eventualele diferențe de preț în cazul unui număr suplimentar de manevre, asocierea contestatoare susține că o asemenea ofertă este neserioasă și trebuia respinsă, reprezentând o sponsorizare a entității contractante.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta sa trebuie reevaluată după eliminarea ofertei neserioase aparținând ... ce urmărește, în realitate, obținerea încheierii contractului cu orice preț pentru ca ulterior să determine majorări de preț, abandonarea, ori alte manevre incompatibile cu procedurile de achiziție sectorială, nefiind posibilă îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi/calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin contestația nr. 4250/16.11.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (Dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 43599/10.11.2020, emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Închiriere de pilotine cu echipaj pentru transportul pilotului la navă*”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea redă elemente din anunțul de participare publicat de către entitatea contractantă, respectiv valoarea estimată a contractului, durata acestuia, factorii de evaluare și algoritmul de calcul pentru componenta tehnică, precum și cerința de la pct. III.1.3. privind experiența similară, care prevede: „a). *Prestarea, în ultimii 3 ani calculați pana la data limita de depunere a ofertelor, de servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, respectiv activități de pilotaj al navelor maritime sau activități de transport maritim al pilotelor la și de la nave. b). Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară sunt următoarele: părți relevante ale unui contract prin care se poate demonstra ca au fost transportați piloți la și de la nave, sau părți relevante ale unui contract de pilotaj sau Autorizații de pilotaj emise de autorități competente sau - Jurnal de bord al pilotinelor prin care se atesta ca au fost transportați piloți la și de la nave sau orice documente constatatoare sau recomandări, prin care se poate confirma prestarea de servicii similare cu cele oferite*”.

Prezentând considerații generale cu privire la reglementarea legală a serviciilor de pilotaj maritim relevante pentru analiza criteriilor tehnice de atribuire, a „experienței similare” și a condițiilor impuse de lege pentru desfășurarea activităților de pilotaj maritim și activitățile auxiliare privind transportul piloților la și de la navă”, contestatoarea invocă următoarele acte normative: O.G. nr. 22/1999, respectiv art. 50; Ordinul nr. 635/13.08.2010 pentru stabilirea porturilor, a căilor navigabile interioare, a zonelor sau porțiunilor din aceste zone, precum și a categoriile de nave pentru care serviciul de pilotaj este obligatoriu, respectiv art. 2 și art. 8; Ordinul nr. 1008/12.06.2012 al ministrului transporturilor pentru stabilirea modului de derulare a serviciului de pilotaj al navelor maritime; Consiliul de Administrație al CN APM SA a adoptat Hotărârea nr. 14/16.07.2012 prin care s-a aprobat contractul-cadru de prestare a serviciilor de pilotaj; Regulamentul nr. 2017/352 stabilește cadrul privind furnizarea de servicii portuare și a normelor comune privind transparența financiară a porturilor; Ordinul nr. 991/19.05.2020 pentru stabilirea porturilor și a căilor navigabile interioare pentru care serviciul de pilotaj al navelor maritime și fluvio maritime este obligatoriu și a modului de derulare a acestui serviciu al Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor.

De asemenea, contestatoarea precizează că la art. 1.2. din caietul de sarcini entitatea contractantă a prevăzut următoarele: „În conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor nr. 991/19.05.2020, care pune în aplicare OG n. 22/1999, art. 50 al. 1 lit. «a» și al. 3 lit. «a» CN APM

SA va trebui ca începând cu data de 01.01.2021, să organizeze serviciul de pilotaj printr-un corp propriu de piloți”.

I. În motivare, criticând oferta ... SA, pe care o consideră neconformă și inacceptabilă, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Oferta ... SA este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, prin raportare la anunțul de participare, documentele depuse în cadrul ofertei sale și/sau în răspunsul la solicitarea de clarificare adresată în acest sens.

Contestatoarea menționează că cerința cuprinsă la pct. 1.3. din anunțul de participare cu privire la experiența similară prevede în mod clar, expres și transparent probarea executării unor lucrări de servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, respectiv activități de pilotaj al navelor maritime sau activități de transport maritim al piloților la și de la nave.

De asemenea, contestatoarea arată că prin clarificarea nr. 1, entitatea contractantă a răspuns astfel: *„Prestarea, în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, de servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, respectiv activități de pilotaj al navelor maritime sau activități de transport maritim al piloților la și de la nave, transportul maritim de persoane la și de la nave maritime, altele decât piloți (membri al echipajelor navelor maritime, inspectori gas free) precum și transportul în scop de aprovizionare cu alimente la bordul navelor maritime și instalațiilor off-shore, pot fi asimilate serviciilor care fac obiectul achiziției”*, dar a modificat obiectul achiziției, și a introdus noțiuni noi, relative și subiective cu privire la cerința experienței similare de natură a aduce un avantaj competițional unui operator, în spita ... SA, care nu îndeplinește cerința experienței similare, potrivit fișei de date (punctul III.1.3.).

Precizează că, înainte de depunerea ofertei, modalitatea de interpretare a cerinței privind experiența similară nu a fost cunoscută de către operatori economici interesați de procedura de achiziție, și deci nici interpretarea criteriului în mod extensiv nu era posibilă și legală. Orice operațiune de deducere a unor cerințe de calificare implicite reprezintă o vătămare gravă a principiului fundamental al transparenței, necesar a fi respectat în materia achizițiilor „publice”, iar actul atacat încalcă acest principiu, deoarece prin clarificarea nr. 1/03.10.2020, entitatea contractantă a completat cerința privind experiența similară și a modificat cerințele din fișa de date, precum și obiectul achiziției.

În legătură cu aceste aspecte contestatoarea arată că activitatea de transport persoane de la cheu la o navă nu este similară activității

de transport a piloților pentru următoarele argumente: transferul piloților se face cu ambele nave în mișcare, la viteze între 6 și 10 noduri; în activitatea de transport persoane transferul de personal se realizează cu ambele nave oprite; transportul piloților realizat cu nave specializate este efectuat în orice condiții de risc; prin comparație, transportul de personal cu remorcherul se face exclusiv la stări ale vântului care nu depășesc forța 3 Beaufort scale, și de aceea căpitaniile remorcherelor nu au experiența unui alt gen de activitate; transferul pilotului, făcut la viteze mari se desfășoară într-un interval extrem de scurt de timp (câteva secunde), pe când transferul de personal poate dura și 30 de minute; existând interacțiunea între două nave care se deplasează, riscul apariției unui accident este foarte mare și de aceea, echipajul pilotinei este pregătit în mod special pentru a face față unor astfel de provocări, sarcinile echipajului fiind specifice activității de transfer pilot.

Contestatoarea mai susține că societatea ... SA a desfășurat, în ultimii 3 ani, exclusiv servicii de remorcaj de manevră, și nu de pilotaj ori de transport al piloților la/ și de la nave, care intră în sfera activității de pilotaj maritim. Așadar, afirmă contestatoarea ... SA nu a făcut dovada prin documente emise sau confirmate de beneficiari că îndeplinește cerința experienței pentru prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției sectoriale, în sensul art. 58 din Directiva 24/2014 și a art. 38 din Directiva 23/2014.

Totodată, precizează contestatoarea, activitatea de transport a piloților în regim de permanență la și de la nave intra în sfera activității de pilotaj maritim, care necesită, potrivit legii, obținerea de autorizări emise de Autoritatea Navală Română, iar ... SA, care desfășoară activitate de remorcaj al navelor maritime (și nu de pilotaj), nu a demonstrat experiența similară pentru activitățile ce fac obiectul achiziției sectoriale. În opinia sa, legea interzice ca societățile ce efectuează servicii de remorcaj să desfășoare și activitatea de pilotaj maritim sau activități auxiliare pilotajului maritim, sens în care indică conflictul de interese, contestatoarea redă dispozițiile art. 123 din Regulamentul portuar și subliniază că societății ... SA îi este interzis să desfășoare activitatea de pilotaj sau serviciile auxiliare acesteia, cum este cea de transport al piloților la și de la nave.

2. Oferta ... SA este neconformă, întrucât nu îndeplinește criteriile tehnice de atribuire prevăzute în anunțul de participare și în caietul de sarcini, deoarece nu deține 4 pilotine operaționale din punct de vedere tehnic. De aceea, afirmă contestatoarea, factorii de evaluare au fost calculați incorect, raportat la documentele tehnice depuse de către ofertantul câștigător, respectiv Certificatul de naționalitate/ Certificate privind echipajul minim de siguranță, având în vedere cele

trei criterii, respectiv: puterea totală a motoarelor principale, anul construcției și capacitatea de transport.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea redă definiția termenului „pilotină” de la art. 2 din caietul de sarcini, precum și art. 2.1 și art. 5.1 din caietul de sarcini, și susține că ofertantul ... SA nu dispune de mijloacele și echipamentele necesare cu care să realizeze transportul și ambarcarea piloților la nave în regim de permanență, întrucât a prezentat în ofertă echipamente necorespunzătoare, respectiv remorhere maritime, cărora le-a schimbat certificatele pentru a putea participa la procedura de achiziție (contestatoarea prezintă comparativ caracteristicile tehnice ale pilotinei și ale remorcherului).

Suplimentar, contestatoarea subliniază că activitatea de pilotaj, prin specificul său, necesită ambarcațiuni care să realizeze transferul pilotului în orice condiții hidrometeorologice, să realizeze transferul la o viteză de până la 1/2 din viteza maximă a pilotinei pentru a nu pune în pericol nava pilotată prin nevoia de a o încetini excesiv în zona de ambarcare pilot, zonă care, de obicei, se afla la intrarea în porturi.

3. Contestatoarea susține că prețul ofertei câștigătoare este neobișnuit de scăzut deoarece ... este obligat să asigure „permanența serviciului” (24/24, 7/7, cu un număr de 4 pilotine (funcționale și aflate pe apă) în toate porturile și zonele aflate în administrația beneficiarului.

În acest sens, contestatoarea prezintă o estimare a costurilor pentru realizarea obiectului achiziției sectoriale, după cum urmează:

a) Costurile cu personalul - conform legislației în vigoare, respectiv OMT 39/2014, privind stabilirea echipajului minim de siguranță, față de volumul extrem de mare de lucru al unei pilotine în exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și solicitarea din caietul de sarcini de a asigura permanența serviciului, normarea cu echipaje pentru pilotinele care fac subiectul licitației organizate de CNAPMC ar fi următoarea: pentru o pilotină 4 echipaje (cf anexei 3 din OMT 39/2014, Of Punte, Of mecanic și marinar), adițional, pentru patru pilotine, două echipaje care vor asigura concediile de odihnă - Total echipaje pilotine - 18, Cost 1 echipaj / lună - 20.000 lei, Cost anual echipaje - 4.320.000 lei;

b) Costurile cu combustibilul - consumul lunar estimat 17.000 litri (valoarea este calculată prin multiplicarea cu 4 a consumurilor companie BSP- pentru 25% din manevre); Cost lunar la prețul actual al combustibilului - 45.000 lei; Cost anual combustibil - 540.000 lei;

c) Costurile cu reparații accidentale/ planificate - Costuri estimate 20.000 lei lunar; Cost anual reparații - 240.000 lei;

d) Costuri taxe, inspecții, asigurări - Cost estimate 2000 lei lunar; Costuri anuale 24.000 lei;

e) Alte costuri (personal TESA, protecția muncii etc) - Costuri estimate 2000 lei lunar - Costuri anuale 24.000 lei;
TOTAL COSTURI ESTIMATE = 5.148.000 lei.

II. Referitor la oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL, contestatoarea susține că este neconformă întrucât nu îndeplinește criteriile tehnice de atribuire deoarece nu dispune de mijloacele și echipamentele necesare să realizeze transportul și ambarcarea piloților la nave, întrucât a prezentat în ofertă echipamente necorespunzătoare, respectiv un remorcher maritim, căruia i-a schimbat certificatul pentru a putea participa la procedura de achiziție.

În acest sens, afirmă că nu a făcut dovada că deține 4 pilotine operaționale din punct de vedere tehnic, iar factorii de evaluare au fost calculați incorect, raportat la documentele tehnice depuse de către ofertantul clasat pe locul 2, respectiv Certificatul de naționalitate/ Certificate privind echipajul minim de siguranță, având în vedere cele trei criterii, respectiv: puterea totală a motoarelor principale, anul construcției și capacitatea de transport. Totodată, raportându-se la prevederile art. 123 din Regulamentul portuar, contestatoarea susține că este interzisă desfășurarea activității de pilotaj sau a serviciilor auxiliare acestei, respectiv activitatea de transport al piloților la nave, de către societăți care desfășoară și activitate de remorcaj, cum este SC ... SRL.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL solicită anularea raportului procedurii nr. 43599/10.11.2020 și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SA și Asocierea ... SRL - ... SRL.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri, iar în drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 26, art. 27 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 165.384,50 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să transmită actele atacate ale entității contractante.

Prin adresa nr. 4257/19.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în dovedirea conflictului de interese al ... SA și SC ... SRL, SC ... SRL a transmis înscrisul preluat de pe pagina de internet a ... Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 4257/19.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ... a sumei de 165.384,50 lei.

Prin punctul de vedere nr. 9813/23.11.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a solicitat Consiliului respingerea contestației SC ... SRL ca „nefondată și neîntemeiată”.

În combaterea criticilor formulate prin contestație, entitatea contractantă prezintă, în mod punctual, următoarele argumente:

1. Invocând excepția tardivității pentru motivele din contestație ce vizează conținutul documentației de atribuire, entitatea contractantă se raportează la dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și susține că termenul legal de contestare, de 10 zile, se calculează de la data publicării documentației de atribuire, respectiv a clarificării nr. 1. În acest sens, precizează că anunțul de participare nr. ... și nr. JOUE ... a fost publicat în data de 12.09.2020, iar termenul de 10 zile s-a împlinit la data de 29.09.2020, respectiv clarificarea nr. 1 a fost încărcată în SEAP în data de 05.10.2020, termenul pentru contestare împlinindu-se la data de 16.10.2020 și nu la 16.11.2020, dată la care SC ... SRL a prezentat criticile aferente.

2. Pe fondul contestației, în ceea ce privește critica potrivit căreia oferta ... SA este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, entitatea contractantă redă din fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a, unde a prevăzut: „Prestarea, în ultimii 3 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor, de servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, respectiv activități de pilotaj al navelor maritime sau activități de transport maritim al piloților la și de la nave”, precum și din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, încărcată în SEAP anterior datei limită de depunere a ofertelor, potrivit cu care: „În conformitate cu prevederile Fisei de date Cap. III.3.1.3.a Capacitatea tehnică și profesională unde se specifică: «Prestarea, în ultimii 3 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor, de servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, respectiv activități de pilotaj al navelor maritime sau activități de transport maritim al piloților la și de la nave», transportul maritim de persoane la și de la nave maritime, altele decât piloți (membri ai echipajelor navelor maritime, inspectori gas free) precum și transportul în scop de aprovizionare cu alimente la bordul navelor maritime și instalațiilor off-shore, pot fi asimilate serviciilor care fac obiectul achiziției”.

Susținând că documentația de atribuire, care include clarificarea, a devenit obligatorie prin necontestare, iar oferta depusă de ... SA respectă cerința privind experiența similară, deoarece prin înscrisurile depuse a dovedit prestarea serviciilor de transport persoane la și de la nave, precum și servicii de aprovizionare nave, entitatea contractantă solicită respingerea acestor motive ca nefondate.

3. Răspunzând criticii privind conținutul documentației de atribuire, entitatea contractantă solicită respingerea acestor motive ca tardiv formulate. În subsidiar, susține că motivele din contestație referitoare la clarificarea nr. 1 sunt nefondate, deoarece prin această clarificare nu a modificat obiectul achiziției, acesta rămânând același, respectiv „Închiriere de pilotine cu echipaj pentru transportul pilotului la navă”, și nici nu a introdus noțiuni noi, relative sau subiective cu

privire la cerința experienței similare, întrucât activitatea de transport naval a persoanelor este reglementată prin lege, fără a face distincție între diferitele categorii de persoane transportate (piloți, membri de echipaj), sens în care redă dispozițiile art. 19 alin. (1) din O.G. nr. 22/1999.

De asemenea, susține că, prin clarificarea nr. 1, nu a adus un avantaj competițional unui anume operator economic, iar aceasta a avut rolul de a crește concurența între ofertanți, deoarece nu a limitat participarea doar prin raportare la serviciul de transport al piloților, ci la domeniul activității, așa cum este descris expres de art. 19 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 22/1999.

În opinia entității contractante, argumentele contestatoarei cu privire la preținsele diferențe dintre transportul persoanelor de la cheu la o navă și transportul piloților nu pot fi primite, precum și nici cele referitoare la diferențele dintre remorchere și pilotine (viteză, stări ale vântului, echipaj), deoarece toate navele prezentate în oferta societății ... SA au înscris în certificatul de naționalitate al navei, la rubrica tipul navei, termenul „pilotină”, astfel că acestea sunt considerate pilotine, conform prevederilor punctul 2.1. din caietul de sarcini.

4. În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul ... SA a desfășurat în ultimii 3 ani exclusiv servicii de remorcaj de manevră și nu de pilotaj, ori transport al piloților la și de la nave, care intră în sfera activității de pilotaj maritim, nefăcând dovada, prin documente emise sau confirmate de beneficiari, că îndeplinește cerința experienței pentru prestarea de servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției, încălcându-se astfel prevederile directivelor 2014/24/UE și 2014/23/UE, entitatea contractantă invocă cerința de la punctul III.1.3.a din fișa de date, precum și clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire și susține că societatea antemenționată a respectat cerința privind experiența similară, deoarece a depus înscrisuri ce dovedesc prestarea serviciilor de transport persoane la și de la nave, respectiv a serviciilor de aprovizionare nave.

În legătură cu aceste aspecte, entitatea contractantă reiterează argumentele deja prezentate în cadrul adresei nr. 9753/19.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care a transmis punctul de vedere cu privire la contestația ASOCIERII ... SRL/... SRL și susține că nu au existat motive de excludere pentru ... SA, deoarece cerințele privind capacitatea tehnică și profesională au fost îndeplinite.

Totodată, menționează că directivele 2014/24/UE și 2014/23/UE, invocate de contestatoare, nu sunt aplicabile direct și integral procedurii de atribuire, relevante în cauză fiind dispozițiile Directivei 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE.

5. Referitor la critica potrivit căreia ... SA are interdicție de a desfășura activitatea de pilotaj și serviciile auxiliare acestuia conform art. 123 din Regulamentul Portuar, entitatea contractantă susține că obiectul achiziției nu îl constituie atribuirea unui contract pentru prestarea serviciilor de siguranță pilotajul navelor maritime, ci atribuirea unui contract privind prestarea serviciilor de închiriere pilotine pentru transport piloți.

Precizează că serviciul de transport mărfuri și persoane nu constituie serviciu de siguranță, fiind reglementat de art. 19 alin. (1) lit. a) pct. 1 din O.G. nr. 22/1999, în timp ce pilotajul navelor maritime este serviciu de siguranță conform art. 19 alin. (1) lit. b) punctul 1, subliniază entitatea contractantă. Prestarea serviciului de siguranță de pilotaj va fi prestat de organizatoarea procedurii prin corpul propriu de piloți, în condițiile legii, iar prevederile art. 123 din Regulamentul Portuar, evocate de contestatoare, nu sunt aplicabile serviciului de transport persoane și mărfuri cu nave, acesta nefiind un serviciu de siguranță, motiv pentru care solicită respingerea criticilor ca nefondate.

6. În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta ... SA nu este conformă cerințelor, deoarece ofertantul nu deține un număr de 4 pilotine operaționale din punct de vedere tehnic, iar factorii de evaluare au fost calculați incorect prin raportare la cele 3 criterii de evaluare a propunerii tehnice, entitatea contractantă susține că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 2378/19.10.2020 și nr. 2493/26.10.2020.

Față de acest aspect, precizează că a analizat documentele depuse pentru toate cele patru pilotine (... și ...) și a constatat că acestea îndeplinesc toate cerințele minime prevăzute la punctul 5.8 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința deținerii de către ofertanți a 4 pilotine, cerință prevăzută în Capitolul 5, punctul 5.1 din caietul de sarcini, precizează că prin adresa nr. „2394/19.10.2019”, postată în SEAP în „19.10.2019”, a solicitat ofertantului clarificări/completări la documentele prezentate cu privire la următoarele aspecte constatate: să precizeze modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini: „Prestatorul are obligația de a asigura permanența serviciului (24/24, 7/7) cu un număr de 4 pilotine (funcționale și aflate pe apă) în toate porturile și zonele aflate în administrația beneficiarului, după cum urmează: ...”.

Răspunsul ofertantului a fost transmis în termen, fiind postat, în SEAP, în data de 21.10.2020 - adresa nr. 3396 în care a indicat: „a)

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței Capitolului 5 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI, punctul 5.1: ... SA va asigura permanenta serviciului de transport al piloților la nave(24/24, 7/7) în toate porturile și zonele aflate în administrația beneficiarului, după cum urmează:”.

Reiterând argumentul conform căruia toate navele prezentate în oferta societății ... SA au înscris în Certificatul de naționalitate al navei, la rubrica tipul navei, cuvântul „pilotină”, entitatea contractantă susține că propunerea tehnică a acestei societăți, certificatele de naționalitate a navelor autorizațiile pentru stație de navă, certificatele de siguranță a construcției și echipamentului navelor, precum și clarificările și răspunsurile la clarificări, dovedesc că acest ofertant deține 4 pilotine și respectă toate cerințele documentației de atribuire, pilotinele fiind operaționale din punct de vedere tehnic.

Subliniază că Autoritatea Navală Română (singura abilitată prin lege să certifice tipul navelor prin certificatul de naționalitate al navelor sub pavilion român), a confirmat prin adresa nr. 100766/03.11.2020, în răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, că navele ... și ... sunt considerate pilotine.

În ceea ce privește pretinsa aplicare greșită a celor 3 criterii de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... SA, entitatea contractantă reia argumentele deja prezentate în adresa nr. 9753/19.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., și susține că, în mod corect, această propunere tehnică a primit 22 de puncte, astfel că solicită respingerea motivelor contestației ca nefondate.

7. Ca răspuns la critica potrivit căreia oferta ... SA are un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la costurile estimate de contestatoare, în cuantum de 5.148.000 lei, entitatea contractantă susține că motivarea contestatoarei privește propriile cheltuieli estimate, iar acestea nu pot constitui motiv relevant pentru a considera că un alt ofertant a propus un preț neobișnuit de scăzut, revenind fiecărui ofertant în parte, obligația de a-și estima cheltuielile și optimiza costurile în condiții de competiție.

Entitatea contractantă arată că prețul de 5.580.000 lei, ofertat de ... SA, este mai mare față de costurile avute în vedere de contestatoare, de 5.148.000 lei, acesta permițând, chiar și în limitele costurilor contestatoarei, obținerea unui profit rezonabil.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, entitatea contractantă susține că a solicitat ofertantului ... SA justificări de preț prin raportare la prevederile art. 222 alin. (1) - (2) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, în privința răspunsului având în vedere și adresa nr. 3458/30.03.2020, prin care acesta a răspuns în

mod adecvat și complet la toate solicitările de clarificări privind justificarea prețului.

În legătură cu aceste aspecte, entitatea contractantă afirmă că diferența de preț între costurile calculate de contestatoare și cele calculate de ofertantul declarat câștigător în ceea ce privește personalul, rezidă în modalitatea diferită de abordare, respectiv împărțirea pe echipaje (ofertantul-contestator) și împărțirea pe persoane (ofertantul desemnat câștigător). În ceea ce privește celelalte costuri, estimarea contestatoarei este mai mică decât justificarea costurilor ofertantului desemnat câștigător pe fiecare element de cost în parte.

Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului câștigător (adresa nr. 3458/30.03.2020) și Autorității Navale Române (adresa ANR nr. 100766/03.11.2020), entitatea contractantă susține că ofertantul ... SA a justificat în mod corespunzător prețul, astfel că solicită respingerea motivelor contestației ca nefondate.

8. În combaterea criticii potrivit căreia oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL nu este conformă cerințelor, deoarece ofertantul nu deține un număr de 4 pilotine operaționale din punct de vedere tehnic, iar factorii de evaluare au fost calculați incorect prin raportare la cele 3 criterii de evaluare a propunerii tehnice, entitatea contractantă se raportează la definiția pilotinei de la punctul 2.1 din caietul de sarcini și subliniază că toate navele prezentate în oferta acestei asocieri au înscris în certificatul de naționalitate al navei, la rubrica tipul navei, cuvântul „pilotină”.

Precizează că propunerea tehnică, certificatele de naționalitate a navelor și certificatele de siguranță a construcției și echipamentului navelor, confirmă faptul că ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL deține 4 pilotine operaționale din punct de vedere tehnic.

În ceea ce privește modul de calcul al punctajului ofertei tehnice a ASOCIERII ... SRL/... SRL, respectiv cele 29 de puncte acordate, entitatea contractantă reia argumentele deja prezentate în adresa nr. 9753/19.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Reiterează și argumentul potrivit căruia prevederile art. 123 din Regulamentul Portuar, evocate de contestatoare, nu sunt aplicabile serviciului de transport persoane și mărfuri cu nave, acesta nefiind un serviciu de siguranță, iar motivele din contestație sunt nefondate.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3904/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a dispozițiilor art. 61 și urm. Cod pr. civ., a solicitat Consiliului cele redactate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, intervenienta redă din cerințele documentației de atribuire algoritmul de calcul pentru componenta tehnică, precum și cerința privind experiența similară, inclusiv din clarificarea nr. 1 postată, în SEAP, de entitatea contractantă la data de 05.10.2020 și subliniază că aceasta nu a fost contestată.

De asemenea, prezintă legislația relevantă incidentă în speță, după cum urmează: Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale; Hotărârea nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale; Legea nr. 101/2016; O.G. nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare; H.G. nr. 1133/2002 privind organizarea și funcționarea Autorității Navale Române; O.G. nr. 33/2002 privind reglementarea eliberării certificatelor și adeverințelor de către autoritățile publice centrale și locale; O.G. nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare; Regulamentul Portuar aprobat la data de 23.12.2019; Master Planul ... elaborat de asocieria SC

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... SA reia, în mod identic, argumentele deja prezentate în cadrul cererii de intervenție voluntară nr. 3876/26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...).

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, ... SA solicită respingerea acesteia ca „inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată”, pentru considerentele expuse punctual pentru fiecare dintre criticile formulate, după cum urmează:

Solicitând respingerea ca inadmisibilă a contestației SC ... SRL, intervenienta arată că această societate nu a indicat, în concret, argumente/justificări sau dovezi clare, iar pe de altă parte nu a constituit/comunicat în termenul legal cauțiunea prevăzută la art. 61 din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta afirmă că singura critică ce pare a fi bazată pe argumente și probe este cea referitoare la experiența similară și numărul de pilotine, iar celelalte critici reprezintă un inventar de bănuieli și speculații formulate fără identificarea unui temei de drept/fapt. Contestația nu cuprinde o motivare care să respecte dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și „nici nu apare că s-ar fi constituit și plătit cauțiunea” prevăzută la art. 61¹ din același act normativ, precizează intervenienta, care invocă și practica C.N.S.C.

Totodată, intervenienta solicită respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de către SC ... SRL deoarece aceasta nu a contestat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, actul administrativ care produce efecte juridice față de ofertat și care este singurul ce dă naștere unui raport juridic obligațional față de toți

ofertanții, sens în care indică prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016, ci raportul procedurii de atribuire, adică un act intermediar, care nu produce efecte juridice fără comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În condițiile în care raportul procedurii nu este un act administrativ de sine stătător, care să producă efecte juridice față de ofertanți, acesta fiind un document emis înainte de finalizarea procedurii de atribuire și înainte de luarea la cunoștință a ofertanților de rezultat, intervenienta susține că orice contestație față de raportul procedurii devine lipsită de eficiență. De asemenea, interesul în promovarea unei acțiuni presupune existența unui efect concret urmărit de către contestatoare, respectiv a unui rezultat care să îi aducă un folos practic imediat, sens în care invocă dispozițiile art. 33 din Cod proc. civ., necontestând înscrisul cel mai important pentru ofertanți într-o procedură de atribuire, care creează obligații față de ofertanți, contestatoarea nu are niciun interes.

Privitor la experiența similară, intervenienta se raportează la conținutul clarificării nr. 1/05.10.2020, emisă de către entitatea contractantă, și susține că termenul legal de contestare, de 10 zile, s-a împlinit la data de 16.10.2020. Prin necontestare, această clarificare a devenit parte integrantă din documentația de atribuire, fiind opozabilă tuturor potențialilor ofertanți sau ofertanților.

Astfel, invocă tardivitatea formulării contestației cu privire la forma, conținutul și modul de interpretare a clarificării nr. 1, și solicită respingerea susținerilor contestatoarei.

Pe fond, intervenienta reia, în mod identic, argumentele deja prezentate în cadrul cererii de intervenție voluntară nr. 3876/26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...) și susține că, prin înscrisurile depuse a dovedit prestarea serviciilor, respectiv transportul de persoane sau a echipajului în vederea asigurării inspecțiilor, schimbului de echipaj și aprovizionare.

În combaterea criticii referitoare la diferențele dintre remorchere și pilotine, precum și în transportul persoanelor de la cheu la nava și transportul piloților, intervenienta se raportează la definiția pentru „pilotină” de la punctul 2.1 din caietul de sarcini, și susține că toate navele prezentate în oferta societății sale au înscris în certificatul de naționalitate al navei, la rubrica tipul navei, cuvântul „pilotină”. Cu privire la vitezele navelor, face trimitere la Master Planul ... se stabilește ca în zona interioară a ... (corespunzătoare pozițiilor de ambarcare a pilotului menționate la punctul 1.9 din caietul de sarcini) vitezele navelor trebuie să fie de 5-8 noduri, pentru a nu fi afectată infrastructura portuară. În ceea ce privește existența unui contract pentru transportul persoanelor și aprovizionarea cu alimente la bordul instalațiilor off-shore, intervenienta arată aceste servicii sunt efectuate indiferent de vreme.

Răspunzând criticii privind serviciile de remorcaj de manevră, intervenienta subliniază că societatea contestatoare și-a întemeiat această critică pe dispozițiile art. 58 din Directiva UE nr. 24/2014 și art. 38 din Directiva UE nr. 23/2014, însă acestea nu sunt aplicabile procedurii de atribuire, întrucât în achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale sunt aplicabile dispozițiile Directivei UE 25/2004. În legătură cu acest aspect, invocă principiul disponibilității și apreciază că, potrivit acestuia, Consiliul este obligat să se pronunțe strict pe temeiurile de drept cu care a fost investit prin contestație.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei conform cărora, în ultimii 3 ani ... SA a desfășurat exclusiv servicii de remorcaj de manevră și nu de pilotaj sau de transport al piloților de și la nave, susțineri pe care le consideră neîntemeiate, intervenienta reia argumentul referitor la conținutul clarificării nr. 1 la documentația de atribuire. Afirmă că, prin documentele transmise, în care se menționează că serviciile prestate constau în transportul de persoane în vederea asigurării schimbului de echipaj și de aprovizionare a navelor maritime și a instalațiilor off-shore, prestarea serviciilor fiind confirmată de beneficiari și plătită, a probat îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională.

Cu referire la critica potrivit căreia societăților care efectuează servicii de remorcaj le este interzis să desfășoare activitatea de pilotaj maritim sau activități auxiliare pilotajului maritim pentru că ar exista un conflict de interese, intervenienta susține că nu este vorba despre o dispoziție legală, ci de o prevedere din Regulamentul Portuar, iar societatea sa nu se află într-o astfel de situație, sens în care invocă ordinul nr. 991/2020 al ministrului Transporturilor. Mai precizează că obiectul achiziției nu este reprezentat de servicii de pilotaj, ci de închirierea de pilotine cu echipaj pentru transportul pilotului la navă, astfel că solicită respingerea acestor motive din contestație, ca nefondate.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, deoarece nu deține 4 pilotine operaționale din punct de vedere tehnic, intervenienta se raportează la prevederile punctul 2.1 din caietul de sarcini, unde este definită pilotina, și arată că toate navele prezentate în oferta societății sale au înscris în certificatul de naționalitate al navei, la rubrica tipul navei, cuvântul „pilotină”. În ceea ce privește conformitate tehnică a pilotinelor, intervenienta invocă dispozițiile art. 7 și art. 16¹ din O.G. nr. 42/1997, subliniind că, prin prezentarea certificatelor tehnice ale celor 4 pilotine, a probat că acestea sunt operaționale tehnic și îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Privitor la cele 3 criterii avute în vedere, respectiv: puterea totală a motoarelor, anul construcției și capacitatea de transport, intervenienta precizează că toate propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de

sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 2378/19.10.2020 și nr. 2493/26.10.2020 din dosarul achiziției și reiterează argumentele deja prezentate în cadrul cererii de intervenție voluntară nr. 3876/26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (Dosar nr. ...).

Combătând critica potrivit căreia oferta societății sale are un preț neobișnuit de scăzut în raport de obiectul achiziției sectoriale, intervenienta susține că sunt prezentate simple speculații, nefiind motivate/dovedite criticile invocate, sens în care afirmă că oferta sa a fost, în mod temeinic și legal, declarată admisibilă, motivele de inadmisibilitate a ofertei, evocate de contestatoare, fiind nefondate.

În acest sens, argumentează că atât cheltuielile cât și cota de profit estimate de către contestatoare reprezintă un calcul propriu în raport de costurile, cheltuielile și profitul acestei societăți, or fiecare ofertant are costuri și cheltuieli diferite, determinate în raport de mai mulți factori, iar cota de profit nu este aceeași.

În legătură cu această critică, intervenienta precizează că entitatea contractantă i-a solicitat justificări de preț, la care a răspuns, prin intermediul SEAP, cu adresa nr. 3458/27.10.2020, sens în care invocă și prevederile art. 222 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform cărora fundamentarea economică a modului de formare a prețului este diferită de la companie la companie, dar acest lucru nu reprezintă decât o optimizare a costurilor în condiții de concurență, și nu pot reprezenta un element de natură a duce la respingerea ofertei sale, apreciază intervenienta. Circumstanțele pe care trebuie să le aibă în vedere entitatea contractantă, când analizează dacă o anumită ofertă are un preț sau cost neobișnuit de scăzut, nu ar trebui analizate, în principal, prin raportare la valoarea estimată a contractului, ci, mai degrabă, la particularitățile respectivei oferte, iar diferențele de preț între ofertele depuse în cadrul aceleiași proceduri de atribuire nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea sustenabilității unei oferte.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri, iar în drept, au fost invocate dispozițiile art. 61 și urm C. pr. civ., precum și cele menționate în cuprinsul documentului, sau incidente în cauză.

Dovezile de comunicare a acestei cereri de intervenție către părți au fost atașate documentului.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail în data de 17.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), SC ... SA critică raportul procedurii nr. 43599/10.11.2020, precum și adresa nr. 43604/10.11.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială anterior indicat, și solicită cele redactate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale incidente în cauză, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., transmisă către entitatea contractantă ..., în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din Cod proc. civ., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a SC ... SA în formularea contestației, deoarece oferta acesteia, deși admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 4, iar în cadrul contestației sunt formulate critici care vizează doar oferta SC ... SA, nu și cele clasate pe locurile 2 și 3.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC ... SA să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 165.384,50 lei.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din Cod proc. civ., având în vedere că oferta sa, deși admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 4, iar în cadrul contestației sunt formulate critici ce vizează doar oferta SC ... SA, nu și cele clasate pe locurile 2 și 3, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a SC ... SA în formularea contestației.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 9935/25.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a solicitat admiterea excepției și respingerea contestației SC ... SA ca lipsită de interes, deoarece oferta societății s-a clasat pe locul 4, iar în criticile formulate se referă doar la oferta declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3907/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ... SA în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a dispozițiilor art. 61 și urm. Cod pr. civ., s-au solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

În ceea ce privește oferta SC ... SA, intervenienta solicită respingerea acesteia ca „inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată”, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației, ca inadmisibilă, deoarece contestația este bazată pe speculații, fără a se indica în concret argumente/justificări și fără a se baza pe dovezi clare, iar pe de altă parte nu s-a constituit/comunicat în termenul legal cauțiunea prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. - Nu a platit cauțiunea desi a primit adresa

2. Invocând excepția lipsei de interes, intervenienta solicită admiterea acesteia, întrucât nu au fost contestate și ofertele clasate pe locurile 2 și 3, sens în care se raportează la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la art. 33 C. pr. civ.

3. În ceea ce privește excepția lipsei de interes, întrucât nu a fost contestată „Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”, intervenienta solicită admiterea acesteia, sens în care reiterează argumentele deja prezentate în cadrul celorlalte două cereri de intervenție din prezenta cauză.

4. Pe fondul contestației, intervenienta combate argumentele prezentate de către SC ... SA și apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că oferta ... SA este admisibilă, astfel că solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri, iar în drept, au fost invocate dispozițiile art. 61 și urm C. pr. civ., precum și cele menționate în cuprinsul documentului, sau incidente în cauză. Dovezile de comunicare a acestei cereri de intervenție către părți au fost atașate documentului.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Închiriere de pilotine cu echipaj pentru transportul pilotului la navă”, cod CPV 60651100-7 - închiriere de nave cu echipaj pentru navigație maritimă (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului participare nr. ..., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului sectorial de servicii este de ... lei, fără TVA; la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire se precizează că a fost ales ...

În cadrul procesului – verbal nr. 1/2305/12.10.2020 al ședinței de evaluare a ofertelor privind vizualizarea ofertelor și analizarea garanțiilor de participare, pag. 141 – 151, entitatea contractantă a consemnat faptul că „următorii ofertanți s-au înregistrat în S.E.A.P. în Lista de participanți: SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL, ... SA, ... Potrivit aceluiași document, oferta aparținând ... a fost respinsă „ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016 (...)”.

Ulterior evaluării ofertelor, entitatea contractantă a consemnat în raportul procedurii nr. 43599/10.11.2020, pag. 1249 – 1264, denumirea ofertelor declarate admisibile, precum și clasamentul rezultat ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, astfel:

Nr. crt.	ofertant	Prețul ofertat/ lei	punctaj obținut	clasament
1	 SA	5.580.000	82,00	I
2	ASOCIEREA ... SRL/... SRL	6.795.000	78,27	II
3	SC ... SRL	7.500.000	76,64	III

4	SC ... SA	7.200.000	76,50	IV
---	-----------	-----------	-------	----

Conform aceluiași document, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta aparținând ... SA, astfel cum „a rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente”.

Decizia de mai sus a fost comunicată de către entitatea contractantă după cum urmează:

- prin adresa nr. 43602/10.11.2020 către ... SA, pag. 1272;
- prin adresa nr. 43605/10.11.2020 către SC ... SRL, pag. 1269 - 1270;
- prin adresa nr. 43604/10.11.2020 către SC ... SA, pag. 1267 - 1268;
- prin adresa nr. 43603/10.11.2020 către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, pag. 1265 - 1266.

Ca urmare a luării la cunoștință a documentului aferent, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, SC ... SRL și SC ... SA au formulat contestațiile din prezenta cauză solicitând cele menționate în preambul.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că S.C. ... SA, prin adresele nr. 3876/ 26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ... – contestație formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL), nr. 3904/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ... – contestație formulată de către SC ... SRL) și nr. 3907/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ... – contestație formulată de către SC ... SA) a formulat cererile de intervenție prin care solicită respingerea celor 3 (contestații) aferente, atât pe cale de excepție, cât și pe fond, cu menținerea deciziei entității contractante.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 43599/10.11.2020, oferta aparținând S.C. ... SA s-a clasat pe locul întâi. În aceste condiții,

Consiliul apreciază că S.C. ... SA are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către entitatea contractantă, concretizat în respingerea contestațiilor în cauză și, ca efect, preservarea locului întâi obținut.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție nr. 3876/ 26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., nr. 3904/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., nr. 3907/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulate de către S.C. ... SA, urmând a le califica drept accesorii în interesul entității contractante și le va soluționa odată cu fondul cauzelor.

În continuare, Consiliul apreciază ca relevante și dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Prin raportare la norma anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că S.C. ... SA, în calitate de intervenient, invocă o serie de excepții față de cele 3 (trei) contestații în cauză.

Astfel, prin cererea de intervenție nr. 3876/26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., referitor la contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, intervenienta solicită respingerea acesteia pe cale de excepție, *„ca inadmisibilă (...) ca lipsită de interes cu privire la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor anterioare emiterii acestuia, din moment ce nu a contestat «Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire», acesta fiind actul care produce efecte juridice față de ofertant, precum și ca lipsită de obiect (...) ca inadmisibilă pentru că nu a constituit/comunicat în termenul legal cauțiunea prevăzută la art. 61 din Legea nr. 101/2016”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare, cu prioritate, dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”*.

Având în vedere faptul că prin adresa nr. 5400/18.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ASOCIEREA ... SRL/... SRL a înaintat, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., a sumei de 165.384,50 lei, Consiliul va respinge excepția aferentă.

Referitor la celelalte excepții invocate de către intervenientă, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 230 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract sectorial atribuit sau acord-cadru*

încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat; (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: a) denumirea și adresa entității contractante, obiectul și valoarea contractului sectorial/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții; b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut; d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare; e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul sectorial/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților; f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurii de negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare; g) justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire; h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor; i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens”.

De asemenea, la art. 231 alin. (6) din cadrul aceluiași act normative se precizează următoarele: „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”.

Potrivit art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”. La art. 3 alin. (1) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ se precizează următoarele: „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai

jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice (...)".

Din cadrul juridic anterior invocat, rezultă că între raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii există o relație de subsidiaritate, în sensul că documentul de bază este raportul procedurii, în timp ce comunicarea rezultatului reprezintă un accesoriu.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegerile intervenientei potrivit cărora *„comunicarea rezultatului dacă nu este contestată produce efecte juridice definitive”* deoarece, în măsura în care raportul procedurii este actul administrativ principal, din care ulterior derivă comunicarea rezultatului, rezultă că acesta din urmă nu poate avea aceeași forță juridică cu actul administrativ care stă la baza, respectiv raportul procedurii.

În continuare, relevante sunt în opinia Consiliului și prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

Conform jurisprudenței în domeniu, expresia *„în fapt”*, se referă la împrejurările care au generat litigiul dintre părți, iar expresia *„în drept”* cuprinde normele de drept invocate.

Din verificarea contestației formulate de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, rezultă că aceasta conține elementele prevăzute la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, *„validitatea și efectivitatea motivării”* în cauză urmând a face obiectul unei analize pe fond din partea Consiliului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, urmând să procedeze la analiza fondului acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 3904/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., (dosar nr. ...), ... SA solicită respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulate de către SC ... SRL, după cum urmează: *„ca inadmisibilă, respectiv ca lipsită de interes, deoarece contestatorul nu a contestat «comunicarea rezultatului procedurii de atribuire», acesta fiind actul care produce efecte juridice față de ofertant (...) petentul nu a dovedit constituirea cauțiunii, așa cum este solicitată de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016”*.

Consiliul va respinge alegerile intervenientei privitoare la plata cauțiunii deoarece prin adresa nr. 4257/19.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., a sumei de 165.384,50 lei.

De asemenea, va respinge și afirmațiile intervenientei conform cărora *„SC ... SRL nu a contestat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”* întrucât unul dintre capetele de cerere distinct evidențiate

În cadrul contestației în cauză se referă la anularea adresei nr. 43602/10.11.2020, act care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii către ... SA.

Prin urmare, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația formulată de către SC ... SRL, urmând să procedeze la analiza fondului acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 3907/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), ... SA solicită respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulate de către SC ... SA, după cum urmează: *„ca inadmisibilă și lipsită de interes deoarece contestatoarea s-a plasat pe locul 4 în procedura de achiziție și nu a contestat «comunicarea rezultatului procedurii de atribuire» (...) respingerea ca lipsită de obiect a contestației (...) petentul nu a dovedit constituirea cauțiunii, așa cum este solicitată de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației aferente, prin raportare la prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a solicitat SC ... SA să comunice *„dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 165.384,50 lei”*. Conform documentelor existente la adresa susmenționată a fost recepționată de către contestatoare la data de 26.11.2020, conform corespondenței interne cu confirmare de primire (...),

Întrucât, până la data emiterii prezentei decizii, deși, prin adresa de mai sus, s-a solicitat expres să fie comunicată **„dovada”** constituirii cauțiunii în termenul legal, SC ... SA nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite acest document aferent soluționării contestației.

Pe cale de consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către intervenientă și va respinge contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu entitatea contractantă

Subsecvent, va admite cererea de intervenție nr. 3907/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza, pe fond, a contestațiilor formulate de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL și SC ... SRL, prin care ambii ofertanți critică în special modul în care entitatea contractantă a procedat la evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, respectiv cea aparținând S.C. ... SA.

De altfel, SC ... SRL deși pretinde că a formulat contestația în cauză și împotriva ofertantului de pe locul al doilea, respectiv

ASOCIEREA ... SRL/... SRL, acest aspect este unul pur formal, singura critică promovată fiind una generică.

Având în vedere cele de mai sus, cu luarea în considerare a faptului că ambele contestații conțin critici comune ce vizează ofertantul desemnat câștigător, Consiliul va proceda la soluționarea consolidată a acestora.

În același timp, referitor la contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, Consiliul apreciază ca demne de reținut următoarele dispoziții legale din cadrul Legii nr. 101/2016: art. 19 alin. (1) - *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...)cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*; art. 21 alin. (1), (2), (3) - *„(1) Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației; (2) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24; (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Având în vedere contextul juridic anterior amintit, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. ..., a invitat contestatoarea la sediu său în vederea studierii dosarelor cauzei. Conform evidențelor anexate, aceasta s-a prezentat în data de 27.11.2020 și ulterior a transmis note scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr.

Totodată, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de a *„depune concluzii oral”* considerând că are la dispoziție toate informațiile și documentele necesare în vedere pronunțării unei decizii în litera și spiritul legii.

Procedând la analiza fondului dosarelor cauzei, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru

entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În acest sens, procedând la analiza, pe fond, a contestațiilor formulate de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL și SC ... SRL, Consiliul va reține că prima critică a acestora se referă la faptul că, oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând S.C. ... SA nu îndeplinește cerința privind experiența similară *„neavând niciun fel de experiență tehnică”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională/Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare (...) din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Experiență similară - Prestarea, în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, de servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, respectiv activități de pilotaj al navelor maritime sau activități de transport maritim al piloților la și de la nave. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului. Modalitatea de îndeplinire: Îndeplinirea cerinței se va confirma de către ofertant prin completarea DUAЕ. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea în DUAЕ sunt: părți relevante ale unui contract prin care se poate demonstra că au fost transportați piloți la și de la nave sau părți relevante ale unui contract de pilotaj sau Autorizații de pilotaj emise de autorități competente sau Jurnal de bord al pilotinelor prin care se atestă că au fost transportați piloți la și de la nave sau orice documente constatatoare sau recomandări, prin care se poate confirma prestarea de servicii similare cu cele oferite”*.

Corelativ, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 172 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale conform căroră: *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs; (2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi; (3) Entitatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 160 [alin. \(3\)](#),*

luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”.

De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „Orice răspuns al entității contractante la solicitările de clarificări sau informații primite în condițiile art. 172 alin. (1) din Lege se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic (...)”.

În temeiul normelor juridice mai sus invocate, prin adresa nr. 2184/05.10.2020, entitatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., în data de 05.10.2020, sub indentificator nr. .../00009, clarificarea nr. 1: „Întrebare: Dacă transportul maritim de persoane la și de la nave maritime, altele decât piloți (membri ai echipajelor navelor maritime, inspector gas free) precum și transportul în scop de aprovizionare cu alimente la bordul navelor maritime și instalațiilor off-shore, pot fi asimilate serviciilor care fac obiectul achiziției? Răspuns întrebare: În conformitate cu prevederile Fișei de date Cap. III.3.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională unde se specifică «Prestarea, în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, de servicii similar cu cele care fac obiectul achiziției, respectiv activități de pilotaj al navelor maritime sau activități de transport maritime al piloților la și de la nave», transportul maritime de persoane la și de la nave maritime, altele decât piloți (membri ai echipajelor navelor maritime, inspector gas free) precum și transportul în scop de aprovizionare cu alimente la bordul navelor maritime și instalațiilor off-shore, **pot fi asimilate serviciilor care fac obiectul achizițiilor**”.

Prin publicarea, în S.E.A.P. a clarificării în cauză, Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat principiile tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit.) b) și d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. În egală măsură, Consiliul apreciază că în ceea ce privește conținutul clarificării de mai sus, acesta a devenit parte a documentației de atribuire consolidându-și forța obligatorie.

În același timp, prin publicarea în S.E.A.P. a clarificării respective, aceasta producând efecte erga omnes în sensul că este opozabilă tuturor părților implicate, iar în condițiile în care contestatoarea, în exercitarea propriei voințe, nu a utilizat drepturile conferite de art. 8 din Legea nr. 101/2016, depunând propria ofertă, orice critică în această privință este tardivă și nu contestațiile aferente, cum, în mod eronat, afirmă intervenienta în cadrul adresei nr. 3876/26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., respectiv nr. 3904/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarelor potrivit cărora *„nu există nicio firmă care să fi adresat o asemenea întrebare beneficiarului procedurii ce să necesite un asemenea răspuns”*, deoarece, conform celor de mai sus clarificarea există, iar faptul că acestea nu au știut de existența documentului repsectiv publicat în S.E.A.P., reprezintă culpa exclusivă a contestatoarelor.

Prin urmare, entitatea contractantă a clarificat aspectul în cauză într-un mod transparent, lipsa de diligență a contestatoarelor în accesarea sistemului electronic de achiziții publice fiind singurul impediment din cauză căruia acestea nu au cunoscut informația respectivă.

Suplimentar, Consiliul apreciază că entitatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale poate, cu respectarea cadrului legal, din proprie inițiativă, are dreptul de a clarifica, oricând până la depunerea ofertelor, aspecte referitoare la documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 202 alin. (1) din Legea nr. 101/2020, conform cărora *„(1) Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE (...) ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la [art. 177](#), [178](#) și [180](#); b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”*.

De asemenea, la art. 138 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, se precizează următoarele: *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la [cap. V](#) secțiunea a 6-a paragraful 2 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”*.

Analizând documentele de calificare prezentate de către S.C. ... SA, pag. 28 – 52, în ceea ce privește demonstrarea experienței similare, Consiliul reține că aceasta a precizat la pct. C. Capacitatea tehnică și profesională din DUAE, pag. 46, următoarele: *„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat: Descriere: ... SA furnizează servicii de transport persoane la și de la nave maritime în rada porturilor maritime din*

România pentru următoarele categorii de personal: Inspectori ai Autorității Navale Române, Membrii ai echipajelor navelor – schimb de echipaj, Transport persoane rănite, decedate, Tehnicienii reparații, urmărire lucrări, garanție, Furnizori de piese, Furnizori de provizii, alimente, apă, Valoare: 450.000, Monedă: RON, Dată început: 01/05/2017, Data sfârșit: 31/12/2021, Beneficiari: ...".

Conform dispozițiilor art. 205 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, „(1) Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii; (4) Entitatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la [alin. \(1\)](#)".

De asemenea, potrivit art. 221 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".

Procedând la analiza documentelor aferente dosarelor cauzei, Consiliul reține că, în baza cadrului juridic de mai sus, entitatea contractantă a solicitat ... SA, prin adresa nr. 2312/13.10.2020, pag. 180, următoarele clarificări: „(...) Vă solicităm să prezentați un DUAE revizuit în care să detaliați descrierea în sensul precizării datei și numărului de înregistrare a documentelor justificative pentru îndeplinirea obligațiilor față de beneficiarii: ...".

... SA a transmis DUAE revizuit în data de 15.10.2020, pag. 182 – 187, în cadrul căruia la pct. c – Capacitatea tehnică și profesională, pag. 183, a menționat că „se completează cu detalierea documentelor justificative (vezi pag. 6)". La pagina indicată de către ofertant existând următoarea precizare: „Documentele justificative pentru îndeplinirea obligațiilor față de beneficiarii ... sunt facturile fiscale emise de subscrisa și anume: 11680/09.06.2017 (...) 20200399/09.10.2020".

Conform art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, „Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative

actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 2621/03.11.2020, pag. 833 – 834, entitatea contractantă a solicitat ...
... SA prezentarea *„documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE revizuit (...) însoțite de orice document prin care beneficiarul a confirmat efectuarea prestației (extras de cont bancar, fișă de cont sau orice alte documente)”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul ... SA s-a conformat și a transmis în anexa adresei nr. 3595/06.11.2020, pag. 835 – 1238, documentele solicitate din care rezultă că aceasta a prestat serviciile precizate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2184/05.10.2020, a publicat, în S.E.A.P., în data de 05.10.2020, respectiv cele de *„transportul maritim de persoane la și de la nave maritime, altele decât piloți (...) precum și transportul în scop de aprovizionare cu alimente la bordul navelor maritime și instalațiilor off-shore”.*

Astfel, din documentele prezentate rezultă, în mod clar, prestarea serviciilor aferente; spre exemplu, solicitarea nr. 170/16.01.2019, adresată ... SA de către beneficiarul SC ... SRL, pentru *„îmbarcare personal (...) manevră Platforma (...)”* și factura aferentă, cu informațiile necesare; similar, pot fi reținute, printre altele și solicitarea nr. 3057/09.10.2019, pag. 1028, respectiv solicitarea nr. 762/27.02.2019, pag. 1088.

Conform anexei nr. 3 din O.M.F.P. nr. 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile (...) factura *„este un formular cu regim intern de tiparire si numerotare , care servește ca:document pe baza caruia se întocmeste instrumentul de decontare a bunurilor livrate si a serviciilor prestate; document de însoțire a marfii pe timpul transportului, după caz; document de încarcare în gestiunea cumparatorului; document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului si a cumparatorului; alte situatii prevazute expres de lege”.*

Or, în măsura în care din cadrul documentelor de mai sus rezultă obiectul serviciului prestat, care este în consonanță cu cerința din cadrul documentației de atribuire, Consiliul va respinge criticile contestatoarelor vizând experiența similară a ofertantului desemnat câștigător și constată că, în mod corect, entitatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 3/2376/15.10.2020 privind analiza informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, pag. 194 – 221, faptul că ofertantul în cauză *„a prestat, în ultimii 3 ani*

calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare celor care fac obiectul achiziției".

În opinia Consiliului, nu pot fi luate în considerare nici alegațiile contestatoarelor privind „conflictul de interese” în sensul că „legea interzice ca societățile care efectuează servicii de remorcaj să desfășoare activitatea de pilotaj maritim” deoarece, conform, celor precizate la pct. II.1.4 Descriere succintă obiectul achiziției din anunțul de participare nr. ..., obiectul procedurii de atribuire în cauză îl reprezintă „închirierea unui număr de 4 pilotine, cu echipaj inclus care să desfășoare activitatea de transport a piloților la și de la nave în regim de permanență în toate porturile și zonele aflate în administrarea entității contractante” și nu „pilotajul navelor maritime sau remorcajul de manevră al navelor maritime”.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va reține nici alegația cu privire la existența „unei înțelegeri frauduloase între beneficiarul procedurii și întreprinderea ...” apreciind că aceasta nu poate suplini obligația derivată din dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă conform „Cel care face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Repingând, ca nefondată, critica celor 2 (două) contestatoare referitoare la experiența similară, Consiliul reține că următoarea critică a contestatoarelor se referă la faptul că oferta aparținând ... SA ar fi neconformă deoarece „nu deține un nr. de 4 pilotine operaționale din punct de vedere tehnic”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5.1 din cadrul caietului de sarcini s-a menționat că „Prestatorul are obligația de a asigura permanența serviciului (24/24, 7/7) cu un număr de 4 pilotine (funcționale și aflate pe apă) în toate porturile și zonele aflate în administrația beneficiarului, după cum urmează: ...”.

De asemenea, la pct. 5.8 din cadrul caietului de sarcini s-au precizat următoarele: „Prestatorul va asigura îndeplinirea următoarelor condiții tehnice minime referitoare la pilotine: 5.8.1. Toate pilotinele trebuie să fie în bună stare de navigabilitate, apte de a efectua transportul și ambarcarea/debarcarea piloților la/de la nave, având certificate valabile pe toată durata contractului. Prestatorul se va asigura de menținerea condițiilor tehnice și de efectuarea la timp a inspecțiilor de registru astfel încât să nu fie afectate calitatea și cantitatea serviciului prestat; 5.8.2. Zona de navigație minimă: clasa maritimă la maxim 6 Mm față de locurile de adăpost; 5.8.3 Materialul de construcție al corpului poate fi de oțel, aluminiu sau construcții ușoare de tip PAFS, fibră de sticlă sau similar; 5.8.4 propulsia poate fi de tip elice în ax sau jet; 5.8.5 Puterea minimă a motorului – 100 Kw; 5.8.6 Capacitatea de transport: minim 3 persoane excluzând

echipajul; 5.8.7 Pilotinele vor fi dotate cu minim 2 stații VHF pentru a asigura comunicarea simultană cu mai multe entități (VTS, Căpitănie, navă, Dispecerat Pilotaj, remorchere, etc.); 5.8.8 Dotarea pilotinelor va include și un proiector pentru asigurarea vizibilității pe timp de noapte la ambarcarea/debarcarea pilotului”.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând ... SA, pag. 222 – 311, Consiliul reține că aceasta a prezentat 4 (patru) pilotine după cum urmează:

-Certificat de naționalitate nr. ... emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ – Numele navei – ..., Tipul navei – Pilotină;

- Certificat de naționalitate nr. ... emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ – Numele navei –, Tipul navei – Pilotină;

-Certificat de naționalitate nr. ... emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ – Numele navei – ..., Tipul navei – Remorcher/Pilotină;

-Certificat de naționalitate nr. ... emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ – Numele navei – ..., Tipul navei – Remorcher/Pilotină.

Conform H.G. nr. 1133/2002 și O.U.G. nr. 42/1997, AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ (ANR) este autoritatea centrală de specialitate din subordinea Ministerului Transporturilor, în domeniul siguranței navigației și al securității navelor, căreia i se subordonează cele 5 (cinci) căpitării zonale la Constanța, Tulcea, Galați, Giurgiu și Drobeta Turnu Severin, cărora li se subordonează căpităriile de port și oficiile de căpitănie din zonele de jurisdicție specifice.

Printre atribuțiile specifice ANR se numără și înmatricularea și evidența navelor sub pavilion roman, cu eliberarea certificatului de naționalitate, respectiv auditarea pentru certificare ISM (Certificatul de Siguranță al Navei) și ISPS (Codul Internațional pentru Siguranța Navelor și Securitatea Facilităților Portuare) a navelor și a companiilor de navigație.

Prin analogie cu dispozițiile art. 181 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care reglementează conduit entității contractante atunci când „*există incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere*”, Consiliul apreciază că și în situația în care există incertitudini în ceea ce privește derularea procedului de evaluarea a ofertelor, entitatea contractantă

are dreptul de a solicita, în mod direct, informații de la autoritățile competente.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 2570/30.10.2020, pag. 776, entitatea contractantă a solicitat ANR următoarele clarificări: „(...) pentru navele ... și ... (...) vă rugăm să ne precizați dacă navele (...) sunt considerate pilotine.”

Prin adresa nr. 100766/03.11.2020, ANR a răspuns că „(...) tipul navei, în ambele cazuri, este cel menționat în certificatul de naționalitate și anume remorcher/pilotină (...) în concluzie, aceste nave sunt considerate și pilotine”.

Or, în condițiile în care autoritatea în domeniul aferent a emis un document din care rezultă, în mod clar, că navele ... și ... sunt pilotine, Consiliul apreciază că, în mod corect, entitatea contractantă, „în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile tehnice” a considerat propunerea tehnică aparținând ... SA ca fiind conformă din acest punct de vedere, astfel cum este menționat în cadrul procesului – verbal nr. 8/2567/30.10.2020, pag. 766 – 774.

De altfel, chiar ASOCIEREA ... SRL/... SRL, așa cum rezultă din Certificatul de naționalitate nr. ... emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ, deține nava ...S 11, care este de tipul: REMORCHER/PILOTINĂ, adică identic cu tipul de navă propus de către ofertantul desemnat câștigător.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica în cauză și va proceda la soluționarea următoarei critici, referitoare la punctajul acordat componentei tehnice a ofertelor aparținând ... SA, respectiv a contestatoarei ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul procesului – verbal nr. 8/2567/30.10.2020, entitatea contractantă a precizat „punctajul corespunzător factorilor de evaluare aferenți propunerilor tehnice este următorul: SC ... SRL – 32 puncte, SC ... SA – 30 puncte, ASOCIEREA ... SRL/... SRL – 29 puncte, ... SA – 22 puncte”.

Conform celor menționate în cadrul anunțului de participare nr. ..., subfactorii de evaluare pe baza cărora s-a punctat oferta tehnică și care totalizau 40 (patruzeci) de puncte, au fost următorii: 1. Puterea totală a motoarelor principale; 2. Anul construcției; 3. Capacitatea de transport.

La pct. II.2.5 Criterii de atribuire din cadrul fișei de date a achiziției este menționat algoritmul de calcul aferent fiecărui subfactor de evaluare, după cum urmează:

„1. Puterea totală a motoarelor principale:

- peste 100 KW până la 300 KW inclusiv - 2 puncte;

- peste 300 KW până la 500 KW inclusiv - 3 puncte;
- peste 500 KW 4 puncte.

Puterea totală a motoarelor principale este înscrisă în certificatul de naționalitate al navei (pilotinei) și se va demonstra prin prezentarea de către ofertanți a certificatului de naționalitate al navei (pilotinei) pentru fiecare pilotină, în cadrul propunerii tehnice.

2. Anul construcției:

- 0-20 ani - 3 puncte;
- 21-40 ani - 2 puncte;
- peste 40 ani - 1 punct.

Anul construcției este înscris în certificatul de naționalitate al navei (pilotinei) și se va demonstra prin prezentarea de către ofertanți a certificatului de naționalitate al navei (pilotinei) pentru fiecare pilotină, în cadrul propunerii tehnice.

3. Capacitatea de transport:

- 4 persoane (în afara echipajului minim de siguranță) - 2 puncte;
- 5 sau mai multe persoane (în afara echipajului minim de siguranță) - 3 puncte.

Capacitatea de transport se referă la numărul maxim de pasageri (piloți) pe care îl poate asigura pilotina. Acesta se calculează ca diferență între - NUMĂRUL TOTAL DE PERSOANE PENTRU CARE SUNT PREVĂZUTE MIJLOACE DE SALVARE – înscris la pct. 2.1.1 din Certificatul de siguranță a construcției și echipamentelor navei și numărul de membri de echipaj prevăzut în Certificatul de echipaj minim de siguranță.

Maximul de 40 de puncte acordate pe componenta tehnică sunt însumarea a maxim 10 puncte obținute de fiecare pilotină în parte din cele 4 care compun serviciul. Criteriile tehnice vor fi demonstrate prin depunerea în cadrul ofertei tehnice a certificatelor tuturor celor 4 pilotine. Nedepunerea, odată cu oferta tehnică, a tuturor certificatelor solicitate pentru a fi demonstrată îndeplinirea criteriilor nr. 1, 2 și 3 va conduce la acordarea unui punctaj de 0 puncte la criteriul pentru care se constată lipsa certificatului. Criteriile tehnice vor fi demonstrate prin certificatele solicitate pentru îndeplinirea fiecărui criteriu în parte, certificate emise de Autoritatea Navală Română (în cazul navelor românești) sau autoritățile competente echivalente/corespondente Autorității Navale Române (pentru navele străine). Certificatele de naționalitate ale navelor (pilotinelor), solicitate pentru a fi demonstrată îndeplinirea criteriilor nr. 1 și 2 trebuie să fie valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Nu se iau în considerare certificate de naționalitate al navei (pilotinei) expirate. Prezentarea unui certificat expirat va conduce la acordarea unui punctaj de 0 puncte. Certificatele de siguranță a construcției și echipamentelor navei precum și certificatele privind echipajul minim de siguranță, solicitate pentru a fi demonstrată îndeplinirea criteriului nr. 3 trebuie să fie valabile la data limită stabilită pentru depunerea

ofertelor. Nu se iau în considerare certificate expirate. Prezentarea unui certificat expirat va conduce la acordarea unui punctaj de 0 puncte”.

Aplicând algoritmul de calcul de mai sus în ceea ce privește oferta aparținând ... SA, Consiliul reține că a rezultat următorul punctaj:

1. Numele navei – ... - Certificat de naționalitate nr. ... emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ:
 - *Puterea totală a motoarelor principale (Kw): $2 \times 397 = 794\text{Kw}$ – 4 puncte;*
 - *Anul construcției: 1994 – 26 ani – 2 puncte;*
 - *Capacitatea de transport: 0 puncte;*
 - *Total puncte nava ... – 6 puncte.*
2. Numele navei – ... - Certificat de naționalitate nr. ... emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ:
 - *Puterea totală a motoarelor principale (Kw): $2 \times 176,50 = 353\text{ Kw}$ – 3 puncte;*
 - *Anul construcției: 1995 – 25 ani – 2 puncte;*
 - *Capacitatea de transport: 0 puncte;*
 - *Total puncte nava ... – 5 puncte.*
3. Numele navei – ...- Certificat de naționalitate nr. ... emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ:
 - *Puterea totală a motoarelor principale (Kw): $2 \times 346 = 692\text{ Kw}$ – 4 puncte;*
 - *Anul construcției: 1999 – 21 ani – 2 puncte;*
 - *Capacitatea de transport: 0 puncte;*
 - *Total puncte nava ... – 6 puncte.*
4. Numele navei – ... - Certificat de naționalitate nr. ... emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ:
 - *Puterea totală a motoarelor principale (Kw): $2 \times 123 = 246\text{ Kw}$ – 2 puncte;*
 - *Anul construcției: 2000 – 20 ani – 3 puncte;*
 - *Capacitatea de transport: 0 puncte;*
 - *Total puncte nava ... – 5 puncte.*

Total general: $6 + 5 + 6 + 5 = 22\text{ puncte}$.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă a aplicat, în mod corect, algoritmul aferente, astfel cum este menționat și în cadrul procesului – verbal nr. 8/2567/30.10.2020, urmând să respingă, ca nefondate criticile aferente.

Suplimentar, Consiliul apreciază că alegații generice ale contestatoarelor potrivit cărora „*modul de calcul tehnic este eronat în ceea ce privește oferta ... SA*” nu corespund rigorii dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă conform „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, pentru că nu au prezentat niciun argument concret în acest sens.

Referitor la modul de punctare a propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, pag. 394 – 487, Consiliul, aplicând algoritmul de calcul aferent, a reținut că a rezultat următorul punctaj:

- 1 Numele navei – ...S 3 - Certificat de naționalitate nr. ...emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ:
 - *Puterea totală a motoarelor principale (Kw): $2 \times 110 = 220$ Kw*
 - *2 puncte;*
 - *Anul construcției: 1972 – 48 ani – 1 punct;*
 - *Capacitatea de transport: 8 (NUMĂRUL TOTAL DE PERSOANE PENTRU CARE SUNT PREVĂZUTE MIJLOACE DE SALVARE) – 3 (numărul de membri de echipaj prevăzut în Certificatul de echipaj minim de siguranță) = 5 persoane – 3 puncte;*
 - *Total puncte nava ...S 3 – 6 puncte.*
- 2 Numele navei – ...S 12 - Certificat de naționalitate nr. ... emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ:
 - *Puterea totală a motoarelor principale (Kw): 471 Kw – 3 puncte (contestatoarea a precizat, în mod eronat, puterea de 475 Kw – pag. 484);*
 - *Anul construcției: 1988 – 32 ani – 2 puncte;*
 - *Capacitatea de transport: 9 persoane – 3 puncte;*
 - *Total puncte nava ...S 12 – 8 puncte.*
- 3 Numele navei – ...S 14 - Certificat de naționalitate nr. ... emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ:
 - *Puterea totală a motoarelor principale (Kw): $2 \times 374 = 748$ Kw*
 - *4 puncte;*
 - *Anul construcției: 1977 – 43 ani – 1 punct;*
 - *Capacitatea de transport: 9 persoane - 3 puncte;*
 - *Total puncte nava ...S 14 – 8 puncte.*
- 4 Numele navei – ...S 11 - Certificat de naționalitate nr. ... emis de către MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR – AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ:
 - *Puterea totală a motoarelor principale (Kw): 895 Kw – 4 puncte;*

- *Anul construcției: 2008 – 12 ani – 3 puncte;*
- *Capacitatea de transport: 2 persoane (14 – 12, conform certificate de siguranță a construcției și echipamentelor navei nr. 409) - 0 puncte;*
- *Total puncte nava ...S 11 – 7 puncte.*

Total general: 6 + 8 + 8 + 7 = 29 puncte.

Cum și de această dată, punctajul acordat ASOCIERII ... SRL/... SRL corespunde celui calculat de către entitatea contractantă, conform celor menționate în cadrul procesului – verbal nr. 8/2567/30.10.2020, Consiliul va respinge și de această dată, tot ca nefondate, criticile ambelor contestatoare.

În continuare, analizând ultima critică a contestatoarelor, referitoare la *„prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare a ... SA”*, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție. Documentele suport aferente ofertei financiare, pe care ofertantul trebuie să le depună online în SEAP, sunt următoarele: a) formularul de oferta indicat în Secțiunea Formulare (Formularul nr. 7), în cuprinsul caruia ofertantul indică prețul total ofertat”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul procesului – verbal nr. 4/2500/26.10.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, pag. 741 – 746, entitatea contractantă a consemnat următoarele:

„- (...) Principalele aspecte ale evaluării financiare (...):

1.... SRL – preț fără TVA – 7.500.000 lei – 90,69% din valoarea estimată a achiziției (8.269.225 lei);

2.... SA - preț fără TVA – 7.200.000 lei – 87,06% din valoarea estimată a achiziției (8.269.225 lei);

3. ASOCIERII ... SRL/... SRL - preț fără TVA – 6.795.000 lei – 82,17% din valoarea estimată a achiziției (8.269.225 lei);

4. ... SA - preț fără TVA – 5.580.000 lei – 67,47% din valoarea estimată a achiziției (8.269.225 lei);

(...) Având în vedere cele menționate anterior comisia de evaluare a decis că se impun următoarele clarificări: ... SA – Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, comisia de evaluare solicită următoarele justificări de preț prin raportare la prevederile art. 222 alin. (1) - (2) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016”.

În conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„(1) În cazul unei oferte care*

are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus; (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

De asemenea, la art. 142 alin. (1) și (2) se menționează următoarele: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire; (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Din verificarea documentelor din dosarele cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2501/26.10.2020, pag. 747, entitatea contractantă a solicitat ... SA clarificări referitoare la „prețul aparent neobișnuit de scăzut”; ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. 3458/17.10.2020, pag. 748 – 750.

Prin adresa de mai sus, ... SA a justificat prețul propus prin detalierea unei serii de componente de preț, cum ar fi: cheltuieli totale salarii și protecție socială, cheltuieli carburant, alte cheltuieli de exploatare (incluzând mentenanța, reparații, asigurări, taxe, chirii sedii, telecomunicații, licențe), cheltuieli indirect, marjă de profit.

Ulterior, prin adresa nr. 2538/28.10.2020, pag. 751, entitatea contractantă a solicitat o nouă clarificare, referitoare la numărul de manevre estimate, la care ... SA a răspuns prin adresa nr. 3473/29.10.2020, pag. 765, oferind informațiile aferente.

Referitor la elementele de preț, Consiliul reține că un calcul estimativ, bazat pe o structură similară cu cea propusă de către ... SA (costuri cu personalul, costuri cu combustibilul, costurile cu reparațiile, costuri taxe/insepții/asigurări, altele costuri), este furnizat și de către contestatoarea SC ... SRL, care însă are un quantum al „costurilor totale estimate” de 5.148.000 lei, adică cu 432.000 lei (7,75%) mai mic decât cel prezentat de către ofertantul desemnat câștigător.

În aceste condiții, Consiliul nu va putea reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarelor referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare ar conține „prețuri deceptive”, deoarece, pe de o parte, pe lângă faptul că prețurile prezentate sunt proprii fiecărei societăți în parte, prin quantumul prezentat vin, în fapt, să demonstreze că prețul în cauză nu este unul neobișnuit de scăzut, decizia entității contractante în acest sens fiind una corectă.

Cât privește numărul de manevre propus, Consiliul apreciază că se impune și respingerea unor alegeri de genul „informația de 450 de manevre/lunar a fost furnizată nelegal chiar de către reprezentanții Admisnitrației Porturilor Maritime pentru a favoriza acest ofertant în particular” nefiind prezentată nicio probă certă în acest sens, potrivit dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

De altfel, din documentele anexate dosarelor cauzei rezultă că indicatorul mai sus menționat era cunoscut de către ambele contestatoare, acestea precizând în cadrul DUAЕ, faptul că se află în curs de derulare a unor contracte de servicii similare cu entitatea contractantă.

În același timp, Consiliul consideră că, piața liberă dă posibilitatea operatorilor economici să-și întocmească propriile oferte, care, evident, trebuie susținute cu explicații și documente, aspect pe care ... SA l-a îndeplinit, conform motivării anterioare.

Corelativ, Consiliul ține seama și de faptul că în legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice, legiuitorul nu a impus un prag procentual minim cu privire la prețul pe care un ofertant îl propune raportat la noțiunea de „preț neobișnuit de scăzut”, întocmirea ofertei financiare este lăsată la latitudinea operatorilor economici având în vedere cerințele caietului de sarcini, fiind obligați să prezinte

informații/documente care să justifice sustenabilitatea/realitatea prețurilor propuse.

Prin urmare, în cazul de față, nu se poate face vorbire de faptul că prețul de 5.580.000 lei, fără TVA, prezentat de ofertantul desemnat câștigător, care reprezintă 67,47 % din valoarea estimată, ar fi unul neobișnuit de scăzut, cu atât mai mult cu cât, entitatea contractantă a dat dovadă de diligență, astfel că, înainte de a o desemna câștigătoare, a solicitat SA să prezente informații/ documente prin care să justifice prețul oferat.

Astfel, față de cele expuse și ținând seama de modul în care s-a cerut să fie întocmită propunerea financiară, raportat la răspunsurile furnizate de societatea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta s-a conformat celor solicitate, respectând dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, care stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul opinează că în situația în care toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos, un raționament similar fiind promovat și prin hotărârea judecătorească nr. 4399/CA/2012-R/06.12.2012, în care Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat următoarele: *„calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare (...) acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu”*.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a apreciat, în mod corect, faptul că propunerea financiară aparținând SA este sustenabilă, motiv pentru care respinge, ca nefondată și această ultimă critică a contestatoarelor.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererile de intervenție cererile de intervenție nr. 3876/ 26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., nr. 3904/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulate de către S.C. SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție nr. 3876/26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., nr. 3904/ 27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., nr. 3907/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulate de către S.C. ... SA, cu sediul în municipiul

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă cu privire la contestațiile formulate de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL și SC ... SRL.

Admite excepția invocată de către S.C. ... SA, în calitate de intervenientă, în cadrul cererii de intervenție nr. 3907/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... și respinge contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. 3907/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Respinge, ca nefondate, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, respectiv ... SRL cu sediul în municipiul ... și SC ... SRL, cu sediul în ..., precum și contestația nr. 4250/16.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererile de intervenție nr. 3876/26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... și nr. 3904/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulate de către S.C. ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține ... pagini.