



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1323/C5/1178
Data: 22.06.2021

Prin contestația nr. 1066/13.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 24981/14.05.2021 și, respectiv, sub nr. 25115/14.05.2021, ... SRL, cu sediul social în ...86, având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10230/1996, având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 3705/06.05.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, **Lot 13 – CT 128 slice-uri**, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- în principal, anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu reglementările documentației de atribuire și declararea acesteia ca fiind conformă, emiterea raportului procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

- în subsidiar, în măsura în care se va decide că nu sunt întrunite condițiile de mai sus, anularea procedurii de atribuire.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin ... - Director General, a formulat cererea de intervenție nr. 2216/26.05.2021, în interesul autorității contractante, înregistrată la

Consiliu sub nr. 2733 prin care a solicitat respingerea, ca nefondate, a criticilor contestatoarei și constatarea că oferta ... SRL este neconformă în urma adresei CNCAN și

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care societatea sa a răspuns în termenul legal, însă, prin adresa nr. 3705/06.05.2021, a informat-o că oferta sa este neconformă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei *„Cerințele minime ale caietului de sarcini nu sunt însoțite de documente doveditoare și justificative. Ofertantul refuză să pună la dispoziție documente suport privind Confirmările Producătorilor, făcând imposibilă evaluarea propunerii tehnice”*, ... SRL consideră că autoritatea contractantă face referire la cererile de clarificări adresate societății sale, prin care i s-a solicitat să transmită *„pentru toate cerințele tehnice din caietul de sarcini la care conformitatea privind îndeplinirea acestora se face prin Declarație emisă de Producător, documentele (broșuri/pliante/fișe tehnice) care demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini”*.

Sub acest aspect, contestatoarea arată că echipamentul ofertat în procedură, și anume uCT 760 al producătorului United Imaging Healthcare este compliant cu toate solicitările din documentația tehnică, însă pentru unele cerințe, care nu se regăsesc în fișa tehnică, producătorul a pus la dispoziție o declarație (confirmare) prin care atestă că aceste cerințe sunt îndeplinite. De asemenea, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 657/17.03.2021, a explicat aceste aspecte dar și faptul că fiecare producător în parte alege ce caracteristici să introducă în fișele tehnice sau în broșuri.

Contestatoarea precizează că anumite caracteristici au caracter de noutate, neputând fi anticipate cerințele diferite ale fiecărei autorități contractante în parte. În acest sens, ... SRL face trimitere la practica CNSC și a instanțelor de judecată care s-au pronunțat pe aceste aspecte.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv *„Autoritatea contractantă respinge oferta tehnică în urma răspunsului la clarificări, aceasta suferind modificări tehnice”*, ... SRL consideră că afirmația autorității contractante nu are niciun fel de bază legală, întrucât propunerea tehnică, coroborată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a suferit modificări tehnice.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, potrivit căruia *„Ofertantul refuză punerea la dispoziție a documentelor justificative și doveditoare privind capacitatea de instalare și furnizare a echipamentului cu tub RX, care fac dovada respectării reglementărilor autorizate în România, cerință impusă în contractul de furnizare, art. 7 - alin. 7.2 și care dovedesc capacitatea acestuia privind cerința tehnică de instalare și furnizare, respectiv respectarea Legii nr. 111/1996 la care autoritatea contractantă face referire în art. 7 alin. 7.2 /.../”*.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face referire la punctul nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 2105/15.03.2021, referitoare la cerința „Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune”, care poate fi îndeplinită, în opinia acesteia, doar printr-o declarație pe proprie răspundere din partea ofertanților.

Astfel, se arată că, prin adresa nr. 2105/15.03.2021, s-au solicitat documente ce nu au fost cerute inițial în documentația de atribuire, și anume: Autorizație de Securitate Radiologică, Autorizație de Furnizare și Autorizație de Manipulare, toate acestea fiind emise de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare.

În acest sens, contestatoarea învederează că societatea sa se află în proces de autorizare CNCAN pentru obținerea Autorizației de Manipulare, explicând, în continuare, cum se obțin aceste documente, dar și ce documente sunt necesare în vederea obținerii acesteia.

Se mai arată că lotul 13 – CT 128 slice-uri este unul compus din mai multe tipuri de echipamente, după cum urmează:

1. Computer Tomograf - model oferat uCT 760, producător United Imaging Healthcare;

2. Stație de postprocesare - model oferat Myrian, producător Intrasense;

3. Dispozitiv de imagistică non invaziv [...], adică practic un ecograf - model oferat Vinno Q, producător Vinno;

4. Set echipamente radioprotecție - produse de către MDT X-Ray Olanda;

5. Injector substanță de contrast cu cap dublu - model AP0200, producător Apostar, toate aceste echipamente îndeplinind în totalitate cumulul de 116 cerințe tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult, contestatoarea subliniază că, potrivit reglementărilor CNCAN, există „două variante”:

- a) Fie se obține Autorizația de Furnizare CNCAN (dacă echipamentul este cumpărat practic de către operatorul economic din interiorul Uniunii Europene);

- b) Fie se obține Autorizație de Furnizare CNCAN și Autorizație de Securitate Radiologică pentru produs (dacă echipamentul este cumpărat de către operatorul economic câștigător din afara Uniunii Europene);

- c) Fie se poate obține Autorizație de Deținere și Transfer către operatorul economic, aceasta obținându-se după semnarea contractului de furnizare. Prin acest mod, contestatoarea susține că a implementat un alt contract de furnizare - Computer Tomograf vândut către un spital din interiorul României, iar pașii pentru obținerea Autorizației finale sunt:

- Obținerea Autorizației de Amplasare-Construcție;
- Obținerea Autorizației de Deținere și Transfer;
- Obținerea Autorizației finale, de utilizare, pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea concluzionează că nu este necesară Autorizația de Securitate Radiologică pentru produs sau de Autorizația de Furnizare.

Referitor la punctul 7, alin. 7.2 din modelul de contract, ... SRL subliniază că își asumă toate punctele și cerințele Contractului, iar în cazul în care va fi declarată câștigătoare, va întocmi o garanție de bună execuție care, de altfel, poate fi executată în cazul în care nu sunt îndeplinite cerințele contractuale.

Pentru toate considerentele menționate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 25531/1178/C5/18.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 56.185 lei (lot 13), având în vedere că, atașat contestației, s-a depus OP-ul nr. 673/13.05.2021.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1090/18.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25694/18.05.2021, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207205894/1 din 17.05.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 56.185 lei.

Prin adresa nr. 4145/19.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25937/19.05.2021, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat să se respingă criticile ca nefondate, să se constate că răspunsul la clarificări transmis de ... SRL este neconcludent, că propunerea tehnică a suferit modificări în urma răspunsului la clarificări, că propunerea tehnică nu satisface cerințele tehnice impuse în caietul de sarcini și că autoritatea contractantă a procedat corect cu privire la descalificarea ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește primul motiv de descalificare al ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire, s-a pus la dispoziția ofertanților Formularul nr. 2, în care este specificat că propunerea tehnică trebuie să fie însoțită de documente care justifică îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini, și anume: „Correspondența (documente doveditoare) cu trimitere (pag.) la document (în original și cel tradus în limba română) care justifică îndeplinirea cerinței beneficiarului”.

În timpul evaluării, autoritatea contractantă a constatat că în propunerea tehnică, contestatoarea a depus declarații tehnice de tip Confirmare, din partea producătorilor United Imaging (Computer Tomograf), Intrasens (Stație de post-procesare) și Vinno (dispozitiv de screening în timp real) pentru susținerea conformității unui număr de peste 35 de specificații tehnice, acestea neoferind informații tehnice reale ale echipamentelor ofertate, în sensul că nu redau parametrii proprii ai echipamentelor ofertate, tehnologiile și/sau programele implementate pe echipament, din care să reiasă justificarea îndeplinirii cerințelor tehnice susținute în propunerea tehnică, ci doar folosind exprimarea: „Confirmăm că îndeplinim următoarele specificații tehnice”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a formulat cererea de clarificări nr. 2105/15.03.2021, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, prin care a solicitat transmiterea de documente care să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice din declarațiile tip Confirmare transmise de producători.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că nu se specifică nicăieri că declarațiile de tip Confirmare au fost respinse, ci doar s-a constatat că Declarațiile de tip Confirmare nu oferă nicio informație reală despre echipamentele oferite, astfel „confirmările” producătorilor necesitau documente tehnice doveditoare. Prin urmare, contestatoarea a transmis un răspuns neconcludent, fără documente tehnice, în urma căruia, autoritatea contractantă nu a putut să finalizeze evaluarea propunerii tehnice pentru un număr de peste 35 de cerințe tehnice.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că, în cadrul documentației de atribuire, a fost inclus un dispozitiv de imagistică non-invaziv cu următoarele cerințe tehnice:

„5. Dispozitiv de imagistică non-invaziv pentru procesul de triaj clinic al pacientului. Acesta să prezinte următoarele aplicații minime: toracice/pulmonare (ex: embolie pulmonară, pneumotorax, episoade pericardice permițând inițierea promptă a tratamentului, etc.), abdomen, vaselor periferice, aplicații urologie și renale. Dispozitivul trebuie să permită afișarea în timp real a informațiilor clinice obținute pe aplicațiile menționate anterior și să poată fi transmise pe stația de procesare a CT-ului.

Dispozitivul trebuie să prezinte următoarele caracteristici tehnice: Display de 15 inch; Greutate redusă: maxim 5,3 kg; Să prezinte 2 accesorii periferice de achiziție pentru scanarea pacientului, cu minim un accesoriu care să prezinte butoane integrate configurabile cu minim 3 funcții. Al doilea accesoriu de achiziție să fie dedicat pentru scanările de abdomen, urologie și renal. Să dispună de baterie integrată care să permită scanarea în timp real: minim 45 de min; Adâncimea de scanare: minim 0 - 33 cm”.

Autoritatea contractantă evidențiază, în continuare, datele regăsite în propunerea tehnică a contestatoarei în referire la acest dispozitiv, din care rezultă că autoarea contestației declară că ofertează un dispozitiv de imagistică cu ultrasunete (non-invaziv) model Vinno Q, ce prezintă 2 accesorii de achiziție (sonde), ale căror modele, conform broșurii depuse, sunt: Vinno Q-7L, Vinno Q-3C sau Vinno Q-2P.

În urma răspunsului la clarificări, contestatoarea a depus Certificatul CE al producătorului, în care sunt descrise produsele din portofoliul său, respectiv dispozitiv de imagistică în timp real și sondele compatibile acestora, rezultând următoarele:

Exemplu 1: dispozitiv de imagistică în timp real model Vinno G86 care permite conectarea cu sondele: G2-5C, X2-6C, etc.;

Exemplu 2: dispozitiv de imagistică în timp real model Vinno G55 care permite conectarea cu sondele: G2-5C, F2-5C, etc., însă, din analiza mai atentă, s-a constatat că din certificatul CE nu reiese existența unui dispozitiv de imagistică non-invaziv model Vinno Q care să aibă posibilitatea de conectare cu sondele model Vinno Q-7L, Vinno Q-3C sau Vinno Q-2P.

Astfel, contestatoarea nu a depus documente cu date tehnice care să demonstreze și să justifice clar îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Față de această situație, autoritatea contractantă susține următoarele:

a) Declarațiile tehnice tip Confirmare depuse de contestatoare nu justifică îndeplinirea specificațiilor tehnice, nu oferă informații/explicații despre parametri reali ai echipamentelor oferate, tehnologiile și programele implementate pe echipament din care să reiasă îndeplinirea conformității propunerii tehnice susținute de aceasta;

b) Solicitarea de a cere documente care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din confirmările transmise de producători, este justificată;

c) Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, fără transmitere de documente;

d) Propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei, autoritatea contractantă încunoștințează că, în caietul de sarcini, a fost prevăzută o stație de post-procesare formată din 2 componente:

- Componenta Hardware cu următoarele cerințe tehnice:

1. Procesor cu o frecvență de minim 2,5 GHz
2. Memorie RAM de minim 16 GB
3. HDD de minim 500 GB
4. Monitor de minim 19" cu rezoluție de minim 1,3 MP
5. Unitate de inscripționare DVD/CD
6. Mouse și tastatură

- Componenta Software: Aplicații de bază pentru postprocesare imagini cu aplicații software clinic avansate.

Autoritatea contractantă arată că, ... SRL, la momentul depunerii ofertei, a prezentat conformitatea pe componenta hardware prin Declarație pe proprie-răspundere, prin care specifică că, componenta hardware a stației de post-procesare va îndeplini întreaga specificație tehnică, nespecificând producătorul componentei hardware, modelul și tipul acesteia, astfel că s-a respins declarația de proprie-răspundere și s-au solicitat prin clarificări, documente tehnice care dovedesc și justifică îndeplinirea cerințelor tehnice.

În urma clarificărilor, contestatoarea prezintă o declarație de tip Confirmare din partea Intrasens, care, de asemenea, nu specifică producătorul componentei hardware, modelul și tipul acesteia și nu transmite documente tehnice ale componentei hardware care să justifice și să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice.

Conform documentelor transmise, se atestă faptul că ... SRL și INTRASENS nu sunt producători de componente hardware (PC), prin urmare, își asumă în mod ilegal, îndeplinirea cerințelor tehnice în numele producătorilor de astfel de componente hardware.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației avea obligația să transmită documente și informații care să ateste că nu a fost schimbat producătorul, modelul și tipul componentei hardware furnizate.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei, ... face trimitere la cerința tehnică din caietul de sarcini, potrivit căreia: „Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune”, aceasta incluzând 2 aspecte tehnice: capacitatea de instalare a ofertanților economici pe echipamentul ofertat și capacitatea de a

deservi servicii, accesorii și lucrări în vederea obținerii Autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune.

Totodată, se arată că modelul de contract de furnizare face parte din documentația de atribuire și prezintă la clauza contractuală prevăzută la art. 7, alin. 7.2, următoarele: „Când nu este menționat nici un standard sau reglementare aplicabilă se vor respecta standardele sau alte reglementări autorizate în România”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei, a cerut, prin solicitarea de clarificări, depunerea Autorizației de Securitate Radiologică, Autorizației de Furnizare, Autorizației de Manipulare, fiind singurele documente justificative și doveditoare care fac dovada îndeplinirii cerinței tehnice și îndeplinirea clauzelor contractuale, iar răspunsul contestatoarei a fost neconcludent, fără transmitere de documente.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă prezintă argumentele sale referitoare la faptul că aceste autorizații trebuie prezentate la momentul depunerii ofertelor:

1. Autorizațiile sunt singurele documente care dovedesc și justifică că ofertantul îndeplinește capacitatea de instalare și cerința tehnică: *„Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune”* și clauzele contractuale din art. 7 - 7.2;

2. Autoritatea C.N.C.A.N impune operatorilor economici să obțină în prealabil autorizații.

Referitor la afirmația contestatoarei „în prezent, compania noastră se află în proces de autorizare CNCAN pentru obținerea Autorizației de Manipulare”, autoritatea contractantă subliniază că aceasta nu a fost transmisă în răspunsul la clarificări.

De asemenea, deși contestatoarea nu deține Autorizațiile CNCAN, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu îndeplinește cerința tehnică de instalare, cerința de obținere a autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune și nici capacitate de furnizare, prin descrierea fiecărei Autorizații în parte.

În acest sens, se face trimitere la art. 42-44 din Legea nr. 111/1996 și la informațiile furnizate pe site-ul CNCAN.

În final, autoritatea contractantă învederează că modul de obținere al autorizației îl decide CNCAN, care impune o singură procedură în acest sens, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Contestatoarea a formulat, prin adresa nr. 1156/21.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 26649/24.05.2021 și, respectiv, sub nr. 26917/25.05.2021, susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatoarea susține că cerințele au fost demonstrate prin fișe tehnice, broșuri, pliante, extrase din manuale de utilizare ale sistemelor, certificări, confirmări din partea producătorilor sistemelor propuse, iar în opinia acesteia, autoritatea contractantă nu are dreptul de a nu lua în considerare un document emis de producător, care poate fi considerat drept document doveditor, prin declarațiile lor, producătorii

asumându-și că produsele vor fi livrate în configurația solicitată prin caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că, deși, prin cererea de clarificări nr. 2105/15.03.2021, i s-a solicitat depunerea de broșuri/pliante/fișe tehnice, aceste documente deja fuseseră prezentate în propunerea tehnică, autoritatea contractantă nespecificând clar faptul că Declarațiile (Confirmările) din partea producătorului prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor minimale nu sunt suficiente și neprecizând în mod clar că se dorește a fi cunoscute valorile absolute pentru diferiți parametri tehnici.

Totodată, contestatoarea aduce la cunoștință că, prin solicitarea de clarificări nu s-a pus în vedere susținerea declarațiilor pe proprie răspundere din partea producătorilor.

Contestatoarea exemplifică faptul că există și situații în care, nici măcar prin fișe tehnice, nu se oferă parametru propriu și absolut al unui sistem și se optează pentru formulări de tip „minim” și „maxim”.

Referitor la afirmațiile autorității contractante privind dispozitivul de imagistică cu ultrasunete model VINNO-Q, contestatoarea arată că, la pag. 179 din propunerea tehnică, este prezentată Broșura ecografului VINNO Q, unde, la pag. 3, 4, 5 din aceasta, sunt prezentate modelele de sonde VINNO Q-7L, VINNO Q-3C și VINNO Q-2P, Vinno Q reprezentând o denumire comercială a sondelor din seria Q pentru care s-au atașat Declarație de conformitate CE și Certificat CE.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia propunerea tehnică a fost modificată, contestatoarea aduce la cunoștință că producătorii de sisteme informatice de tip software, așa cum este Intrasense din Franța, specifică distribuitorului sau uneori clientului, după caz, tipul de echipament pe care poate funcționa software-ul produs de acesta. Platforma hardware este realizată prin asamblarea de componente individuale produse de furnizorii de subansamble, societatea sa, la momentul depunerii propunerii tehnice, dovedind îndeplinirea acestor cerințe printr-o declarație pe proprie răspundere.

De asemenea, contestatoarea arată că, în momentul solicitării de clarificări din partea autorității contractante, a presupus că, pentru autoritatea contractantă, nu este suficientă declarația pe proprie răspundere, ci că se dorește o a doua confirmare din partea producătorului.

Se arată că stația hardware poate fi asamblată de companii IT sau de diferiți producători ai carcasei calculatorului de tip Desktop, dar, în cazul său, această stație este asamblată de către producătorul software-ului.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a transmis solicitări de clarificări concrete, societatea sa nu și-a asumat, în mod ilegal, îndeplinirea cerințelor tehnice, iar răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a modificat conținutul propunerii tehnice.

Referitor la motivația descalificării pentru cerința „Instalarea echipamentului să includă toate servicii, accesoriile și lucrările în vederea obținerii Autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune”, ... SRL observă că această cerință, așa cum este descrisă în caietul de sarcini,

include mai multe aspecte, dar care trebuie să fie îndeplinite la instalarea echipamentului, adică un lucru care se va întâmpla în viitor, autoritatea contractantă nesolicitând, la momentul ofertării, în caietul de sarcini, Autorizația de manipulare; Autorizația de furnizare; Autorizația de securitate radiologică; Autorizația de deținere, acestea fiind invocate suplimentar.

În final, contestatoarea face trimitere la art. „34 alin. (3) din HG nr. 925/2006” și „art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. f) din HG nr. 925/2006”.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În caua care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 2216/26.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27337/ 26.05.2021, prin care a solicitat respingerea, ca nefondate, a criticilor contestatoarei și constatarea că oferta ... SRL este neconformă în urma adresei CNCAN și

Intervenienta atașează adresa oficială primită din partea CNCAN prin care demonstrează, în opinia sa, că propunerea tehnică a contestatoarei este neconformă. Astfel, intervenienta susține că actul normativ „care descrie desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare și a surselor de radiații ionizante este Legea nr. 111/1996, emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare și este autorizată doar pe teritoriul României, iar în baza art. 5 această emite Normele privind procedurile de autorizare conform Ordinului nr. 155/2018”.

Intervenienta invocă art. 4 alin. (1), art. 8 alin. (1), coroborat cu art. 2 din Legea nr. 111/1996, art. 36 alin. (1) și art. 44 alin. (2) din Normele privind procedurile de autorizare, de unde rezultă că singura metodă prin care un ofertant poate să demonstreze că îndeplinește orice cerință tehnică ce implică furnizare, instalare și posibilitatea de a obține Autorizații de Amplasare, este doar prin depunerea Autorizațiilor CNCAN de Furnizare și Manipulare.

Astfel, intervenienta arată că autoritatea contractantă a impus prezentarea Autorizației de Manipulare și a Autorizației de Furnizare prin Formularul nr. 2, fiind singurele documente care justifică conformitatea cerinței tehnice: „Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune”, prin urmare, dată fiind această particularitate a modului de demonstrare a acestei cerințe tehnice, contestatoarea era obligată să depună aceste Autorizații CNCAN în cadrul propunerii tehnice sau a răspunsului de clarificări.

Față de cele menționate, intervenienta solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresele nr. 27638/1178/C5/27.05.2021 și nr. 27640/1178/C5/ 27.05.2021, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri față de cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 1180/27.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27643/27.05.2021, ... SRL a formulat susțineri față de cererea de intervenție depusă de ... SRL, prin care aduce la cunoștință că Legea nr. 111/1996 nu este emisă de CNCAN, ci de Parlamentul României cu

promulgarea de către Președintele României și arată că societatea sa nu a desfășurat activități de furnizare și/sau instalare pentru echipamentele produse de către United Imaging Healthcare și nu a furnizat sistemul oferat.

În ceea ce privește susținerea intervenientei, potrivit căreia ... SRL era obligată să depună Autorizațiile CNCAN, contestatoarea precizează că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat Autorizațiile emise de CNCAN la depunerea ofertelor ci doar ca, la instalarea echipamentului, să se includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune, aspect asumat de societatea sa în cadrul ofertei.

Cu referire la adresa oficială primită din partea CNCAN prezentată de intervenientă, ... SRL consideră că aceasta este lipsită de interes, întrucât societatea sa deja a menționat faptul că se află în proces de autorizare pentru aceste echipamente (produse de către United Imaging).

În acest sens, se arată că United Imaging prezintă în România doi distribuitori, respectiv, ... SRL și ... SRL, iar dovada faptului că ... SRL este distribuitorul producătorului United Imaging o reprezintă tocmai declarațiile din partea producătorului prezentate în fișa tehnică.

Contestatoarea observă că, deși autoritatea contractantă nu a publicat o declarație de participare pentru acest lot, iar, până în prezent, la această procedură, nici societatea sa și nici intervenienta nu au oferat niciunde echipamentul „uCT 760”, intervenienta a transmis, în data de 25.03.2021, o adresă către CNCAN prin care se solicită explicit lista firmelor autorizate pentru manipularea și furnizarea sistemului „uCT 760”, produs de United Imaging.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 27640/1178/C5/27.05.2021, prin adresa nr. 4502/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27895/28.05.2021, comunicând susțineri față de cererea de intervenție, prin care a precizat că este de acord cu afirmațiile intervenientei, respectiv, că aceasta a respectat Formularul nr. 2 și a pus la dispoziție toate documentele tehnice conform documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă, a formulat, prin adresa nr. 4476/27.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27740/28.05.2021, susțineri față de adresa contestatoarei nr. 1156/21.05.2021, prin care a învederat faptul că ofertantul și producătorii acestuia, au obligația de a se asigura că au documente care îndeplinesc cerințele unei documentații tehnice publicate de autoritatea contractantă. Faptul că un producător nu dorește să transmită informații motivat de faptul că acestea sunt confidențiale, nu îl exonerează de cerințele din Formularul 2 prin care se impune justificarea și demonstrarea conformității cerințelor tehnice. Situația prezentă presupune ca, verificarea conformității asupra cerințelor tehnice a căror conformitate este bazată pe „confirmări”, să fie făcută la momentul livrării, însă acest lucru încalcă principiul tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă învederează că solicitarea sa a fost clară, iar contestatoarea împreună cu producătorii pe care îi reprezintă, trebuiau să transmită astfel de documente tehnice, prin care să prezinte informații despre caracteristicile proprii, tehnologiile implementate, denumirea, modelul, tipul echipamentului oferat și care să dovedească îndeplinirea cerințelor tehnice.

În legătură cu producătorul VINNO, autoritatea contractantă arată că sondele sunt echipamentele de scanare cu ultrasunete declarate ca fiind dispozitivele de imagistică cu ultrasunete (non-invaziv), prin urmare, toate cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru dispozitivul de imagistică trebuiau îndeplinite de un singur echipament din cele 3 sonde din gama Vinno Q (Q-7L, Q-3C sau Q-2P).

În acest sens, este exemplificată broșura depusă de către contestatoare, din care rezultă neconformitatea pentru dispozitivele de screening declarate (Q-7L, Q-3C sau Q-2P):

- „Dispozitivul trebuie să prezinte display de 15 inch” - Conform broșurilor depuse, dispozitive medicale de imagistică declarate nu prezintă display;

- „Prezintă 2 accesorii periferice de achiziție (sonde) pentru scanarea pacientului, cu minim unul ce prezintă butoane integrate configurabile cu minim 3 funcții”. Conform celor transmise, dispozitivele de imagistică cu ultrasunete prezentate de contestatoare nu permit atașarea altor accesorii de tip sonde, ci funcționează fiecare ca sondă independentă;

- „Dispozitivul permite afișarea în timp real a informațiilor clinice obținute pe aplicațiile menționate anterior și pot fi transmise pe stația de procesare a CT-ului”. Această cerință nu este îndeplinită de dispozitivul de imagistică cu ultrasunete oferat, ci de tableta IT.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la producătorul Intracorp, autoritatea contractantă reiterează aceleași argumente.

În ceea ce privește autorizațiile emise de CNCAN, autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt impuse de singurul organ abilitat, anume CNCAN, care impune operatorilor economici să le obțină în prealabil. Se mai arată că Autorizația de Furnizare/Autorizația de Securitate Radiologică de produs/Autorizația de Manipulare sunt obligatorii, trebuie obținute și pot fi folosite doar pentru modelul de echipament medical cu sursă de radiații ionizante din portofoliul propriu. Astfel, dacă un ofertant deține în portofoliu 10 modele de echipamente de CT, acesta trebuie să obțină câte o Autorizație de Manipulare/Furnizare/ Securitate Radiologică de Produs pentru fiecare model de Computer Tomograf.

În final, se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 2277/31.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28439/02.06.2021, ... SRL a formulat susțineri față de adresa contestatoarei nr. 1180/27.05.2021, prin care a adus la cunoștință ceea ce a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv, ce trebuia să conțină Formularul 2 și modelul de contract.

De asemenea, intervenienta face trimitere și la art. 2 lit. c) din Legea nr. 111/1996 și susține că documentația de atribuire a asigurat o

informare completă și corectă operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Având în vedere că obiectul achiziției este reprezentat de echipamente cu sursă de radiații ionizante, intervenienta precizează că orice operator economic care desfășoară activitate în domeniu cunoaște faptul că un produs pentru care nu s-a obținut autorizația CNCAN nu poate fi furnizat, acela fiind practic un produs neconform deoarece acel produs nu ar putea fi comercializat.

Pe de altă parte, intervenienta observă că autoarea contestației nici nu a făcut dovada faptului că s-ar afla în proces de autorizare pentru obținerea autorizației de furnizare de la CNCAN, în cadrul contestației fiind menționat doar că este în curs de obținere a autorizației de manipulare.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 1315/14.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30791/14.06.2021, ... SRL a formulat Concluzii scrise, prin care a remis o Autorizație de Deținere și Transfer obținută de societatea sa, pentru alt beneficiar, fără a avea în prealabil Autorizație de securitate radiologică/Furnizare, autorizație ce a fost emisă în baza prevederilor Ordinului nr. 1818/2006 al Președintelui CNCAN privind aprovizionarea cu produse pentru care nu s-a obținut autorizația de produs, model sau tip, în conformitate cu art. 23 alin. (1) din Legea nr. 111/1996.

În final, contestatoarea invocă prevederile art. 23 alin. (1) și art. 8 alin. (6) din Legea nr. 111/1996.

Prin adresa nr. 2479/14.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30924/15.06.2021, ... SRL informează faptul că a primit din partea contestatoarei concluziile scrise nr. 1315/14.06.2021, însă fără a-i atașată și anexa de care se face vorbire în conținutul acestora.

Prin adresa nr. 4997/16.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31441/17.06.2021, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise”, referitoare la „concluziile scrise” formulate de contestatoare, în cadrul cărora ...” susține că Autorizația de Securitate Radiologică, Autorizația de Furnizare și Autorizația de Manipulare sunt 3 autorizații distincte, obligatorii, ce trebuie obținute în prealabil pentru echipamentul oferat, contestatoarea neindicând unde este fabrica echipamentul oferat.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit Normelor de autorizare, aprobate prin Ordinul nr. 155/2018, art. 33 alin. (2) lit. a), pentru obținerea autorizației de deținere, operatorul economic depune obligatoriu fie autorizația de securitate radiologică și autorizația de furnizare, dacă echipamentul este fabricat în afara UE, fie autorizația de furnizare, dacă echipamentul este fabricat în UE, autorizația de deținere neînlocuind autorizația de securitate radiologică și autorizația de funcționare și neoferind drept de utilizare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că potrivit normelor anterior invocate, pentru obținerea autorizației de transfer, este necesar, printre altele, buletinul de verificare metrologică care se emite doar pentru un operator economic care deține autorizația de manipulare, contestatoarea neputând obține autorizația de transfer deoarece nu

deține autorizație de manipulare. Mai mult decât atât, susține autoritatea contractantă, autorizația de transfer se obține după instalarea efectivă a echipamentului, în lipsa autorizației de manipulare, contestatoarea neputând deservi această activitate.

Autoritatea contractantă susține că nu există „autorizație de deținere și transfer” ci sunt 2 autorizații diferite, astfel că metoda invocată de contestatoare nu poate fi aplicată în lipsa deținerii autorizației de securitate radiologică, autorizației de furnizare și autorizației de manipulare.

... precizează că autorizația de amplasare necesită depunerea autorizației de furnizare, a autorizației de securitate radiologică, conform Normelor de autorizare din Ordinul nr. 155/2018, art. 44 alin. (2) lit. f), iar autorizația de utilizare necesită depunerea aranjamentelor pentru asigurarea serviciilor de manipulare a echipamentului de către o unitate autorizată CNCAN.

Prin adresa nr. 1401/1178/C5/16.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei, pentru respectarea principiului contradictorialității, să facă dovada transmiterii autorizației anexată „concluziilor scrise” și către intervenientă. Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 31642/17.06.2021, făcând dovada transmiterii documentelor în discuție și către intervenientă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1026886/14.12.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 14.01.2021, criteriul de atribuire „prețul cel scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, 7.490.305,86 lei.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în 20 de loturi, prezenta contestație vizând lotul 13 – CT 128 slice-uri, cu o valoare estimată, fără TVA, de 2.809.230 lei, echipament care are în componență următoarele elemente: Computer Tomograf, Consola de achiziție, Stație de postprocesare, Dispozitiv de imagistică non invaziv, accesorii (set echipamente radioprotecție, Injector substanță de contrast cu cap dublu, etc.).

În prezenta procedură de atribuire, Consiliul a soluționat 2 contestații care au vizat documentația de atribuire aferentă lotului 13 [respectiv împărțirea în două loturi a lotului 13 și specificația „Distanța de la punctul focal la detector să fie de maxim 10cm”], sens în care au fost emise următoarele decizii:

- Decizia nr. 163/C4/2928 din 22.01.2021, potrivit căreia:

«În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SIEMENS HEALTHCARE SRL, în contradictoriu cu ...»;

- Decizia nr. 407/C4/267 din 26.02.2021, potrivit căreia:

„(...) Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către SC ... SRL”.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 13, au fost depuse 2 oferte, respectiv ... SRL și ..., aspect consemnat în procesul verbal nr. 2381/22.03.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 3593/04.05.2021, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL pentru lotul 13 a fost respinsă ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 3705/06.05.2021, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207205894/1 din 17.05.2021, în sumă de 56.185 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ... SRL, înregistrată la emitentă sub nr. 2216/26.05.2021 și la CNSC sub nr. 27337/26.05.2021, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 17.05.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 27.05.2021. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, lotul 13, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei ... SRL de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, în cadrul actului atacat, ... comunicând contestatoarei următoarele:

«I) Cerințele minime ale caietului de sarcini nu sunt însoțite de documente doveditoare și justificative. Ofertantul refuză să pună la dispoziție documente suport privind Confirmările Producătorilor făcând imposibilă evaluarea propunerii tehnice;

Respingerea ofertei are la bază:

a) HG 395/2016, art. 137 art. 3 lit. (a): „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; și

b) HG 395/2016, art. 134 art. 5: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

II) Autoritatea Contractantă respinge oferta tehnică în urma răspunsului la clarificări, aceasta suferind modificări tehnice.

Respingerea ofertei are la bază: HG 395/2016, Art. 134 alin. (6) „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”

III) Ofertantul refuză punerea la dispoziție a documentelor justificative și doveditoare **privind capacitatea de instalare și furnizare a echipamentului cu tub RX**, care fac dovada respectării reglementărilor autorizate în România, cerință impusă în contractul de furnizare, art. 7 – alin. 7.2 și care dovedesc capacitatea acestuia privind cerința tehnică de instalare și furnizare, respectiv respectarea Legii 111/10.10.1996 la care Autoritatea Contractantă face referire în art. 7 alin. 7.2.

Respingerea ofertei are la bază: HG 395/2016, art. 134 art. 5: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”».

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/ înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

Analizând critica referitoare la decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, motivat de faptul că a refuzat „punerea la dispoziție a documentelor justificative și doveditoare privind capacitatea de instalare și furnizare a echipamentului cu tub RX, care fac dovada respectării reglementărilor autorizate în România, cerință impusă în contractul de furnizare, art. 7 – alin. 7.2 și care dovedesc capacitatea acestuia privind cerința tehnică de instalare și furnizare, respectiv respectarea Legii 111/10.10.1996 la care Autoritatea Contractantă face referire în art. 7 alin. 7.2.”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În analiza acestei criticii, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției: „Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Propunerea tehnică va fi întocmită conform formularului nr. 2, semnată și ștampilată de ofertant, va fi scanată și introdusă în SICAP”;

- Formularul nr. 2 cuprinde următoarele informații:

Lot	Denumire lot	Solicitat Cerințe impuse de achizitor	Specificație tehnică conform ofertant	DA	NU	Correspondența (documente doveditoare) cu trimitere (pag) la document (în original și cel tradus în limba română) care justifică îndeplinirea cerinței beneficiarului

- pct. 6 Accesorii, din caietul de sarcini: „Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune”;

- secțiunea „Servicii asociate incluse” din caietul de sarcini: „(...) Instalarea și punerea în funcțiune”

- modelul de formular de contract, art. 7.2: „Când nu este menționat nici un standard sau reglementare aplicabilă se vor respecta standardele sau alte reglementări autorizate în România”.

Aceste prevederi ale documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că aceasta a ofertat Sistem de tomografie computerizată 128 slice uCT 760, produs de United Imaging Healthcare, în cadrul Formularului nr. 2 – „Ofertă tehnică”, în legătură cu cerința „Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii

autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune” a indicat „Declarație pe proprie răspundere, Confirmarea producătorului United Imaging Healthcare”. Atașat acestui formular, ofertantul a depus Declarația pe proprie răspundere, potrivit căreia acesta declară pe proprie răspundere, printre altele, că „Instalarea echipamentului va include toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune”.

În cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, acesta a depus, în limba engleză și tradus în limba română, documentul intitulat „Date tehnice – Confirmarea producătorului”, în finalul căruia producătorul United Imaging Healthcare menționează următoarele: „Ne vom sprijini pe deplin partenerul din România: ... SRL cu toată documentația necesară pentru autorizațiile CNCAN”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în etapa de verificare a propunerilor tehnice, aceștia au transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 2105/15.03.2021, în cadrul căreia au solicitat, printre altele:

«Clarificare 4.

„Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune”.

Vă rugăm să **demonstrați capacitatea de îndeplinire a cerinței de instalare, precizând unde se pot regăsi documentele obligatorii ale echipamentelor și accesoriilor oferite pentru îndeplinirea cerinței de instalare.** În caz contrar vă rugăm să **depuneți toate documentele necesare asigurării serviciilor menționate în cerința tehnică** (Marcaj CE, declarație de conformitate, **Autorizație de Securitate Radiologică, Autorizație de Furnizare, Autorizație de Manipulare**, Aviz Ministerul Sănătății) pentru toate echipamentele și accesoriile oferite».

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată în termenul legal, astfel că s-a născut obligația acesteia de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante.

Prin adresa nr. 657/17.03.2021, contestatoarea a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

«Răspuns 4:

Conform cerințelor din caietul de sarcini, dar și conform cerințelor din Fișa de date/Anunț de participare, nu ați solicitat pentru nici un tip de echipament aceste documente. Totuși, vă rugăm respectuos să ne primiți anexat următoarele:

- Certificat CE United Imaging;
- Declarație de conformitate United Imaging;
- Declarație de conformitate Intrasure;
- Certificat CE Vinno;
- Declarație de conformitate Vinno;
- Declarație de conformitate Injector Apostar Medical;
- Declarație de conformitate MDT X-Ray; (ANEXA 3 - Certificări)

De asemenea, vă punem la dispoziție și Avizul companiei noastre emis de Ministerul Sănătății, cât și al subcontractantului SH MEDICAL SRL. (ANEXA 5)

Pentru solicitările cu privire la:

- **Autorizație de Furnizare CNCAN**

- **Autorizație de Securitate Radiologică CNCAN**

- **Autorizație de Manipulare,**

vă aducem la cunoștință faptul că aceste documente nu au fost solicitate în cadrul documentației de achiziție, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, astfel solicitarea dumneavoastră este o cerință suplimentară față de cerințele procedurii aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici.

Autoritatea Contractantă nu are legal dreptul de a adăuga cerințe în caietul de sarcini în faza de evaluare a propunerilor tehnice.

Mai mult decât atât, compania noastră, pentru cerința «Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune» a prezentat o declarație pe proprie răspundere, prin care ne-am asumat acest aspect.

Conform CNCAN, autorizația de utilizare poate fi obținută și cu ajutorul unei **Autorizații de deținere**, de exemplu, care se obține doar în momentul în care vom avea o relație contractuală cu Autoritatea Contractantă. Subliniem faptul că această autorizare de deținere se poate obține numai în urma comercializării produsului și plății aferente către furnizor. (A se vedea Normele CNCAN).

Prin urmare, reiteram încă o dată faptul că instalarea echipamentului va include toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune. Pentru asigurarea îndeplinirii cerinței «Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune», **ofertanții își pot alege propria metoda de obținere a autorizațiilor CNCAN pentru beneficiar**, așa cum este cazul nostru. Astfel cerința dvs. din această clarificare este în contradictoriu cu prevederile Legii 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să impună cerințe suplimentare pe parcursul evaluării ofertelor.

Toate autorizațiile necesare obținerii autorizației CNCAN de amplasare, punere în funcțiune, utilizare, vor fi prezentate la livrarea echipamentului.»

Atașat acestui răspuns, ofertantul prezentat mai multe documente.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul contestatoarei și au constatat neconcludența acestuia și, pe cale de consecință, inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei, aspect consemnat în procesul verbal nr. 2913/08.04.2021.

Analizând această decizie a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în mod corect aceștia au reținut neconcludența răspunsului contestatoarei și neconformitatea ofertei acesteia, având în vedere următoarele considerente:

În analiza prezentei contestații, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 111/1996, privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare:

- art. 2: „Prevederile prezentei legi se aplică următoarelor activități și surse de radiații: (...)

c) producerea, amplasarea, construcția, furnizarea, închirierea, transferul, manipularea, deținerea, utilizarea, depozitarea intermediară, dezafectarea, transportul, tranzitul, importul, exportul și transferul intracomunitar al instalațiilor radiologice, inclusiv al instalațiilor de gestionare a deșeurilor radioactive”;

- Anexa nr. 2 – „DEFINIȚIILE la care se face referire în art. 3 din lege: (...)

3¹. autorizare - înregistrarea unei activități sau obținerea autorizației pentru aceasta;

4. autorizație - documentul emis de CNCAN prin care se acordă permisiunea de a desfășura o activitate nucleară în conformitate cu prevederile prezentei legi, cu reglementările în vigoare și cu condițiile specifice prevăzute în acel document”;

- art. 8 alin. (1), (6), (7), (8) :

„(1) Activitățile prevăzute la art. 2 se autorizează de CNCAN prin emiterea unui certificat de înregistrare sau a unei autorizații, după caz”;

„(6) Autorizațiile prevăzute la alin. (1) se solicită și, respectiv, se eliberează, simultan ori succesiv, separat pentru fiecare gen de activitate sau pentru fiecare instalație nucleară ori radiologică cu funcționalitate proprie, din patrimoniul solicitantului, sau pentru fiecare tip distinct de material radioactiv, de dispozitiv generator de radiații ionizante, de aparatură de control dozimetric al radiațiilor ionizante sau al gradului de contaminare radioactivă, de material ori dispozitiv utilizat în scopul protecției împotriva radiațiilor ionizante, de mijloc de containerizare sau de transport special amenajat în acest scop, pe care solicitantul autorizației de producere intenționează să-l realizeze, în vederea utilizării sau comercializării”;

„(7) Autorizarea unei faze de realizare, de funcționare și de dezafectare, după caz, a oricărei instalații nucleare ori radiologice se poate face numai dacă fazele anterioare au primit autorizațiile necesare”.

„(8) În înțelesul prevederilor alin. (7), fazele de autorizare a instalațiilor nucleare sau radiologice sunt, după caz, următoarele:

- a) proiectarea;
- b) amplasarea;
- c) producerea;
- d) construcția și/sau montajul;
- e) punerea în funcțiune;
- f) funcționarea de probă;
- g) exploatarea sau utilizarea;
- h) repararea și/sau întreținerea;
- i) modificarea;
- j) conservarea;
- k) dezafectarea.
- l) închiderea.
- m) controlul postînchidere”;

„(9) Pentru fazele de realizare, de funcționare și de dezafectare, după caz, a instalațiilor nucleare și radiologice se pot elibera autorizații parțiale”.

- Ordinul nr. 752/3.978/136/2018 al ministrului sănătății, al ministrului educației naționale și al președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare:

- art. 6 lit. a), b), d), j), l):

„a) amplasare - activitatea de alegere a unui amplasament convenabil pentru instalația radiologică sau pentru activitatea de utilizare sau producere a unor surse de radiații”;

„b) autorizare - eliberarea certificatului de înregistrare ori a autorizației pentru activitățile prevăzute în prezentele norme”;

„d) deținere - activitatea de luare în posesie legală de către proprietar”;

„j) instalare/montare - activitatea de asamblare și/sau de punere în funcțiune, după caz, a unui echipament la locul de utilizare autorizat, verificarea și predarea la beneficiar la parametrii prevăzuți de producător în specificațiile tehnice”;

„l) manipulare - una sau mai multe din următoarele activități: montarea, instalarea, mentenanță, repararea, modificarea, dezmembrarea sau orice altă operație efectuată direct asupra sursei de radiații, cu excepția utilizării (operării) și a transportării acesteia în afara incintei aflată sub jurisdicția unitatii care desfășoară activitatea cu sursa respectivă”;

- art. 20 alin. (1) lit. a):

„Eliberarea autorizațiilor se solicită înainte de desfășurarea următoarelor practici:

a) practici de RX - diagnostic uman și veterinar din cadrul expunerilor medicale cu instalații radiologice de tomografie computerizată și angiografie, care cuprind activitățile de amplasare - construcție/utilizare/ deținere, transfer, închiriere, manipulare, producere, furnizare, import/ export, depozitare, după caz”;

- art. 21 alin. (1): *„Eliberarea autorizației este prealabilă desfășurării activitatilor specificate la art. 20”.*

- art. 24:

„(1) CNCAN eliberează autorizații pentru practicile care implică următoarele activități:

a) import/export;

*b) **furnizare**;*

*c) **deținere**;*

d) stocare/depozitare;

e) amplasare;

f) construcție;

*g) **punere în funcțiune**;*

h) utilizare/exploatare;

i) dezafectare;

j) producere;

*k) **manipulare**;*

*l) **transfer**;*

m) transport.

(2) Autorizațiile de import/export, de furnizare, **de securitate radiologică pentru produs**, de deținere, **de transfer**, de transport, de manipulare și de producere se eliberează în fază unică.

(3) Autorizarea pe faze de realizare implică eliberarea de autorizații pentru următoarele activități: amplasare, construcție, punere în funcțiune, utilizare, dezafectare, conform normelor CNCAN specifice fiecărei practici.

- art. 28 alin. (1), (2), (3):

Autorizația de furnizare

„(1) Autorizația de furnizare se eliberează în baza evaluării de securitate radiologică a produselor furnizate și permite titularului să se aprovizioneze de la producători, să dețină, să depoziteze și să comercializeze următoarele:

- a) surse de radiații,
- b) aparatură de control dozimetric,
- c) material sau dispozitiv utilizat în scopul protecției individuale împotriva radiațiilor ionizante,
- d) container/mijloc de transport special amenajat.

(2) Solicitarea autorizației de furnizare se depune la CNCAN cu cel puțin două luni înainte de data preconizată pentru comercializarea sursei de radiații sau pentru import. Data solicitării autorizației este data la care cererea de autorizare a fost înregistrată la CNCAN.

(3) Furnizarea este permisă numai pentru sursele de radiații specificate la alin. (1) pentru care a fost făcută evaluarea de securitate radiologică; documentația tehnică pentru evaluarea de securitate radiologică se depune o dată cu cererea de eliberare a autorizației de furnizare”;

- art. 30 alin. (1):

Autorizația de securitate radiologică pentru produs (ASR)

„(1) Autorizația de securitate radiologică pentru produs se solicită pentru fiecare tip distinct de sursă de radiații, de aparatură de control dozimetric, de material sau dispozitiv utilizat în scopul protecției împotriva radiațiilor ionizante, de container sau mijloc de transport special amenajat, pe care solicitantul de autorizație intenționează să-l producă, în vederea utilizării sau comercializării”;

- art. 32 alin. (1), (4) lit. a):

Autorizația de deținere

„(1) Autorizația de deținere se eliberează pentru sursele de radiații supuse procesului de autorizare conform art. 20 din prezentele norme, cu respectarea reglementărilor specifice de garanții nucleare”;

„(4) Autorizația de deținere a surselor de radiații se eliberează dacă solicitantul îndeplinește următoarele condiții:

- a) demonstrează calitatea de proprietar al surselor de radiații respective”;

- art. 33 alin. (1) și (2) lit. a):

„(1) În vederea eliberării **autorizației de deținere**, solicitantul trebuie să transmită la CNCAN documentele prevăzute la art. 22 și documentația tehnică specificată la alin. (2).

(2) Documentația tehnică cuprinde următoarele:

a) informații privind sursele de radiații: denumirea comercială, tip, varianta constructivă, serie, an de fabricație, producătorul, **numărul autorizației de furnizare/autorizației de securitate radiologică pentru produs**, principalele specificații tehnice, cantitatea de uraniu sărăcit conținută, după caz”;

- art. 34 alin. (1):

Autorizația de transfer

„(1) Autorizația de transfer se eliberează pentru sursele de radiații aflate în **proprietatea solicitantului**, cu excepția surselor radioactive de categoria 4 și 5 specificate în Normele privind controlul reglementat al surselor radioactive și gestionarea în siguranță a surselor orfane, aprobate prin Ordinul 144/26.06.2018, pentru care este suficientă numai notificarea prealabilă conform prevederilor art. 35 din prezentele norme”.

- art. 35 alin. (1), (9) lit. a):

Autorizația de manipulare

„(1) Practica de manipulare include următoarele activități: montare, **instalare**, mentenanță (întreținere și verificare), reparare, modificare, recondiționare, dezmembrare/dezafectare, tratare, prelucrare sau orice altă operație aferentă asupra surselor de radiații”;

„(9) În cazul activităților de **instalare - montare**, se consideră că beneficiarul este autorizat dacă îndeplinește următoarele condiții, după caz:

a) pentru sursele de radiații supuse înregistrării, beneficiarul face dovada achiziționării legale a acestora, **există autorizație de furnizare sau de securitate radiologică** pentru produs eliberată de CNCAN și s-a făcut notificarea prealabilă”;

- art. 36 alin. (9):

„(9) În cazul activităților de **instalare - montare**, se consideră că beneficiarul este autorizat dacă îndeplinește următoarele condiții, după caz:

a) pentru sursele de radiații supuse înregistrării, beneficiarul face dovada achiziționării legale a acestora, **există autorizație de furnizare sau de securitate radiologică pentru produs eliberată de CNCAN** și s-a făcut notificarea prealabilă”.

-art. 41 alin. (1):

„(1) Practicile care implică utilizarea/operarea surselor de radiații se autorizează pe faze de realizare, după caz, astfel:

a) **amplasare**;

b) construcție;

c) **punere în funcțiune**;

d) utilizare/exploatare;

e) conservare;

f) dezafectare”.

Din conținutul prevederilor legale anterior citate rezultă că pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini potrivit căreia „Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune”, este necesară deținerea mai multor autorizări emise de CNCAN, respectiv: Autorizație de manipulare (această autorizare fiind singura care face referire la activitatea de instalare), Autorizație de

furnizare sau de securitate radiologică pentru produs (în lipsa cărora nu se poate efectua instalarea), autorizații care au fost solicitate contestatoarei prin adresa nr. 2105/15.03.2021 (clarificare nr. 4), însă nu au fost depuse de ... SRL prin răspunsul transmis.

Altfel, așa cum rezultă din răspunsul nr. 657/17.03.2021, contestatoarea nu a depus aceste documente, susținând, pe de o parte, faptul că nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, faptul că autorizația de utilizare poate fi obținută și cu ajutorul unei Autorizații de deținere, susținând că ofertanții își pot alege propria metoda de obținere a autorizațiilor CNCAN pentru beneficiar.

În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația concretă a prezentării vreunei autorizații de genul celor indicate în solicitarea de clarificări, însă a solicitat ca **„Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune”** (potrivit caietului de sarcini), precizând că atunci *„Când nu este menționat nici un standard sau reglementare aplicabilă se vor respecta standardele sau alte reglementări autorizate în România”* (modelul de formular de contract, art. 7.2).

Consiliul apreciază că obligativitatea deținerii autorizațiilor solicitate de autoritatea contractantă în adresa nr. 2105/15.03.2021, transmisă contestatoarei, **reprezintă o obligație legală** pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurare ce rezultă din dispozițiile legale anterior citate.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (decizia civilă nr. 3298/08.09.2017 și decizia civilă nr. 5117/29.11.2017), precum și Curtea de Apel Cluj (decizia civilă nr. 3935/12.10.2017).

Autorizațiile emise de CNCAN necesare instalării echipamentelor care fac parte din lotul 13, sunt absolut indispensabile, iar autoritatea contractantă nu putea ignora dispozițiile Legii nr. 111/1996 și ale Ordinului nr. 752/3.978/138/2008, instalarea echipamentelor neputându-se face în lipsa autorizațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a dat dovadă de un rol activ și a verificat, prin solicitarea de clarificări, autorizațiile deținute de ofertanta contestatoare în vederea furnizării, cu respectarea dispozițiilor legale, a echipamentului uCT 760.

Întrucât, din răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante rezultă faptul că autoarea contestației nu a prezentat autorizațiile solicitate, emise de CNCAN, nefăcând astfel dovada modului în care îndeplinește, la momentul depunerii ofertei, cerința din caietul de sarcini potrivit căreia **„Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune”**, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei în legătură cu acest aspect este, într-adevăr, neconcludent.

Nici referirea contestatoarei, din cadrul răspunsului în discuție, la Autorizația de deținere pe care o va obține în momentul în care va avea

o relație contractuală cu autoritatea contractantă, nu poate fi reținută ca pertinentă, în condițiile în care obținerea acestei autorizații presupune, potrivit reglementărilor legale anterior citate, existența autorizației de furnizare/autorizației de securitate radiologică pentru produs, contestatoarea nedemonstrând, nici prin indicarea acestui document, modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind „Instalarea echipamentului să includă toate serviciile, accesoriile și lucrările în vederea obținerii autorizației CNCAN de amplasare și punere în funcțiune”.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „ *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”, sancțiunea transmiterii unui răspuns neconcludent fiind prevăzut la alin. (5) a aceluiași articol, potrivit căruia „(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Contestatoarea avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitarea de clarificări nr. 2105/15.03.2021 (Clarificarea nr. 4) depășește limitele cadrului legal sau ale documentației de atribuire, să o atace cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante, iar modul în care a înțeles să formuleze răspunsurile îi este imputabil exclusiv acesteia, decizia membrilor comisiei de evaluare fiind corectă iar critica privind acest aspect este neîntemeiată.

Mențiunea producătorului United Imaging Healthcare din cadrul documentului „Date tehnice – Confirmarea producătorului”, depus de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, potrivit căreia „*Ne vom sprijini pe deplin partenerul din România: ... SRL cu toată documentația necesară pentru autorizațiile CNCAN*”, demonstrează că, la momentul depunerii ofertei, ... SRL nu deținea autorizații emise de CNCAN care să demonstreze capacitatea de instalare și furnizare, iar răspunsul la clarificări nr. 657/17.03.2021 transmis de contestatoare, demonstrează faptul că nici la momentul formulării acestuia, ofertantul ... SRL nu îndeplinea, toate condițiile legale pentru a desfășura activitatea de furnizare echipamente medicale necesare autorității contractante.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării caracterului inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, reținut de autoritatea contractantă, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea

contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.