CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../..../....
Data: 12.09.2019

Prin contestația nr. 1125/22.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 32834/23.08.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI: ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 13957/12.08.2019, aferent Lotului 1 – Tifon, comprese, fești, emis de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „Tifon, comprese tifon, bandaje, vată, leucoplast, pansamente și plasturi”, cod CPV 33141114-2, s-a solicitat, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 13957/12.08.2019, cât și a procesului verbal nr. 12280/25.07.2019 de evaluare a propunerilor tehnice; declararea ca fiind acceptabilă a ofertei depuse pentru lotul 1; reevaluarea financiară a ofertelor depuse pentru lotul 1.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă raportul procedurii de atribuire nr. 13957/12.08.2019, apreciind că, autoritatea contractantă a făcut o interpretare complet eronată a informațiilor prezentate, fapt ce are ca rezultat denaturarea concurenței.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 33274/....-..../27.08.2019, Consiliul solicită contestatorului **ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită**, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, **recipisa de consemnare a cauțiunii în original** în cuantumul

prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă inițial prin e-mail, ulterior și prin poștă.

Prin adresa nr. 1127/27.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 33333/27.08.2019, SC ..... SRL, precizează în mod explicit, următoarele: „vă confirmăm că am luat cunoștință de adresa dvs. nr. 33274 din 27.08.2019".

De asemenea, adresa CNSC nr. 33274/....-..../27.08.2019 a fost recepționată de către SC ..... SRL, în data de 02.09.2019, așa cum rezultă din recipisa de confirmare de trimitere poștală cu număr de prezentare: AR09365792138, unde, la secțiunea: „confirm primirea", se regăsește semnătura olografă de primire. Totodată, la secțiunea: „calitatea primitorului" este menționat numele persoanei care a recepționat adresa, respectiv: „....", persoană, care are calitatea de „director general", așa cum rezultă din preambulul contestației nr. 1125/22.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 32834/23.08.2019.

Recipisa de confirmare de primire – poștă, s-a reîntors la dosar, în data de 06.09.2019.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „Tifon, comprese tifon, bandaje, vată, leucoplast, pansamente și plasturi", cod CPV 33141114-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: 659.749,20 și 985.150,80 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.2018), rezultă că pentru a

putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul, dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 1125/22.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 32834/23.08.2019, constatând că acesta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa nr. 26598/1370-..../11.07.2019, Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatorul nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși:

- prin adresa nr. 1127/27.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 33333/27.08.2019, SC ..... SRL, precizează în mod explicit, următoarele: „vă confirmăm că am luat cunoștință de adresa dvs. nr. 33274 din 27.08.2019";
- adresa CNSC nr. 33274/....-..../27.08.2019 a fost recepționată de către SC ..... SRL, în data de 02.09.2019, așa cum rezultă din recipisa de confirmare de primire – poștă cu număr de prezentare: AR09365792138, unde, la secțiunea: „confirm primirea", se regăsește semnătura olografă de primire. Totodată, la secțiunea: „calitatea primitorului" este menționat numele persoanei care a recepționat adresa, respectiv: „....", persoană, care are calitatea de „director general", așa

cum rezultă din preambulul contestației nr. 1125/22.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 32834/23.08.2019.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 61^1 alin. (1);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Consiliul constată că SC ..... SRL nu s-a conformat celor indicate de Consiliu prin adresa nr 33274/....-..../27.08.2019 și nu a constituit cauțiunea pe numele său și la dispoziția CNSC, la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, astfel că nu a respectat prevederile art. 611 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.