CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. 442 din data de 30.07.2018, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31069 din data de 30.07.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. ..., emis de către ..., cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect *„Acord cadru dezinfectanți”*, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe”*, lotul nr. 8 – *„Dezinfectant pe bază de alcooli pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”* și lotul nr. 13 – *„Dezinfectant pentru suprafețele care vin în contact cu alimentele”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 8108 din data de 24.07.2018, în ceea ce privește loturile 1, 8 și 13;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor prezentate de G&M 2000 SRL și PRO INTEGRATOR SRL la loturile 1, 8 și 13.

Prin contestația nr. 2657 din data de 30.07.2018, transmisă prin poșta electronică la data de 30.07.2018 ora 19:20, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31151 din data de 31.07.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de ..., cu sediul profesional în strada ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocații ..., în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 4350126 din data de 30.07.2018, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind ..., ... sau orice altă persoană, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 8108 din data de 24.07.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe”* și lotul nr. 12 – *„Dezinfectant pentru dezinfecția lenjeriei”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. în principal

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 8108/24.07.2018, în ceea ce privește loturile 1 și 12 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror acte subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii pentru loturile 1 și 12 și pe cale de consecință la emiterea comunicărilor rezultatului procedurii cu respectarea art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

2. în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal:

- anularea procedurii simplificate în cea ce privește loturile 1 și 12.

Pe cale incidentală, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere soluționat prin Încheierea Consiliului nr. ... din data de 03.08.2018, în sensul respingerii lui ca nefondat.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

... a formulat contestația de față, nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de desemna câștigătoare pentru lotul 1 oferta depusă de G&M 2000 SRL, pentru loturile 8 și 13 ofertele depuse de PRO INTEGRATOR SRL. În opinia sa, ofertele trebuiau respinse ca neconforme pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 446/03.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 31867/03.08.2018, ... a precizat că, urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, solicită să se ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul dosarului nr. 2478/2018, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și ..., operator economic care arată că autoritatea contractantă i-a declarat ofertele depuse în cadrul procedurii pentru loturile 1 și 12 ca admisibile dar necâștigătoare, deși acestea s-au clasat pe locul 1 în clasament.

Potrivit contestatoarei, criteriul de atribuire a contractului a fost prețul cel mai scăzut. În condițiile în care propunerea financiară se criptează în SEAP iar prețul care este criptat este prețul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă pentru fiecare produs ofertat, cantitate prevăzută în caietul de sarcini, este fără de tăgadă faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertele contestatoarei pentru loturile 1 și 12 au fost poziționate pe primul loc în cadrul procedurii.

Or, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a desemnat un alt câștigător pentru fiecare din cele două loturi.

Contestatoarea mai critică și faptul că raportul procedurii nr. 8108/24.07.2018 nu cuprinde toate elementele prevăzute de legislația achizițiilor publice, în acest sens făcând referire la lipsa secțiunii privind aplicarea criteriului de atribuire autoritatea contractantă rezumându-se la a consemna doar denumirea și prețul ofertelor desemnate câștigătoare pentru fiecare din cele două loturi.

Absența acestor secțiuni din cadrul raportului procedurii a fost sancționată în mod constant de jurisprudența Consiliului, lipsurile invocate fiind cu atât mai grave cu cât este vorba de raportul proceduri care este un act administrativ. Conținutul complet și real al actului este o condiție de legalitate externă a acestuia, motivarea lui având o dublă finalitate: transparența în beneficiul beneficiarilor actului și posibilitatea realizării controlului jurisdicțional asupra acestuia.

Or, în situația în acre în raportul procedurii nu este precizat criteriul de atribuire și clasamentul ofertanților și nici motivele pentru care ofertele depuse de G&M 200 SRL (pentru lotul 1) și ECOLAB SRL(pentru lotul 12) au fost declarate câștigătoare ale procedurii, nu poate fi urmărit raționamentul autorității contractante ce a condus la rezultatul proceduri, cu atât mai mult cu cât acest rezultat este contrazis de informațiile publicate în SEAP.

Mai arată contestatoarea și faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii deși avea această obligație, potrivit art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În final, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței și asumării răspunderii, prin faptul că emiterea și publicarea raportului s-a făcut fără includerea de minime informații cu privire la modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire și având în vedere modul defectuos în care au fost redactate documentele de evaluare.

Pentru situația în care Consiliul va aprecia că trebuie respinse toate capetele de cerere formulate în principal, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii pentru abateri grave de la prevderile legislative care afectează procedura, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 615/02.08.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 31757/02.08.2018, autoritatea contractantă a solicita respingerea contestație formulate de ...

- pentru lotul 1, desemnarea câștigătorului nu s-a făcut în baza prețului unui litru/kg de produs concentrat, ci în baza unui litru soluție de lucru care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat, mențiune care este în caietul de sarcini; G&M 2000 SRL a ofertat produsul PERFORMANT PAA a cărei concentrație de lucru, conform avizului MS este de 0,5%, prețul soluției concentrate fiind de 42 lei/litru iar al unui litru de soluție de lucru fiind de 0,21 lei/litru.

- produsul ofertat de contestatoare pentru lotul 1 a fost FIVE SUPER SANITIZZANTE a cărei concentrație de lucru, conform avizului MS este de 2,5%, preșul soluției concentrate fiind de 40 lei/litru, prețul unui litru de soluție de lucru fiind de 1 lei/litru.

- de asemenea, pentru lotul 12, desemnarea câștigătorului nu s-a făcut în baza prețului unui litru/kg de produs concentrat, ci în baza unui litru soluție de lucru care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat, mențiune care este în caietul de sarcini; ECOLAB SRL a ofertat 20.35 lei/litru produs concentrate, respective 0.22 șei/litru soluție de lucru, în timp ce contestatoarea a ofertat 13,31 lei/litru produs concentrat, respectiv 0,078 lei/litru soluție de lucru;

Autoritatea contractantă respinge afirmația contestatoarei referitoare la faptul că raportul procedurii nu cuprinde elementele prevăzute de legislația achizițiilor publice, deoarece ofertantul câștigător a fost declarat pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut în caietul de sarcini, iar informarea participanților s-a realizat prin însăși publicarea raportului în SEAP, moment la care acesta a devenit public.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Acord cadru dezinfectanți”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare fiind cuprins între 173.000 și 630.200 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul reține că, potrivit recipisei de consemnare nr. 204792764/2 din data de 31.07.2018, eliberată de CEC BANK, unitatea Traian, ... a depus suma de 1980 lei, iar potrivit recipiselor de consemnare nr. 204789989/1 și nr. 204790018/1 din data de 30.07.2018, ... a depus sumele de 240 lei, respectiv de 1400 lei, reprezentând cauțiunea prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost completată prin OUG nr. 45/2018.

Cu privire la contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la aceasta, astfel cum s-a solicitat de către contestatoare prin adresa nr. 446/03.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 31867/03.08.2018.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., aceasta se referă la faptul că, deși, conform informațiilor postate în SEAP, oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc pentru loturile 1 și 12, în raportul procedurii nr. 8108 din data de 24.07.2018, postat de către autoritatea contractantă în SEAP, au fost stabilite câștigătoare ofertele depuse de către alți ofertanți, fără a fi precizate motivele pentru care s-a luat această decizie.

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta câștigătoare va fi stabilită prin compararea prețurilor unitare pentru soluția preparată pentru utilizare, nu pentru soluția concentrată.

De asemenea, Consiliul reține că a fost solicitat și prețul unitar și prețul total pentru soluția concentrată, valoarea criptată fiind valoarea totală pentru soluția concentrată, clasamentul stabilit în SEAP fiind întocmit automat în funcție de această valoare, nu de valoarea ce va fi luată în considerare în stabilirea ofertei câștigătoare, rezultând astfel că,

în funcție de concentrația necesară pentru ca produsul să fie eficient, poate apărea posibilitatea ca deși prețul unitar pentru soluția concentrată este cel mai mic, prețul unitar pentru soluția diluată să nu regăsească în această situație.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei și susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, Consiliul constată că situația mai sus descrisă se regăsește în cazul loturilor 1 și 12, respectiv, deși contestatoarea a avut valorile cele mai mici pentru cantitățile de soluție concentrată, prețurile unitare ale acesteia pentru soluțiile diluate au fost mai mari decât prețurile altor ofertanți pentru soluțiile diluate.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a transmis o adresă de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile la care aceasta a depus ofertă, ci s-a limitat la postarea în SEAP a raportului procedurii de atribuire, aspect criticat justificat de către contestatoare, însă, în condițiile în care, pe de o parte, în opinia Consiliului, criteriului de atribuire a fost aplicat în mod corect, așa cum a fost descris în documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, criticile contestatoarei nu se referă la ofertele declarate câștigătoare, deși cunoaște numele acestora, în scopul unei celerități sporite, nu va dispune măsuri de remediere, neexistând un prejudiciu pentru contestatoare.

Văzând susținerile autoarei contestației, Consiliul reține faptul că aceasta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice iar motivele drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității contractante și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de achiziție publică nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de .., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**....**	**..**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.