



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 22851/03.06.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*LUCRĂRI PENTRU DEMOLARE FERRY-BOAT, NECESAR ÎN CADRUL PROIECTULUI – PORTUL VERDE ȘI DE ÎNALTĂ PERFORMANȚĂ ... - ETAPA II- CONSTRUCȚIA*”, cod CPV 45111100-9 – Lucrări de demolare (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 22851/03.06.2016, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reanalizarea ofertei sale, reanalizarea ofertei ..., stabilirea câștigătorului pe baza criteriului de atribuire aplicat numai ofertelor admisibile și conforme.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal de Administrator – ... și Director General – ... și convențional de Avocat – ..., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*LUCRĂRI PENTRU DEMOLARE FERRY-BOAT, NECESAR ÎN CADRUL PROIECTULUI – PORTUL VERDE ȘI DE ÎNALTĂ PERFORMANȚĂ ... - ETAPA II- CONSTRUCȚIA*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, aceasta a solicitat accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și sub aspectul declarării ofertei ..., ca fiind câștigătoare.

... arată că a îndeplinit procedura notificării prealabile, solicitând autorității contractante să efectueze remedieri și, având în vedere răspunsul acesteia, comunicat prin adresa nr. 23478/09.06.2016, a promovat prezenta contestație.

Autoarea contestației afirmă că, prin adresa nr. 16836/20.04.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 484/25.04.2016, prin fax, cu confirmare de primire, la nr. 0246.215.405, în aceeași dată, la ora 10:13, precizând, totodată, că documentele solicitate, însoțite de răspuns, au fost transmise și în original, printr-o societate de curierat rapid, la data de 25.04.2016. Astfel, aceasta apreciază că a răspuns în termenul impus de autoritatea contractantă, respectiv „până data de 25.04.2016, ora 16:00”.

În ceea ce privește oferta ..., contestatoarea susține că decizia declarării acesteia ca fiind câștigătoare a fost luată cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006, apreciind că prețul ofertat de aceasta este aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 79.99998% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, invocând totodată și dispozițiile art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoarea contestației susține că oferta declarată câștigătoare, este inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în acest sens, făcând trimitere la prevederile capitolului III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, apreciind că această ofertă a fost analizată în mod superficial.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, să comunice copia dosarului achiziției, oferta câștigătoare, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu

privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, prin fax, la data de 26.04.2016, prin adresa nr. 484/25.04.2016, ulterior unei discuții telefonice din aceeași dată, în care angajata ... a afirmat că nu a recepționat solicitarea de clarificări cu nr. 16836/20.04.2016.

Față de criticile contestatoarei vizând experiența similară a ofertantei câștigătoare, ... arată că a solicitat clarificări acesteia cu privire la lucrările de refacere a infrastructurii portuare după finalizarea lucrărilor, ulterior, considerând această cerință ca fiind îndeplinită.

În ceea ce privește criticile vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertantei câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că a analizat și a apreciat justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, considerând că oferta ... este temeinic motivată, din punct de vedere tehnic și financiar.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulate de ..., ca fiind nefondată.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... aduce argumente în sprijinul susținerii tardivității răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. 16836/20.04.2016.

De asemenea, aceasta aduce o serie de argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei cu privire la oferta depusă de

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, până la data de 27.06.2016.

Contestatoarea a primit fotocopiile solicitate la data de 24.06.2016, iar, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a comunicat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menționate în cuprinsul contestației.

Consiliul are în vedere că ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară, cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștințat părților interesate; cerere pe care Consiliul o admite în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*LUCRĂRI PENTRU DEMOLARE FERRY-BOAT, NECESAR ÎN CADRUL PROIECTULUI – PORTUL VERDE ȘI DE ÎNALTĂ PERFORMANȚĂ ... - ETAPA II- CONSTRUCȚIA*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr.

Potrivit acesteia/acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.840.036, 66 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 22439/01.06.2016, la procedură au depus ofertă, în termen, un număr de 3 operatori economici, printre care și ..., a cărei ofertă, în valoare de 4.843.391,10 lei, fără TVA, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și, ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ; oferta câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o valoare de 4.672.028,66 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. 22851/03.06.2016, atacată prin prezenta contestație.

Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta câștigătoare, în referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut și la experiența similară, precum și la modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta contestatoarei, sub aspectul încadrării în termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16936/20.04.2016.

Având a verifica temeinicia afirmațiilor ..., Consiliul reține următoarele, cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta câștigătoare:

În referire la critica privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, dat fiind faptul că, printr-un simplu calcul matematic, la două zecimale, se constată că, prin raportarea valorii estimate a procedurii, la valoarea ofertei depuse de ..., $(5.840.036,66/4.672.028,33)$ se obține un procent de 80 %, care situează oferta depusă de ... la pragul stabilit de art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, situație în care autoritatea contractantă nu avea obligația să-i solicite ofertantului în discuție justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, reținându-se, în soluționare, faptul că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător conduce la imposibilitatea realizării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, în termenele și condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În referire la critica privind neîndeplinirea, de către operatorul economic declarat câștigător, a cerințelor minime privind experiența

similară, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și care vor conține valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați. Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în valoare/valoare cumulată de cel puțin 5.000.000 lei fără TVA; echivalent = 1.116.944,04 euro, la nivelul unui contract/cel mult 2 contracte. Curs de referință comunicat de BNR în data de 24.02.2016: 1 EURO = 4,4765 RON. Experiența similară din ultimii 5 ani se raportează la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în invitația de participare publicată inițial”; modul de îndeplinire a cerinței fiind: „Se va completa și depune formularul 10 și 11 din secțiunea formulare, însoțite de certificări de bună execuție aferente contractului/contractelor evidențiate în lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”.

Se reține, de asemenea, că, prin răspunsul la clarificarea nr. 1 [INV385805/006], publicată pe SEAP în data de 18.03.2016, autoritatea contractantă a acceptat ca experiență similară, lucrările de dezmembrare/ranfluare a navelor eșuate, sub anumite condiții.

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței menționate, Consiliul reține că, în oferta acestuia, se regăsește Contractul de subcontractare lucrări nr. 325/17.01.2012, care are ca obiect „Servicii de ranfluare a epavei ... și curățarea fundului albiei în zona danelor 35-38 Port ...”, ... având calitatea de subcontractant, iar contractant general fiind ...; beneficiarul final al respectivului contract fiind Potrivit actului adițional nr. 1/214/23.01.2012, prețul lucrărilor executate de ... este de 21.223.918,68 lei, fără TVA, care acoperă valoarea de „cel puțin 5.000.000 lei fără TVA”, solicitată prin documentația de atribuire; potrivit actului adițional nr. 7, „durata de execuție a lucrărilor și serviciilor cuprinse în prezentul contract este de 23 luni și 21 de zile, respectiv până la data de 31 decembrie 2013 inclusiv (...).

Consiliul va reține susținerile autorității contractante, în referire la faptul că lucrările executate în baza contractului, sunt similare celor ce urmează a fi executate prin contractul ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de achiziție publică, respectiv: lucrări de pregătire a terenului drumuri de acces, platforme de lucru, construcții auxiliare; lucrări de demolare/dezmembrare structură metalică epavă, după scoaterea acesteia de pe fundul albiei; lucrări de refacere a infrastructurii portuare după finalizarea lucrărilor.

De asemenea, ... a depus, în îndeplinirea cerinței menționate, formularele 10 și 11 din secțiunea formulare, completate potrivit solicitărilor din documentația de atribuire, precum și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7486/11.11.2013, nota de constatare nr. 4760/17.12.2013 și Recomandarea nr. 756/04.02.2015, documente prin care se certifică buna execuție a contractului nr. 325/17.01.2012.

La dosarul aflat pe rolul Consiliului se regăsesc, de asemenea, adresele nr. 14702/07.04.2016 și nr. 17056/21.04.2016, reprezentând solicitări de clarificări, pe care autoritatea contractantă le-a adresat ..., legat de documentele privind experiența similară și la care acesta a răspuns, în termen, prin adresele nr. 1066/08.04.2016 și nr. 1187/21.04.2016, la care a anexat documentele solicitate; Comisia de evaluare, în urma analizării răspunsurilor la clarificări, considerând cerința privind experiența similară ca fiind îndeplinită.

Prin urmare, Consiliul constată că verificarea, sub aceste aspecte, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de ..., s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei acesteia cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta câștigătoare, în referire la prețul aparent de scăzut și la experiența similară, apar ca fiind neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra criticilor formulate de contestatoare în referire la modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta acesteia, întrucât, și în eventualitatea în care criticile analizate vor fi admise, o astfel de situație nu ar aduce niciun folos practic contestatoarei, în condițiile în care oferta ... este admisibilă și are prețul cel mai scăzut, valoarea ofertei ... situând-o pe aceasta pe locul secund.

În ceea ce privește aceste critici, având în vedere faptul că, prin modul de analizare a ofertei contestatoarei, aceasta nu a suferit, nu suferă sau nu riscă să sufere un prejudiciu, Consiliul reține că nu sunt întrunite condițiile pentru a deține calitate de persoană care se consideră vătămată, așa cum precizează prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv " Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi", coroborate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, respectiv "*persoană care se consideră vătămată* - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice,

ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..., pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE
COMPLET,**

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 8 (opt) pagini.