

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de asocieria ... SA - ... SRL, prin liderul ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur, cod CPV 60130000-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 20.05.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, luarea în considerare a ofertei asocierii ... SA - ... SRL și reluarea desfășurării procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ofertantă ... SA - ... SRL reclamă decizia entității contractante ... de declarare necâștigătoare a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în mod greșit, entitatea a admis și declarat câștigătoare oferta asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, care ar fi trebuit respinsă, întrucât nu a prezentat toate documentele solicitate, este nesustenabilă financiar și a fost favorizată de organizatoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] *Contestatie ... lider.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 05.08.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în

SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă susține în apărare că a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, iar ambele oferte au fost declarate acceptabile. Propunerile tehnice depuse au fost evaluate în raport cu cerințele din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. Au fost întocmite și procesele-verbale de vizualizare parcuri active nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. 1048/22.05.2024 și nr.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare se regăsesc în procesele-verbale nr. 2371/DC1/27.06.2024 și nr. 2429/DC1/03.07.2024. Punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul sunt:

Ofertant	Valoare ofertă lei, fără TVA	Punctaj valoare	Punctaj calitate	Punctaj total	Ierarhie
Asocierea ... SA - ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL	1.932.984,84	90,00	8,29	98,29	I
Asocierea ... SA - ... SRL	2.028.556,60	85,76	10,00	95,76	II

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertantul de pe locul I pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate. Rezultatul verificării se regăsește în procesul-verbal nr. 2701/DC1/17.07.2027. Membrii comisiei au desemnat câștigătoare oferta clasată pe primul loc, a cărei propunere tehnică corespunde cerințelor caietului de sarcini, abaterile tehnice minore fiind remediate.

Experții tehnici cooptați au constatat că parcul auto corespunde din punct de vedere tehnic, întrunind cerințele pentru transport persoane („ITP” valabil, licență de transport, asigurări persoane etc.). Aspectele care ținau de condițiile ambientale (aer condiționat, emisie de gaze de eșapament) au fost considerate abateri tehnice minore, iar comisia de evaluare a solicitat asocierii rezolvarea lor, care nu a modificat propunerea tehnică.

Critica referitoare la propunerea financiară, care, în opinia contestatoarei, ar implica costuri foarte scăzute, nu este fondată, comisia de evaluare luând în considerație costurile de la data accesării ofertelor (prețul combustibilului, salariul minim în plată în luna mai 2024).

III. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 17.04.2024, entitatea contractantă ... a inițiat o procedură licitație deschisă în vederea procurării de servicii de transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur, pentru ..., estimate valoric la 2.170.746 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 17.04.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat asocierea ... SA - ... SRL (denumită în continuare asocierea ...) și asocierea ... SA - ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL (denumită în continuare asocierea Expres), oferta acesteia din urmă fiind desemnată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, asocierea ... a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 43.414,92 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., ..., la data de 30.07.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de servicii, nu a fost supusă clarificării și nici contestării de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele

participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de entitate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 2754/DC1/18.07.2024, rezultat comunicat competitorilor în ziua următoare. La 29.07.2024, luni, asocierea ... a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la entitatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Vizavi de nedepunerea de către asocierea câștigătoare a mai multor documente solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini:

- anexa nr. 1, fără valori financiare;
- angajamente și declarații;
- asigurare de răspundere civilă auto;
- asigurare pentru călători și bagaje;
- certificate de pregătire profesională,

forul administrativ de jurisdicție observă și notează că, în punctul său de vedere asupra contestației, cei cinci semnatori nu combat punctual criticile privind lipsa acestor documente.

În volumul 2 al dosarului achiziției sectoriale transmis de entitatea contractantă, la filele 553-677, conform opisului însoțitor, se regăsește propunerea tehnică a asocierii Expres, propunere formată din 3,5 pagini de descriere și restul diverse anexe, între care nu se identifică nicio anexă nr. 1, fără valori financiare, ceea ce înseamnă că obiecția contestatoarei este întemeiată.

Potrivit aceluiași opis, la filele 312-331 din volumul 1 se află o altă propunere tehnică a asocierii Expres, sub formă tabelară, totalizând 9 pagini + anexa nr. 1, propunere despre care semnatarii punctului de vedere nu amintesc nimic, ca și când ea nici nu ar exista la dosar.

Respectivii semnatori nu precizează de ce asocierea Expres apare la licitație cu două propuneri tehnice și nici cum a fost posibilă această dublare.

În verificările efectuate pe portalul SEAP, Consiliul remarcă faptul că, la 27.05.2024, ora 8:54, entitatea contractantă a adresat asocierii următoarea solicitare de clarificări: *„Avand in vedere capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de Date a procedurii, va rugam sa clarificati propunerea tehnica depusa!”*, iar asocierea a răspuns depunând fișierul *„[.../ 00079] PROPUNERE TEHNICA.pdf.p7s”*, care conține noua propunere tehnică și anexa nr. 1. Despre solicitarea de clarificări și despre noua propunere tehnică nu se amintește nimic în punctul de vedere asupra contestației și nici nu apare în opisul dosarului trimis Consiliului, solicitare identificată în SEAP:

Nota bene, ... nu a solicitat asocierii Expres să prezinte o nouă propunere tehnică ori să o completeze cu vreo anexă, ci să clarifice propunerea existentă.

Art. 130 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 dispun că: *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant.”*, însemnând că și vechea propunere tehnică, explicată pe 3,5 pagini (vol. 2, filele 553-556), are caracter obligatoriu și nu putea fi înlocuită cu o nouă propunere, explicată pe 9 pagini (vol. 1, filele 312-320), cu aducerea anexei nr. 1 care lipsea, iar permiterea manoperei schimbării propunerii inițiale în cursul evaluării cu alta, respectiv prezentarea unei anexe care nu a fost cerută prin solicitarea de clarificări echivalează cu favorizarea fățișă a

asocierii ofertante. Schimbarea propunerii tehnice aruncă în derizoriu caracterul obligatoriu al ofertei. Întocmirea deficitară a ofertei, din care face parte și propunerea tehnică, este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire și ale legislației.

Se constată incidența în speță și a prevederilor art. 140 alin. (5) din normele de aplicare a legii achizițiilor sectoriale, care stabilesc: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, întrucât operațiunea interzisă a înlocuirii propunerii tehnice în redactarea inițială și completarea cu anexa nr. 1 se răsfrânge asupra întregii oferte. Propunerea trebuia să respecte o anumită structură, de care asocierea Expres nu a ținut seama în versiunea inițială, contrar caietului de sarcini și fișei de date.

Mai mult, deși entitatea contractantă a cerut clarificarea modului de respectare a cap. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a procedurii, asocierea ... nu a clarificat deloc respectarea cerinței din fișă:

Ofertantul va include în propunerea tehnică, angajamente și declarații de respectare a tuturor prevederilor legale în vigoare care conțin reglementări referitoare la securitatea și sănătatea în muncă pentru asigurarea celor mai bune condiții în desfășurarea activității, apărarea vieții, integrității corporale și sănătății salariaților și călătorilor, participanți în activitatea de transport salariați și că va semna convențiile de S.S.M; S.U și P.M conform modelelor anexate (Anexa nr.7, Anexa nr.8 și Anexa nr. 9), prezentului caiet de sarcini.

și nici nu a depus odată cu răspunsul angajamentele și declarațiile cerute, însemnând că este întemeiată și critica secundă a contestatoarei. Din cauze necunoscute, specialiștii ... au trecut cu vederea omiterea furnizării clarificărilor necesare și absența angajamentelor și declarațiilor cerute.

Pe de altă parte, în baza art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/ 2016, entitatea contractantă nu avea dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, inclusiv sub forma avantajării prin depunerea altei propuneri tehnice. Chiar dacă respingerea ofertei ar fi (ipotetic) formalistă și disproporționată și chiar dacă organizatoarea nu a suferit nicio vătămare, toate aceste pretexte nu sunt de natură să deroge de la normele imperative ale art. 140 alin. (5), precitate, și ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care interzic determinarea unui avantaj ca urmare a solicitării de clarificări, în speță transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă admisibilă, prin înlocuirea propunerii tehnice inițiale. Acceptarea înlocuirii – mai cu seamă că nu a fost cerută – reprezintă o atitudine de natură să distorsioneze grav concurența loială între ofertanți și caracterul obligatoriu al conținutului propunerii tehnice inițiale.

După cum a reținut și Curtea de la Luxemburg, este esențial ca autoritatea/entitatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire. Când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea/entitatea nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă. Aceeași consecință se impune atunci când oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului. Hotărârea din 13 septembrie 2011, *Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA*, T-8/09, EU:T:2011:461.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea/entitatea contractantă și ofertant. Oferta nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității/entității contractante, nici la aceea a ofertantului. Autoritatea/entitatea nu poate solicita lămuriri ofertantului a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. *Ex multis*, Hotărârea din 14 septembrie 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, EU:C:2017:685.

În considerarea celor evocate și a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația asocierii ... nr. 298/26.07.2024, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 2754/DC1/18.07.2024 și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii Expres și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de douăzeci de zile, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele entității contractante de comunicare către cei doi ofertanți admiși a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga entitatea să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, după aprobarea viitorului raport, conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 avertizează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei câștigătoare, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inadecvată a ofertei petentei, nu se mai impune*

analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația asocierii ... SA - ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 2754/DC1/ 18.07.2024 și comunicările nr. 2758 și 2759/DC1/19.07.2024, toate în partea ce privește admiterea și declararea câștigătoare a ofertei asocierii ... SA - ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica asocierilor ofertante rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.