

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația nr. (dosar nr.), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr., prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că a fost în mod nelegal declarată câștigătoare oferta prezentată de, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractate la reevaluarea/reexaminarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, cu consecința constatării ofertei prezentate de ca fiind conformă și declararea câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire impus, respectiv „prețul cel mai scăzut”;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de cu sediul social situat, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator și convențional de, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea raportului procedurii nr., precum și a actelor subsecvente.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr.), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având, reprezentată legal de administrator și convențional prin prin avocat, cu sediul procesual ales în, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. și a actelor subsecvente emise de către, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii si a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea și stabilirea caracterului neconform al ofertei;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de cu sediul social situat în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal de administrator și convențional de, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației ca nefondată și menținerea Raportului procedurii nr., precum și a actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale;
- acces la dosarul achiziției.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația sa,, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă.

Aceasta prezintă situația de fapt arătând că în dosarul nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, înregistrat la CNSC sub nr., prin care a adus la cunoștință că „a decis revenirea la faza de evaluare tehnică și reevaluarea ofertantului câștigător și anume „SC,” atașând Notă justificativă.

În continuare, arată că, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, avându-se în vedere ofertele participante, care fuseseră declarate admisibile, în clasamentul rezultat, oferta sa a fost calificată pe locul I, cu lei, iar oferta, pe locul II, cu lei, care era evident, mult superioară.

Suține că în raportul procedurii nr., împotriva căruia formulează contestația, nu există nicio mențiune explicită privind motivele ce au fost avute în vedere de către comisia de evaluare pentru eliminarea ofertei sale în ultima fază, de verificare a documentelor

suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, făcându-se doar trimitere la procesul verbal nr., care a fost întocmit în acest sens.

Întrucât, din cuprinsul raportului procedurii contestat nr., nu rezultă în mod explicit motivele ce au stat la baza deciziei comisiei de evaluare pentru înlăturarea efectivă a ofertei, în faza finală de verificare a documentelor suport doveditoare pentru informațiile conținute de DUAЕ, aceasta face referire la aspectele care au fost evidențiate în precedent de autoritatea contractantă, în motivarea raportului procedurii din data de (procedura intermediară, de atribuire directă), prin preluarea cvasi-identică a pretinselor critici de

nelegalitate, privind raportul procedurii nr., care au fost invocate de, în contestația ce a format obiectul dosarului nr.

1. Referitor la documentul cazier judiciar arată că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, Secțiunea III.1.1.a), acest document (cazier judiciar) trebuia prezentat pentru operatorul economic ofertant și pentru membrii organului de administrare, conducere sau supraveghere, sau a celor care au putere de reprezentare, de decizie, sau de control.

Arată că oferta sa a fost transmisă fiind însoțită de reprezentantul legal, administratorul, pentru care a transmis cazierul judiciar, ca document justificativ alături de toate celelalte ce au însoțit DUAE.

Chiar dacă, în cadrul organizației sale economice, mai este desemnat și un alt administrator, arată că, potrivit actului constitutiv, administratorii au drepturi și puteri egale, putând acționa separat astfel încât, în mod evident, netransmiterea cazierului judiciar și pentru cel de al doilea administrator,, care nu a participat la pregătirea documentației privind procedura de achiziție publică contestată, nefiind implicat în nici un fel în această procedură, nu poate echivala cu nerespectarea acestei cerințe.

Cu atât mai puțin, nu se poate aprecia că neprezentarea cazierelor judiciare pentru asociații și chiar a cazierului judiciar pentru asociații ai subcontractanților, care au fost indicați în oferta noastră ar putea fi apreciată ca o nerespectare a aceleiași cerințe.

2. Referitor la documentele privind lipsa datoriilor restante către bugetul de stat consolidat, contestatoarea arată că potrivit Secțiunii 111.1 .A)- Situația personală a candidatului sau ofertantului. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, din Fișa de date, din caietul de sarcini al achiziției, se impunea prezentarea unui certificat constatator privind lipsa datoriilor restante la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugete local, de stat, etc.), or, a depus documentele confirmative în acest sens, inclusiv pentru punctele de lucru, în îndeplinirea solicitării autorității contractante, în acest scop.

Pe cale de consecință, susține că nu există încălcare, sau nerespectare a acestei cerințe, cu atât mai mult cu cât, potrivit cerințelor din caietul de sarcini *"La finalizarea evaluării ofertelor, autoritatea contractanta va solicita ofertanților clasati pe primele 3 locuri in clasamentul intermediar, după aplicarea criteriului de atribuire, sa prezinte documentele justificative actualizate prin care sa demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, in conformitate cu informațiile cuprinse in DUAE."*

3. Referitor la dovada înscrierii în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul local si Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor și pentru deșeuri medicale arată că această dovadă este impusă prin caietul de sarcini, la Secțiunea IV.4.1 din Fișa de date.

Arată că cerința referită privește prezentarea dovezii de înregistrare a ofertantului în aceste registre speciale, această dovadă fiind depusă de, iar potrivit Ordinului nr. 140 /14 02.2019 Elaborarea metodologiei de realizare/revizuire a Planurilor Județene de Gestionare a Deșeurilor (PJGD): 1.6 Categori de deșeuri care fac obiectul PJGD/PMGD- Categoriile de deșeuri care au făcut obiectul planificării PNGD 2018 - 2025 sunt următoarele: Deșeuri municipale; Fluxuri speciale de deșeuri: deșeuri de ambalaje, deșeuri alimentare, deșeuri de echipamente electrice și electronice, deșeuri de baterii și acumulatori, vehicule scoase din uz, uleiuri uzate, deșeuri din construcții și desființări, nămoluri rezultate de la epurarea apelor uzate orășenești, deșeuri cu conținut de

PBC, deșeuri de azbest; Deșeuri rezultate din activitățile unităților sanitare și din activități veterinare; Deșeuri industriale; o Deșeuri din agricultură, silvicultură și pescuit.

Pe cale de consecință, arată că, având în vedere faptul că deșeurile care trebuie să facă în mod obligatoriu obiectul PJGD/PMGD sunt deșeurile municipale nepericuloase și periculoase (deșeurile menajere și similare din comerț, industrie și instituții) inclusiv uleiuri alimentare uzate și fluxurile speciale parte a deșeurilor municipale (deșeurile de ambalaje, deșeurile de echipamente electrice și electronice), precum și deșeurile din construcții și desființări și nămolurile de la epurarea apelor uzate, dovada prezentată de în cadrul ofertei a fost conformă.

Subliniază că, pentru executarea operațiunilor de eliminare a deșeurilor medicale, în vederea executării integrale a contractului de achiziție publică, a prezentat acordul de subcontractare cu, aspect relevant în economia analizei.

4. Referitor la documentul licență de transport rutier pentru mărfuri periculoase, contestatoarea arată că, la pag. 66 a documentației tehnice, ce a fost încărcată pentru oferta sa, se regăsește licența de transport rutier pentru mărfuri periculoase, privind toate autovehiculele ce urmează a fi utilizate pentru executarea contractului astfel încât, cerința prevăzută în Fișa de date, la Secțiunea IV.4.1 a fost respectată.

În opinia sa, nu se poate aprecia că ar fi fost necesar să se fi depus licență pentru transport internațional de mărfuri contra cost, pentru un terț deoarece, aceasta nu reprezintă o cerință impusă în Fișa de date, dar mai ales, deoarece, Formularul pentru aprobarea transportului de deșeuri periculoase se întocmește după ce se încheie contractul de prestări servicii cu unitatea medicală, dacă se depășește cantitatea de 1 tonă/an.

Acest formular pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase se întocmește în 6 exemplare originale și se păstrează după cum urmează: un exemplar la expeditor; un exemplar la destinatar; un exemplar la transportator; un exemplar la Agenția Județeană pentru protecția mediului, care a dat aprobarea pentru efectuarea transportului deșeurilor periculoase; un exemplar la inspectoratul pentru situații de urgență al județului în a cărui rază teritorială se află expeditorul deșeurilor periculoase; un exemplar la Agenția Județeană pentru protecția mediului în a cărei rază teritorială se află expeditorul deșeurilor periculoase.

5. Referitor la autorizațiile de mediu privind subcontractanții arată că această cerință este prevăzută în caietul de sarcini, în Fișa de date, la Secțiunea IV. 1.1, iar documentele încălcate de, în cadrul ofertei tehnice, la data de, au inclus toate autorizațiile de mediu, care erau valabile la acel moment, pentru toți subcontractanții.

6. Referitor la eliminarea deșeurilor de amalgam rezultate din tratamente stomatologic, arată că acest tip de deșeuri medicale, respectiv deșeurile de amalgam de la tratamente stomatologice (cod 18.01.10*, ce trebuie colectate, transportate, depozitate și eliminate, conform contractului ce se va încheia cu autoritatea contractantă, este menționat în caietul de sarcini, la fila 1, iar nedemonstrarea cu documente a capacității de a le elimina a fost invocată atât de, în contestația sa, obiect al dosarului nr. „.....”, cât și de autoritatea contractantă ca motiv de declarare ca neconformă a ofertei, în procedura intermediară, de atribuire directă, pe perioadă limitată, în Raportul procedurii din

Menționează că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Acordul de subcontractare încheiat cu, Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională din partea acestei societăți, prin care s-a obligat să-i pună la dispoziție resursele tehnice și/sau profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică, precum și Autorizația de mediu nr. ..., revizuită la data de, emise de ANPM Olt, Codul 18.01.10*- deșeuri de amalgam de la tratamente stomatologie este menționat în autorizația de mediu a, care este autorizată să trateze și să elimine final astfel de deșeuri din categoria celor periculoase (cod CAEN 3822).

7. Referitor la procedura intermediară, de atribuire directă

Deoarece contestația formulată de privind Raportul procedurii din data de a fost respinsă ca tardivă, fără a se analiza motivele invocate, circumstanțial și argumentativ în motivarea suplimentară a prezentei contestații, subliniază comportamentul esențial nelegal și pârtnitor al autorității contractante, care a utilizat mijloace legale, în scopul cert de a atribui contractul de achiziție publică către deși, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar oferta financiară a acestei societăți a fost cu lei mai mare decât cea a sa.

Astfel, arată că pentru inițierea procedurii de achiziție prin atribuire, nu erau îndeplinite condițiile prev. de art. 104 al. 1 lit. c) din legea 98/2016 deoarece, nu au intervenit *„motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nici o formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante”*.

Formularea de contestații în legătură cu orice procedură de achiziție publică nu reprezintă în nici un caz, un eveniment imprevizibil ci, dimpotrivă, este unul dintre incidentele cele mai comune, absolut previzibile deoarece, practic, nu exista nici un fel de astfel de procedură care să nu fie contestată.

Arată că, în acest context, după întocmirea raportului procedurii nr., în procedura licitație deschisă, care a fost contestată de și a făcut obiectul dosarului CNSC nr., la data de, autoritatea contractantă a adăugat prin încărcare în SEAP o solicitare de certificare/decizie la anunțul aferent proceduri contestate de, referitoare la propunerea financiară, respectiv pentru clarificarea criticii privind prețul aparent neobișnuit de scăzut față de valoarea ofertată.

Deoarece, la data de, a încărcat în SEAP, răspunsul său justificativ, care nu putea fi înlăturat în mod rațional, privind justificarea prețului mult inferior față de cel ofertat de, autoritatea contractantă a inițiat concomitent procedura intermediară de atribuire directă, pentru același acord cadru, dar și de a decide să procedeze la reluarea procedurii de achiziție prin licitație deschisă, de la faza evaluării propunerilor tehnice, prin Notă justificativă.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., a solicitat respingerea contestației formulate de ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma contestației depuse de către, a decis revenirea la faza de evaluare tehnică și reevaluarea ofertantului desemnat câștigător,

Susține că, urmare a evaluării ofertelor și anume a documentelor justificative actualizate, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a prezentat un certificat constatator în care erau prezentați doi administratori, iar societatea a prezentat cazierul judiciar

doar pentru unul dintre administratori, și anume, nu și pentru cel de al doilea administrator

În conformitate cu art. 164 alin. (2) din HG nr. 395/2016, trebuiau prezentate certificate de caziere judiciare pentru „fiecare membru al organului de administrare, de control, de conducere sau supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acesteia”.

Mai arată că, tot în certificatul constatator, comisia de evaluare a constatat că, pe lângă sediul central, operatorul economic, cât și subcontractantul, mai dispun de puncte de lucru, pentru care nu s-au depus „Certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local” sau declarație pe propria răspundere că nu există datorii.

În conformitate cu art. 165 alin. (1) lit. b din HG nr. 395/2016, trebuiau prezentate *„Certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local”* atât pentru ofertantul leader cât și pentru subcontractanți.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea arată că argumentele expuse de autoritatea contractantă, pe calea punctului de vedere față de contestația sa, sunt nesubstanțiale.

Precizează că, în motivarea contestației, a făcut referiri explicite, detaliate și la aceste aspecte, pe care înțelege să le reitereze.

Suplimentar, arată că punctul de lucru este spațiul separat de sediul social al activității societății comerciale în conformitate cu obiectul de activitate declarat în Registrul Comerțului. Compania poate deschide puncte de lucru pe teritoriul României, atât timp cât poate dovedi dreptul de a utiliza spațiul pentru locul de muncă (fie printr-un act de proprietate sau printr-un contract de închiriere, etc.).

Declarațiile fiscale și plata taxelor și impozitelor datorate de o societate comercială se fac la sediul social și nicidecum, la punctele de lucru, care nu au independență economico-fiscală, dacă nu sunt declarate ca fiind sucursale sau filiale în sensurile definite de legea 31/1990 (r).

Precizează că, în mod similar, același raționament și argumente sunt valabile și în legătură cu punctele de lucru ale subcontractantului menționat în ofertă,

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... justifică interesul în formularea cererii de intervenție prin calitatea sa de ofertant desemnat câștigător.

Intervenienta arată că ofertantul, clasat inițial pe locul I, cu o ofertă de preț de RON, fără TVA, ca urmare a solicitării documentelor suport DUAЕ de către autoritatea contractantă, nu a prezentat toate dovezile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aspecte reținute în cuprinsul Raportului intermediar al procedurii nr.

Referitor la alegațiile contestatoarei cu privire la achiziția directă și negocierea fără publicare a unui anunț, organizate de către autoritatea contractantă anterior licitației deschise, pe care a înțeles să o

conteste, solicită respingerea acestora ca inadmisibile și tardive, prin raportare la dispozițiile art. 8 ale Legii nr. 101/2016, cu privire la termenele de contestare și, de asemenea, la cele ale Legii nr. 554/2004, care se aplică achizițiilor directe și care nu intră în competența de soluționare a Consiliului.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta arată că autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertanților, în speță, ale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aspect care reiese cu prisosință din înscrisurile existente la dosarul achiziției.

Referitor la criticile contestatoarei privind obligația prezentării documentelor suport DUAE:

1. Referitor la cazierul judiciar arată că a prezentat cazier judiciar doar pentru unul dintre administratorii societății, respectiv pentru, dar nu și pentru, numit administrator conform actului constitutiv, aspect dovedit prin depunerea Certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului.

În opinia sa, este lipsit de orice relevanță faptul că, în calitate de administrator al ofertantului, nu a participat la pregătirea documentației privind procedura de achiziție publică și că nu a fost implicat în niciun fel în această procedură, la fel ca și alegațiile privind lipsa obligației de a prezenta cazierele judiciare ale asociaților și membrilor organelor de administrare, de conducere sau de supraveghere ale operatorilor economici subcontractanți ai acestui ofertant.

Întrucât ofertantul nu a prezentat cazierul judiciar al tuturor membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia/subcontractanților, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, rezultă fără dubiu că oferta este inacceptabilă/neconformă.

2. Referitor la prezentarea documentelor privind lipsa datoriilor restante către bugetul de stat consolidat, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a analizat oferta și a constatat lipsa acestor înscrisuri, în speță, ofertantul nu a respectat cerința de la secțiunea III.1.a) a Fișei de date.

Apreciază că oferta prezentată de este inacceptabilă având în vedere faptul că ofertantul nu a respectat întocmai cerința și nu a prezentat certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante la momentul prezentării, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat, etc.) sau o Declarație pe propria răspundere că nu are datorii restante față de bugetul general consolidat, bugetul local, etc. pentru toate punctele de lucru,

3. Lipsa dovezii privind înscrierea în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor și pentru deșeuri medicale

Având în vedere faptul că ofertantul nu a prezentat dovada înscrierii în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor pentru deșeuri medicale, în speță, nu a respectat cerința de la secțiunea IV.4.1. a Fișei de date, ci figurează înscris în SNGD/PRGD doar pentru tratarea materialelor plastice în județul Prahova, tratarea metalului, capacitatea de tratare a lemnului și a materialelor contaminate cu substanțe

periculoase unde la observații se menționează decontaminare prin spălare/sablare.

4. În ceea ce privește lipsa licenței de transport rutier pentru mărfuri periculoase, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a analizat oferta și a constatat lipsa acestor înscrisuri, în speță, ofertantul nu a respectat cerința de la secțiunea IV.4.1. a Fișei de date, deoarece nu a fost depusă copia conformă pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț eliberată de ARR pentru toate autovehiculele declarate în ofertă și nici dovada de înregistrare la Autoritatea Rutieră Română a operatorului pentru transportul mărfurilor periculoase, oferta prezentată de către este inacceptabilă.

5. În ceea ce privește lipsa autorizației de mediu pentru subcontractanți, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a analizat oferta și a constatat lipsa acestor înscrisuri, valabile, în speță, ofertantul nu a respectat cerința de la Secțiunea IV.4.1.1. a Fișei de date, motiv pentru care oferta depusă de către ofertantul este inacceptabilă.

În cadrul propunerii tehnice a prezentat pentru subcontractantul Autorizația Integrată de Mediu nr., revizuită la data de, cu viza anuală având nr., valabilă între, prin urmare, la data depunerii documentelor suport DUAЕ pe data de ... viza anuală era expirată.

Contractul de prestări servicii nr. încheiat între și are enumerate alte coduri de deșeuri decât cele din cadrul procedurii, neregăsindu-se coduri de deșeuri medicale.

6. Lipsa dovezii că ofertantul poate elimina deșeuri amalgam rezultate din tratamente stomatologice

Contrar afirmațiilor contestatoarei, deșeurile identificate cu cod 18.01.10* amalgam de la tratamente stomatologice nu se pot incinera, conform prevederilor Ordinului 2829/2022, art. 4 alin. (4).

Prin urmare, chiar dacă subcontractantul are prevăzută incinerarea acestui cod deșeu, autorizația de mediu fiind emisă anterior intrării în vigoare a Ordinului nr. 2829/2022, în realitate nu poate elimina prin incinerare cod deșeu 18.01.10*, iar pe cale de consecință, oferta este neconformă, prin raportare la cerința Caietului de sarcini

Subliniază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis punctul de vedere față de cererea de intervenție formulată de

1. Sub aspect formal, arată că, în sensul justificării interesului formulării cererii de intervenție voluntară, justifică îndeplinirea acestei condiții de admisibilitate pentru cererea de intervenție voluntară, deoarece este societatea declarată câștigătoare, prin raportul procedurii nr., care este contestat și a cărui anulare este solicitată prin contestația prezentă.

2. Referitor la excepțiile inadmisibilității și tardivității invocate de intervenientă, solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Situațiile prezentate de, în legătură cu procedura de achiziție derulată intermediar, intempestiv și complet nejustificat, de atribuire directă, prin negocierea fără publicare a unui anunț, finalizată prin raportul din data de, pentru același tip de servicii, prin care a fost declarată câștigătoare reprezintă motive care justifică contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin argumentare suplimentară a nelegalității flagrante privind modalitatea în care, autoritatea contractantă a derulat achiziția publică, cu acest obiect, favorizând mai mult decât părtinitor

Pe cale de consecință, contestația ce face obiectul prezentului dosar privește actul autorității contractante reprezentat de Raportul procedurii nr., și nicidecum Raportul întocmit de autoritatea contractantă la data de, care a fost contestat distinct, în cadrul dosarului nr., astfel încât, prezenta contestație nu poate fi apreciată ca fiind tardivă.

Pe de altă parte, contestația nu poate fi apreciată nici ca inadmisibilă și tardivă, deoarece argumentul invocat de intervenientă, în sensul că, pentru procedurile de achiziții publice directe nu ar fi aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, acestea putând fi soluționate în procedura distinctă, de contencios administrativ, prevăzută de Legea nr. 554/2004 este complet fals din punct de vedere juridic.

3. Referitor la aspectele expuse de intervenient în legătură cu criticile de nelegalitate, cuprinse în motivarea contestației formulate, arată că acestea sunt cvasi- identice cu criticile pe care acesta a înțeles să le invoce anterior, în motivarea contestației sale împotriva Raportului procedurii 17702/0.....2024, ce a făcut obiectul dosarului nr., la care a renunțat.

II. Prin contestația sa,, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al doilea, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de (dosar nr. /2024).

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că, în urma evaluării tehnice și financiare, toate ofertele au fost declarate admisibile, fiind stabilit un prim clasament: pe locul I, cu un preț al ofertei de lei, pe locul II, cu un preț al ofertei de lei și pe locul III, cu un preț al ofertei de lei.

Totodată, arată că, în urma verificării documentelor justificative care au stat la baza completării DUAE, clasamentul s-a modificat, fiind următorul: locul I cu un preț al ofertei de lei, locul II cu un preț al ofertei de lei și locul III cu un preț al ofertei de lei.

Ca urmare a asigurării de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției în data de, s-a constatat că oferta clasată pe primul loc nu îndeplinește toate cerințele de calificare și cerințele

tehnice stabilite prin documentația de atribuire, oferta fiind în consecință inacceptabilă și neconformă.

Consideră că raportul procedurii este întocmit cu încălcarea prevederilor aplicabile procedurii de atribuire, întrucât a stabilit caracterul câștigător al unei oferte care nu îndeplinește toate criteriile de calificare și toate cerințele tehnice stabilite prin documentația de atribuire, oferta declarata câștigătoare fiind inacceptabilă, respectiv neconformă, pentru următoarele motive:

1. Nu a făcut dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul Regional Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor

Contestatoarea precizează că, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul Regional Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor (*pagina 5*).

Cu privire la această cerință, ofertantul nu a dovedit nici prin depunerea Planului National de gestionare a deșeurilor (aprobat prin HG nr. 942/2017), nici prin alt document eliberat de autoritățile locale că este înregistrat în planurile naționale și locale de gestionare a deșeurilor.

Planul de gestionare a deșeurilor din Municipiul București (2020 - 2025) (.....) nu cuprinde nicio mențiune cu privire la operatorul economic sau cu privire la instalațiile sale de incinerare.

În cuprinsul acestui document, pentru locația este evidențiată o instalație de tratare biologică gestionată de către și în niciun caz instalațiile deținute de către operatorul Rolul înregistrării în planurile locale și/sau naționale de gestionare a deșeurilor este acela de a confirma că operatorul economic și instalațiile deținute de acesta se încadrează în strategia urmărită la nivel local și național în ceea ce privește gestionarea deșeurilor, inclusiv sub aspectul conformității cu legea metodelor de gestionare a deșeurilor și a instalațiilor utilizate

Arată că, în dovedirea acestei cerințe, a depus adresa nr. în care se menționează că nu se mai realizează planuri regionale de gestionare a deșeurilor și strategia la nivel national este în competența Ministerului Sănătății.

Consideră că această adresă nu face dovada înregistrării în documentele menționate, așa cum cere documentația de atribuire și este complet eronată câtă vreme există o astfel de strategie la nivelul Municipiului București în care operatorul nu se regăsește.

..... arată că, spre deosebire de operatorul, este înregistrat în Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor (care poate fi accesat la:), în care este menționat incineratorul din orașul aparținând și, totodată, instalația de incinerare aparținând (fără identificarea operatorului) este evidențiată și în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor (2017), pe aria județului Constanța fiind singurul incinerator din această regiune (figura 11-55).

2. Prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut

Oferta are la baza un preț al ofertei de lei, față de o valoare estimată a achiziției de lei, prețul astfel ofertat reprezentând 56,45% din valoarea estimată a achiziției. Reprezentând un preț situat sub 80% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat acestui operator și de altfel și celorlalți ofertanți clarificări privind justificarea/fundamentarea economică a prețului în acord cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, a depus un tabel denumit *Fundamentarea prețului*, în care a prezentat prețul unitar

oferat pe componente de cheltuieli directe și indirecte, fără a avea nicio justificare pentru o astfel de fundamentare.

Mai arată că, în susținerea acestui tabel, a anexat o serie de documente (facturi) fără nicio legătură cu costurile indicate ca fiind cheltuieli directe și indirecte; practic fundamentarea nu este însoțită de dovezi corespunzătoare și reprezintă declarația unilaterală a ofertantului întrucât nu se poate realiza în mod obiectiv absolut nicio legătură între costurile evidențiate în tabelul Fundamentarea prețului și înscrisurile depuse aleatoriu în susținere.

Aceasta menționează că, în cazul de față, având în vedere caracterul specific al serviciului care face obiectul procedurii, nivelul costurilor care formează prețul este verificabil.

Astfel, serviciul vizând gestionarea deșeurilor presupune trei componente, respectiv colectarea, transportul și eliminarea, fiecare din aceste componente având costurile specifice aferente.

Colectarea presupune ca element esențial în primul rând costul ambalajelor achiziționate de la furnizori, cost care poate fi dovedit cu oferte de preț de la furnizori sau contracte în derulare din care să rezulte nivelul prețurilor de care beneficiază ofertantul pentru achiziționarea ambalajelor; costul transportului presupune costuri specifice utilajelor, personalului și combustibilului variabil în funcție de distanța parcursă între punctul de colectare și cel de eliminare; costul eliminării presupune costul materiilor prime utilizate în procesul de eliminare la care se adaugă costul utilităților, al personalului și al operării utilajelor.

În consecință, modul de formare a prețului unitar de gestionare kg de deșeu poate fi demonstrat prin documente concrete care probează costul ambalajelor, costul de transport adaptabil în funcție de distanță, nivelul de salarizare a personalului, costul de operare a utilajelor, etc, simplul deviz întocmit în mod unilateral de către operator nefiind suficient să probeze că nivelul prețului neobișnuit de scăzut acoperă toate etapele necesare prestării în condiții de conformitate a serviciilor.

Totodată, simpla prezentare a unor costuri de combustibil de exemplu, fără realizarea unui calcul din care să rezulte costul concret al combustibilului pentru prestarea serviciilor în funcție de rută, numărul de transporturi, distanță, cantitatea de deșeuri necesar a fi gestionată, nu poate să reprezinte o fundamentare a prețului în sensul legii, o dovadă a posibilității de a presta serviciul în condiții de conformitate și nici nu poate să permită autorității verificarea caracterului sustenabil al prețului oferat.

În susținere, invocă Hotărârile pronunțate în cauzele C-367/19 și C-599/10.

3. Recipiente destinate colectării deșeurilor din medicamente expirate provenite de la populație.

Colectarea medicamentelor provenite de la populație este o secțiune distinctă a serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire, alături de serviciile vizând deșeurile medicale și cele vizând deșeurile oncologice. Gestionarea deșeurilor provenite de la populație sunt reglementate prin acte normative speciale, respectiv Legea 269/2023 și Instrucțiunea nr. 6226/2024.

Conform mențiunilor din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să asigure ritmic furnizarea ambalajelor necesare colectării deșeurilor din medicamente provenite de la populație, ambalaje care trebuie să respecte cerințele stabilite prin actele normative menționate mai sus.

..... susține că ofertantul nu își asumă prin propunerea tehnică nici obligația de a asigura ambalaje pentru acest tip de deșeuri și nici nu a atașat propunerii tehnice vreun document din care să rezulte disponibilitatea acestor ambalaje destinate colectării deșeurilor din medicamente (cum ar fi de exemplu dovada deținerii în stocurile proprii a acestor ambalaje, dovada unor contracte cu furnizori de astfel de ambalaje, dovada achiziționării acestor ambalaje prin prezentarea unor facturi, contracte etc).

De asemenea, susține că nu există în propunerea nicio mențiune, nicio declarație și niciun document din care să rezulte că asigură sau își asumă să asigure ambalaje și mai ales cele 4 containere

între 80 și 100 L pentru colectarea deșeurilor din medicamente provenite de la populație.

Astfel, arată că nerespectarea cerinței din caietul de sarcini atrage respingerea ofertei ca neconformă, în acord cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Neîndeplinirea acestei cerințe nu poate fi considerată abatere tehnică minoră sau viciu de formă, pentru că îndeplinirea cerinței nu rezultă în niciun mod din nicio altă mențiune a propunerii tehnice sau a documentației, fiind evident că asigurarea posibilității ofertantului de a îndrepta aceasta deficiență a ofertei sale pe calea unor clarificări va determina nu doar transformarea ofertei din neconformă în conformă, dar va schimba clasamentul ofertanților și va determina modificarea ofertei (care, în forma actuală, nu include ambalajele aferente deșeurilor din medicamente provenite de la populație).

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., a solicitat respingerea contestației formulate de ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că a finalizat procedura de licitație deschisă prin raportul procedurii cu nr., în care a stabilit următorul clasament: - Locul I, - locul II și SC - locul III.

În ceea ce privește prima critică - Dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul Regional Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, aceasta arată că a prezentat răspunsul dat de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor privind Strategia Națională și Planul Național/ Regional de Gestionare a Deșeurilor 2020-2025, conform căruia nu mai cade în sarcina Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor înregistrarea societăților în Strategia Națională de gestionare a deșeurilor periculoase, ci în sarcina Ministerul Sănătății, conform OUG nr. 92/2021, art. 51, în care este stipulat că Ministerul Sănătății *„elaborează strategia si programul de gestionare si prevenire a deșeurilor rezultate din activitatea medicala si orice alte activități care generează deșeurile prevăzute la clasa 18, subclasa 18.01. si care nu au mai întocmit planul de gestionare a deșeurilor”*, drept pentru care comisia de evaluare a considerat ca îndeplinita cerința respectivă.

În plus, arată că nu este înscris în „Planul de gestionare a deșeurilor din Municipiul București 2025”, cum stipulează contestatoarea, ci, ofertantul (fosta), se află înscris în „Planul județean de gestionare a deșeurilor a Județului Ilfov”, deoarece ofertantul se află în, conform link:

Autoritatea contractantă menționează că a respectat principiul proporționalității prin luarea în considerare a documentului transmis de către, care se afla la pag. 176 a propunerii tehnice, care este tot o adresă a

În ceea ce privește critica referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, aceasta arată că a depus, în cadrul ofertei financiare un tabel denumit „Fundamentarea prețului”, în care a prezentat prețul unitar ofertat pe componente de cheltuieli directe și indirecte, iar ca justificare a atașat o serie de facturi pentru a demonstra cheltuielile directe și indirecte.

Susține că nu a solicitat ofertantului clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, deoarece ofertantul în atașamentul ofertei financiare a depus și documentul privind justificarea prețului.

Referitor la recipienții destinați colectării deșeurilor din medicamente expirate provenite de la populație, autoritatea contractantă

arată că, prin propunerea tehnică a oferat pubele de 120 L pentru colectarea deșeurilor de medicamente de la populație.

Precizează că, în data de, a publicat în cadrul procedurii, un „Răspuns consolidat la solicitarea de clarificare” privind ambalajele solicitate, în care autoritatea contractantă a răspuns că *"Ambalajele solicitate prin caietul de sarcini sunt ambalaje cu capacitate minime. Nu se accepta ambalaje cu capacitate inferioară față de ambalajele solicitate prin caietul de sarcini"*, deci comisia de evaluare a considerat ca ofertarea de recipienți de 120 L în locul celor de 80-100 L este conformă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... justifică interesul în formularea cererii de intervenție prin calitatea sa de ofertant desemnat câștigător.

Intervenienta arată că ofertantul clasat inițial pe locul I, cu o ofertă de preț de RON, fără TVA, ca urmare a solicitării documentelor suport DUAE de către autoritatea contractantă, nu a prezentat toate dovezile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aspecte reținute în cuprinsul Raportului intermediar al procedurii nr.

După stabilirea clasamentului final, ofertantul a fost clasat pe locul I iar ofertantul clasat pe locul al II-lea.

Referitor la critica 1 potrivit căreia nu a prezentat dovada înscrierii în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor pentru deșeuri medicale, în speță, pretinsa nerespectare a cerinței din Fișa de date Secțiunea IV.4.1. și a Caietului de sarcini, raportat la această critică, precizează că includerea unui agent economic în PNDG/SNGD este atributul exclusiv al autorității publice centrale/locale pentru protecția mediului, nicidecum al operatorului economic, aspect care reiese din adresa nr., emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului și din adresa nr. emisă de ANPM.

Subliniază că un operator economic nu se poate înscrie „la cerere” în PNGD/SNGD, contrar ideii pe care o induce contestatoarea prin această critică adusă ofertei, ci doar autoritatea de mediu centrală/locală face demersurile pentru înscrierea unui operator economic în PNGD/SNGD.

Mai mult decât atât, (denumirea anterioară) a achiziționat bunuri imobile și fond de comerț de la și prin Contractul de vânzare-cumpărare activitate din data de, între care se află instalația de incinerare și decontaminare cu toate anexele, situate

în, iar instalația de incinerare, care a aparținut SRL, figurează înregistrată în PNGD, pe site-ul Ministerului Mediului, așa după cum a observat și contestatoarea.

Având în vedere faptul că a justificat îndeplinirea cerinței impuse prin documentația descriptivă, solicită respingerea criticii ca nefondată.

În ceea ce privește critica 2 referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut arată că, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr., oferta financiară depusă de către ofertantul în valoare de lei a fost net superioară ofertei prezentate de către care a prezentat o ofertă financiară de RON.

Critica adusă de către contestatoare justificării prețului ofertat de către este făcută în mod tendențios și fără nicio dovadă a afirmațiilor sale, contrar prevederilor art. 249 Cod procedură civilă care dispun că: *"Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege."*

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, analize ale tarifelor ofertate și documente care să conțină costurile avute în vedere pentru executarea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Interpretarea dată de contestatoare este incorectă, atâta timp cât a justificat prețul prin documente relevante, prezentând *Fundamentarea prețului* în care au fost incluse cheltuielile directe, indirecte și marja de profit, precum și facturi aferente costurilor avute în vedere.

Actele justificative sunt cele care stau la baza construirii prețului ofertat, motiv pentru care autoritatea contractantă a fost lămurită cu privire la justificarea prețului

Pentru calculul costurilor serviciilor, după natura lor, se grupează astfel: a) cheltuieli directe, b) cheltuieli indirecte și c) marja de profit.

În ceea ce privește legislația achizițiilor publice, aceasta este guvernată de principiul tratamentului egal, iar obligația autorității contractante de respectare a acestuia, principiu care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între ofertanții participanți la o procedură de achiziții publice și care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice și care presupune faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (*Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45, precum și Hotărârea din 24 mai 2016, MT Htjgaard și Zublin, C396/14, EU:C:2016:347, punctul 37*).

Arată că, în calitate de participant la procedura de atribuire diligent a întreprins toate demersurile necesare pentru a se asigura de întocmirea unei propuneri financiare care să conțină toate și orice costuri privitoare la implementarea contractului, prezentând o ofertă conformă, motiv pentru care solicită respingerea criticii contestatoarei ca nefondată.

Cu privire la critica 3 privind recipiente destinate colectării deșeurilor din medicamente expirate provenite de la populație arată că în cuprinsul propunerii tehnice la fila 9 și-a asumat următoarele obligații, conform cerințelor documentației de atribuire: *„Se va dota unitatea sanitara cu pubele cu capacitate 120L, 240L, astfel: de 240 L- 9 buc si de 120 L- 6 buc precum si o lada frigorifica (350 L) pentru locațiile (Sos. Viilor nr.90 si*

Str. Lacul Bucura nr.40) si cate o lada frigorifica (140 L) la sediile din str. Malcoci nr.4, Intrarea Aurora nr. 17 (...) Vom asigura ritmic, pentru colectarea deșeurilor medicale, necesarul de ambalaje, respectiv recipiente conform normelor si prevederilor legale in domeniu”.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul „Concluzii scrise”, aducând următoarele argumente suplimentare față de cele invocate prin contestația formulată:

1. Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut susține că documentul depus de către pentru justificarea prețului la care face trimitere autoritatea contractantă este tabelul în care evidențiază cheltuielile directe și indirecte, document care nu reprezintă

justificare a prețului în sensul prevederilor legale aplicabile întrucât nu este însoțit de documente sau fundamentări care să demonstreze respectivele cheltuieli; nici prin documentele depuse (facturi privind diferite costuri) nu se justifică în mod corespunzător prețul întrucât nu se poate stabili nicio legătură între cheltuielile directe și indirecte care formează prețul (conform tabelului) și documentele (facturile) depuse.

Apreciază că, în condițiile în care prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este fundamentat/justificat corespunzător, prin detalierea costurilor, dar și prin atașarea documentelor doveditoare care să probeze concret aceste costuri și ofertantul nu a făcut dovada caracterului serios al prețului, precum și dovada că prețul este sustenabil și că asigură executarea adecvată a contractului, obligația autorității contractante este de a respinge oferta.

2. Cu privire la recipienții destinați colectării deșeurilor din medicamente expirate provenite de la populație, arată că autoritatea contractantă realizează o confuzie între două cerințe ale propriei documentații de atribuire, respectiv (a) cerința privind asigurarea ambalajelor necesare deșeurilor medicale în cadrul căreia se solicită printre altele și asigurarea unui minim de 6 bucăți de pubele de 120 litri (pagina 4 a caietului de sarcini) și (b) cerința privind asigurarea ambalajelor necesare colectării deșeurilor din medicamente provenite de la populație în cadrul căreia se impune ofertantului să facă dovada că va asigura 4 pubele cu capacitatea între 80 și 100 litri.

În opinia sa, este eronată abordarea autorității contractante prin care aceasta consideră că îndeplinirea unei cerințe suplinește și restul cerințelor din documentația de atribuire. În realitate, cerința privind ambalajele destinate deșeurilor din medicamente de la populație nu este îndeplinită de către, nici prin declarații din propunerea tehnică și nici prin documente suport.

3. Cu privire la dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul Regional Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, menționează că înțelege să nu mai insiste în acest motiv de contestație.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității, respingerea celor două contestații ca nefondate, iar pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii nr., precum și a actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale, pentru motivele arătate în cuprinsul cererilor de intervenție voluntară accesorie depuse în favoarea autorității contractante intimată.

În ceea ce privește contestația nr. (dosar nr.) formulată de, arată că, ofertantul, în urma solicitării documentelor suport DUAЕ de către autoritatea contractantă nu a prezentat toate dovezile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aspecte reținute în cuprinsul Raportului intermediar al procedurii nr. iar oferta a fost considerată în mod legal neconformă.

În ceea ce privește contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr.), formulată de arată că alegația contestatoarei cu privire la justificarea prețului ofertat de către este făcută doar cu scopul de a obține reevaluarea ofertei și prelungirea artificială a procedurii, în ciuda faptului că, pe lângă centralizatorul de prețuri a

anexat și facturi în susținerea modului de construire a prețului, aceasta fiind în sine justificarea prețului, caz în care era inutilă aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contrar criticii contestatoarei, potrivit căreia nu și-ar fi asumat nicio obligație de a asigura ambalaje pentru deșeuri din medicamente expirate provenite de la populație, arată că în cuprinsul Propunerii tehnice la fila 9 și-a asumat obligația de a respecta cerința, conform documentației de atribuire și a ținut seama de Clarificarea nr. răspunsul 2 - *ambalajele solicitate prin caietul de sarcini sunt ambalaje cu capacitate minimă. Nu se acceptă ambalaje cu capacitate inferioară față de ambalajele solicitate prin caietul de sarcini*, motiv pentru care se impune respingerea criticii.

Aceasta arată că a luat act că ofertantul contestator a renunțat la critica privind neînregistrarea în PNGD/SNGD.

Consiliul are în vedere că, în cauză,, ofertant declarat câștigător, a formulat cereri de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de și de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Preliminar, Consiliul constată că:

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (dosar nr.);

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (dosar nr.);

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, - ofertant respins și - ofertant clasat pe locul II au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. din data de, în sensul: „Admite, în principiu, cererea de intervenție. Ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție voluntară formulată de

Dosar nr. / 2024

Autoarea contestației - invocă nelegalitatea raportului procedurii pe motiv că nu ar conține, în mod explicit, „motivele ce au stat la baza deciziei comisiei de evaluare”. Cu toate acestea, susține că „eliminarea efectivă a ofertei noastre nu pot privi decât aspecte strict formale, respectiv eventuale lipsuri din cuprinsul documentației suport DUAЕ”, pe care le și critică în cuprinsul contestației, motiv pentru care Consiliul o va respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

/.../

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

precum și informațiile din procesul verbal nr., potrivit căruia oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare, respectiv nu a prezentat cazier judiciar pentru cel de-al doilea administrator - și certificate de atestare fiscală care să ateste lipsa datoriilor la bugetul local (pentru punctele de lucru).

Totodată, Consiliul reține că în cuprinsul contestației se face referire și la o analiza efectuată de autoritatea contractantă în cadrul altei proceduri. Cu toate acestea, Consiliul are în vedere poziția contestatoarei, potrivit căreia: „reprezintă motive care justifică contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin argumentare suplimentară a nelegalității flagrante privind modalitatea în care, autoritatea contractantă a derulat achiziția publică, cu acest obiect, favorizând mai mult decât părțitor”, motiv pentru care nu va proceda la analiza acestora. Prin urmare, va respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității/inadmisibilității, invocate de intervenienta

Cu referire la motivul respingerii, Consiliul are în vedere cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, potrivit căreia: „Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate. Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca in situatiile prevazute la art.164, 165, 167 din Legea nr. Sistemul Electronic de Achizitii Publice Sistemul Electronic de Achizitii Publice, 14.06.2024 10:21 Pagina 2 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei: se va complete DUAЕ de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmeaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantii clasati pe primele 3 locuri in clasamentul intermediar. **Aceste documente pot fi:** Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante la

momentul prezentarii, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.)
Cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul normativ; Dupa caz, documente prin care se demonstreaza faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art.166 alin. (2), art.167 alin.(2), art.171 din Legea 98/2016 privind achizitiile publice; Declaratia pe propria raspundere privind neincadrarea in situatiile prevazute la art.58-63 din Legea nr.98/2016 privind achizitiile publice. Operatorii economici (lider, asociat, tert sustinator) vor completa cerinta corespunzatoare in

formularul DUAЕ conform art.193 alin.1 din Legea 98/2016. La finalizarea evaluării ofertelor, autoritatea contractantă va solicita ofertanților clasati pe primele 3 locuri in clasamentul intermediar, dupa aplicarea criteriului de atribuire, sa prezinte documentele justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea criteriilor de calificare, in conformitate cu (...) Ofertantii, terii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca in situatiile prevazute la art.60, art.164,165,167 din Legea 98/2016 cu completarile si modificarile ulterioare. Modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei: se va completa DUAЕ de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către ofertantii clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar dupa aplicarea criteriului de atribuire întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Neindeplinirea cerintei, nedepunerea DUAЕ pentru toti participantii la procedura odata cu oferta, atrage respingerea acesteia ca inacceptabila (cnf.art.137 alin.2 lit.b din HG 395/2016 cu completarile si modificarile ulterioare). In cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat sa prezinte acest document pentru partea/partile din contract pe care o/le va realiza. Documentele prezentate in alta limba, decat cea romana, vor fi insotite de traducere autorizata”.

Prin urmare, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței prevăzute la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ofertanții aveau obligația prezentării de Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante la momentul prezentării, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) Cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul normativ;

În aceste condiții, prevederile documentației de atribuire, referitoare la *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, nefiind contestate în cadrul termenului legal, au căpătat caracter obligatoriu, deopotrivă pentru ofertanți, care aveau obligația de a întocmi ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, art. 209 din Legea nr. 98/2016 reglementează dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia. Acest articol impune, însă, două limite extrem de importante cu privire la solicitarea acestor clarificări, și anume: (i) este necesar ca solicitarea de clarificări să se realizeze cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, respectiv (ii) prin clarificările/completările solicitate nu se poate

determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Totodată, dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, prevăd: „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, iar nerespectarea criteriilor de calificare este sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei, ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ: „(2) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*”.

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației, potrivit cărora administratorii au drepturi și puteri egale, putând acționa separat, prin urmare că ar fi suficientă prezentarea cazierului judiciar doar pentru unul dintre administratori și, respectiv, prezentarea certificatului de atestare fiscală la bugetul de stat ar fi suficient în lipsa certificatelor de atestare fiscală la bugetele locale (pentru punctele de lucru).

Mai mult, solicitarea contestatoarei de anexare a dosarelor nr. /C8/2024 și nr. /C8/2024, la dosarul cauzei, va fi respinsă, ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) cod procedură civilă, poate cere administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Dosar nr. /2024

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată temeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, următoarele:

- cu referire la lipsa dovezii înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul Regional Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, Consiliul ia act că numai insistă în acest motiv de contestație;

- cu referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut (..... lei față de lei=.....% din valoarea estimată), Consiliul constată temeinicia criticii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, fundamentarea prezentată:

Cheltuieli directe	UM	Preț unitar lei
Transport	kg	
Materii prime (ambalaje)	kg	
Procesare (tratare)	kg	1.18
TOTAL cheltuieli directe	kg	
Cheltuieli indirecte (salarii pers. neproductiv, depozitare, etc.)	kg	
TOTAL cheltuieli directe + cheltuieli indirecte	kg	

Marja profit	kg	
TOTAL GENERAL	kg	
Cheltuieli directe	UM	Preț unitar lei
Transport	kg	
Materii prime (ambalaje)	kg	
Procesare (tratare)	kg	
TOTAL cheltuieli directe	kg	
Cheltuieli indirecte (salarii pers. neproductiv, depozitare, etc.)	kg	
TOTAL cheltuieli directe + cheltuieli indirecte	kg	
Marja profit	kg	
TOTAL GENERAL	kg	

Însoțită de facturi, care nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar, pe de altă parte, susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere, potrivit cărora justificările prezentate au fost suficiente și nu i-a solicitat justificarea prețului ofertat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a avut un rol activ și, contrar dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu i-a solicitat clarificări, punctuale, ofertantului, în legătură cu justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele: *(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Din dispozițiile legale, menționate mai sus, rezultă obligația autorității contractante de a solicita justificări ofertantului care a depus ofertă ce cuprinde o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului de achiziție publică. Procentul de **56,45%**, din valoarea estimată, situându-se sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, situație în care autorității contractante îi revenea o astfel de obligație.

Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 atribuțiile comisiei de evaluare, iar la h) „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică

respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Întrucât ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate presta în bune condiții contractul, din cauza faptului că, în cadrul ofertei, nu au fost introduse și

dovedite toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

De asemenea, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al modificării propunerii financiare potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele prezentate.

Astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a acesteia este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul stabilește că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care încalcă prevederile în domeniul relațiilor de muncă sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorul economic nu poate face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării câștigătoare, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile ofertate.

Astfel, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare, ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

De asemenea, Consiliul are în vedere, pe de o parte, considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE; „*Ofertele care par anormal de*

scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din Directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, precum și Hotărârea din 19 octombrie 2017, în cauza C-198/16, prin care CJUE s-a pronunțat, astfel: „50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit

contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite. 51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

În aceste condiții, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată nerespectarea acestor dispoziții și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei justificarea prețului ofertat.

- cu privire la recipienții destinați colectării deșeurilor din medicamente expirate provenite de la populație, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, cerințele documentației de atribuire clarificate prin adresa nr.: Întrebare 2: „vă solicităm să clarificați posibilitatea operatorului economic de a include în ofertă ambalajele solicitate prin documentația de atribuire, având capacități sensibil diferite față de cele evidențiate de către autoritatea contractantă (...);” Răspuns 2: „ambalajele solicitate prin caietul de sarcini sunt ambalaje cu capacitate minime. Nu se acceptă ambalaje cu capacitate inferioară față de ambalajele solicitate prin caietul de sarcini”, care prevăd posibilitatea ofertării ambalajelor de capacități mai mari față de cele solicitate, iar, pe de altă parte, informațiile din oferta, pagina 9: „Se va dota unitatea sanitara cu pubele cu capacitate 120L, 240L, astfel: de 240 L- 9 buc si de 120 L- 6 buc precum si o lada frigorifica (350 L) pentru locatiile (.....) si cate o lada frigorifica (140 L) la sediile din (....) Se va dota unitatea sanitara cu 4 pubele pentru fiecare categorie de medicamente de la populatie, de capacitate

120 L in care incap cutiile de carton si plastic pentru locatia Pubelele sunt realizate din polietilena de inalta densitate, au sistem de siguranta, sunt rezistente la intemperii, au suprafata durabila si usor de igienizat", care confirmă respectarea cerințelor.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să reanalizeze oferta depusă de, din punct de

vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Respinge, ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată (dosar nr.).

Admite cererea de intervenție formulată de (dosar nr.).

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente (dosar nr.).

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (dosar nr.).

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (dosar nr.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....