



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 174/09.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 79352/10.12.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de „...” - CABINET DE AVOCAT, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 32498/29.11.2024, emis de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Modernizarea, extinderea și furnizarea de echipamente noi pentru Compartimentul de terapie intensivă neonatală din cadrul Secției de Neonatologie a Spitalului Județean de Urgență ... în vederea tratamentului adecvat pentru pacientul critic neonatal”* pentru lotul 9 – *„Sistem de console suspendate pentru 7 posturi”*, s-a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 32498/29.11.2024 cu privire la lotul 9, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului câștigător de pe locul I, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților;
- anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii raportului procedurii;
- anularea actelor subsecvente și conexe raportului procedurii;
- anularea comunicării 32561/29.11.2024, cu privire la lotul 9;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare restabilirii legalității;
- atribuirea contractului societății contestatoare, potrivit situației de excepție din Legea nr. 101/2016, art. 26 (10) teza a II-a;
- în subsidiar, anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea arată că autoritatea a desemnat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, deși aceasta nu îndeplinește condițiile de formă din documentația de atribuire și nu îndeplinește nici cerințele minime obligatorii solicitate pentru ca oferta să fie conformă, cu un preț neobișnuit scăzut de 74,13 % din valoarea estimată.

Petenta consideră că oferta câștigătoare nu respectă 5 specificații tehnice ale fișei tehnice pentru lotul 9 – Sistem de console suspendate pentru 7 posturi, și anume:

1. fiecare modul de distribuție să permită mișcarea de a lungul rampei ;

2. pentru deblocarea modulului de distribuție să prezinte min 4 dispozitive de control a frânei care să comunice wireless/ bluetooth cu sistemul de frânare central

3. canal de cabluri încastrat în corpul modulului de distribuție pe întreaga lungime a acestuia, pentru depozitarea cablurilor.

4. consola de distribuție permite posibilitatea amplasării prizelor de gaz și electrice, în același compartiment, și poziționarea acestora conform dorințelor beneficiarului.

5. consola de distribuție oferă posibilitatea montării accesoriilor pe toate cele 4 colțuri pentru montarea accesoriilor în funcție de nevoile personalului medical.

Astfel, consideră că oferta ofertantului desemnat câștigător nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire - fișa de date – secțiunea iv – 4.1. și caietul de sarcini – 4.1., fișa tehnică lot 9, întrucât:

- Oferta a fost întocmită generic și nu permite verificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și fișa tehnică pentru lotul 9;

- Fișa tehnică nu cuprinde toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul ofertat și cerințele minime din caietul de sarcini;

- Formularul de propunere tehnică nu cuprinde în mod corespunzător descrierea tehnică a echipamentelor ofertate;

- Formularul de propunere tehnică nu cuprinde, în mod clar și complet, referiri la documentele care conțin specificațiile tehnice ale produsului ofertat, nu cuprinde modalitatea de acces la acestea, nu este însoțit de documente tehnice complete și nu permite autorității contractante să stabilească conformitatea caracteristicilor tehnice solicitate în fișele tehnice cu specificațiile tehnice ale echipamentelor, nu au fost indicate caracteristicile tehnice și corespondența acestora cu precizarea numărului de pagină din documentele care conțin specificațiile tehnice;

- Informațiile prezentate nu demonstrează conformitatea propunerii tehnice și nu rezultă tratarea și îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini;

- Oferta nu cuprinde traduceri autorizate în limba română ale documentelor la care face referire;

- Ofertantul nu a dovedit și nu poate dovedi îndeplinirea tuturor cerințelor minimale și obligatorii din caietul de sarcini și Fișa tehnică - lot 9 Sistem de console suspendate pentru 7 posturi;

- Fișa tehnică nu a fost completată corespunzător pentru că, la coloana „Specificații aferente produsului ofertat (se va indica în cadrul ofertei/documentelor suport referința pentru stabilirea conformității)”, nu s-au indicat corespunzător referințe pentru stabilirea conformității și acest lucru nici nu era posibil, prin raportare la portofoliul de produse al ofertantului de pe locul I disponibil pe website-ul <https://www.medicalgp.ro/console-de-perete/> și la produsele de pe piața de profil, sisteme neconfigurate pentru necesitățile autorității și proiectului, reieșind evident că produsul/produsele ofertantului nu respectă cerințele tehnice minime și obligatorii impuse prin Fișa tehnică.

În susținere, atașează broșuri cu echipamente similare produse de către partenerii ofertantului desemnat câștigător, declarați de acesta pe website-ul său <https://www.medicalgp.ro/console-de-perete/>, și anume consolele Inmed S.A. (Polonia), Mz Liberec (Cehia), Uzumcu (Turcia) și include demonstrația, explicațiile doveditoare într-un Tabel, pe care îl inserează în contestație.

- Fișa tehnică Lot 9 Sistem de console suspendate pentru 7 posturi nu cuprinde documentul suport cât și locația (pagina, paragraf tabelul imaginea, etc) din cadrul acestuia, unde se regăsesc informațiile care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin fișa tehnică. Nu au fost prezentate informații/explicații suplimentare date de ofertant, ce pot asigura stabilirea cu ușurință a conformității echipamentului ofertat cu cerințele solicitate.

Acest aspect atrăgea respingerea și excluderea ofertantului din procedură, după cum prevedea însăși Fișa tehnică. Ofertantul nu a completat corespunzător coloana din dreapta din Fișa tehnică „*Specificații aferente produsului ofertat (se va indica în cadrul ofertei/documentelor suport referința pentru stabilirea conformității)*”, cel puțin cu privire la cele 5 cerințe criticate în Tabelul 1 de mai jos.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu doar că nu a evaluat oferta în mod corespunzător, dar nici nu a solicitat clarificări în mod

corespunzător, iar ofertantul nu a oferit clarificări cu privire la modul în care îndeplinește cerințele din fișa tehnică, ci s-a rezumat doar la a declara pe propria răspundere că îndeplinește cerințele, aspect care contravine atât fișei de date - Secțiunea IV – 4.1. și caietului de sarcini – Secțiunea IV., cât și prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 –.

Prin evaluarea și declararea câștigătoare a acestei oferte s-a încălcat și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 și art. 209 din Legea 98/2016, în contextul în care, pe de-o parte, autoritatea a solicitat SC ... SRL clarificări privind oferta tehnică, iar aceasta a răspuns și a oferit clarificări prin raportare la și cu indicarea documentelor tehnice relevante, dar, pe de altă parte când autoritatea a solicitat ofertantului de pe locul I clarificări, acesta s-a rezumat în răspunsul său la simple afirmații că produsul îndeplinește cerința, fără a clarifica în ce fel și fără a se referi la documentele tehnice aferente.

În opinia petentei, primordial este ca formularea și depunerea ofertei și evaluarea ei cu respectarea riguroasă a fișei de date și caietului de sarcini, acest sistem de console fiind dedicat funcțiilor vitale ale pacienților critici din neonatologie, acest sistemul de console are impact semnificativ asupra vieții pacienților și activității medicilor specializați, care trebuie să acționeze imediat, sistem ce trebuie să corespundă necesităților de flexibilitate și ergonomie stabilite, să permită medicilor mobilitate în cadrul secției și să permită adaptabilitate și o performanță optimă, la secundă, într-un mediu unde orice act și decizie medicală pot avea impact vital.

În contestație se invocă prevederile art. 2, art. 75 și art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1), art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. c), art. 137 alin. (3) lit. a), c), g) din HG nr. 395/ 2016, art. 26 alin. (10) teza finală și art. 34 alin. (7) teza finală din Legea nr. 101/2016 și art. 2 din Legea nr. 43/2003.

Fiecare și toate cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini neîndeplinite și semnalate reprezintă abateri tehnice majore și semnificative, care atrag o calitate redusă a produsului ofertat de câștigător, iar aceste abateri nu ar putea fi modificate decât fie prin ofertarea unui alt produs, fie prin înlocuirea produsului ofertat, adică prin modificarea propunerii tehnice, ceea ce este interzis în această etapă a procedurii de atribuire.

Contestatoarea învederează că chiar dacă autoritatea a solicitat unele clarificări de la ofertant, acestea nu au avut în vedere specificul și cerințele respective din caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, referințele și trimiterile făcute de ofertant nu pot asigura dovada și clarificarea îndeplinirii cerințelor respective, neîndeplinirea lor reieșind și prin observarea fotografiilor și broșurilor cu configurația echipamentelor medicale oferite din portofoliul de produse.

Contestatoarea mai arată că există riscul ca și alte cerințe minime și obligatorii, esențiale să nu fie îndeplinite de produsul ofertat de ofertantul desemnat câștigător.

În ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a ofertantului câștigător, consideră că oferta este inadmisibilă, inacceptabilă,

neconformă pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și trebuia respinsă.

Potrivit raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, prețul ofertat de ofertantul câștigător SC ... SRL de 379.484 lei reprezintă 74,13 % din valoarea estimată de 511.890 de lei, adică mai puțin de 80% din valoarea estimată pentru contractul în cauză, ceea ce reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 136 alin. (4) din HG 395/2016.

În acest caz, conform art. 136 din HG 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse, iar ofertantul trebuia să răspundă, să justifice corespunzător și să pună la dispoziția autorității toate informațiile și documentele justificatoare, ceea ce autoritatea nu demonstrează că a făcut, ci doar menționează tangențial că ar fi fost avut în vedere art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În contestație se susține că autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile legale și/sau ofertantul nu a îndeplinit diligențele necesare justificării prețului și nici nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât prețul său nu este doar „aparent” neobișnuit de scăzut, ci chiar neobișnuit și nejustificat de scăzut prin raportare la cerințele din caietul de sarcini.

Cu privire la cererea subsidiară de anulare a procedurii, solicită ca, în măsura în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii și/sau autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atunci, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b), c), d) și alin. (2), dar și luând în considerare prevederile art. 26 alin. (2) lit. c), (3), (7) din același act normativ și prerogativele legale ale Consiliului, se impune anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 9.

Așadar, date fiind motivele din contestație, consideră că ne aflăm în situația de excepție a Legii nr. 101/2016, art. 26 (10) teza a II-a, în care Consiliul poate decide atribuirea contractului în favoarea contestatoarei, a cărei ofertă este declarată conformă, fiind singurul ofertant dintre cei doi, care are oferta admisibilă, conformă și care poate fi câștigător în urma respingerii ofertei celui alt ofertant.

În ceea ce privește susținerile din această contestație, formulată împotriva rezultatului procedurii adoptat de JUDEȚUL ..., ce formează obiectul dosarului nr. 4299/2024, sintetizate mai sus, detalierea integrală a acestora se regăsește în fișierul [.../00525] Contestatia Lot 9 ... ROMANIA.pdf.p7s, postat de către autoritate în SEAP la data de 12.07.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../19.06.2024, astfel că nu se justifică reproducerea acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit

în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Cu adresa nr. 34458/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 80818/16.12.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

1. În ceea ce privește motivele de inadmisibilitate/neconformitate a ofertei câștigătoare, respectiv cerințe și specificații tehnice neîndeplinite de oferta tehnică a ofertantului desemnat câștigător, arată că SC ... SRL a oferat produsul Sistem de console suspendate pentru 7 posturi COMEN - producător ... CO.LTD, China.

În cadrul propunerii tehnice operatorul economic a prezentat specificațiile tehnice ale produsului oferat, cu indicarea paginilor din ofertă, în susținerea îndeplinirii cerințelor din fișa tehnică, prezentând următoarele documente:

- Specificația tehnică a produsului D9 COMEN Ceiling Pendant Specifications VI .0 2023.01.03.pdf, atât în limba engleză, cât și în limba română;

- Manual de instrucțiuni de utilizare a pendantului de tavan, atât în limba engleză, cât și în limba română.

Autoritatea contractantă consideră că fișa tehnică prezentată în cadrul ofertei respectă cerințele din documentația de atribuire, fiind întocmită în conformitate cu formularul de Fișa tehnică pentru lotul 9 și astfel criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire nu se justifică.

Aceasta învederează că autoarea contestației afirmă, fără nicio dovadă, că oferta SC ... SRL a fost întocmită generic și nu permite verificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și fișa tehnică pentru lotul 9 și apreciază că toate afirmațiile contestatoarei sunt nejustificate și neprobate.

Pentru specificația tehnică: *fiecare modul de distribuție să permită miscarea de a lungul rampei în cadrul propunerii tehnice* arată că operatorul economic a oferat: „*fiecare modul de distribuție permite mișcarea de a lungul rampei intervalul de mișcare ≥ 600 mm* D9 COMEN Ceiling Pendant Specifications V1.0 2023.01.03.pdf, PAG. 2", spre exemplificare autoritatea inserând referința din oferta SC ... SRL.

Aceasta precizează că afirmația contestatoarei că produsele oferate nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini nu se susține, întrucât produsul nu este realizat de niciunul dintre producătorii indicați în contestație, respectiv Inmed S.A. (Polonia), Mz Liberec, (Cehia), Uzumcu (Turcia).

Totodată, învederează că anexele 7, 8 și 9 prezentate de contestatoare pentru susținerea afirmațiilor sale nu pot fi luate în calcul, întrucât documentația tehnică prezentată de ... SRL în cadrul propunerii tehnice nu corespunde cu cele la care se face trimitere în contestație.

Pentru clarificare, redă modul de îndeplinire a cerinței care rezultă din ambele oferte prezentate.

2. La specificația tehnică: *pentru deblocarea modul de distribuție să prezinte min. 4 dispozitive de control a frânei care să comunice wireless/ bluetooth cu sistemul de frânare central*, în cadrul propunerii tehnice operatorul economic a oferat: „*fiecare modul de distribuție este prevăzut cu sistem de frânare mecanic și electro-pneumatic, Specificația tehnică D9 COMEN Ceiling Pendant Specifications VI .0 2023.01.03.pdf, pag. 2*”, în susținere autoritatea redând referința din oferta ... SRL.

În urma evaluării documentelor ofertei, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice de ce în oferta prezentată nu se regăsește posibilitatea de blocare/deblocare a modulului de distribuție cu ajutorul a cel puțin 4 dispozitive de control a frânei care să comunice wireless/ bluetooth cu sistemul de frânare central, astfel încât pendantul să fie manevrabil din toate direcțiile.

La aceasta solicitare operatorul economic a prezentat următorul răspuns: „*Fiecare modul este prevăzut cu sistem de frânare mecanic și electro-pneumatic. Butonul de blocare/deblocare a modulului de distribuție a fiecărui sistem de frânare (...) se regăsește pe fațetele fiecărui modul de distribuție. În legenda desenului este poziția 7. Ansamblu frână pneumatică — 4 buc*”.

Autoritatea contractantă mai arată că, pentru evaluarea îndeplinirii cerinței comisia de evaluare, a formulat o nouă solicitare de clarificări, respectiv a solicitat operatorului economic să justifice, faptul că din legenda la COMEN D9 desen, la poz 7, rezultă că sistemul Pendant are 4 dispozitive de control a frânei pentru ambele brațe, ceea ce conduce la concluzia că fiecare modul de distribuție/coloana de distribuție este dotat cu câte 2 sisteme de frânare, cerința fiind ca fiecare modul de distribuție/coloană de distribuție să fie dotat cu 4 dispozitive de control a frânei.

Operatorul economic a prezentat următorul răspuns: „*Reiterăm faptul că societatea SC ... a văzut și a înțeles cerința din caietul de sarcini și anume faptul ca modulul de distribuție să prezinte min. 4 dispozitive de control a frânei care să comunice wireless/ Bluetooth cu sistemul de frânare central. Regăsiți atașată adresa de la producător care confirmă această informație*”.

Întrucât operatorul economic a atașat chiar și declarația producătorului care confirmă îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, răspunsul prezentat a fost considerat concludent.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei că produsul nu prezintă min. 4 dispozitive de control a frânei care să comunice wireless/ bluetooth cu sistemul de frânare central și că specificația oferată este inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă nu se susține, întrucât operatorul ... SRL a justificat și

confirmat prin declarația producătorului îndeplinirea cerinței minime impuse.

Mai mult, consideră că afirmațiile contestatoarei nu pot fi luate în considerare, întrucât produsul nu este realizat de niciunul dintre producătorii indicați în contestație, respectiv Inmed S.A. (Polonia), Mz Liberec (Cehia), Uzumcu (Turcia). Anexele 7, 8 și 9 prezentate de contestatoare pentru susținerea afirmațiilor sale nu pot fi luate în calcul, deoarece documentația tehnică prezentată de ... SRL în cadrul propunerii tehnice nu corespunde cu cele la care se face trimitere în contestație.

Spre exemplificare, redă modul de îndeplinire a cerinței care rezultă din ambele oferte prezentate.

3. În continuare, precizează că la specificația tehnică: *canal de cabluri încastrat în corpul modulului de distribuție pe întreaga lungime a acestuia, pentru depozitarea cablurilor*, în cadrul propunerii tehnice operatorul economic a oferat: „Da, ... va realiza conform specificației - canal de cabluri este încastrat în corpul modulului de distribuție pe întreaga lungime a acestuia, pentru depozitarea cablurilor”.

În urma evaluării documentelor ofertei, comisia de evaluare nu a identificat în documentația grafică a produsului oferat, la poziția și modul de încastrare în corpul modulului de distribuție a canalului de cablu, astfel încât să se asigure organizarea eficientă a spațiului și optimizarea procesului de igienizare și, întrucât în cadrul fișei tehnice ofertantul a folosit sintagma: „... va realiza conform specificație - canal de cabluri este încastrat [...]”, cu adresa nr. 24642 din 12.09.2024, s-a solicitat o clarificare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire.

Operatorul economic a răspuns la această solicitare, după cum urmează: „A se vedea *Propunerea tehnică, pagina 195 Gestionarea cablurilor electrice*”, fiind prezentată și declarația producătorului care confirmă îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, astfel că răspunsul prezentat a fost concludent.

Și în acest caz consideră afirmația contestatoarei, potrivit căreia specificația ofertată este inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă nu se susține, întrucât operatorul SC ... SRL confirmă prin răspunsul prezentat îndeplinirea cerinței minime impuse.

4. La specificația tehnică: *consola de distribuție permite posibilitatea amplasării prizelor de gaz și electrice, în același compartiment și poziționarea acestora conform dorințelor beneficiarului*, în cadrul propunerii tehnice operatorul economic a oferat: „DA, ... va realiza conform specificație - consola de distribuție permite amplasarea prizelor de gaz și electrice, în același compartiment, și poziționarea acestora conform dorințelor beneficiarului”.

În urma evaluării documentelor ofertei comisia de evaluare nu a identificat informații cu privire la posibilitatea amplasării prizelor de gaz și electrice, în același compartiment de pe o consolă, și poziționarea acestora conform dorințelor beneficiarului.

În acest sens, cu adresa nr. 24642 din 12.09.2024 s-a solicitat clarificarea acestui aspect, iar operatorul economic a răspuns după cum

urmează: „Menționăm faptul că prizele se amplasează cu respectarea Standardului 7396-1 respectând distanțele de siguranță între prizele electrice și gaze medicale; respectă dorințele beneficiarului. Reatașăm poza cu modulul de distribuție al prizelor”.

Totodată, a fost prezentată și declarația producătorului care confirmă îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, astfel că răspunsul prezentat a fost concludent.

Relativ la afirmația contestatoarei că produsul nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire și că specificația ofertată este inferioară celei solicitate, autoritatea contractantă învederează că nu se susține, întrucât operatorul a confirmat prin declarația producătorului îndeplinirea cerinței minime impuse.

5. Cu privire la specificația tehnică: *consola de distribuție oferă posibilitatea montării accesoriilor pe toate cele 4 colțuri pentru montarea accesoriilor în funcție de nevoile personalului medical*, în cadrul propunerii tehnice operatorul economic a specificat: „DA, ... va realiza conform specificație - consola de distribuție permite amplasarea prizelor de gaz și electrice, în același compartiment, și poziționarea acestora conform dorințelor beneficiarului”.

Întrucât comisia de evaluare nu a identificat informații cu privire la posibilitatea montării accesoriilor pe toate cele 4 colțuri, în funcție de nevoile personalului medical, s-a solicitat clarificarea acestui aspect.

Operatorul economic a răspuns la această solicitare, după cum urmează: „Accesoriile pot fi montate pe cele 4 colțuri, dar în același timp ele nu trebuie să obtureze accesul la prizele de gaze medicale și/sau electrice; respectă dorințele beneficiarului”.

Având în vedere că a fost prezentată și declarația producătorului, care confirmă îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, răspunsul a fost considerat concludent.

Așadar, criticile contestatoarei nu se justifică, având în vedere că din evaluarea propunerii tehnice prezentate, răspunsurilor la solicitările de clarificări privind conținutul propunerii tehnice și documentelor suport prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că produsul ofertat îndeplinește toate cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică s-a desfășurat în SEAP, iar comisia de evaluare are obligația evaluării documentelor prezentate de ofertanți în sistemul electronic, astfel că informațiile disponibile pe site-urile proprii ale ofertanților nu constituie documente care pot sta la baza evaluării ofertelor.

Pe parcursul evaluării ofertelor, acolo unde comisia de evaluare nu a putut identifica cu exactitate îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților.

Ambele oferte prezentate au pornit de la un sistem de console cu dotări standard regăsite în broșurile atașate la documentația tehnică, astfel că s-a apreciat că produsele ofertate de ambii ofertanți în propunerile tehnice sunt rezultatul configurării unui sistem de console

standard adaptate în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la criticile ce vizează evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a analizat ofertele financiare sub următoarele aspecte:

- corelarea cu propunerile tehnice prezentate;
- identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege;
- încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,
- asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ambele oferte au fost corelate cu propunerile tehnice prezentate, nu au fost identificate erori aritmetice și s-au încadrat în valoarea estimată.

Întrucât valoarea ofertei operatorului economic ... SRL reprezenta 74,13% din valoarea estimată, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului ofertat, respectiv fundamentarea economică a prețului, însoțită de dovezi concludente, la care operatorul economic a răspuns, justificând prețul ofertat și atașând documente suport de la producător, răspuns ce a fost apreciat ca fiind concludent, prețul din ofertă nefiind nejustificat de scăzut.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că oferta clasată pe primul loc reprezintă 82,51 % din valoarea ofertei clasate pe locul II și, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) care precizează că în analiza prețurilor ofertelor are în vedere raportarea la prețurile pieței, comisia de evaluare a concluzionat că ofertele de preț sunt apropiate din punct de vedere valoric.

În concluzie, comisia de evaluare a făcut toate diligențele pentru a realiza o evaluare corectă, în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, cu respectarea tuturor reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care criticile contestatoarei privind modul de evaluare a ofertelor financiare sunt apreciate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate și nefondate.

Cu privire la afirmația contestatoarei ca autoritatea contractantă nu a răspuns cererii de acces la dosarul achiziției formulată în data de 09.12.2024, precizează că raportat la momentul solicitării, nu a avut timp să formuleze un răspuns.

În replică, contestatoarea a depus note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a punerii la dispoziție a dosarului achiziției de către Consiliu, prin care învederează că își menține contestația formulată împreună, cu criticile și motivele din aceasta, apreciind că nu sunt conturate încă premisele pentru renunțarea la

contestație în baza art. 9 alin. (3) din Legea 101/20161, câtă vreme autoritatea contractată nu a luat măsuri de remediere precum reevaluarea ofertei tehnice și financiare a SC ... SRL, urmată de respingerea ofertei sale.

Aceasta consideră, în continuare, că din punctul de vedere al autorității contractante și din actele din dosarul de achiziție rezultă că autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător, din punct de vedere tehnic și financiar, oferta ofertantului desemnat câștigător, pentru aproximativ aceleași argumente prezentate și în contestație.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 10.238,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 210845611/1 din 10.12.2024, contestația aferentă procedurii organizată de către Județul

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Modernizarea, extinderea și furnizarea de echipamente noi pentru Compartimentul de terapie intensivă neonatală din cadrul Secției de Neonatologie a Spitalului Județean de Urgență ... în vederea tratamentului adecvat pentru pacientul critic neonatal”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.06.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 7.064.590,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț.

Conform Declarației de participare publicată în SEAP în data de 30.07.2024, pentru lotul 9 - „Sistem de console suspendate pentru 7 posturi” au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 32498/29.11.2024, oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 9 s-a clasat pe locul 2 cu 93,01 puncte și un preț de 459.900 lei, fără TVA, câștigătoare a procedurii pentru acest lot fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte și un preț de 379.484 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație în care critică oferta depusă de SC ... SRL.

SC ... SRL susține că această ofertă trebuia respinsă, atât pentru neîndeplinirea a 5 specificații ale caietului de sarcini, cât și pentru faptul că a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 74% din valoarea estimată a contractului pentru acest lot, de 511.489 lei, fără TVA.

Referitor la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, contestatoarea SC ... SRL susține că aceasta nu îndeplinește 5 specificații tehnice din fișa tehnică a lotului 9, și anume:

1. fiecare modul de distribuție să permită mișcarea de-a lungul rampei ;

2. pentru deblocare modulul de distribuție să prezinte min. 4 dispozitive de control a frânei care să comunice wireless/ bluetooth cu sistemul de frânare central;

3. canal de cabluri încastrat în corpul modulului de distribuție pe întreaga lungime a acestuia, pentru depozitarea cablurilor;

4. consola de distribuție permite posibilitatea amplasării prizelor de gaz și electrice, în același compartiment, și poziționarea acestora conform dorințelor beneficiarului;

5. consola de distribuție oferă posibilitatea montării accesoriilor pe toate cele 4 colțuri pentru montarea accesoriilor în funcție de nevoile personalului medical.

Singurul argument concret al autorității contractante este acela că produsele partenerilor ofertantului desemnat câștigător, declarați de acesta pe website-ul său <https://www.medicalgp.ro/console-de-perete/>, și anume Inmed S.A. (Polonia), Mz Liberec (Cehia), Uzumcu (Turcia), nu îndeplinesc aceste specificații tehnice.

Contrar acestei susțineri, Consiliul constată că produsul oferat de SC ... SRL nu aparține niciunuia dintre acești producători, ci este produs de ... Co., Ltd. (China).

Consiliul notează că restul obiecțiunilor contestatoarei constituie generalități și presupuneri, întinse pe aproape douăzeci de pagini, fără date concrete din cuprinsul ofertei pe care o dorește exclusă din competiție. Obiecțiunile expuse se bazează exclusiv pe supoziții, contestatoarea neavând cunoștință de conținutul ofertei concurente. Susținerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din ofertă. Sunt invocate în mod repetat prevederi ale legislației achizițiilor publice presupus încălcate, fără a se indica în mod concret în ce a constat această încălcare. Față de caracterul speculativ și de ordin general al argumentelor expuse în contestație, nu se poate răspunde afirmativ solicitării reclamantei de anulare a evaluării ofertei câștigătoare și, cu atât mai puțin, de excludere a acesteia din competiție.

În contestație nu se aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul acesteia, ori evaluarea ar fi fost greșită. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită. Reclamanta trebuia să determine și să indice în contestație modul concret și exact în ce constau omisiunile sau abaterile de la specificațiile fișei tehnice, presupuse a nu fi îndeplinite de oferta declarată câștigătoare, care nu ar acoperi cerințele autorității, ceea ce contestatoarea nu a schițat la modul concret. Reamintirea obligațiilor evaluatorii ale autorității nu reprezintă per se argumente concrete de motivare, autoritatea fiind îndreptățită să considere criticile ca fiind presupuneri și alegații nedovedite.

Se susține că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta în mod corespunzător, nu a solicitat clarificări corespunzătoare, a încălcat

principiile achizițiilor, iar ofertantul nu a întocmit oferta, nu a îndeplinit specificațiile, nu a ..., însă nu este relevantă comparativ și demonstrativ nicio informație concretă din ofertă, iar rolul Consiliului nu este de a verifica presupuneri ale contestatorilor.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea pe baza datelor concrete, nu pe presupuneri, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Consiliul reține că în etapa evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SC ... SRL, prin intermediul adresei nr.. 22642/12.09.2024, clarificări cu privire la specificațiile tehnice enumerate cu nr. 2-5 din contestație, iar prin adresa nr. 27917/18.10.2024, a considerat că mai este necesară clarificarea cu privire la specificația tehnică nr. 2, respectiv a cerinței „pentru deblocare modulul de distribuție să prezinte min 4 dispozitive de control a frânei care să comunice wireless/ bluetooth cu sistemul de frânare central”, ocazie cu care SC ... SRL a prezentat, în traducere autorizată, Declarația producătorului ... Co.,Ltd,. datată 22.10.2024, potrivit căreia va produce consolele suspectate cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, și anume:

„Consola suspendată cu fixare pe tavan cu cate 2 module verticale pentru distributia fluidelor medicale si prize electrice care să se poată roti cu minim 330° în jurul axei verticale;

Pentru fiecare modul de distribuție va conține următoarele componente:

- min 3 prize Oxigen,
- min 2 prize Aer medical,
- min 1 priză Vacuum,
- min 10 prize electrice Schuko cu împământare,
- min 4 prize de date RJ45,
- 2 bare eurorail,
- bara fixare injectomate+perfuzoare,
- poliță suport monitor pacient,

- poliță pentru suport ventilator,
- braț pentru monitor de transport funcții vitale,

Specificații tehnice:

- **fiecare modul de distribuție să permită mișcarea de a lungul rampei;**

- fiecare modul de distribuție să fie prevăzut cu sistem de franare pneumatic, acționat cu ajutorul telecomenzii;

- **pentru deblocarea modul de distribuție să prezinte min 4 dispozitive de control a frânei care să comunice wireless/ bluetooth cu sistemul de frânare central;**

- sarcina de susținere a fiecărei consolei de distribuție este de min 80 kg,

- **canal de cabluri incastat in corpul modului de distribuție pe întreaga lungime a acestuia, pentru depozitarea cablurilor;**

- **consola de distribuție permite posibilitatea amplasării prizelor de gaz și electrice, în același compartiment, și poziționarea acestora conform dorințelor beneficiarului**

- **consola de distribuție oferă posibilitatea montării accesoriilor pe toate cele 4 colturi pentru montarea accesoriilor în funcție de nevoile personalului medical.**” (nota Consiliului – cu caractere bold sunt scrise specificațiile tehnice despre care contestatoarea susține că nu sunt respectate de produsul oferit de SC ... SRL).

Acest document reprezintă dovada certă și incontestabilă a faptului că produsele oferite de SC ... SRL respectă toate prevederile caietului de sarcini, inclusiv acele specificații tehnice care fac obiectul contestației SC ... SRL.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea susține că „autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile legale și/sau ofertantul nu a îndeplinit diligențele necesare justificării prețului și nici nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut”, raportat la faptul că în raportul procedurii nu apar detalii cu privire la aceste aspecte.

Și sub acest aspect, Consiliul constată reaua-credință a contestatoarei, care nu ține seama de cele menționate la pct. 2.4.3 *Evaluarea ofertelor financiare* din raportul procedurii, conform căroră evaluarea ofertelor financiare se regăsește în *procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 28917/29.10.2024*, în care la pag. 11-14 este descris modul de evaluare a ofertelor financiare, inclusiv conținutul solicitării de clarificări transmise ofertantului SC ... SRL, precum și răspunsul acestuia.

Autoarea contestației nu avea cum să aibă acces, în timp util, la documentele aflate la dosarul achiziției publice, în condițiile în care solicitarea de acces a făcut-o, în ultima zi a termenului de 10 zile de contestare la ora 13:21 (pag. 598 din documentul DOSAR ACHIZIȚIE VOL 3.pdf).

În soluționare, Consiliul are în vedere că oferta depusă de SC ... SRL, în valoare de 379.484 lei, fără TVA, reprezintă 74,13% din valoarea estimată a lotului 9, de 511.890 lei, fără TVA.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În

cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”), coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”] și a solicitat ofertantei SC ... SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, însoțit de dovezi concludente.

În răspunsul transmis, SC ... SRL a făcut o defalcare a cheltuielilor unitare pentru un post consolă, în care, pe lângă prețul de achiziție de 34.500 lei/buc, a inclus costuri reprezentând taxe vamale și transport, de 6900 lei/buc, cheltuieli cu personalul + montaj + instruire + testare + punere în funcțiune, de 4.485 lei/buc, cheltuieli cu salarii + utilități, de 2470 lei/buc, precum și un consistent adaos comercial de 5857 lei/buc (peste 10%), ajungându-se la un preț unitar de 54.212 lei/buc.

Totodată a anexat o ofertă de preț („cotation sheet”) din partea producătorului Comen în limba engleză, în care este indicat prețul unitar (7500 USD), prețul total (52.500 USD), precum și caracteristicile sistemului, respectiv:

- 3 oxygen sockets
- 2 Medical Air Outlets
- 1 Vacuum socket
- 10 grounded Schuko electrical outlets
- 4 RJ45 data sockets
- 2 Eurorail bars
- Fixing bar injectomates + infusions
- patient monitor support shelf
- shelf for fan support
- Arm for carrying monitor”.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect și celer, nesolicitând ofertantei prezentarea acestui document în traducere autorizată, din moment ce termenii în folosiți sunt termeni de bază ai limbii engleze, iar caracteristicile sistemului se regăsesc și în documentul Declarația producătorului ... Co.,Ltd., prezentată atât în limba engleză, cât și în traducere autorizată în limba română, respectiv:

- „- 3 prize Oxigen,
- 2 prize Aer medical,
- 1 priză Vacuum,

- 10 prize electrice Schuko cu împământare,
- 4 prize de date RJ45,
- 2 bare eurorail,
- bara fixare injectomate+perfuzoare,
- poliță suport monitor pacient,
- poliță pentru suport ventilator,
- braț pentru monitor de transport”,

Văzând că autoarea contestației continuă să susțină motivul de respingere din contestației și după accesul la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că aceasta se găsește într-o eroare de asimilare cel puțin a prevederilor legale privind ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut și a situației ofertei contestatoarei.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă din cauza prețului *nesustenabil* al ofertei, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează *dincolo de orice îndoială rezonabilă* că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea nu a demonstrat, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, că oferta SC ... SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția *sine qua non* ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și

calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de contestatoarea SC ... SRL.

În speța dezbătută, prin sumarele argumente din contestație, SC ... SRL nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața forului jurisdicțional. Nici măcar nu a relevat și dovedit că ar exista diferențe față de prețurile de pe piața de profil, diferențe care ar primejdi în vreun fel nerealizarea în totalitate a contractului, respectiv achiziționarea unui sistem constând în 7 console suspendate.

De altminteri, dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice ar trebui interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar *in extremis, ultima ratio*, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura solicitată de contestatoare.

Pe tărâmul ipotezei art. 210, oferta societății este admisibilă, sub aspectul justificării prețurilor sale. În acord cu Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, autoritatea are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt serioase; revine autorității sarcina de a formula clar solicitarea, pentru a pune ofertanții în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor – iar tocmai *caracterul serios al ofertei SC ... SRL* era elementul hotărâtor supus obiectului verificării întreprinse de comisia evaluatorie.

Dincolo de faptul că autoarea contestației nu probează de fel susținerea sa privind ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut de către SC ... SRL, nu trebuie omis că, de pildă, în Hotărârea din 10 septembrie 2020, Tax-Fin-Lex, C-367/19, EU:C:2020:685, Curtea de la Luxemburg a interpretat art. 2 alin. (1) pct. 5 din Directiva 2014/24 în sensul că „nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”.

Așadar, criticile formulate de contestatoare legate de preț nu se confirmă, iar oferta SC ... SRL nu putea fi respinsă ca neconformă, pentru neconcludența răspunsului de justificare, acest răspuns fiind plauzibil, întemeiat și legal, și nici pentru neasigurarea îndeplinirii contractului la ipotetici și nenumiți parametri cantitativi și calitativi. Așadar, din parcurgerea documentelor suport depuse de ofertantă, prin prisma solicitărilor redactate de autoritate, Consiliul constată că nu este niciun motiv pentru a infirma cele constate de autoritatea contractantă și anume că răspunsul ofertantei SC ... SRL a fost legal, suficient și concludent, contrar susținerilor contestatoarei.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.