

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 758/29.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35625/30.05.2025, formulată de către ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... (lider) - ... SRL - ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin ..., cu adresă procesuală aleasă în ..., împotriva refuzului nejustificat al entității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției și a rezultatului procedurii de achiziție sectorială desfășurată prin „licitație deschisă” de către entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: ..., cod CPV 45211000-9 45234100-7 Lucrări de construcții de cai ferate (Rev.2), anunț de participare nr. .../25.09.2024, s-au solicitat următoarele: 1) *Constatarea caracterului nejustificat al refuzului autorității contractante de a-i permite contestatoarei studiul dosarului achiziției;* 2) *Acordarea studiului dosarului achiziției la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;* 3) *Repunerea în termenul de formulare completă a motivelor contestației după ce va lua cunoștință de dosarul achiziției;* 4) *Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 660/7/1371/19.05.2025 și a proceselor-verbale de evaluare ce au stat la baza rezultatului procedurii, dar și a actelor subsecvente, în special din perspectiva greșitei rețineri a caracterului confidențial al ofertei declarate câștigătoare (prezentate de Asocierea ... SRL - ... SRL) în integralitate, dar și din perspectiva greșitei rețineri a caracterului admisibil al ofertei declarate câștigătoare;* 5) *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.*

Prin cererea de intervenție nr. 1499/06.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37617/10.06.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... solicită:

1. Încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție în cauză;

2. respingerea în principal ca tardivă și inadmisibilă, în ceea ce privește capătul de cerere 3 a contestației și în subsidiar ca fiind netemeinică, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 758/29.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35625/30.05.2025, ce formează obiectul dosarului nr. 1959/2025, prin care societatea ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... (lider) - ... SRL - ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată în ce privește câștigătoarea desemnată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

A. Prealabil, autoarea face precizări asupra respectării termenului de contestare, asupra cuantumului cauțiunii ce urmează a fi constituită, solicitând totodată accesul la dosarul achiziției.

Sub aspectul interesului în cauză, menționează clasarea sa pe locul 2 în cadrul procedurii, relevând faptul că în procedură au fost depuse 3 oferte de către:

- Asocierea ... SRL - ... SRL - cu terțul susținător și subcontractant ... Kft și subcontractanții ... SRL și ... SRL - ofertant clasat pe locul 1, cu un punctaj de 100 de puncte

- Asocierea ... (lider) - ... SRL - ... SA, cu subcontractanții ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL - ofertant clasat pe locul 2, cu un punctaj de 99,23 puncte;

- ... SRL, cu terțul susținător ... SRL și subcontractanții ... SA, ... SRL - ofertant clasat pe locul 3, cu un punctaj de 79,81 puncte.

B. Ca motivare de fapt și de drept prezintă:

B.1 Refuzul nelegal al entității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, solicitat și permis în condițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016. Nelegala reținere a caracterului confidențial al ofertei declarate câștigătoare în integralitate. Cererea de repunere în termen:

Petenta susține că la cererea de acces la dosar, entitatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 660/7/1388/20.05.2025,

refuzând accesul la dosarul achiziției solicitat, justificat de caracterul confidențial al ofertelor concurente în integralitate.

Autoarea expune o serie de argumente pentru care reținerea caracterului confidențial al ofertei câștigătoare în integralitate, sunt nelegale, invocând prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, învederând că textul de lege nu face referire la procesele-verbale de evaluare, acestea nefăcând parte din oferte, iar din această perspectivă refuzul de comunicare a tuturor acestor procese-verbale, în integralitate, este nelegal.

Contestatoarea consideră că acest refuz este nelegal, încălcând atât prevederile legale, cât și rigorile ce țin de respectarea principiului transparenței și al legalității.

De asemenea, cu referire la teza a II-a a dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, afirmă că în acord cu art. 70 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 99/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Mai adaugă că nici propunerea financiară și nici răspunsurile la clarificări nu pot fi considerate confidențiale, prețul fiind factor de evaluare, iar eventualele modificări ale propunerii financiare ori elemente nejustificat de scăzute ale prețului ofertat putând face obiectul contestării.

Concluzionând, susține că în măsura în care aceste reguli nu sunt respectate, confidențialitatea ofertelor nu poate fi reținută în mod legal și din acest motiv invocă și nelegalitatea raportului procedurii sub aspectul reținerii caracterului confidențial al ofertei declarate câștigătoare în integralitate.

Ca jurisprudență evocă Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-927/19 Klaipedos regiono atlieky tvarkymo centras; Hotărârea CJUE în cauza C-54/21 Antea Polska, Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 983/23.10.2023 și Îndrumarea ANAP privind confidențialitatea ofertelor.

Pentru considerentele expuse, petenta solicită să îi fie acordat accesul integral la dosarul achiziției (inclusiv oferta câștigătoare depusă, cu excepția informațiilor declarate și probate a fi confidențiale), potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu repunerea în termenul de motivare completă a contestației.

Invocând Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-54/21 Antea Polska, arată că în caz contrar, anularea Raportului procedurii pentru acest unic motiv rămâne singurul remediu posibil.

Tot în acest sens evocă și art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, reținut de numeroase Hotărâri CJUE.

B.2 Cu privire la greșita reținere a caracterului admisibil al ofertei declarate câștigătoare, autoarea menționează:

(34) Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește în condițiile impuse prin documentația de atribuire cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale - autorizări, astfel cum a fost impusă prin Fișa de date (III.1.1.b - Cerința 2) și trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, din cauza nedelegerii documentelor suport DUAЕ în termenul maxim permis de lege.

Conform cerinței amintite, ofertantul trebuie să dețină autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic eliberate de AFER, valabile la data prezentării, pentru:

- Construcție/reparație de peroane și copertine;
- Construcții, reparații, consolidări, întreținere terasamente de cale ferată;
- Construcție/reparație de cale ferată cu sudarea șinelor;
- Construcție/reparație de cale ferată fără sudarea șinelor;
- Construcții-montaj/reparații instalații feroviare SCB;
- Construcții-montaj/reparații instalații de telecomunicații feroviare (TTR)

În același sens, Instrucțiunile pentru ofertanți [Anexa 5] au prevăzut în legătură cu cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale - autorizări, următoarele:

„Ofertantul trebuie să dețină autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic eliberate de AFER, valabile la data prezentării, pentru:

- Construcție/reparație de peroane și copertine;*
- Construcții, reparații, consolidări, întreținere terasamente de cale ferată;*
- Construcție/reparație de cale ferată cu sudarea șinelor;*
- Construcție/reparație de cale ferată fără sudarea șinelor;*
- Construcții-montaj/reparații instalații feroviare SCB;*
- Construcții-montaj/reparații instalații de telecomunicații feroviare (TTR)*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Corespondent DUAЕ - Partea IV - Criterii de selecție - A: Capacitatea de a corespunde cerințelor - rubrica: ÎNSCRIEREA ÎNTR-UN REGISTRU PROFESIONAL RELEVANT.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv Autorizație de furnizor feroviar eliberată de AFER, însoțită de Acord Tehnic AFER, eliberate de AFER, în conformitate cu art. 1, alin. (1) și (2) din OMT290/2000, sau echivalentul din țara de reședință a ofertantului, valabile la momentul prezentării, pentru:

- Construcție/reparație de peroane și copertine;
- Construcții, reparații, consolidări, întreținere terasamente de cale ferată;
- Construcție/reparație de cale ferată cu sudarea șinelor;
- Construcție/reparație de cale ferată fără sudarea șinelor;
- Construcții-montaj/reparații instalații feroviare SCB;
- Construcții-montaj/reparații instalații de telecomunicații feroviare (TTR)

Ofertanții străini care nu dețin autorizări/agremente/ AFER valabile la momentul prezentării, vor depune copii ale documentelor echivalente, eliberate de autoritățile relevante din țările de origine (copii traduse de un traducător autorizat).

Operatorul economic declarat câștigător trebuie să întreprindă demersurile necesare pentru a putea prezenta înaintea aprobării raportului procedurii, respectiv înainte de transmiterea comunicărilor către ofertanții implicați în procedură, atestatul (autorizație/agrement) recunoscut/emis de autoritățile române.

Note:

1. Autorizațiile și agrementele solicitate mai sus trebuie să fie reale/ valabile la momentul prezentării.

2. Operatorul economic va prezenta un Angajament de prelungire a valabilității Autorizației de Furnizor Feroviar, sau Agrementului Tehnic Feroviar, prin care în cazul în care valabilitatea autorizației de furnizor feroviar, a agrementului tehnic feroviar, expiră ulterior momentului prezentării documentelor doveditoare, Contractantul se obligă să procedeze, din proprie inițiativă, la obținerea/ prelungirea acestora, aducând acest fapt și la cunoștința Achizitorului.

3. Materialele trebuie să fie de calitate prevăzută în documentația de execuție, verificările și testările materialelor folosite la execuția lucrărilor, precum și condițiile de acceptare a recepției CFR provizorii și a recepției CFR finale (calitative), trebuie să respecte prevederile Ordinului Ministerului Transporturilor nr. 490/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor nr. 906/2000 privind tratarea defectelor unor produse feroviare critice aflate în termen de garanție.

4. Toate produsele feroviare critice, ce vor fi aprovizionate (procurate) de către contractant pentru lucrare, se vor achiziționa cu acordul prealabil al beneficiarului/ supervisorului, de la producători certificați AFER, ca furnizori feroviari conform OMT 290/2000.

5. În cazul asocierii mai multor operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, cerința se consideră îndeplinită dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau ca unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respective (art.

58 alin 1 din HG 394/2016). În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial care urmează să fie atribuit, cerința se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă (art. 58 alin 2 din HG 394/2016).

6. Ofertanții străini care nu dețin certificate/ agremente AFER valabile la data prezentării lor, vor prezenta copii ale documentelor echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine (copiile vor fi traduse de un traducător autorizat). Operatorul economic trebuie să întreprindă demersurile necesare pentru a putea prezenta înainte de aprobarea Raportului Procedurii respectiv, înainte de transmiterea comunicărilor către ofertanții implicați, atestatul recunoscut de autoritățile române, respectiv AFER. Se recomandă consultarea site-ului http://www.afer.ro/documents/Lista_clase_editia_%202-2008.pdf

7. În orice moment pe parcursul procesului de evaluare, entitatea contractantă poate solicita oricăruia dintre operatorii economici implicați în procedura de atribuire să demonstreze cu documente justificative informațiile incluse în DUAE (răspuns), dacă acest lucru este necesar pentru a se asigura buna desfășurare a procedurii."

Astfel cum rezultă din Raportul procedurii, ... Kft are calitatea de terț susținător și subcontractant pentru execuția de lucrări de suprastructură și căi ferate, astfel încât pentru aceste activități acest operator avea obligația de a prezenta AFER-urile necesare, eliberate în conformitate cu prevederile OMT nr. 290/2000. În particular este vorba despre autorizația de furnizor feroviar și acord tehnic eliberată de AFER pentru construcție/reparație de cale ferată cu sudarea șinelor.

Autoarea susține că din informațiile publice rezultă că terțul susținător și subcontractantul referit a obținut atestatul recunoscut de autoritățile române la data de 08.05.2025. Contestatoarea învederează că având în vedere că subcontractantul menționat este și terț susținător, acesta trebuia să prezinte dovada deținerii resurselor puse la dispoziția ofertantului, dar și modalitatea în care aceste resurse vor fi puse la dispoziția ofertantului, în caz contrar oferta trebuind să fi fost respinsă ca inacceptabilă din cauza neîndeplinirii tuturor cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Pentru motivele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 36703/1959/C6/03.06.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum, de 1.048.932,52 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36959/03.06.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, pentru Lotul 1, recipisa de consemnare nr. 1 din 03.05.2025, în valoare de 1.048.932,51 lei, emisă de Raiffeisen Bank.

Prin adresa cu nr. 660/7/1500/30.05.2025, entitatea contractantă aduce la cunoștința atât a Consiliului, cât și a contestatoarei faptul că lipsește pagina 16 din contestație și că s-a depus Anexa 6 care nu este în limba română, potrivit prevederilor Capitolului VI.3 – *Informații suplimentare din Fișa de date*.

Prin adresa cu nr. 660/7/1526/04.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36921/04.06.2025, entitatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” la contestația depusă de ... SRL.

Succint, în expunerea procedurii, entitatea contractantă nominalizează ofertanții din cadrul procedurii, precizând că în urma evaluării tehnice și financiare, toate ofertele au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, clasamentul rezultat este următorul:

- Asocierea ... SRL - ... SRL - cu terțul susținător și subcontractant ... Kft și subcontractanții ... SRL și ... SRL - clasată pe locul 1, cu ofertă în valoare de 51.764.799,87 lei, cu un punctaj de 100 de puncte

- Asocierea ... (lider) - ... SRL - ... SA, cu subcontractanții ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL - clasată pe locul 2, cu ofertă în valoare de 52.211.445,92 lei, cu un punctaj de 99,23 puncte;

- ... SRL, cu terțul susținător ... SRL și subcontractanții ... SA, ... SRL - ofertant clasat pe locul 3, cu ofertă în valoare de 58.375.972,79 lei, cu un punctaj de 79,81 puncte.

În urma verificării documentelor suport DUAE prezentate, a fost declarată admisibilă oferta prezentată de ofertantul Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii și publicării Raportului procedurii, Operatorul economic ..., în calitate de lider de asociere al ofertantului Asocierea ... și ofertanți asociați: ... și ... având ca: subcontractanți: ... SRL; ... SRL, a depus la entitatea contractantă 2 solicitări de acces la dosarul achiziției.

Față de motivele invocate de contestatoare, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației pentru motivele expuse în continuare.

1) Contestatoarea ... SRL a depus împuternicire de reprezentare semnată prin care împuternicește pe ofertantul ... în calitate de ofertant lider al Asocierii ... în calitate de ofertant lider și ofertanți asociați: ... și ... având ca: subcontractanți: ... SRL; ... SRL; ... SRL; ... SRL în care a specificat următoarele:

" în îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații:

1. Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la procedură;

2. Să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii.

3. Să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

4. Să deplină în numele subscrisei contestație cu privire la procedură.

Prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură."

Invocând și redând Articolul 3, alin. (1), lit. f), art. 8, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 3 pct. ii) din L. 99/2016 și art. 4.1., 4.3. și art. 4.6 din Acordul de asociere nr. ERO/2024/110/15.11.2024 depus de contestatoare în procedura de licitație publică art. 4.1., art. 4.3. și art. 4.6. „se împuternicește ... având calitatea de lider al asocierii pentru întocmirea ofertei comune semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord/ toți membrii asocierii își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului. Liderul asocierii este împuternicit să se oblige să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor membrilor asociați, individual și colectiv/fără aprobarea expresă a asociaților, liderul ..., entitatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale active în formularea contestație depuse de către ... SRL, motivat de respectivul Acordul de asociere nr. ERO/2024/110/15.11.2024.

Din prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 redate, rezultă fără niciun dubiu faptul că în cadrul procedurii de achiziție publică „Modernizare peroane în Stația C.F. Bartolomeu, refacere platforma stației și zone adiacente", calitatea procesual activă în reprezentarea asocierii a fost dobândită EXCLUSIV de Asocierea ... - ... SRL - ... SA, prin liderul de asociere

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către ... SRL ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă.

2) În ce privește susținerea contestatoarei privind „Refuzul nelegal al Entității contractante de a ne permite accesul la dosarul achiziției (...)", entitatea contractantă arată că, potrivit celor prezentate mai sus, a trimis răspuns ofertantului lider ... din cadrul Asocierii

Potrivit celor cuprinse în Raportului procedurii nr. 660/7/1371/ 19.05.2025 pct. 2. Informații generale despre procedura de atribuire -

2.1. Legislația aplicabilă, coroborat cu cele prezentate mai sus, Legea nr. 98/2016 invocată în solicitarea ofertantului ... în calitate de ofertant lider cu nr. DPW\2025\02239 din 20.05.2025 nu s-a aplicat procedurii mai sus menționate.

De asemenea, prin Raportul procedurii nr. 660/7/1371/19.05.2025 la punctul 2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale) s-au specificat următoarele:

„Ofertantul Asocierea SC ... SRL în calitate de ofertant lider și SC ... SRL în calitate de ofertant asociat având ca: terț susținător și subcontractant : ... Kft. și subcontractanți: ... S.R.L și ... SRL a declarat confidențială: Propunerea tehnică în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, Propunerea financiară în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, DUAE și documentele justificative, Procesele verbale de evaluare care fac referire la documentele depuse;

- Ofertantul Asocierea ... în calitate de ofertant lider și ofertanți asociați: ... și ... având ca: subcontractanți: ... SRL; ... SRL; ... SRL; ... SRL a declarat confidențială: Propunerea tehnică în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, Propunerea financiară în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, DUAE și documentele justificative, Procesele verbale de evaluare care fac referire la documentele depuse”

De asemenea, entitatea contractantă a comunicat ofertantului ..., în calitate de ofertant lider, faptul că ofertantul Asocierea SC ... SRL în calitate de ofertant lider și SC ... SRL în calitate de ofertant asociat având ca: terț susținător și subcontractant : ... Kft. și subcontractanți: ... S.R.L și ... SRL a mai declarat și următoarele: " declarăm confidențiale orice alte documente care conțin informații sensibile și care intră sub incidența legilor speciale, respectiv a legii privind protecția datelor cu caracter personal, secretul tehnic și/ sau comercial, a drepturilor de proprietate intelectuală, însă fără a se limita la aceasta enumerare astfel cum prevede art. 19, alin.(1) din Legea 101/2016. Prin asimilare intră în această categorie și răspunsurile la clarificări, acestea reprezentând documente sensibile întrucât prin acestea se aduc lămuriri cu privire tocmai la acele informații care sunt declarate ca având caracter confidențial din oferta depusă, iar accesul altor operatori economici la răspunsurile la clarificări ar aduce prejudicii de natura nepatrimonială asocierii, încălcându-se astfel secretul tehnic, comercial, protecția datelor cu caracter personal, a strategiei în afacerii și nu numai, după caz, în funcție de informațiile furnizate autorității prin răspunsuri. Același regim juridic și aceleași justificări se aplică și proceselor-verbale și altor documente emise de autoritatea contractantă

în condițiile în care se preiau informații din documentele ofertei declarate ca fiind confidențiale.

Documentele depuse în cadrul ofertei conțin informații privind procese și secrete de realizare a obiectului contractului, surse de aprovizionare, cantități produse / echipamente / utilaje, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a preturilor, strategia de vânzări. Dezvăluirea acestor informații ar prejudicia atât interesele legitime ale membrilor asocierii, în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, cât și pe cele ale furnizorilor ale căror prețuri sunt, de asemenea, confidențiale.

De asemenea, oferta conține modul de abordare pentru implementarea proiectului, resursele umane, realizările corespunzătoare fiecărei activități, atribuțiile membrilor echipei, distribuirea sarcinilor între acestea, încadrarea corespunzătoare în timp a activităților propuse. Aceste informații trebuie protejate de confidențialitate urmare a faptului ca acestea au fost detaliate și inserate în cadrul ofertei strict urmare a experienței membrilor asocierii, precum și urmare a analizei temeinice a documentației de atribuire ce a condus la construirea și depunerea ofertei conforme. "

Totodată, entitatea contractantă precizează că prevederile legale privind probarea confidențialității documentelor, potrivit art. 231 alin. 6 din L. 99/2016, au fost îndeplinite de către participantul Asocierea ... - ... SRL.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază ca fiind îndeplinită condiția confidențialității conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Comisia de evaluare a constatat că Asocierea reprezentată de ..., în calitate de ofertant lider, a depus o declarație de confidențialitate similară ca a Asocierii ... SRL

Prin urmare, entitatea contractantă a învederat ofertantului ..., în calitate de ofertant lider, că Asocierea reprezentată de acesta, solicită acces exact la documentele pe care chiar aceasta le-a declarat confidențiale în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Nu în ultimul rând, entitatea contractantă arată că, deși principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt unanim recunoscute atât la nivelul acquis-ului comunitar, cât și la nivelul legislației statelor membre, trebuie admis că oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea putând să ofere informații cu privire la situația economică a ofertantului, capacitate sa financiară și tehnică, rezultând deci necesitatea firească de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră susținerea contestatoarei că „*nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției*” nereală, deoarece i s-a comunicat în termenul legal că sunt ofertanți care și-au declarat ofertele confidențiale și că entitatea contractantă ar încălca prevederile art. 70 alin (1) din Legea 99/2016, respectiv declarațiile de confidențialitate.

Referitor la refuzul entității contractante de a ne pune la dispoziție procesele-verbale de evaluare, autoritatea contractantă a comunicat prin răspunsul nr. 660/7/1388/20.05.2025 transmis ofertantului ..., în calitate de ofertant lider, faptul că procesele- verbale întocmite de comisia de evaluare conțin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate către operatorii economici care și-au declarat ofertele confidențiale, iar răspunsurile la clarificări sunt și ele confidențiale și rezultă că partea din procesele-verbale care conține răspunsul la solicitările de clarificări declarate de ofertanți confidențiale, sunt la rândul lor confidențiale și nu se poate permite accesul la studiul acestora.

Deoarece contestatoarea face referire la oferta câștigătoare, care a fost declarată anterior confidențială, rezultă că partea din procesele-verbale care privește răspunsurile la clarificări comunicate de ofertantul câștigător, nu poate fi pusă la dispoziție pentru studiu.

Invocând și redând prevederile art. 231 alin. (5), (6) și art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă conchide că raportat la faptul că ofertantul poate accesa partea din procesele verbale care nu au fost declarate confidențiale, rezultă că nu se eludează caracterul public al procedurii și principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice.

În ce privește susținerea contestatoarei privind: "*confidențialitatea ofertelor nu poate fi reținută în mod legal și din acest motiv invocăm și nelegalitatea raportului procedurii sub aspectul reținerii caracterului confidențial al ofertei declarate câștigătoare în integralitate*", entitatea contractantă învederează faptul că întocmirea Raportul procedurii nr. 660/7/1371/19.05.2025 aferent procedurii mai sus menționate și procesele verbale care au stat la baza acestuia, s-a realizat cu întocmai prevederilor Ordinului ANAP nr. 1170/2021.

Ca jurisprudență, invocă Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA).

În ce privește secretul comercial, entitatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 11/1991 coroborat cu Directiva 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 08.06.2016.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale în vigoare privind păstrarea confidențialității în

integralitate a ofertei declarate câștigătoare prezentate de Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL.

3. Cu privire la susținerile contestatoarei de la punctul B.2 - *Greșita reținere a caracterului admisibil al ofertei declarate câștigătoare*, entitatea contractantă arată că prin Fișa de date - Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice - III.1) Condiții de participare - III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - CERINȚA NR. 2 AUTORIZĂRI, a solicitat următoarele: "Ofertantul trebuie să dețină autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic eliberate de A FER, valabile la data prezentării, pentru:

- Construcție/reparație de peroane și copertine;
 - Construcții, reparații, consolidări, întreținere terasamente de cale ferată;
 - Construcție/reparație de cale ferată cu sudarea șinelor;
 - Construcție/reparație de cale ferată fără sudarea șinelor;
 - Construcții-montaj/reparații instalații feroviare SCB;
 - Construcții-montaj/reparații instalații de telecomunicații feroviare (TTR)
- Ofertanții străini care nu dețin autorizări/agremente/ A FER valabile la momentul prezentării, vor depune copii ale documentelor echivalente, eliberate de autoritățile relevante din țările de origine (copii traduse de un traducător autorizat).

Note :

1. Autorizațiile și agrementele solicitate mai sus trebuie să fie reale/ valabile la momentul prezentării.

2. Operatorul economic va prezenta un Angajament de prelungire a valabilității Autorizației de Furnizor Feroviar, sau Agrementului Tehnic Feroviar, prin care în cazul în care valabilitatea autorizației de furnizor feroviar, a agrementului tehnic feroviar, expiră ulterior momentului prezentării documentelor doveditoare, Contractantul se obligă să procedeze, din proprie inițiativă, la obținerea/ prelungirea acestora, aducând acest fapt și la cunoștința Achizitorului.

5. În cazul asocierii mai multor operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, cerința se consideră îndeplinită dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau ca unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respective (art. 58 alin 1 din HG 394/2016). În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial care urmează să fie atribuit, cerința se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă (art. 58 alin 2 din HG 394/2016).

6. *Ofertanții străini care nu dețin certificate/ agremente AFER valabile la data prezentării lor, vor prezenta copii ale documentelor echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine (copiile vor fi traduse de un traducător autorizat).*

Operatorul economic trebuie sa întreprindă demersurile necesare pentru a putea prezenta înainte de aprobarea Raportului Procedurii respectiv, înainte de transmiterea comunicărilor către ofertanții implicați, atestatul recunoscut de autoritățile romane, respectiv AFER. Se recomandă consultarea site-ului <http://www.afer.ro/documents/Lista clase editia %202-2008.pdf>

Astfel, entitatea contractată, învederează faptul că ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocierea ... SRL în calitate de ofertant lider și ... SRL în calitate de ofertant asociat având ca: terț susținător și subcontractant : ... Kft. și subcontractanți: ... SRL și ... SRL a întreprins toate demersurile necesare și a prezentat înainte de aprobarea raportului procedurii, respectiv înainte de transmiterea comunicărilor către ofertanții implicați în procedură, atestatul (autorizație/agrement) recunoscut/emis de autoritățile române.

Referitor la susținerea contestatoarei: " (37) Astfel cum rezultă din Raportul procedurii, ... Kft are calitatea de terț susținător și subcontractant pentru execuția de lucrări de suprastructură și căi ferate, astfel încât pentru aceste activități acest operator avea obligația de a prezenta AFER-urile necesare, eliberate în conformitate cu prevederile OMT 290/2000. În particular este vorba despre autorizația de furnizor feroviar și agrement tehnic eliberată de AFER pentru construcție/reparație de cale ferată cu sudarea șinelor.

(38) Din informațiile publice rezultă că terțul susținător și subcontractantul referit a obținut atestatul recunoscut de autoritățile române la data de 08.05.2025. Vă rugăm să aveți în vedere documentul cuprins în Anexa 5, obținut de liderul asocierii al cărui membru este contestatoarea, pe baza abonamentului deținut.

(39) Pe de altă parte, astfel cum rezultă din Raportul procedurii (pag. 12, pct. 2.4.7), în ceea ce privește documentele suport DUAЕ au fost încheiate 4 procese-verbale de evaluare, la datele de 25.04.2025, 06.05.2025, 13.05.2025, 19.05.2025, ceea ce presupune că ofertantului clasat pe locul 1 i s- au oferit pentru prezentarea documente suport DUAЕ un număr de zile mai mare decât cel permis de prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, și care termen nu putea depăși, luând în considerare inclusiv eventuala prelungire, 10 zile lucrătoare.

(40) Astfel fiind, solicitările de clarificare ce se presupune că au fost adresate ofertantului clasat pe locul 1 nu puteau conduce la favorizarea acestuia prin acordarea intervalului de timp necesar obținerii pe teritoriul României a atestatului AFER necesar pentru realizarea lucrărilor asumate în calitate de subcontractant în cadrul acestui

contract, o atare conduită a Entității contractante contravenind cu evidență prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

(41) Lipsa furnizării tuturor documentelor suport DUAE în termenul legal permis trebuia în mod legal sancționată prin respingerea ofertei ca inacceptabilă, iar nu prin favorizarea ofertantului, prin acordarea, prin intermediul unor solicitări de clarificare repetate, a intervalului de timp necesar obținerii tuturor autorizațiilor impuse, peste limita de timp permisă de lege pentru prezentarea documentelor suport DUAE", entitatea contractantă învederează următoarele:

Având în vedere HG nr. 581/1998 și OUG nr. 12/1998 aplicabile la nivel C.N.C.F. "CFR" S.A., prin Regulamentul de exploatare tehnică (Instrucția 002) Art. 7, alin. (1) "Reglementările specifice referitoare la proiectarea, construirea, modernizarea, întreținerea și exploatarea tehnică ale infrastructurii feroviare, vehiculelor feroviare, construcțiilor, instalațiilor și utilajelor, destinate a fi utilizate în desfășurarea operațiunilor de transport feroviar, se aprobă de către autoritatea de stat în transporturile feroviare. " și faptul că execuția lucrărilor care fac obiectul contractului se încadrează în clasa IA pentru care sunt necesare autorizările AFER, solicitările cu privire la autorizarea AFER s-au realizat cu respectarea prevederilor art. 186 din Legea 99/2016 și OMT 290/2000, art. 1, alin. (1) și (2), autoarea citând:

„Art. 1. - (1) în domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviar, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat.

(2) Autorizarea și supravegherea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor feroviar, omologarea tehnică feroviară și emiterea acordurilor tehnice feroviare se efectuează de către Autoritatea Feroviară Română - AFER, denumită în continuare AFER, în calitate de organism desemnat de Ministerul Transporturilor pentru a evalua conformitatea produselor și/sau serviciilor și pentru a realiza activități de inspecție tehnică feroviară în domeniul transportului feroviar și cu metroul."

De asemenea, în OMT 290/2000 se specifică următoarele: „Art. 1. - (1) Compania Națională de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători "C.F.R. Călători" - S.A., societățile comerciale regionale de transport feroviar public de călători, Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfa "C.F.R. Marfa" - S.A., Societatea de Administrare Active Feroviare "S.A.A.F." - S.A.,

Societatea Comercială de Transport cu Metroul București "Metrorex" - S.A., precum și alți agenți economici care își desfășoară activitatea în domeniul transportului feroviar și cu metroul pot încheia contracte pentru procurarea produselor și/sau serviciilor feroviare critice, necesare în vederea desfășurării activităților prevăzute la art. 1, numai cu agenți economici care îndeplinesc prevederile prezentului ordin. "

După finalizarea etapei de evaluare a propunerilor financiare prin stabilirea ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, entitatea contractantă arată că a solicitat ofertantului Asocierea ... SRL în calitate de ofertant lider și ... SRL în calitate de ofertant asociat având ca: terț susținător și subcontractant: ... Kft. și subcontractanți: ... SRL și ... SRL prezentarea tuturor documentelor justificative actualizate, care demonstrează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ. pentru procedura de atribuire mai sus menționată, cu termen de depunere 25.04.2025, ora 23:59.

Până la data stabilită de comisia de evaluare (25.04.2025, ora 23:59), ofertantul Asocierea ... SRL a depus răspuns în SEAP și a solicitat prelungirea termenul pentru transmiterea documentelor aferente, motivând acest lucru conform Articolul 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În data de 25.04.2025, conform prevederilor Articolul 205 alin. (2), entitatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea ... SRL în calitate de ofertant lider și ... SRL în calitate de ofertant asociat având ca: terț susținător și subcontractant : ... Kft. și subcontractanți: ... S.R.L și ... SRL prezentarea tuturor documentelor justificative actualizate, care demonstrează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, pentru procedura de atribuire mai sus menționată., cu termen de depunere 30.04.2025, ora 23:59.

Până la data stabilită de comisia de evaluare (30.04.2025, ora 23:59), ofertantul Asocierea ... SRL în calitate de ofertant lider și SC ... SRL în calitate de ofertant asociat având ca: terț susținător și subcontractant: ... Kft. și subcontractanți: ... SRL și ... SRL a depus răspuns în SEAP și a prezentat documentele justificative pentru toți ofertanții cu care a participat în comun la procedura de atribuire mai sus menționată.

Având în vedere actul cu nr. 8/1/457/28.03.2025 emis de CNCF CFR SA - Direcția Tehnică, Serviciul Tehnic privind modul de tratare a zilei de 2 mai 2025 și prevederile HG nr. 2/ 10.01.2025 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2025 și prin care ziua de 02.05.2025 a fost stabilită ca zi liberă ce se va recupera, entitatea contractantă a putut descărca documentele din SEAP în prima zi lucrătoare, respectiv 05.05.2025.

Având în vedere volumul mare de documente depuse (599 pagini), finalizarea procesului de evaluare a documentelor justificative depuse de Asocieria ... SRL a fost realizată în 06.05.2025, aspecte detaliate ale ședinței de evaluare se regăsesc în PV660/7/1244/06.05.2025.

În urma verificării documentelor - suport depuse, a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare privind documentele depuse de Asocieria ... SRL, solicitate în data de 06.05.2025, cu termen de depunere 09.05.2025, ora 23:59.

În stabilirea termenului de răspuns 09.05.2025, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 140 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016 și art. 205 alin. (1), (2), (4), art. 221 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016

Asocieria ... SRL a răspuns în termen, iar în urma analizării documentelor suport/dovezile prezentate de ofertantul câștigător pentru susținerea informațiilor din DUAE prezentate, comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate, aspecte detaliate ale ședinței de evaluare se regăsesc în PV660/7/1296/13.05.2025.

Organizatoarea procedurii a introdus în SEAP solicitarea acordului de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare cu termen de răspuns 16.05.2025: 23:59 pentru toți ofertanții.

Cu respectarea termenului de depunere 16.05.2025: 23:59, comisia de evaluare a constatat că ofertanții și-au dat acordul de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor și au depus prelungirea garanției de participare cu 60 zile, respectiv până la data de 25.07.2025.

Astfel, comisia de evaluare a continuat etapele de evaluare a ofertelor iar în urma răspunsurilor primite de la ofertanții mai sus menționați, comisia de evaluare a constatat ca informațiile din DUAE au fost demonstrate de ofertantul Asocieria ... SRL.

Referitor la susținerea contestatoarei: " (43) *Sub un alt aspect, terțul susținător nu a făcut dovada deținerii resurselor necesare pentru realizarea lucrărilor subcontractate, fiind de notorietate de altfel impasul financiar în care acesta se regăsește, iar în acest sens urmează a fi avut în vedere documentul cuprins în Anexa 6.*", entitatea contractantă învederează faptul că pentru Terțul susținător ... Kft, liderul Asocierii ... SRL a depus în SEAP secțiunea documente de calificare fișierul .../00089] Pachet -TERT SUSTINĂTOR - ... Kft.pdf.p7s - 25.11.2024 14:02 (documente menționate și în Raportul procedurii 660/7/1371/19.05.2025) în care se regăsește Angajamentul Terțului mai înainte menționat, Planul de mobilizare al acestuia și alte documente în

care prezintă foarte clar cum realizează susținerea și resursele necesare pe care le deține pentru realizarea lucrărilor subcontractante.

Din toate documentele doveditoare prezentate și declarațiile depuse de subcontractantul care este și terț susținător ... Kft. pentru susținerea situației actuale a acestuia, comisia de evaluare nu a constatat că s-ar afla în "impasul financiar" menționat de contestator. Mai mult de atât, ... Kft a declarat și a depus documente doveditoare din care nu reiese se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177,178 și 180 din Legea 99/2016.

Totodată, entitatea contractantă învederează faptul că nu poate exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru operatorii economici care NU SE AFLĂ într-un din situațiile de excludere prevăzute de la art. 177,178 și 180 din Legea 99/2016 și nu poate evalua ofertele și documentele depuse de ofertanți pe baza unor rapoarte prezentate de diverși terți care nu au calitate de autoritate competentă a statului.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că a respectat principiile legislației achizițiilor publice art.2 din Legea 99/2016 și legislația care guvernează achizițiile sectoriale, Legea 99/2106, HG 394/2016, Legea 101/2016 precum și îndrumările, Notificările și Ordinele ANAP

Față de aspectele menționate mai sus, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată. De asemenea, solicită respingerea tuturor petitelor contestatoarei. În drept: art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1499/06.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37617/10.06.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu de excepție, intervenienta solicită respingerea ca tardivă a contestației formulată de către ..., raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu prevederile art. 5 din Legea nr.101/2016, având în vedere că pe portalul CNSC apare ca fiind înregistrată în data de 30.05.2025, raportat la faptul că entitatea contractantă a publicat Raportul procedurii pe platforma SEAP în data de 19.05.2025.

I. Sub aspectul admisibilității cererii, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la faptul că Asocierea ... este ofertantul desemnat câștigător, împrejurare din care derivă interesul legitim în menținerea rezultatului, interes născut, actual și direct.

II. În ce privește caracterul confidențial al ofertei Asocierii ... SRL:

A. Cu privire la așa zisul refuz nelegal al autorității contractante de a permite contestatoarei accesul la dosarul achiziției, intervenienta precizează că oferta Asocierii sale are caracter confidențial în

integralitate, respectiv propunerea tehnică, propunerea financiară clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport aferente, precum și orice alte documente depuse în cadrul ofertei.

Dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd în mod explicit faptul ca dosarul achiziției publice poate fi studiat de către părți cu respectarea confidențialității documentelor care se bucura de acest caracter întrucât cuprind secrete tehnice si/sau comerciale, stabilite conform legii, fără a se limita la acestea, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici.

În contextul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale prin care se impune protecția informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, demersul de a nu pune la dispoziția contestatoarei si/sau a niciunei alte părți implicate în soluționarea contestației propunerea financiară și tehnică a Asocierii ... nu poate fi sancționat și nici nu poate justifica accesul la aceste documente în cadrul studiului dosarului la sediul CNSC.

De asemenea, dată fiind declarația de confidențialitate depusă de contestatoare în oferta sa, aceasta nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta câștigătoare, sau a altor oferte, în condițiile în care prin completarea Declarației privind parte/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, solicită expres să beneficieze de aceeași protecție, modul discreționar solicitat Consiliului, de a acorda protecție diferită în baza acelorași drepturi conferite depășind limitele bunei credințe.

A. Sub aspectul inadmisibilității solicitării de repunere în termenul de contestare după un eventual acces acordat de C.N.S.C. la dosarul achiziției publice, intervenienta solicită respingerea criticilor ulterioare termenului legal de contestare, ca inadmisibile.

Accesul la dosar în fața CNSC, reglementat de art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016, este o etapă ulterioară formulării contestației. Persoana interesată poate solicita accesul la dosar doar după depunerea unei contestații.

În consecință, nu se poate susține ca termenul de formulare a contestației începe sa curgă de la data accesului la dosar, acest acces are loc doar după formularea contestației și în cadrul procedurii deja declanșate.

Nu există niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor (10 zile de la data luării la cunoștința despre actul considerat vătămător), eventual după studierea dosarului achiziției publice.

III. Lipsa de temeinicie a contestației ... față de oferta Asocierii

Intervenienta consideră contestația informă, nemotivată și neprobată, impunându-se respingerea.

Concret, din conținutul contestației depuse de către ... nu reiese vreun argument și/sau o probă concretă care ar putea susține o presupusă nelegalitate a actelor contestate. Așadar, ... a ales să depună o contestație lipsită de motivarea efectivă a criticilor aduse ofertei Or, motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Simpla reproducere a criteriilor de calificare ori a dispozițiilor legale în cadrul contestației dublată de simpla presupunere ca oferta ... ar fi fost analizată părtinitor, nu reprezintă o motivare validă a contestației.

Pe de altă parte, nicio dispoziție legală aplicabilă materiei achizițiilor publice nu contravine și/ sau completează dispozițiile art. 249 din C. pr. civ. care obligă partea ce formulează o susținere să o și probeze.

Așadar, ... nu poate să surmonteze obligația să de a motiva și proba în mod corespunzător solicitarea de reevaluare a ofertei Asocierii ..., în contextul în care nu se regăsesc redate, în cuprinsul contestației, nici critici efective și nici probe privind modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

Independent de susținerea contestatoarei, Asocierea DRUM ASFLAT deține autorizații AFER valabile pentru toate activitățile aferente obiectului contractului.

De asemenea, subcontractantul și terțul susținător „... Kft” a obținut autorizația AFER necesară la data de 08.05.2025, iar această autorizație a fost depusă în cadrul procedurii în data de 09.05.2025 prin intermediul SEAP, anterior aprobării Raportului procedurii și înainte de transmiterea comunicărilor către ofertanții implicați. Astfel, Operatorul economic a întreprins toate demersurile necesare pentru obținerea documentației AFER, conform prevederilor din documentația de atribuire.

Reținerea inacceptabilității ofertei câștigătoare, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, este eronată. Textul legal invocat permite respingerea ofertei ca inacceptabilă doar în ipoteza în care documentele justificative solicitate prin DUAE nu sunt prezentate în termenul legal. Or, în cazul de față, documentul justificativ - autorizația AFER - a fost obținut și prezentat înainte de finalizarea evaluării și înainte de aprobarea raportului procedurii, respectând astfel cerințele prevăzute la art. 137 alin. (2) din HG nr. 394/2016, care permite clar prezentarea documentelor justificative în aceasta etapă.

Referitor la utilizarea capacității subcontractantului, documentația este conformă cu art. 58 alin. (2) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia, în cazul în care ofertantul subcontractează o parte din contract, cerința se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația.

În aceasta situație, ... Kft deține autorizația AFER pentru activitatea vizată, aceasta fiind emisă în termen, iar subcontractantul antemenționat este nominalizat să execute tocmai acea parte din contract pentru care este necesară autorizarea, ceea ce înseamnă că cerința este pe deplin respectată.

Intervenienta precizează faptul că ... Kft anterior a executat lucrări similare cu cele care urmează a fi executate astfel cum rezultă din documentele justificative depuse la paginile 518-599.

Important de menționat este că documentația de atribuire permite prezentarea autorizației AFER până la momentul aprobării raportului procedurii.

Concluzionând, față de aspectele menționate, intervenienta susține că a înțeles exigențele entității contractante și a depus o ofertă conformă și completă.

Pentru cele expuse, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție. În drept, art. 61 și urm. din Noul Cod de Procedura Civilă coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 44069/1959/C6/01.07.2025, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 03.07.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 07.07.2025.

În data de 03.07.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei care a studiat dosarul cauzei și a primit documente în format electronic.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45630/08.07.2025, contestatoarea solicită prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise până la data de 08.07.2025.

Contestatoarea înaintează „concluzii scrise”, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 45983/09.07.2025, prin care reiterează admiterea contestației așa cum a fost formulată.

A. Suplimentar, referitor excepției tardivității contestației invocate de intervenienta ... SRL, petenta solicită respingerea acesteia, învederând că a transmis contestația în data de 29.05.2025 atât prin e-mail la adresele celor doi destinatari, cât și prin curier, astfel cum rezultă din AWB-urile nr. 7000068213214/29.05.2025 (aferent transmiterii contestației către entitatea contractantă), respectiv nr. 7000068210045/29.05.2025 (aferent transmiterii contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor), argumentând că nu are nicio relevanță data înregistrării contestației pe rolul C.N.S.C.

B. Referitor excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei invocată prin punctul de vedere nr. 660/7/1526/04.06.2025 formulat în cauză de entitatea contractantă, în considerarea împuternicirii depuse în cadrul ofertei Asocierii ... (lider] - ... SRL - ... SA, prin care liderul acesteia a fost împuternicit „să depună

contestațiile cu privire la procedură", autoarea o consideră neîntemeiată, făcând referire la dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 ce prevăd în mod explicit că „*oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege*".

c. Refuzul nelegal al entității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției, solicitat și permis în condițiile art. 23¹ alin. (6) din legea nr. 99/2016.

Autoarea apreciază întemeiată critica în contextul acordării (parțial) la dosarul achiziției publice de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, considerând că în termenul legal de 10 zile calculat de la data de 03.07.2025, va fi analizată formularea unor motive suplimentare de contestație.

d. În ce privește nelegala reținere a caracterului admisibil al ofertei declarate câștigătoare, petenta reiterează argumentația din contestație privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale – autorizări, în termen legal, în ce-l privește pe terțul susținător și subcontractant ... Kft.

De asemenea, reiterează considerentele potrivit căruia terțul susținător nu a făcut dovada deținerii resurselor necesare pentru realizarea lucrărilor subcontractate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46630/15.07.2025, contestatoarea depune „*concluzii scrise suplimentare*”, prin care suplimentar contestației, expune următoarele argumente, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

A. Reamintește asupra cererii de repunere în termenul de formulare a contestației în contextul refuzului nelegal al entității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției sectoriale, începând de la data studierii dosarului cauzei la C.N.S.C., respectiv din 03.07.2025, ca fiind termenul legal de contestare.

Totodată, cu luarea în considerare a documentelor puse la dispoziție de către C.N.S.C. cu ocazia studierii dosarului achiziției, solicită în principal admiterea cererii de repunere în termenul de contestare a actelor emise de entitatea contractantă.

În subsidiar, autoarea își arată disponibilitatea ca pentru motivele noi de contestare ca urmare a repunerii în termen, să achite o nouă cauțiune, solicitând transmiterea unei adrese din partea Consiliului în acest sens.

B. În continuare, contestatoarea argumentează nelegala reținere a caracterului admisibil al ofertei declarate câștigătoare, în sensul:

- nelegalității proceselor-verbale de evaluare prin care s-a reținut că ofertantul câștigător îndeplinește cerința de calificare privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice prevăzută la pct. III.1.3.a)

din fișa de date, prin raportare la stabilizatorul dinamic de cale și mașina de sudură asumare a fi puse la dispoziție de terțul susținător ... Kft, respectiv a

- cerinței de calificare prevăzute la pct. III.1.1.b) - cerința 2 din perspectiva autorizației de furnizor feroviar și a agrementului tehnic pentru lucrări de construcție/reparație cale ferată cu sudarea șinelor;
- nelegalitatea proceselor-verbale de evaluare prin care s-a reținut conformitatea propunerii tehnice din aceleași perspective;
- nelegalitatea raportul procedurii, ca act subsecvent proceselor- verbale de evaluare referite

Reamintind că societatea ... KFT îndeplinește atât calitatea de subcontractant, cât și pe aceea de terț susținător privind capacitatea tehnică și profesională, prin intermediul acestui operator fiind îndeplinită atât cerința de calificare privind experiența similară, cât și cerința privind utilajele, echipamentele și instalațiile tehnice.

Cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, petenta susține că echipamentele prezentate în Anexa la Angajamentul de susținere a capacității tehnice și profesionale, sunt menționate și la pag. 21/65 din procesul-verbal de evaluare, aceeași modalitate de îndeplinire a cerinței de calificare analizate este reținută și prin Procesul-verbal de evaluare nr. 660/7/3107-1/13.12.2024, Procesul-verbal de evaluare nr. 660/7/19/ 13.01.2025 și Procesul-verbal de evaluare nr. 660/7/49/ 17.01.2025.

În final, în cadrul evaluării propunerilor financiare și a documentelor suport DUAЕ, prin Procesul-verbal de evaluare nr. 660/7/1244/06.05.2025 (pag. 16-20) și prin Procesul-verbal de evaluare nr. 660/7/1296/13.05.2025 (pag. 16-20/25) a fost reținută îndeplinirea cerinței de calificare analizate.

În privința celor două utilaje esențiale pentru execuția lucrărilor, autoarea învederează acestea sunt prevăzute în Anexa la Angajamentul de susținere a terțului susținător, în privința stabilizatorului dinamic de cale fiind chiar indicat explicit numărul acestuia.

Acestea sunt prevăzute în Anexa la Angajamentul de susținere a terțului susținător, în privința stabilizatorului dinamic de cale fiind chiar indicat explicit numărul acestuia. Modul de deținere pretins este închirierea - deși documentele se regăsesc la dosar. Ca dovadă a deținerii prin închiriere a fost depus Contractul cadru de închiriere încheiat între terțul susținător și Zo.o Stabilizatorul de balast este menționat la pct. 3 din anexa la Contractul cadru de închiriere încheiat între terțul susținător și Zo.o, iar mașina de sudură la pct. 7

Însă, în ceea ce privește stabilizatorul de balast, potrivit celor rezultate din chiar Contractul cadru de închiriere încheiat între terțul susținător ... KFT și Zo.o (art. 1), acest utilaj nu poate fi utilizat decât pe teritoriul Ungariei, iar folosința pe teritoriul Ungariei a fost „acordată”

exclusiv pe perioada 01.01.2025 - 31.12.2025, perioadă ce nu acoperă însă durata de execuție asumată de ofertant în cadrul Procedurii de atribuire, de 8 luni.

Astfel, cel puțin pentru aceste două motive expuse anterior, nu se putea considera nici că ofertantul ar fi îndeplinit cerința de calificare referită și nici că propunerea tehnică ar fi fost conformă, consideră autoarea.

De asemenea, constată că acest utilaj era deținut la data pretinsă de terțul susținător în discuție de către ... S.A., fiind și declarată în DUAE-ul depus de acest operator în cadrul Procedurii de atribuire.

Astfel, acest operator (...) a încheiat cu aceeași societate Zo.o Acordul din 08.02.2024 [Anexa 4] privind utilizarea echipamentului feroviar DGS-62N nr. 293 pe teritoriul României.

În consecință, ... S.A. a obținut Acordul tehnic feroviar 812/2025 pentru Stabilizatorul dinamic de cale tip DGS 62N și Autorizația tehnică a vehiculului feroviar seria AVF nr. 703/2024.

În ceea ce privește mașina de sudură, de vreme ce „deținerea” acesteia rezultă din Contractul de închiriere încheiat cu ... rămân aplicabile cele expuse anterior și cu privire la stabilizatorul de cale.

În plus față de cele arătate, potrivit celor rezultate din Lista asociați și subcontractanți participanți prezentată de ofertantul declarat câștigător, coroborată cu Acordul de subcontractare nr. 3668/22.11.2024 [Anexa 5], lucrările de sudură vor fi realizate de către subcontractantul ... SRL.

Acest subcontractant deține, de altfel, pentru acest tip de lucrări și Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 9038, și Acordul tehnic feroviar seria AT nr. 90/2023 (ce oricum era valabil doar până la data de 30.09.2025, fiind astfel expirat la data prezentării documentelor suport DUAE).

Astfel, singurul echipament reținut în cuprinsul proceselor-verbale de evaluare pentru sudură este cel pretins a fi deținut de către terțul susținător ... KFT.

În consecință, autoarea concluzionează că:

- fie subcontractantul ce deține autorizațiile și acordurile necesare pentru lucrările de sudură (...), oricum expirate, nu deține și utilajul/echipamentul necesar (acesta fiind „deținut” de ... KFT);
- fie subcontractantul și terțul susținător ce deține utilajul/echipamentul aferent lucrărilor de sudură nu deține și autorizația și acordul tehnic feroviar aferente lucrărilor de construcție/reparație de cale ferată cu sudarea șinelor, expres solicitate prin prevederile pct. III.1.1.b) cerința 2 din Fișa de date.

Față de cele expuse, contestatoarea apreciază că în mod greșit entitatea contractantă a reținut prin procesele-verbale de evaluare amintite și ulterior prin Raportul procedurii admisibilitatea ofertei

declarate ulterior câștigătoare, aceasta trebuind a fi respinsă atât ca neconformă din cauza eșecului ofertantului de a face dovada deținerii utilajelor necesare realizării conforme a lucrărilor [potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016], dar și inacceptabilă, neîndeplinind pentru motivele expuse cerința de calificare.

Prin adresa nr. 660/7/1913/17.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48785/18.07.2025, entitatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” la concluziile scrise înaintate de contestatoare în data de 09.07.2025 și 15.07.2025.

Referitor la concluziile suplimentare din 15.07.2025, cu privire la cererea de repunere în termenul de formulare a contestației și argumentația bazată pe refuzul de a permite accesul la dosarul achiziției sectoriale, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondat a termenului de 10 zile solicitat de către contestatoare, invocând prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă mai învederează și că termenul de 14.07.2025 invocat de contestatoare este depășit, având în vedere înregistrarea la CNCS și la entitatea contractantă cu data de 15.07.2025, considerând tardivă solicitarea. În dovedirea tardivității atașează AWB7000077117714 Fan Courier Express din care reiese primirea în data de 15.07.2025.

În ce privește punctul D din concluziile scrise ale contestatoarei din 09.07.2025, privind *nelegala reținere a caracterului admisibil al ofertei declarate câștigătoare*, entitatea contractantă reiterează istoricul solicitărilor de clarificări purtat cu Asocieria ... SRL, expus în punctul de vedere nr. 660/7/1526/04.06.2025, cât și argumentația legală privind completarea sau clarificarea unor aspecte potrivit art. 221 alin (1) din Legea nr. 99/2016.

Legat de susținerile din concluziile scrise că „(...) *terțul susținător nu a făcut dovada deținerii resurselor necesare pentru realizarea lucrărilor subcontractate (...)*”, face trimitere la argumentele din punctul său de vedere din 660/7/1526/04.06.2025, adăugând faptul că în Contractul cadru de închiriere NU ESTE PRECIZAT EXPRES că poate fi folosit DOAR pe teritoriul Ungariei. Ba mai mult, se precizează că „utilizarea utilajelor în alte țări va face obiectul unui acord prealabil cu locatorul”, ceea ce conduce la posibilitatea folosirii acestuia și în altă țară decât în Ungaria.

- În Contractul cadru de închiriere este precizat la art. 2 pct. 1: " Valabilitatea prezentului Contract-cadru începe la data de 01.01.2025 și se încheie la 31.12.2025", de aici reiese că la data verificării documentelor justificative DUAE și întocmirii Raportului procedurii, acesta era perfect valabil.

În ceea ce privește Acordul din 09.02.2024 privind utilizarea echipamentelor feroviare încheiat între ... și ..., entitatea contractantă

învederează că în acesta sunt prevăzute la pct. 1. "*Părțile vor încheia un Contract de închiriere având ca obiect închirierea utilajului*"

Acordul din 09.02.2024 privind utilizarea echipamentelor feroviare încheiat între ... și ... nu demonstrează faptul că între aceste societăți ar exista un contract de închiriere.

În opinia sa, respectivul Acord îi dă dreptul societății ... să inițieze demersurile privind obținerea Acordului AFER, pe când Contractul de închiriere încheiat de ... Kft cu ... prevede efectiv închirierea utilajelor.

Faptul că ... are încheiate acorduri/contracte cu mai multe societăți privind închirierea/folosirea aceluiași utilaj, de care autoritatea contractantă nu a avut cunoștință și existența unui Acord tehnic AT nr.812/2025 deținut de ... emis ulterior datei de verificare documentelor justificative DUAE și a întocmirii a Raportul procedurii, nu este imputabilă autorității contractante și nici nu poate fi considerată o avantajare a ofertantului câștigător.

Concluzionând, entitatea contractantă învederează că atributul evaluării ofertelor aparține comisiei de evaluare din cadrul entității contractante în baza art. 132 și 133 din HG nr. 394/2016 și nu celorlalți ofertanți participanți la procedură. În drept: art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 1905/18.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49174/21.07.2025, intervenienta ... SRL depune „*poziție procesuală*” față de concluziile scrise suplimentare formulate de contestatoare, solicitând, suplimentar cererii de intervenție, respingerea, în principal, ca tardivă și inadmisibilă a cererii de repunere în termenul de formulare a contestației și implicit a respinge ca tardive și inadmisibile criticile suplimentare invocate de către ... prin Concluziile scrise suplimentare depuse la dosar și comunicate subscrisei în data de 14.07.2025, iar în subsidiar respingerea acestora ca fiind netemeinice, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate.

Intervenienta menține solicitarea de a fi respinsă ca tardivă contestația formulată de către ... SRL.

B. Sub aspectul inadmisibilității solicitării de repunere în termenul de contestare după accesul acordat de C.N.S.C. la dosarul achiziției publice, intervenienta susține că, potrivit dispozițiilor legale, persoana interesată poate solicita accesul la dosar doar după depunerea unei contestații valabil formulate, în cadrul unei proceduri deja inițiate. Prin urmare, accesul la dosar nu este o condiție prealabilă pentru exercitarea dreptului de a contesta, ci o facilitate procedurală acordată ulterior, în scopul asigurării dreptului la apărare și contradictorialitate.

În consecință, nu se poate susține în mod valabil că termenul de formulare a contestației începe să curgă de la data accesului la dosar, întrucât acest acces este posibil exclusiv după depunerea contestației și nu înainte. O asemenea interpretare ar contraveni spiritului și literei

legii, ar încuraja practici dilatorii și ar genera o instabilitate juridică nepermisă într-un domeniu reglementat strict, precum cel al achizițiilor publice.

Conform art. 186 din Codul de procedura civilă, precum și jurisprudenței constante în materie, repunerea în termen este o măsură de excepție, admisibilă numai în cazuri temeinic justificate, și doar dacă partea interesată dovedește că a fost împiedicată, dintr-o cauză obiectivă, să respecte termenul legal.

Or, în contextul procedurilor reglementate de Legea nr. 101/2016, trebuie avut în vedere că legiuitorul a instituit un regim special, derogatoriu de la dreptul comun, în care termenul de formulare a contestației este un termen de decădere. Acesta este imperativ, strict și de ordine publică, nefiind susceptibil de prelungire, suspendare sau repunere în termen, cu excepția unor situații absolut excepționale, care trebuie dovedite fără echivoc.

Solicitarea accesului la dosar nu poate constitui temei legal pentru decăderea din termen și, cu atât mai puțin, nu poate fundamenta o eventuală cerere de repunere în termen, întrucât nu întrunește condițiile legale impuse de Codul de procedură civilă și de regimul special al contestațiilor în achiziții publice.

c. Tardivitatea și inadmisibilitatea criticile suplimentare invocate de prin concluziile scrise suplimentare.

Intervenienta solicită respingerea criticilor suplimentare invocate prin concluziile scrise suplimentare comunicate în data de 14.07.2025, ca inadmisibile și, pe cale de consecință, ca tardive, iar pe fond, respingerea acestora ca netemeinice.

Critica suplimentară formulată de contestatoare la data de 14.07.2025 reprezintă o extindere a obiectului contestației, aspect care contravine prevederilor exprese ale Legii nr. 101/2016.

Intervenienta expune în continuare considerente esențiale de fapt și de drept, pentru care solicită constatarea inadmisibilității cererii de repunere în termen formulată de contestatoare, precum și respingerea în totalitate a motivelor suplimentare invocate ulterior termenului legal.

a) Raportul procedurii, comunicat către ..., conține în mod explicit modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare - cea a Asocierii

Astfel, începând cu data publicării Raportului, contestatoarea a avut concret și deplin cunoștința despre actul considerat vătămător. În consecință, termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă de la acel moment și s-a împlinit cel târziu la data de 29.05.2025.

b) Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, contestatorul are obligația de a motiva contestația încă de la momentul depunerii acesteia,

iar nu ulterior, în funcție de evoluțiile procedurii sau în urma accesului la dosarul achiziției.

c) Nu există niciun temei legal care să permită motivarea contestației în afara termenului legal de 10 zile, indiferent de momentul accesului la dosar sau de alte elemente ulterioare comunicării rezultatului procedurii., prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 fiind imperative: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare si/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Cu privire la lipsa de temeinicie a contestației ... față de oferta

1. Referitor la echipamentele/utilajele Stabilizator de balast DGS-62N și aparatul de sudura puse la dispoziție de ... Kft (terț susținător și subcontractant) în baza Contractului- cadru încheiat cu z o.o.,

Intervenienta arată că în susținerea informațiilor din DUAE a depus următoarele documente justificative:

- Angajamentul terțului susținător din data de 22.11.2024;
- Planul de mobilizare al terțului susținător, care include lista echipamentelor și modalitatea de acces la acestea;
- Contractul-cadru de închiriere încheiat între z o.o. (în calitate de locator) și ... Kft (în calitate de chiriaș), împreună cu anexele și documentele aferente care detaliază modul în care ... Kft sprijină execuția lucrărilor subcontractate și resursele deținute în acest scop, respectiv utilajele: Stabilizatorul de balast DGS-62N și aparatul de sudura K.ZESO K.922-1.

Prin documentele depuse, Asocierea ... a respectat întocmai cerințele prevăzute în Documentația de atribuire.

În ceea ce privește echipamentele menționate de contestatoare, în Contractului-cadru de închiriere dintre z o.o. și ... Kft sunt identificate în mod clar echipamentele închiriate, acestea fiind conforme cu cele solicitate prin Documentația de atribuire atât ca tip, cât și ca număr și caracteristici tehnice.

Prin Angajamentul de susținere a capacității tehnice și profesionale, depus și documentația aferenta, ... Kft si-a exprimat în mod clar intenția de a participa în calitate de terț susținător și subcontractant, alături de Asocierea ... SRL - SC

Referitor la critica privind la valabilitatea Contractului cadru de închiriere, intervenienta menționează ca art. 2 pct. 1 din Contractul-cadru de închiriere prevede: *„Valabilitatea prezentului contract-cadru începe la data de 01.01.2025 și se încheie la 31.12.2025”*. Astfel, la momentul verificării documentelor justificative DUAE și al întocmirii raportului procedurii (19.05.2025), contractul era în vigoare. Conform art. 2 pct. 3, chiriașul (... Kft) are obligația de a notifica în scris

locatorului (... z o.o.) data efectivă de începere a închirierii și alte detalii contractuale, cu cel puțin 14 zile înainte de utilizare.

În ceea ce privește Acordul din 09.02.2024 privind utilizarea echipamentelor feroviare, încheiat între ... și ... z o.o., invocate de contestatoare, intervenienta precizează ca acest document nu reprezintă un contract de închiriere, ci un acord prealabil prin care părțile si- au exprimat intenția de a încheia un contract de închiriere viitor pentru utilajul DGS-62N.

În ce privește afirmația contestatarii ca pentru utilajul - stabilizator ballast - DGS-62N propus în sa ar fi fost emis Acordul Tehnic Feroviar pentru o altă societate (... S.A.), consideră aceasta critică neîntemeiată și nerelevantă, deoarece documentația de atribuire nu prevede obligativitatea ca utilajele să dețină Acord Tehnic Feroviar la momentul depunerii ofertei. În consecință, entitatea contractantă nu poate impune cerințe suplimentare față de cele menționate în mod expres în caietul de sarcini.

Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 812/2025 a fost emis pentru ... la data de 30.06.2025, după data de 19.05.2025, când a fost verificată documentația DUAE și a fost întocmit raportul procedurii. În mod evident, acest document nu putea fi analizat sau considerat relevant la momentul respectiv.

Documentația nu impune ofertanților să dețină un anumit tip nominal de echipament, iar deținerea echipamentelor (în proprietate sau prin închiriere) trebuia doar dovedită prin contracte valabile - cerința pe care intervenienta a îndeplinit-o în totalitate.

2. Referitor la Autorizația de furnizor feroviar și la Acordul tehnic emise de AFER deținute de către subcontractantul ... SRL.

Cu privire la cerința de calificare prevăzută la punctul III.1.1 lit. b) Cerința 2 din Fisa de date, referitoare la deținerea autorizației de furnizor feroviar și a acordului tehnic emise de AFER, intervenienta menționează următoarele:

Conform prevederilor Documentației de atribuire, ofertantul are obligația de a deține, la data prezentării documentelor, autorizație de furnizor feroviar și acord tehnic valabile, ambele emise de Autoritatea Feroviara Română - AFER.

În acest sens, arată că îndeplinirea cerințelor referitoare atât la deținerea echipamentelor, cât și la autorizațiile solicitate, poate rezulta prin cumularea resurselor și capacităților tuturor membrilor asocierii și ale subcontractanților, în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu jurisprudența constantă în domeniu.

Prin urmare, respectarea cerinței privind autorizația de furnizor feroviar și acordul tehnic este asigurată prin implicarea în cadrul

ofertei a subcontractantului specializat ... SRL, care deține atât autorizația, cât și agrementul tehnic necesare.

Afirmațiile contestatoarei cu privire la pretinsa nevalabilitate a acestor documente sunt neîntemeiate, fiind contrazise chiar de înscrisurile anexate de aceasta la propriile Concluzii scrise suplimentare.

În ceea ce privește Agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 90/2023, acesta este valabil până la data de 30.09.2025, conform înscrisurilor oficiale emise de AFER. În consecință, și acest document era valabil la data de 19.05.2025, când a avut loc evaluarea documentației depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare, ambele documente prezentate de subcontractantul ... SRL erau valabile și în deplină concordanță cu cerințele Fișei de date la momentul analizării ofertei, iar susținerile contestatoarei sunt în mod evident nefondate și nu pot produce efecte în sensul excluderii ofertei noastre.

Cu raportare strictă la data de 19.05.2025 - data la care entitatea contractantă a realizat verificarea documentelor justificative DUAE și a întocmit raportul procedurii - rezultă fără dubiu, inclusiv din propriile documente ale contestatoarei, că atât autorizația de furnizor feroviar, cât și agrementul tehnic prezentate de ... SRL se aflau în termenul legal de valabilitate.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită admiterea cererii de așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 51540/1959/C6/29.07.2025, Consiliul a solicitat entității contractante extras cu toate documentele aferente modului de prezentare a Autorizației AFER a Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - cu terțul susținător și subcontractant ... Kft și subcontractanții ... SRL și ... SRL, cât și solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitări pe aspectul Autorizației AFER, oprite.

Prin corespondența electronică cu nr. 660/7/1987/30.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52087/30.07.2025, entitatea contractantă a înaintat documentele aferente modului de prezentare a Autorizației AFER a Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - cu terțul susținător și subcontractant ... Kft și subcontractanții ... SRL și ... SRL, structurate și oprite.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat achiziția sectorială desfășurată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45211000-9 45234100-7 Lucrări de construcții de cai ferate (Rev.2), anunț de participare nr. .../25.09.2024.

În cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-

preț”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 90%”, „Componenta tehnică (Pt) – 10%”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 52.446.625,92 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 660/7/1371 din 19.05.2025, au depus ofere în termenul limită următorii operatori economici:

- Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL;
- ... SRL și
- Asocierea ... (lider) - ... SRL - ... SA.

În urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul este următorul:

- Locul I - Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL, cu valoarea de 51.764.799,87 lei, totalizând 100 puncte;
- Locul II - Asocierea ... (lider) - ... SRL - ... SA, cu valoarea de 52.211.445,92 lei, totalizând 99,23 puncte;
- Locul III - ... SRL, cu valoarea de 58.375.972,79 lei, totalizând 79,81 puncte

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresele cu nr. 660/7/1373/19.05.2025 și publicării Raportului procedurii, societatea ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... (lider) - ... SRL - ... SA, a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății societatea ... SRL, membră a Asocierii ... (lider) - ... SRL - ... SA a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către Asocierii ... SRL – ... SRL, considerând că aceasta nu ar îndeplini, în condițiile impuse prin documentația de atribuire, cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (cap. III.1.1.b - cerința 2). În opinia sa, oferta criticată trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest

moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 44069/1959/C6/01.07.2025, Consiliul a invitat societatea ... SRL, la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 03.07.2025, transmițând concluziile scrise în data de 08.07.2025, fiind înregistrate la CNSC cu nr. 45983/09.07.2025.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat cererea de intervenție nr. 1499/06.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 37617/10.06.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității și inadmisibilității contestației

(„în ceea ce privește capătul de cerere 3 al contestației”), invocate de către intervenientă, precum și excepția lipsei calității procesuale invocată de către entitatea contractantă.

Referitor la excepția tardivității contestației, pe care autoarea contestației o invocă în principal, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că actele atacate, la care se raportează contestatoarele, sunt raportul procedurii nr. 660/7/1371 din 19.05.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 660/ 7/1373 din 19.05.2025

În data de 29.05.2025, societatea ... SRL a înaintat atât la CNSC contestația în cauză, fiind înregistrată cu nr. 35625/ 30.05.2025, cât și la autoritatea contractantă, tot în data de 29.05.2025, conform e-mail-ului anexat.

Având în vedere că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 52.446.625,92 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 29.05.2025 aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 29.05.2025, societatea ... SRL încadrându-se în intervalul legal.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității doar la „*capătul de cerere 3 al contestației*”, respectiv „*Repunerea în termenul de formulare completă a motivelor contestației după ce va lua cunoștință de dosarul achiziției*”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei finalități, Consiliul va avea în vedere capătul de cerere 2 din contestație, respectiv solicitarea contestatoarei de acordare a „*studiului dosarului achiziției la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*”.

Astfel, privitor la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ... SRL, analizând declarația de confidențialitate a contracandidaților său criticat, privind caracterul confidențial al documentelor din oferta acestora, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale următoarele acte: *propunerea tehnică în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente; propunerea financiară în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente; DUAE și documentele justificative, procesele verbale de evaluare care fac referire la documentele depuse*

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu

calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».*

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 03.07.2025, la dispoziția societății ... SRL doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, conform cererii eliberare copii xerox există în dosul cauzei, în conținutul căreia reprezentatul contestatoarei a precizat: „am studiat și am primit actele solicitate”, .

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea ... SRL de la punctul 3 din contestație.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active în formularea contestației depuse de către societatea ... SRL, invocată de către entitatea contractantă, motivat de faptul că, potrivit Acordului de asociere nr. ERO/2024/110/15.11.2024, liderul Asocierii ... - ... SRL - ... SA este În opinia entității, calitatea procesuală activă în reprezentarea asocierii a fost dobândită de către ... și nu de către societatea ... SRL.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”

Alte excepții, identificate de către Consiliul, sunt invocate de către intervenientă referitoare la faptul că societatea contestatoare ar fi depus o contestație „nemotivată, neprobată și inadmisibilă”.

Referitor la excepția *nemotivării și neprobării*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, din analiza contestației, reiese că autoarea acesteia a respectat dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „ *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației, iar, în ceea ce privește excepția „neprobării”, lit. g) a aceluiași articol prevede: „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”.*

Legat de excepția inadmisibilității, Consiliul o va respinge ca nemotivată.

Față de cele evocate, Consiliul, respingând excepțiile ridicate de către intervenientă și de către entitatea contractantă, se va pronunța asupra fondului contestației în cauză.

Astfel, societatea contestatoare afirmă că, raportat la cerința 2, de la cap. III.1.1.1b) din fișa de date, Asocieria ... SRL – ... SRL trebuia „*să dețină autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic eliberate de AFER, valabile la data prezentării, pentru: Construcție/reparație de peroane și copertine; Construcții, reparații, consolidări, întreținere terasamente de cale ferată; Construcție/reparație de cale ferată cu sudarea șinelor; Construcție/reparație de cale ferată fără sudarea*

șinelor; Construcții-montaj/reparații instalații feroviare SCB; Construcții-montaj/reparații instalații de telecomunicații feroviare (TTR)”.
Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.1.b – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se regăsește CERINȚA NR. 2 AUTORIZĂRI, formulată astfel:

„Ofertantul trebuie să dețină autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic eliberate de AFER, valabile la data prezentării, pentru:

- Construcție/reparație de peroane și copertine;
- Construcții, reparații, consolidări, întreținere terasamente de cale ferată;
- Construcție/reparație de cale ferată cu sudarea șinelor;
- Construcție/reparație de cale ferată fără sudarea șinelor;
- Construcții-montaj/reparații instalații feroviare SCB;
- Construcții-montaj/reparații instalații de telecomunicații feroviare (TTR).

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAE conform Notificarii ANAP din 08.04.2019 privind utilizarea DUAE și Notificarii ANAP din 03.07.2019 referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European integrat în SEAP de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant), cu informațiile complete privind autorizațiile și acordurile deținute (denumire și categoria serviciului critic, număr, serie).

Declarația DUAE se completează online direct în SEAP în secțiunea dedicată procedurii, pe formularul DUAE deja configurat de Entitatea Contractantă

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

De asemenea, în Anexa 1 la fișa de date - INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI, cerința de mai sus este completată cu următoarele precizări:

„Ofertanții străini care nu dețin autorizări/acorduri/ AFER valabile la momentul prezentării, vor depune copii ale documentelor echivalente, eliberate de autoritățile relevante din țările de origine (copii traduse de un traducător autorizat).

Operatorul economic declarat câștigător trebuie să întreprindă demersurile necesare pentru a putea prezenta înainte de aprobarea raportului procedurii, respectiv înainte de transmiterea comunicărilor către ofertanții implicați în procedură, atestatul (autorizație/acord) recunoscut/emis de autoritățile române.

Note :

1. Autorizațiile și agrementele solicitate mai sus trebuie să fie reale/ valabile la momentul prezentării.

2. Operatorul economic va prezenta un Angajament de prelungire a valabilității Autorizației de Furnizor Feroviar, sau Agrementului Tehnic Feroviar, prin care în cazul în care valabilitatea autorizației de furnizor feroviar, a agrementului tehnic feroviar, expiră ulterior momentului prezentării documentelor doveditoare, Contractantul se obligă să procedeze, din proprie inițiativă, la obținerea/ prelungirea acestora, aducând acest fapt și la cunoștința Achizitorului.(...)”.

5. În cazul asocierii mai multor operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, cerința se consideră îndeplinită dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau ca unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectiv(ă) (art. 58 alin 1 din HG 394/2016). În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial care urmează să fie atribuit, cerința se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă (art. 58 alin 2 din HG 394/2016).

6. Ofertanții străini care nu dețin certificate/ agremente AFER valabile la data prezentării lor, vor prezenta copii ale documentelor echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine (copiile vor fi traduse de un traducător autorizat). Operatorul economic trebuie să întreprindă demersurile necesare pentru a putea prezenta înainte de aprobarea Raportului Procedurii respectiv, înainte de transmiterea comunicărilor către ofertanții implicați, atestatul recunoscut de autoritățile române, respectiv AFER. Se recomandă consultarea site-ului: http://www.afer.ro/documents/Lista_clase_editia_%202-2008.pdf”.

Din datele existente, Consiliul reține că problema de dezlegat, în acest caz, raportat la criticile societății contestatoare, se referă la modul în care autoritatea contractantă a luat în considerare Agrementul Tehnic Feroviar Seria AT Nr. 494/2025, emis de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii – Autoritatea Feroviară Română – AFER, pe numele societății ... Kft -Ungaria.

Pornind de la modul în care s-a impus respectarea acestei cerințe, Consiliul va analiza documentele/dovezile pe care le-a prezentat asocierea desemnată câștigătoare, în acest sens.

Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertei asocierii criticată, entitatea contractantă a inițiat o serie de demersuri, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia: „În cazul în care

informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 140 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră”, astfel:

-prin adresa nr. 660/7/3070 din 05.12.2025, entitatea a solicitat Asocierii desemnată câștigătoare, referitor la subcontractantul ... Kft., printre altele: „Să justificați modul de îndeplinire al Cerinței NR. 2 AUTORIZĂRI (...) comisia de evaluare vă solicită să clarificați aspectele prezentate și retransmiterea DEAE (conform formularului editabil pus la dispoziție în secțiunea Solicitări de clarificări) – revizuit- conform cerințelor entității contractante”;

- prin adresa nr. 660/7/3108/13.12.2024, entitatea a menționat: „Analizând răspunsul dvs. la clarificările transmise cu adresa nr. 660/7/3070/05.12.2025, pe care le-ați postat în SEAP (...). Având în vedere prevederile fișei de date, comisia de evaluare vă solicită să clarificați modul de îndeplinire al CERINȚEI NR. 2, AUTORIZĂRI pentru lucrările care se vor executa de către ofertantul ... Kft. în calitate de subcontractant așa cum s-a declarat în Acordul de subcontractare nr. 3665/22.11.2024”;

- prin adresa nr. 660/7/20/13.01.2025, entitatea contractantă a solicitat clarificări referitoare a subcontractantul ... Kft., respectiv să justifice modul de îndeplinire al Cerinței NR. 2, AUTORIZĂRI, raportat la fișa de date, Cap. III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv: „...Operatorul economic trebuie sa întreprindă demersurile necesare pentru a putea prezenta înainte de aprobarea Raportului Procedurii respectiv, înainte de transmiterea comunicărilor către ofertanții implicați, atestatul recunoscut de autoritățile romane, respectiv AFER” și unde se regăsesc documentele depuse „dovada începerii demersurilor către Autoritate Feroviară Română, respectiv adresa către AFER și numărul de înregistrare la această instituție (...)”;

- prin adresa nr. 660/7/1042/14.04.2025 entitatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative care demonstrează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, până în data de 25.04.2025; la această solicitare, asocierea criticată a solicitat prelungirea termenului de răspuns până pe 30.04.2025;

-prin adresa nr. 660/7/1146/25.04.2025, entitatea acceptă decalarea termenului de răspuns;

-prin adresa nr. 660/7/1245/06.05.2025, entitatea contractantă, urmare a răspunsului și documentelor comunicate de către Asocieria ... SRL – ... SRL, solicită acesteia, printre altele, să fie prezentat autorizația și/sau agrementul tehnic acordat de AFER valabil, conform Contractului de inspecție tehnică nr. 333/29.04.2025 încheiat cu AFER, pentru subcontractantul ... Kft.; în urma acestei adrese, asocieria în cauză a transmis Agrementul tehnic feroviar Seria AT nr. 493/2025 pentru serviciul feroviar critic: *„construcții și reparații treceri la nivel cu calea ferată”* și Agrementul tehnic feroviar Seria AT nr. 494/2025 pentru serviciul feroviar critic: *„construcții, reparații, modernizări, reabilitări, întreținere linii de cale ferată, fără sudarea șinelor”*, emise în data de 08.05.2025.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că entitatea contractantă a solicitat clarificări în diverse etape privind evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, acestea fiind diferite, prin urmare, afirmația contestatoarei potrivit căreia, această asocierie ar fi fost favorizată va fi respinsă ca neîntemeiată.

În justificarea concluziei de mai sus, Consiliul ține seama de faptul că, în fișa de date a achiziției, s-a cerut ca ofertanții străini, care nu dețin certificate/agremente AFER valabile la data prezentării lor, să depună copii ale documentelor echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine (copiile vor fi traduse de un traducător autorizat), precum și că trebuie să întreprindă demersurile necesare pentru a putea prezenta, înainte de aprobarea raportului procedurii, atestatul recunoscut de autoritățile romane, respectiv AFER.

Or, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, reiese că subcontractantul ... Kft. a efectuat demersurile necesare pe acest aspect, începând cu adresa înregistrată la CN CF CFT SA – Direcția Proiecte Feroviare nr. 2171/14.10.22024.

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor depuse și aplicând criteriul de atribuire, a rezultat că oferta Asocierii ... SRL – ... SRL s-a clasat pe locul 1.

Aplicând dispozițiile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 999/2016, potrivit căruia: *„(2) Înainte de atribuirea contractului sectorial/acorduluicadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție*

publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”, entitatea contractantă a solicitat acestei asocieri să depună respectivele documente prin adresa nr. 660/7/1042/14.04.2025, cu termen de răspuns 25.04.2025, iar prin adresa nr. 660/7/1146/25.04.2025, entitatea acceptă declararea termenului de răspuns solicitată de către asocierie, aceasta din urmă prezentând răspunsul prin adresa nr. 1155/30.04.2025.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantului clasat pe locul 1 i s-ar fi oferit, pentru prezentare documentelor suport DUAЕ, un număr de zile mai mare decât cel permis de prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, citate mai sus, respectiv de 10 zile lucrătoare, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, având în vedere explicațiile din punctul său de vedere nr. 660/7/1526/04.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 36921/ 04.06.2025 (document comunicat și societății contestatoarei, conform dovezilor existente), emise pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, legat inclusiv de zilele declarate libere.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a stabilit, în mod corect, admisibilitatea ofertei asocierii criticată pe acest aspect, raportat la cerințele documentației de atribuire și la normele legale aferente. În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate criticile contestatoarei în acest sens.

În ceea ce privește susținerea autoarei contestației formulată astfel: *„terțul susținător nu a făcut dovada deținerii resurselor necesare realizării lucrărilor subcontractate, fiind de notorietate de altfel impasul financiar în care acesta se regăsește”,* Consiliul o va respinge ca nedovedită, deoarece această afirmație nu este însoțită de probe concludente, așa cum impun dispozițiile art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Referitor criticile din *Concluziile scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

45983/09.07.2025 și din „*Concluziile scrise suplimentare*” înregistrate la CNSC cu nr. 47603/ 15.07.202, altele decât cele din cadrul contestației, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației *în afara termenului stabilit de legiuitor*.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune

art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... (lider) - ... SRL - ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă și de către entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... (lider) - ... SRL - ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...