CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. .., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de dl. .. – administrator, împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire emisă de ....., cu sediul în ....., str. .., sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, coduri CPV 34130000-7 - Autovehicule pentru transportul de mărfuri (Rev.....), 50110000-9 - Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.....), 66514110-0 - Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.....), 66516100-1 - Servicii de asigurare de răspundere civilă auto (Rev.....), s-a solicitat ....., respectiv anularea raportului procedurii întocmit la data de 31.10....., emis de autoritatea contractantă sub nr. 11738/01.11....., în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a mențiunilor referitoare la respingerea ofertei depusă de contestatoare, ca fiind inacceptabilă, continuarea procedurii, precum și suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii care face obiectul dosarului nr. ../...../..... aflat pe rolul Curții de Apel .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată în cauză.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, decizie ce a fost contestată la Consiliu, acesta din urmă emițând decizia nr. ../...../...../17.10....., contestația sa fiind respinsă ca nefondată.

Împotriva acestei decizii a formulat plângere în fața Curții de Apel ....., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Subliniază că în situația în care plângerea sa va fi admisă, iar oferta sa urmează a fi reevaluată de autoritate, nu mai sunt întrunite condițiile pentru anularea procedurii de atribuire, în sensul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În baza considerentelor de mai sus, solicită suspendarea soluționării contestației, întrucât soluția din prezenta cauză depinde de soluția pe care o va pronunța Curtea de Apel ....., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. ../...../.....

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin adresa nr. ../DCP/09.11....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../10.11....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2707/...../...../17.10..... și a continuat evaluarea ofertelor.

Motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 28 alin. (5) din Legea 101/2016, în situația formulării plângerii împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul, iar nu obligația de a suspenda procedura de atribuire.

Totodată, solicită respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației formulată de contestatoare, pe considerentul că, în situația în care plângerea va fi admisă, va fi obligată să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei, iar prezenta contestație va rămâne fără obiect, iar în situația în care Curtea de Apel ..... respinge plângerea, soluția de anulare a procedurii pe motivul că nu s-au depus oferte admisibile este confirmată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de furnizare este de 356.670 EURO, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Din analiza contestației rezultă că nemulțumirea contestatoarei vizează decizia de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin intermediul adresei nr. 26057/DCP/01.11....., motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, după ce anterior, Consiliul, prin decizia nr. 2707/...../...../17.10....., s-a pronunțat, cu majoritate de voturi, asupra contestației ..... SRL formulată împotriva rezultatului intermediar comunicat ca urmare a finalizării fazei de verificare – analiză DUAE, în sensul respingerii acesteia ca nefondată, concluzionându-se:…… SRL îndeplinind condițiile pentru deținerea acestei calități în prezenta procedură de atribuire după cum declară și ofertantul ..... SRL, Consiliul va achiesa la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei pentru lipsa DUAE pentru subcontractantul declarat.

Cele decise de Consiliu au fost validate de Curtea de Apel ..... Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, prin decizia sa civilă din 24 noiembrie ....., definitivă.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei, în condiţiile în care, prin decizia anterior menționată, definitivă, Consiliul a stabilit că, în mod corect, oferta ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în urma finalizării etapei de evaluare DUAE, Consiliul constată temeinicia excepției.

Legea nr. 101/2016, la art. ..... alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, stabileşte imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) şi art. 33, că orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă **autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual**.

În hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) şi Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obţină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de

contracte de achiziţii publice: pe de o parte, prin necesitatea existenţei unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziţii publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speţa de faţă, contestaţia ..... SRL este lipsită de interes, întrucât oferta acesteia a fost respinsă încă din luna septembrie, prin procesul-verbal nr. ../DRD/18.09....., respingere asupra căreia nu se poate reveni, fiind validată atât de către Consiliu, cât şi de către Curtea de Apel ....., definitiv.

Demersul iniţiat de societate prin contestaţia aflată pe rol în sensul anulării deciziei de anulare a procedurii consemnată în raportul procedurii nr. …. /01.11..... nu are aptitudinea de a readuce în competiţie oferta sa, respectiv de a îi contura o şansă de a obţine contractul supus atribuirii, situaţie faţă de care excepţia lipsei de interes se vădeşte a fi fondată.

Interesul de a exercita acţiunea lipseşte atunci când, chiar admiţând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câştig de cauză (Hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, cauza 37/72, pct. .....-8). Interesul de a exercita acţiunea decurge din consecinţele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situaţiei juridice a reclamantului (Hotărârea Curţii din 24 iunie 1986, AKZO Chemie şi AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, pct. 21, şi Hotărârea Tribunalului Comunităţilor Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut şi actual, nu există decât dacă acţiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părţii care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestaţiei aflate pe rolul Consiliului. Totodată, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, interesul de a exercita acțiunea trebuie să persiste până la pronunțarea hotărârii judecătorești, ceea ce ar presupune ca acțiunea să fie susceptibilă, prin rezultatul ei, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o, sub sancțiunea nepronunțării asupra fondului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 28 mai 2013, Abdulrahim/Consiliul și Comisia, C-239/12 P, EU:C:2013:331, pct. 61, și Hotărârea din 24 martie 2011, Ferrero/OAPI, C-552/09 P, EU:C:2011:177, pct. 39 și jurisprudența citată).

Vizavi de suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea de către Curtea de Apel ..... asupra plângerii care face obiectul dosarului nr. ……/...../....., Consiliul constată că respectiva solicitare a rămas fără obiect, având în vedere că, la data de … noiembrie ....., Curtea de Apel ..... a decis asupra plângerii, așa cum mai sus s-a arătat, în sensul respingerii acesteia.

Faţă de cele evocate, Consiliul urmează a decide respingerea, ca lipsită de interes, a contestaţiei ..... SRL, nefiind necesară cercetarea fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**..**	**...**