



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2167/C5/2298

Data: 24.11.2020

Prin contestația nr. 8441/19.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 45508/20.10.2020, respectiv sub nr. 46332/23.10.2020, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 79675/ 12.10.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Stații de lucru complete - 3 loturi”, **lotul 1** – „Stații complete de lucru (unitate centrală, tastatură, mouse, monitor, sistem de operare și sistem de editare documente)”, inițiată de ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., având adresa pentru primirea corespondenței în ... și a solicitat „luarea în considerare a ofertei tehnice a firmei ... și continuarea procedurii de achiziție cu participarea firmei ...”.

... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, în cadrul lotului contestat, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție accesorie în interes propriu” nr. 1157/16.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 50347/16.11.2020, în dosarul nr. 2298/2020, prin care a solicitat:

„(i) admiterea în principiu a cererii de intervenție;

(ii) respingerea contestației formulate de contestatoare ca fiind nefondată și neîntemeiată, ceea ce determină pe cale de consecință:

(iii) constatarea (...) legalității și temeinicei deciziei autorității contractante cu rezultat direct în menținerea raportului de atribuire a

contractului aferent procedurii, a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente procedural izvorâte din aceste două documente emise de autoritatea contractantă;

(iv) continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea ca legală și temeinică a deciziei de atribuire a contractului către ... SRL”.

În subsidiar, în cazul considerării prezentei cereri ca fiind inadmisibilă, ... SRL a solicitat „recalificarea din oficiu a cererii ca fiind accesorie și circumscrisă interesului autorității contractante”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a criticat respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă în conformitate cu art. 140 alin. (5) și art. 143 alin. (2) lit. i) din HG nr. 394/2016 și neconformă în conformitate cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, din următoarele motive:

«1. În urma solicitărilor de clarificări din data de 01.10.2020 10:52 cu termen de răspuns 08.10.2020 23:59, prin care vi s-a solicitat: „Vă rugăm să transmiteți dovada prelungirii cu 3 luni (28.12.2020) a valabilității garanției de participare și a ofertei. Documentele vor fi încărcate în SEAP cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital”, ați depus parțial documentele cerute prin solicitările de clarificări, în sensul că ați depus dovada prelungirii termenului de valabilitate al garanției de participare dar nu ați depus dovada/acordul prelungirii termenului de valabilitate a ofertei având în vedere că oferta prezentată în cadrul procedurii de achiziție avea termen de valabilitate 120 de zile, până la data de 04.10.2020, conform Formular de ofertă - Formular nr. 3; documentele transmise de dvs. au fost înregistrate la ... S.A. cu nr. 77154/05.10.2020 - comisia de evaluare a declarat oferta dvs. ca fiind inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. i) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare - (2) în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare».

... SRL a formulat o serie de critici în ceea ce privește evaluarea prezentată de entitatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 79675/12.10.2020.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 45869/2298/C5/21.10.2020, Consiliul a solicitat societății ... SRL să transmită, în original, la dosarul cauzei, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 1.148,45 lei. Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat contestatoarei să remită, în original, contestația și, în copie conformă cu originalul, actul atacat (79675/ 12.10.2020)

Prin adresa nr. 8443/23.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46332/23.10.2020, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206594752/1 eliberată la data de 22.10.2020, de CEC BANK –

Unitatea Crângași, în sumă de 1.148,45 RON și, în copie, actul atacat, precizând faptul că a contestat lotul 1 al procedurii.

Prin adresa nr. 47307/2298/C5/29.10.2020, Consiliul a solicitat entității contractante să transmită la dosarul cauzei documentele necesare soluționării contestației.

Entitatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail) punctul de vedere nr. 88320/04.11.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 48389/04.11.2020, prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, sens în care a prezentat argumente în acest sens.

Totodată, în cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă a învederat faptul că ofertantul ... SRL a luat cunoștință de motivele descalificării ofertei sale încă de la momentul postării în SEAP a Procesului-verbal de evaluare nr. 3/72150/28.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în urma Deciziei CNSC nr. 36430/1347/C5 din 28.08.2020, postat în SEAP în data de 01.10.2020 ora 11:06, ocazie cu care a luat cunoștință că oferta sa a fost descalificată iar contestația a fost transmisă, prin intermediul e-mail în data de 19.10.2020 ora 23.58.

Ulterior, entitatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în original, punctul de vedere nr. 88320/04.11.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 48475/05.11.2020, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. 1157/19.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 50347/16.11.2020, ... SRL, în preambul, a prezentat argumente referitoare la admisibilitatea cererii de intervenție și justificarea calificării acesteia ca fiind principală (în interes propriu).

Pe fondul cauzei, ... SRL a învederat, cu precădere, că oferta societății sale, așa cum reiese și din Raportul procedurii și din toate documentele probante aflate la dosarul procedurii, îndeplinește, fără echivoc, toate cerințele documentației de atribuire, licența ofertată *Microsoft Windows Pro 10 SNGL OLP NL Legalization GetGenuine*, fiind conformă cu toate cerințele caietului de sarcini referitoare la licențele solicitate în cadrul lotului 1, fapt care nu se poate susține în legătură cu oferta contestatoarei.

Cererea de intervenție formulată de ... SRL a fost însoțită de dovada înaintării către entitatea contractantă și contestatoare.

Prin adresa nr. 50586/2298/C5/17.11.2020, Consiliul a solicitat entității contractante susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL. Aceleași susțineri au fost solicitate de către Consiliu și contestatoarei ... SRL, prin adresa nr. 50587/2298/C5/17.11.2020.

Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 93480/18.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 50650/18.11.2020, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție formulată de ... SRL și respingerea contestației formulată de ... SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea unor susțineri referitoare la cererea de intervenție, deși termenul de răspuns a expirat, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea unei

corespondențe prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 51221/20.11.2020.

Prin adresa nr. 51381/2298/C5/20.11.2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, să transmită în termen de o zi de la primirea corespondenței, susțineri față de excepția tardivității contestației, motivat de faptul că, ... SRL a luat cunoștință de motivele respingerii ofertei sale, încă de la data de 01.10.2020, când a fost publicat, în SEAP, Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Aceleași susțineri referitoare la excepția tardivității contestației au fost solicitate de către Consiliu, atât entității contractante, cât și autoarei cererii de intervenție, prin adresele nr. 51382/2298/C5/20.11.2020 și nr. 51383/2298/C5/20.11.2020.

... SRL a confirmat primirea adresei nr. 51382/2298/C5/20.11.2020, prin remiterea acesteia înregistrată la sediul său sub nr. 1143/20.11.2020. Respectiva corespondență a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 51492/23.11.2020.

... SRL a răspuns adresei nr. 51381/2298/C5/20.11.2020, prin corespondența nr. 8454/22.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 51494/23.11.2020, prin care a subliniat faptul că nu există în SEAP Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020, în partea vizibilă pentru operatorii economici, iar entitatea contractantă nu i-a comunicat sub nici o formă legală respectivul proces-verbal. Ba mai mult, SEAP nu i-a comunicat sub nici o formă legală faptul că la data de 01.10.2020 entitatea contractantă ar fi transmis pe căi oficiale publicarea în SEAP a Procesului-verbal sub nr. 3/72150/28.09.2020.

În data de 01.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o solicitare de clarificare fără număr de înregistrare, după cum urmează:

„Vă rugăm să transmiteți dovada prelungirii cu 3 luni (28.12.2020) a valabilității garanției de participare și a ofertei. Documentele vor fi încărcate în SEAP cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital”. Ori, este absurd și fără logică, să se emită un proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, după care entitatea contractantă să emită o solicitare de decalare a valabilității garanției de participare și a ofertei.

... a învederat faptul că s-a adresat entității contractante, în termen legal, să repună în SEAP solicitarea de clarificare, mai sus-amintită, întrucât, în SEAP nu există posibilitatea de a posta vreun răspuns, câmpul prevăzut în SEAP fiind *„read-only”*, nefiind permise postări din partea operatorului economic.

... a precizat că a făcut dovada demersurilor de prelungire a garanției de participare până la data solicitată de entitatea contractantă, 28.12.2020, iar aceasta a răspuns procedural greșit, că *„Documentele pe care vi le-am solicitat și pe care le-ați transmis, parțial, prin intermediul*

poștei electronice, sunt luate în considerare de comisia de evaluare din cadrul entității contracte”, nerepunând solicitarea de clarificare în SEAP, ce ar fi dat posibilitatea operatorului economic să încarce documentele SEAP cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital, conform solicitării de clarificare din SEAP, fără număr din data de 01.10.2020.

... SRL a observat că, în urma reanalizării ofertei sale efectuată în data de 12.10.2020, se afirmă că analiza se bazează pe Procesul-verbal nr.3/72150/28.09.2020, fără a-i fi adus la cunoștință, prin nici o modalitate legală și fără a fi publicat în SEAP astfel încât să fie vizibil.

... SRL a depus în susținere un set de documente justificative.

Entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 95200/23.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51598/23.11.2020, prin care a precizat că este tardivă contestația formulată de ... SRL. Cu privire la Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020, entitatea contractantă a menționat că, în data de 01.10.2020 ora 11:06, l-a postat în SEAP.

Entitatea contractantă a menționat că ... SRL a luat la cunoștință de motivele descalificării ofertei sale încă de la momentul postării în SEAP a procesului-verbal de evaluare nr. 3/72150/ 28.09.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în urma Deciziei CNSC nr. 36430/1347/C5/28.08.2020.

Entitatea contractantă a depus în susținere un set de documente justificative, respectiv „print screen” din care reiese publicarea în SEAP, la data de 01.10.2020, a Procesului-verbal nr. 3/72150/ 28.09.2020.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la excepția invocată din oficiu, deși termenul de răspuns a expirat, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 1173/20.11.2020

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Stații de lucru complete - 3 loturi”, respectiv lotul 1 – „Stații complete de lucru (unitate centrală, tastatură, mouse, monitor, sistem de operare și sistem de editare documente)”, cod CPV 30213300-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1068454/20.05.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 04.06.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.222.245,17 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 3 loturi, iar ... SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1 - „Stații complete de lucru (unitate centrală, tastatură, mouse, monitor, sistem de operare și sistem de editare documente)”, având o valoare estimată, fără TVA, de 1.148.443,36 RON.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. 1517/C5/1347 din 27.08.2020, prin care a dispus:

„Respinge excepția invocată din oficiu privind tardivitatea contestației.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu entitatea contractantă ... SA.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 50477/01.07.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 1 și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și obligă entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de contestator, în cadrul lotului 1, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, la dosarul cauzei, în original, prin adresa nr. 8443/23.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46332/23.10.2020, Recipisa de consemnare nr. 206594752/1 eliberată la data de 22.10.2020, de CEC BANK – Unitatea Crângași, în sumă de 1.148,45 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 16.11.2020, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 50347/16.11.2020, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”]*, în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 04.11.2020, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 16.11.2020, în condițiile în care 14 și 15 noiembrie 2020 au fost sâmbătă și duminică – zile nelucrătoare. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației invocată în oficiu.

Prin adresa nr. 51381/2298/C5/20.11.2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, să transmită în termen de o zi de la primirea corespondenței, susțineri față de excepția tardivității contestației, motivat de faptul că, ... SRL a luat cunoștință de motivele respingerii ofertei sale, încă de la data de 01.10.2020, când a fost publicat, în SEAP, Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Aceleași susțineri referitoare la excepția tardivității contestației au fost solicitate de către Consiliu, atât entității contractante, cât și autoarei cererii de intervenție, prin adresele nr. 51382/2298/C5/20.11.2020 și nr. 51383/2298/C5/20.11.2020.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către contestatoare este adresa nr. 79675/12.10.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului) fiind formulat în raport de acesta, respectiv „luarea în considerare a ofertei tehnice a firmei ... și continuarea procedurii de achiziție cu participarea firmei ...”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru a realiza trasabilitatea acțiunilor sale, entitatea contractantă a decis să publice în SEAP, Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020, la data de 01.10.2020, pentru ca toți operatorii economici interesați să beneficieze în timp real de informații privind stadiul evaluării, inclusiv despre situația ofertei lor.

Astfel, Consiliul constată că rezultatul evaluării propunerilor tehnice depuse în procedură se regăsește în *Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare*, în cuprinsul acestui document fiind menționate la pag. 12 – 13 „Concluziile comisiei de evaluare”, informații privind evaluarea propunerilor tehnice ale ... SRL și În cuprinsul aceluiași document, se regăsește menționat, la pag. 13, caracterul „conform” al propunerii tehnice depusă de ... SRL, precum și caracterul „inacceptabil” și „neconform” al ofertei contestatoarei ..., fiind menționate ca temeiuri de drept art. 140 alin. (5) și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016. La pag. 12 din *Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020*, se regăsesc menționate, detaliat, motivele care au determinat membrii Comisiei de evaluare să respingă oferta contestatoarei.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, *Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare* **a fost publicat în SEAP la data de 01.10.2020**, sub denumirea „SCN1068454/00118 PV 3 propunere tehnica - semnat.pdf.p7s”, ocazie cu care contestatoarea a luat cunoștință de motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale.

Analizând Raportul procedurii nr. 79664/12.10.2020, publicat tot în SEAP la data de 12.10.2020 sub denumirea „[SCN 1068454/00124] Raportul procedurii dupa reevaluare-semnat.pdf.p7s” și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, în ceea ce

privește oferta contestatoarei, sunt menționate, **în mod identic**, aceleași temeiuri de drept de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, conform art. 140 alin. (5) și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și aceleași motive de respingere, copiate în mod fidel din Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020, publicat în SEAP la data de 01.10.2020.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 1.148.443,36 lei fără TVA, deci situată sub pragul prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Constatând că, încă de la data de **01.10.2020** (dată la care a fost publicat în SEAP *Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare*), autoarea contestației a luat cunoștință de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, precum și de motivele concrete care au determinat-o să ia această decizie, Consiliul apreciază că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... SRL, a început să curgă la data de 02.10.2020 și s-a împlinit la data de **08.10.2020**.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către Consiliu, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că ... SRL nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar prin mijloace electronice (e-mail), la data de 19 octombrie 2020.

Având a verifica îndeplinirea, de către contestatoare, a dispozițiilor prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2018, respectiv „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante /.../*”, Consiliul, din probatoriul aflat la dosarul cauzei, reține că ... SRL a transmis contestația către autoritatea contractantă, tot la data de 19 octombrie 2020.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu poate aprecia că termenul de contestare ar trebui să se calculeze de la data publicării în SEAP a Raportului procedurii, respectiv de la data comunicării rezultatului procedurii, 12.10.2020, deoarece aceste documente nu conțin informații în plus față de *Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020*, publicat în SEAP la data de 01.10.2020.

Constatând că prin Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020, publicat în SICAP la data de 01.10.2020, contestatoarea **a fost informată complet cu privire la oferta sa**, actul vătămător fiind acest document, Raportul final al procedurii nr. 79664/12.10.2020, fiind doar un act subsecvent acestuia, Consiliul constată că doar anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului nu ar avea finalitatea dorită de contestatoare, de vreme ce *Procesul-verbal nr. 3/72150/28.09.2020* ar rămâne valabil nefiind contestat în cadrul

termenului legal calculat anterior, care s-a împlinit la data de **08.10.2020 (inclusiv)**.

Consiliul apreciază că, raportat la circumstanțele concrete ale speței, termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea”, se calculează de la data luării la cunoștință de conținutul Procesului-verbal nr. 3/72150/28.09.2020, actul vătămător prin care contestatoarea a fost informată complet cu privire la situația ofertei sale.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu entitatea contractantă ... SA.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.