

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de S.R.L., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect achiziționarea de alimente diverse destinate preparării hranei pacienților internați în secțiile medicale ale... de..., Lotul nr...., s-au solicitat:

1. *Anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire nr...., respectiv în privința lotului contestat, și anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.*

2. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei... ca fiind oferta admisibilă. Constatarea caracterului nelegal al motivului de respingere a ofertei subscrisei....*

3. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc....*

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr..... județul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată convențional prin avocat..... nr....., împotriva raportului procedurii nr...., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, Lotul nr...., s-au solicitat:

1. *Anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta subscrisei contestatoare a fost declarată neconformă pentru LOTUL 2, inclusiv anularea Raportului procedurii nr...., precum și anularea*

înscrierilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii, pentru LOTUL 2;

2. Continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei subscrisei contestatoare, pentru LOTUL 2.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care S.R.L. și... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr...., contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a interpretat în mod excesiv și formalist documentația de atribuire, respingând oferta pentru un pretins element lipsă, deși:

- termenul de livrare rezultă implicit din documentația depusă și din modul de organizare a activității ofertantului;
- clarificările transmise nu modifică oferta, ci doar explicitează un element deja existent, conform practicii constante a CNSC și a jurisprudenței CJUE.

Reclamanta supune atenției următoarele aspecte:

- graficul de livrare nu a fost stabilit ca și cerință de calificare, nefiind solicitat în mod expres prin fișa de date a achiziției sau prin documentele de calificare;
- autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe suplimentare față de cele prevăzute în documentația de atribuire și nu poate schimba regulile procedurii după depunerea ofertelor;
- termenul de livrare a produselor era deja determinat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (pag. 9), respectiv livrare zilnică în intervalul orar 06: 30 - 08:....;
- a declarat prin oferta depusă respectarea întocmai a documentației de atribuire.

În opinia petentei, răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a avut exclusiv rolul de a confirma respectarea termenului de livrare deja stabilit prin caietul de sarcini, fără

a introduce un element tehnic nou și fără a modifica oferta inițială, fiind astfel în deplină conformitate cu dispozițiile art....6 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea semnalează faptul că, din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției, rezultă că oferta declarată câștigătoare prezintă neclarități și elemente similare, care nu au fost sancționate în mod egal, ceea ce dovedește un tratament preferențial acordat ofertantei.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de S.R.L., pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii precizează că reclamanta a răspuns solicitării sale de clarificări, prin adresa nr....., precizând că *„dintr-o eroare materiala nu a fost menționat explicit termenul de livrare” și menționând că această clarificare „nu modifica în niciun fel oferta tehnica sau financiara, ci doar completează o informație omisa material”.*

Autoritatea contractantă, analizând răspunsul susmenționat a constatat că ofertantul recunoaște faptul că nu a precizat în cadrul ofertei depuse *„termenul de livrare”*, cerință tehnică minimală prevăzută în caietul de sarcini, iar în situația în care comisia de evaluare ar ține cont de răspunsul prezentat ar încălca unul din principiile de bază ale achizițiilor publice, respectiv *„tratamentul egal”*, transformând o ofertă neconformă într-o ofertă conformă.

În opinia achizitoarei, reclamanta nu a respectat nici cerințele exprese privind modul de elaborare a propunerii tehnice, întrucât documentele solicitate de către autoritatea contractantă nu au fost depuse conform cerințelor caietului de sarcini sau conțin informații generaliste, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Organizatoarea procedurii afirmă că o altă neconformitate constatată în propunerea tehnică a S.R.L. și pentru care aceasta nu face referire în contestația depusă, o reprezintă lipsa documentelor justificative care să ateste că *„Distribuția produselor către unitatea beneficiara se va face numai de către persoane având cunoștințe de igiena alimentelor și instruite în acest sens, având carnet de sănătate/fișe de aptitudine vizate la zi de către instituțiile competente în condițiile legii. Ofertantul are obligația de a atașa la propunerea tehnica documente doveditoare în acest sens”*, așa cum a fost solicitat în caietul

de sarcini - capitolul IX „Mentiuni comune privind producția, depozitarea, transportul și distribuția tuturor produselor” (pag.9 - 10).

Totodată, adaugă că nu a solicitat clarificări, întrucât documentele nu au fost depuse inițial, iar clarificările nu pot fi folosite pentru a introduce elemente tehnice lipsă, astfel că, în consecință oferta depusă de S.R.L. este neconformă.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L. a transmis concluzii scrise, *prin intermediul* cărora sintetizează motivele din contestația formulată și răspunde argumentelor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... aduce argumente în susținerea nelegalității și netemeinicii deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, motivat de faptul că:

«În urma analizei documentației depuse, s-a constatat ca termenul de livrare indicat in oferta tehnica/financiara de operatorul economic, respectiv: „livrarea produselor se va efectua in termen de 48 de ore de la lansarea comenzii de către autoritatea contractanta” nu coincide si nu respecta cerința solicitata de autoritatea contractanta din Caietul de sarcini al procedurii de atribuire, respectiv „Zilnic in intervalul orar...”.

Întrucât ofertantul a propus un termen de livrare mai mare decât cel prevăzut in documentația de atribuire, oferta este respinsa ca neconforma cf. art. 137 al. (3) lit. a din HG 395/2016.».

Contestatoarea precizează că societatea sa s-a angajat, prin propunerea tehnică, să efectueze livrarea în termen de 48 de ore, de la comanda transmisă de beneficiar.

Mai exact, afirmă reclamanta, societatea sa va efectua livrări zilnice, dar acestea trebuie anunțate/solicitate prin comenzi, cu minim 48 de ore anterior livrării, iar, raportat la faptul că... nu a indicat un interval temporal între data comenzii și data livrării (adică, nimic nu împiedică intimata să transmită comenzile chiar și zilnic, dar anterior celor 48 de ore de livrare), excluderea societății din procedură, întemeiată pe o dispoziție nescrisă în documentația de atribuire, este nelegală.

În final, contestatoarea atrage atenția că, în măsura în care autoritatea contractantă considera insuficient de clară oferta... (insuficiență raportată oricum la o cerință nescrisă), avea nu numai dreptul, dar chiar și obligația de a cere clarificări cu privire la cele de mai sus.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de....., pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă apreciază că diferența între „*periodicitatea livrărilor*” (zilnic) și „*termenul de livrare de la comandă*” (48 ore), invocată de contestatoare, este artificială și lipsită de temei, deoarece:

- livrarea zilnică presupune capacitatea efectivă a furnizorului de a livra zilnic, fără condiționări suplimentare;
- introducerea termenului de 48 de ore restrânge dreptul autorității contractante de a primi produsele zilnic, în funcție de necesarul alimentar real al pacienților.

Organizatoarea procedurii atrage atenția că, în cadrul unei unități sanitare publice:

- meniurile sunt stabilite zilnic;
- capacitățile de stocare sunt limitate;
- comenzile nu pot fi emise cu 48 de ore înainte pentru fiecare produs, *în mod rigid*.

În opinia autorității contractante, invocarea principiului proporționalității de către contestatoare este neîntemeiată, întrucât:

- nu este vorba despre o neclaritate, ci despre o abatere explicită de la o cerință clară;
- conform dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, clarificările nu pot conduce la modificarea ofertei;
- acceptarea unei astfel de „clarificări” ar fi echivalat cu permiterea modificării termenului de livrare după depunerea ofertelor, fapt interzis de legislația achizițiilor publice.

Organizatoarea procedurii afirmă că o altă neconformitate constatată în propunerea tehnică a... și pentru care aceasta nu face referire în contestația depusă, o reprezintă lipsa documentelor justificative care să ateste că „*Distribuția produselor către unitatea beneficiara se va face numai de către persoane având cunoștințe de igiena alimentelor și instruite în acest sens, având carnet de sănătate/fișe de aptitudine vizate la zi de către instituțiile competente în condițiile legii. Ofertantul are obligația de a atașa la propunerea tehnica documente doveditoare în acest sens*”, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini - capitolul IX „*Mentiuni comune privind producția, depozitarea, transportul și distribuția tuturor produselor*” (pag.9 - 10).

Totodată, adaugă că nu a solicitat clarificări, întrucât documentele nu au fost depuse inițial, iar clarificările nu pot fi folosite pentru a introduce elemente tehnice lipsă, astfel că, în consecință oferta depusă de... este neconformă.

..... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în... de evidență al Consiliului sub nr....

... a constituit cautiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., înregistrată în... de evidență al Consiliului sub nr....

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, a contractului având ca obiect *Achiziționarea de Alimente diverse destinate preparării hranei pacienților internați în secțiile medicale ale... de... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....* Valoarea estimată este cuprinsă între... și..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Au fost depuse în cadrul procedurii pentru lotul 1 două oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr.... din care rezultă că oferta S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă.

De asemenea, pentru lotul 2 au fost depuse trei oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat același raport anterior menționat, oferta... fiind respinsă, ca neconformă.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat pentru loturile 1 și 2, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... S.R.L. și... au depus contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului.

I.Procedând la soluționarea contestației depusă de S.R.L. (dosar nr....), Consiliul constată că este reclamată decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, autoritatea contractantă reținând că termenul de livrare nu a fost ofertat inițial, iar clarificările nu pot fi folosite pentru a introduce elemente tehnice lipsă.

Reține Consiliul că în caietul de sarcini este precizat faptul că periodicitatea livrărilor este stabilită în funcție de capacitățile reale de păstrare/depozitare ale..., indicându-se ca termen de livrare în cazul lotului 1: zilnic în intervalul orar 06: 30-08.....

Nefiind identificat termenul de livrare în cadrul propunerii tehnice a S.R.L., unitatea spitalicească a interpelat ofertantul, la data de..., în sensul comunicării unde în propunerea tehnică se regăsește îndeplinirea cerinței privind termenul de livrare.

În răspunsul său, ... S.R.L. a susținut că, dintr-o eroare materială, nu a fost menționat explicit termenul de livrare, confirmând, prin respectivul înscris, respectarea termenului de livrare: zilnic în intervalul orar 06: 30-08...., conform tabelului din caietul de sarcini referitor la frecvența livrărilor.

Răspunsul furnizat nu a fost acceptat de către autoritatea contractantă, aceasta concluzionând asupra neconformității ofertei întrucât termenul de livrare nu a fost ofertat inițial, iar clarificările nu pot

fi folosite pentru a introduce elemente tehnice lipsă, concluzie la care este nevoit să achieseze și Consiliul.

Contrar înțelegerii contestatoarei, cerința privind termenul de livrare este fără echivoc astfel că S.R.L. era debitorul obligației de a se conforma cerinței în formularea redată în cele ce preced.

Existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, precum cea privind termenul de livrare, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini). Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Nu s-a cerut prezentarea unui grafic și nici achizițarea nu a ridicat o astfel de pretenție ci doar asumarea termenului de livrare expres stabilit în caietul de sarcini.

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Totodată, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Absența oricărei mențiuni privind termenul de livrare confirmă o ofertă incompletă iar clarificările nu pot fi utilizate pentru a completa lipsuri care fac oferta neconformă. Autoritatea contractantă nu poate solicita și nici nu poate accepta elemente care lipsesc cu desăvârșire din propunerea tehnică inițială.

Având în vedere că oferta contestatoarei nu a respectat cerința obligatorie privind programul de livrare, iar omisiunea nu întrunește condițiile unei *erori materiale* ce poate fi corectată, măsura de respingere a ofertei ca neconformă este legală și temeinică.

Constată Consiliul că, în punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă invocă în susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și o lipsă a documentelor justificative care să ateste că distribuția produselor se va face numai de către persoane având cunoștințe de igiena alimentelor și instruite în acest sens însă acest motiv nu poate forma obiectul analizei din partea organismului administrativ-jurisdicțional întrucât nu a stat la baza fundamentării excluderii ofertei, nefiind adus la cunoștința ofertantului în mod transparent.

Vizavi de încălcarea tratamentului egal, reclamată de autoarea contestației, în ceea ce privește neclaritățile și elementele similare din oferta..., ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că acest ofertant a indicat în cadrul propunerii tehnice termenul de livrare stabilit de autoritate în caietul de sarcini pentru lotul 1. În acest context, nu se poate reține încălcarea tratamentului egal.

Pe cale de consecință, contestația S.R.L. va fi respinsă, ca nefondată.

II. Procedând la soluționarea contestației secunde depusă de... (dosar nr....), Consiliul constată următoarele:

Se reproșează netemeinicia deciziei autorității de respingere a ofertei... pentru lotul 2 având în vedere că nu este menționat faptul că beneficiarul va emite doar comenzi zilnice și aceste comenzi zilnice ar fi valabile doar pentru ziua următoare (comenzi de astăzi pentru mâine).

Reține Consiliul că respingerea ofertei... a fost determinată de propunerea unui termen de livrare mai mare decât cel prevăzut în documentația de atribuire.

În caietul de sarcini este precizat faptul că periodicitatea livrărilor este stabilită în funcție de capacitățile reale de păstrare/depozitare ale..., indicându-se ca termen de livrare în cazul lotului 2: zilnic în intervalul orar 06: 30-08:....

Din examinarea propunerii tehnice, rezultă că... a precizat: Livrarea produselor se va efectua în termen de 48 de ore de la lansarea comenzii de către autoritatea contractantă.

În contextul dat, conchide Consiliul că ofertantul nu doar că a omis intervalul orar, dar a introdus un termen propriu de livrare, care nu răspunde necesității punctuale de a primi produsele la primele ore ale dimineții (06: 30-08:...).

Propunerea unei livrări *în 48 de ore de la lansarea comenzii* oferă ofertantului libertatea de a livra la orice oră din zi, fapt ce contravine cerinței autorității. Altfel spus, ofertantul a introdus un mecanism condiționat, care nu se regăsește în documentația de atribuire, autoritatea neprevăzând lansarea de comenzi prelabile și niciun termen de grație de 48 de ore.

Având în vedere susținerea contestatoarei privind necesitatea solicitării de clarificări, Consiliul determină că numai cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea poate lua în calcul invocarea unui nou termen, creându-i astfel societății un avantaj față de ceilalți operatori economici participanți la procedură.

... din 28 februarie..., în cauzele conexe C523/16 și C536/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

... Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite

chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12, EU: C:....., punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai..., Archus și Gama, C131/16, EU: C:.....8, punctul 33).

... din 14 septembrie....., C-223/16, EU: C:....: 685, Curtea a statuat:

33 În această privință, trebuie amintit că, potrivit considerentului (46) și articolului 2 din Directiva 2...4/18, autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței (Hotărârea din 7 aprilie....., C324/14, EU: C:....: 214, punctul..., și Hotărârea din 4 mai..., Esaprojekt, C387/14, EU: C:....: 338, punctul...).

34 Astfel, pe de o parte, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie....., C324/14, EU: C:....: 214, punctul 61 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai..., Esaprojekt, C387/14, EU: C:....: 338, punctul 36).

... În plus, reiese din jurisprudența Curții că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 7 aprilie....., C324/14, EU: C:....: 214, punctul 62 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai..., Esaprojekt, C387/14, EU: C:....: 338, punctul 37).

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere propriile exigențe privind termenul de livrare și existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, precum și cea în discuție, prin încălcarea acestei părți a documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Constată Consiliul că, în punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă invocă în susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și o lipsă a documentelor justificative care să ateste că distribuția produselor se va face numai de către persoane având cunoștințe de igiena alimentelor și instruite în acest sens însă acest motiv nu poate forma obiectul analizei din partea organismului administrativ-jurisdicțional întrucât nu a stat la baza fundamentării

excluderii ofertei, nefiind adus la cunoștința ofertantului în mod transparent.

Cu luarea în considerare a celor ce preced, determinând că nu există motive privind infirmarea deciziei autorității contractante, Consiliul va respinge contestația.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.R.L. (*dosar nr....*) și... (*dosar nr....*), în *contradictoriu* cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...