

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... critică documentației de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, respectiv:

1. Cu privire la cerința privind proba practică solicită următoarele:

✓ În principal, eliminarea acestei cerințe, având în vedere că proba practică implică și prezentarea mostrelor. În consecință, fiind un criteriu de calificare, cerință trebuia inclusă în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerință a fost inclusă doar în caietul de sarcini, la pagina 6.

✓ În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerință privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

✓ În al treilea rând, proba practică/livrarea de materiale reprezintă un cost pentru ofertanți, sens în care solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

2. În ceea ce privește compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic contestatorul solicită să se accepte atât aparatele de iluminat care au compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic ca incinte separate, cât și aparate de iluminat care au singur compartiment pentru accesoriile electrice și compartimentul optic - practic, prin raportare la exigențele documentației de atribuire, cere uniformizarea cerințelor.

3. Referitor la greutatea impusă aparatelor de iluminat solicită următoarele:

✓ Eliminarea cerințelor restrictive prin care se limitează greutatea aparatelor de iluminat:

✓ În concret, solicită ca fiind restrictive cerințele prin care se limitează greutatea aparatelor de iluminat: la maxim 7 kg pentru AIL 104W, 79W, respectiv maxim 5 kg pentru AIL 30W. Necesitatea autorității contractante este de a obține o eficiență luminoasă, cu un anumit consum energetic.

4. În ceea ce privește controllerul, contestatorul solicită uniformizarea cerințelor privind montajul conectorului, astfel încât să se permită montajul atât la partea inferioară, cât și la partea superioară.

5. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură impus prin caietul de sarcini – contestatorul solicită diminuarea valorii maxime solicitată, de la + 85°C - la maxim +50°C.

6. Cu referire la cerințele privind documentele însoțitoare contestatorul solicită eliminarea mențiunii privind depunerea certificatelor de test și prezentarea rapoartelor de încercări, așa cum sunt descrise în Anexa la caietul de sarcini.

7. Cu referire la cerințele privind comentariu la fiecare articol ... solicită eliminarea acestora întrucât în momentul în care un ofertat depune ofertă, înseamnă ca și-a asumat toate cerințele din documentația de atribuire. În plus, au fost solicitate fișe tehnice, certificate, rapoarte de testare, sens în care apreciază că cerință privind comentariile îngreunează accesul ofertanților în cadrul procedurii.

8. Contestatorul solicită eliminarea cerinței „într-un sistem de control fără fir”, ca fiind restrictivă, implicând doar tehnologii fără fir. Relevanță pentru achiziție trebuie să prezinte îndeplinirea necesităților sale, în privința cărora poate să impună cerințe suplimentare, dacă apreciază necesar, însă nu impunerea soluțiilor constructive sau, ca în cazul cerinței în analiză, un anumit tip de transmisie.

9. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive/contradictorie privind tipurile de conectori ..., ... sau similar. Deși autoritatea contractantă precizează în aceeași fraza sunt acceptate tipuri de conectori ..., Nima sau similar, cerința este ca un controller să fie alimentat direct din driverul aparatului de iluminat fapt ce exclude utilizarea altui tip de conector standardizat decât cel de tip

10. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează tehnologiile folosite și acceptarea de tehnologii echivalente ce îndeplinesc funcționalitățile cerute. Solicită excluderea cerințelor legate de tehnologiile specifice folosite și acceptarea de tehnologii echivalente ce îndeplinesc funcționalitățile cerute (PIR/RADAR și 2,4 Ghz).

12. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune integrarea unui senzor PIR în controller. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu justifică care este relevanța integrării unui senzor PIR în controller atât timp cât senzorul de tip RADAR nu trebuie să fie integrat. Tehnologi PIR și Tehnologia Radar, împreună cu alte tehnologii (microunde, detectie optica, lidar) îndeplinesc exact aceleași funcționalități. Solicitarea ca pe o anumită categorie de drum, controllerele să fie echipate cu senzor PIR, iar pentru alte categorii de drum se cer controllere fără senzori incluși și controlate de un senzor radar neintegrat pe aceeași placă, descalifică criteriul de evaluare al autorității contractante, atât prin inutilitatea practică a soluției, cât și prin favorizarea unei soluții, cea a eSave Technologies.

13. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune tehnologia radar/pir detecție mișcare și RF 2,4 ghz pentru comunicație locală, respectiv:

✓ Solicită eliminarea cerințelor specifice tehnologiei RADAR/PIR pentru detecție mișcare și RF 2,4 Ghz pentru comunicație locală.

✓ Autoritatea contractantă cere utilizarea anumitor tehnologii (RADAR în acest caz) în cazuri de utilizarea foarte specifice, fără a permite utilizarea de tehnologii echivalente.

14. ... solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune tehnologia de comunicație prin RF 2,4 ghz.

✓ O confirmare suplimentară în sensul că în prezenta procedură se impune tehnologia de comunicație prin RF 2,4 Ghz o prezintă și următoarea cerință privind securizarea dispozitivului printr-un cod pin, astfel solicită eliminarea acesteia:

✓ Securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cad PIN;

15. ... solicită eliminarea cerinței prin care se impune tehnologia PIR ca fiind restrictivă:

✓ În principal, solicită eliminarea cerinței tehnologiei (PIR) ca fiind restrictivă. De asemenea se cere ca aceștia să fie integrați în controller fapt ce exclude posibilitatea de a utiliza alte tipuri de conectori cum ar fi cei

✓ În subsidiar, solicită competarea cerinței cu sintagma „sau echivalent", în sensul prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016.

16. ... solicită eliminarea factorului de evaluare „soluția tehnică adoptată pentru senzorii pir". Punctarea ca aceștia să fie integrați în controllerele inteligente are rolul de a favoriza anumiți producători/anumite tehnologii. Aceasta cerință poate fi interpretată și ca „depunctarea soluțiilor alternative sau echivalente fapt ce contravine prevederilor legale".

17. ... solicită eliminarea cerinței prin care se impune tehnologia RADAR astfel:

✓ Solicită Excludere cerință tehnologii (RADAR) ca fiind restrictive - la fel ca la punctele anterioare.

✓ Solicită indicarea mențiunii „sau echivalent", în sensul prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016.

18. ... solicită eliminarea cerințelor prin care se impun tehnologii (GSM și RF 2,4 GHZ) ca fiind restrictive astfel:

A. În principal, eliminarea acestei cerințe restrictive, cu motivarea că cerință prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante;

B. În subsidiar, solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date. Practic, solicită să se permită folosirea pentru transmiterea de date a rețelelor GSM sau similar, cu menținerea solicitărilor de a nu fi instalate elemente terțe altele decât aparatele de iluminat și respectarea tuturor condițiilor referitoare la funcționalitate și securitate, din cadrul fișelor tehnice".

19. ... solicită eliminarea cerinței prin care se impune integrarea buton de panică întrucât aceasta este restrictivă sau părtinitoare. Această integrare nu are legătura cu iluminatul public, finanțarea acestui proiect fiind realizată de AFM.

12. ... solicită clarificarea cerințelor contradictorii, respectiv: Cerințe contradictorii - în cazul acestor cerințe prezența senzorului Radar este opțională, deși autoritatea contractantă impune folosirea doar acestui tip de senzor de mișcare în cazuri foarte specifice.

12. ... solicită eliminarea cerințelor restrictive specifice tehnologiei RF 2,4 GHz (WIFI), respectiv a următoarelor solicitări:

- Scanarea și identificarea rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fără servicii GSM separate;

- Securizarea accesului folosind un cod PIN:

- ✓ Excludere cerință sistem de operare (Windows) ca fiind restrictivă, nefiind însoțită de mențiunea sau echivalent, existând soluții care pot rula pe alte sisteme de operare (Linux, Android, AppleOS etc.);

- ✓ Formularea aleasă de autoritatea contractantă este una ambiguă ce poate fi interpretată ca părtinitoare și nu este clar dacă „sistemul de operare local” reprezintă o aplicație de sine stătătoare ce poate fi de tip heavy client (desktop) sau una mobilă (android iOS).

13. Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicare și prin care, practic, se impune atât modul de comunicare directă GSM, cu un server în cloud, cât și modul de comunicație RF 2,4GHz (în cazul întreruperii comunicației între modulele de control, practic, în cazul în care GSM nu funcționează), contestatorul solicită:

a. În principal, eliminarea acestei cerințe restrictive, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie/comunicare, nu este justificată, prin urmare apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație similare care să asigure nevoile autorității contractante.

În principal, solicită reformularea prevederilor din fișa tehnică, prin introducerea, după „transmisie GSM sau echivalent”, conform prevederilor legale.

De asemenea, solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune modul de comunicație RF 2.400 GHz și acceptarea de alte protocoale de comunicație în frecvențe proprii fiecărui producător cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire.

b. În subsidiar, solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație cu echipamente intermediare, care să cuprindă concentratoare de date, având în vedere că necesitatea concentratoarelor de date este confirmată chiar de cerințele prevăzute în documentația de atribuire, când se prezintă soluția în cazul întreruperii

comunicației între modulele de control, practic, în cazul în care GSM nu funcționează.

De asemenea, contestatorul apreciază că impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv GSM, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

- > Acest tip de comunicație implică mai multe costuri pentru autoritatea contractantă.

- > Potrivit cerinței expusă prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune un anumit tip de transmisie, respectiv GSM pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat.

- > Existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile.

- > Cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații.

- > Cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia GSM/RF.

- > Utilizarea numai a transmisiilor GSM poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii. Acest lucru poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații.

- > Potrivit prevederilor art. 166 din Legea nr. 99/2016, este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”, având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, contestatorul solicită eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, solicită să dispună obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor din fișa tehnică, prin introducerea, după sintagma transmisie GSM, a mențiunii „sau echivalent”, conform prevederilor legale.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, face un scurt istoric al procedurii solicitând respingerea contestației ..., ca nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea ... privind proba practică, de la **punctul 1 din contestație**, organizatoarea procedurii apreciază că aceasta este nefondată din următoarele considerente:

În anul 2023, a inițiat procedura de achiziție numărul ... având ca obiect ..., ...". Cerințele din documentația de atribuire au fost identice cu cele din prezenta procedură, ce face obiectul acestei contestații și cu

toate că documentația a fost disponibilă încă de la publicare tuturor ofertanților interesați, aceștia având posibilitatea de a cere clarificări pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, dacă ar fi considerat necesar, nu a fost înregistrată nicio cerere de clarificări în care să se solicite eliminarea sau modificarea cerinței referitoare la proba practică. Nu a fost primită nicio solicitare de clarificări din partea contestatorului astfel că motivul pentru care acum câteva luni proba practică putea fi susținută fără probleme, iar la prezenta procedură reprezintă o cerință restrictivă, poate fi dedus din incapacitatea contestatorului de a demonstra la proba practică funcționalitatea sistemului de telegestiune oferat.

În data, au fost depuse două oferte și s-a trecut la analiza acestora. Ambele au trecut de etapa calificării și verificării eligibilității, au fost analizate din punct de vedere tehnic iar în urma evaluării, comisia a decis să invite ambii ofertanți la proba practică. Rolul probei practice este, în mare, acela de a verifica dacă sistemul de telegestiune oferat îndeplinește cerințele autorității contractante, verificându-se în special funcționalitatea acestuia.

Contestatorul s-a prezentat și a susținut proba practică în fața comisiei de evaluare, iar în urma acestei etape a fost încheiat procesul verbal nr. (Anexa 1) în care s-au consemnat rezultatele. Procesul verbal a fost semnat atât de comisia de evaluare, cât și de reprezentanții ..., fără nicio obiecție. La data de, ... a contestat procesul verbal încheiat în urma probei practice (Anexa 2), potrivit căruia o mare parte din criticile aduse de către contestator pot fi considerate ca justificări pentru imposibilitatea de a demonstra că sistemul de telegestiune oferat îndeplinește cerințele autorității contractante.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a adoptat, la data de prin care a respins ca nefondate, excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației, formulate de autoritatea contractantă, cât și contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., precum și cererile contestatorului privind plata cheltuielilor de judecată și de audiere a părților (Anexa 4).

Nemulțumită de Decizia CNSC, contestatorul a depus, la Curtea de Apel București, plângere împotriva Deciziei CNSC nr.

Ținând cont de cele de mai sus cât și de faptul că prezenta procedură de achiziție este similară din punct de vedere tehnic cu precedenta, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de eliminare a probei practice vine în urma existenței unui dubiu al contestatorului referitor la capacitatea propriului sistem de telegestiune de a îndeplini cerințele solicitate.

Deși, la procedura anterioară, descrisă mai sus, contestatorul a prezentat o serie de rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, sistemul de telegestiune nu a fost funcțional. Proba practică are rolul de a demonstra practic funcționalitatea unui sistem ce

urmează a fi folosit o perioadă îndelungată de timp și este o practică frecventă.

Referitor la solicitarea ... privind compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic, de la **punctul 2 din contestație**, organizatoarea procedurii precizează că:

Exprimarea la care face referire contestatorul se regăsește în descrierea generală a aparatelor de iluminat, dar în fișa tehnică, anexă la caietul de sarcini și care este obligatorie, se solicită ofertarea aparatelor de iluminat care au compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic ca incinte separate.

A solicitat aceleași cerințe pentru aparatele de iluminat și la procedura anterioară ... la care se face referire la începutul contestației, unde contestatorul nu a considerat cerința ca fiind restrictivă, deși a fost unul dintre ofertanții care a îndeplinit-o în integralitate.

Cu privire la solicitarea ... privind greutatea impusă aparatelor de iluminat, de la **punctul 3 din contestație**, organizatoarea procedurii menționează următoarele:

Greutatea maximă solicitată pentru aparatele de iluminat a fost calculată ținând cont de greutatea aparatelor montate în prezent în Municipiul București, de Fișa tehnică a stâlpului pe care urmează să se monteze, de caracteristicile de mediu cum ar fi viteza vântului în această regiune, etc.

A solicitat aceleași greutate maxime pentru aparatele de iluminat și la procedura anterioară ... la care se face referire la începutul contestației, unde contestatorul nu a considerat cerința ca fiind restrictivă, deși a fost unul dintre ofertanții care a îndeplinit-o în integralitate..

În ceea ce privește solicitarea ... privind controllerul, de la **punctul 4 din contestație**, organizatoarea procedurii arată că:

Așa cum este precizat în documentația de atribuire, nu a impus zona unde se va monta orice control, ci a permis montajul în exteriorul lămpii la partea superioară/inferioară.

A solicitat același tip de montaj pentru aparatele de iluminat și la procedura anterioară ... la care se face referire la începutul contestației, unde contestatorul a îndeplinit, în integralitate, această cerință.

Referitor la solicitarea ... privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură, de la **punctul 5 din contestație**, organizatoarea procedurii face următoarele mențiuni:

Temperatura de funcționare a aparatelor de iluminat, solicitată prin caietul de sarcini este de -40 + +50 grade Celsius. În acest caz, contestatorul face o confuzie între temperatura de funcționare și temperatura de depozitare, aceasta fiind de maxim +85 de grade Celsius.

Temperatura maximă de funcționare la care se referă, în mod eronat, critica contestatorului, este de +50 grade Celsius, temperatură

care este îndeplinită de către ..., conform ofertei anterior depuse, cât și de toți producătorii enumerați în contestația depusă.

A solicitat aceste temperaturi și la procedura anterioară ... la care se face referire la începutul contestației, unde contestatorul nu a considerat cerința ca fiind restrictivă și a îndeplinit-o în integralitate.

Cu privire la solicitarea ... privind documentele însoțitoare, de la **punctul 6 din contestație**, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prevederile art. 11 alin. din Ordinul 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, prevăd la punctul 1, că echipamentele achiziționate vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe.

Certificarea ENEC și ENEC + este o certificare realizată de un organism independent, contra cost, care presupune verificarea îndeplinirii standardelor de fabricație a echipamentelor oferțate. Tocmai pentru a nu deveni o cerință restrictivă, prin eliminarea producătorilor care poate nu au dispus de fondurile necesare pentru această certificare, atât Administrația Fondului pentru Mediu în ghidul de Finanțare, cât și autoritatea contractantă în procedura de atribuire au dat posibilitatea ofertanților de a prezenta fie certificate ENEC și ENEC+, fie rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe. Contestatorul poate alege ce dorește să prezinte dintre cele două.

Fără aceste rapoarte de testare ofertantul nu poate demonstra ca echipamentele oferțate îndeplinesc cerințele standardelor europene și naționale în vigoare. În plus, nu este posibilă nici punerea în vânzare a echipamentelor care nu respectă aceste standarde. Autoritatea contractantă ar trebui să creadă, fără să aibă posibilitatea să verifice, că echipamentele oferțate, respectă anumite cerințe cum ar fi gradul de protecție la impact sau etanșeitatea aparatului de iluminat.

Referitor la solicitarea ... privind comentariu la fiecare articol, de la **punctul 7 din contestație**, autoritatea contractantă învederează că de nenumărate ori, atunci când a solicitat încadrarea într-un interval, de exemplu puterea maximă de 104 W, ofertanții, în general fără a fi vorba despre contestator, în rubrica „Modul de îndeplinire al cerințelor tehnice” au indicat da, fără a preciza valoarea exactă a puterii aparatului oferțat. Acesta este motivul pentru care s-a solicitat un tabel de conformitate și comentarii, ca să se prezinte caracteristicile aparatului oferțat pentru această procedură în special și nu la modul general, devenind uneori extrem de dificil ca în toată oferta să se identifice pagina unde se precizează exact aceste caracteristici

În ceea ce privește solicitarea ... de eliminare a cerinței „într-un sistem de control fără fir”, de la **punctul 8 din contestație**, autoritatea contractantă precizează că:

Toate Directivele Europene referitoare la amplasarea de cabluri aeriene recomandă reducerea acestora și trecerea în subteran. O astfel de lucrare ar genera un cost cel mai probabil triplu raportat la valoare estimată a prezentei proceduri de achiziție.

În plus nici un producător de sisteme de telegestiune nu a propus folosirea comunicațiilor pe fibră (cu fir) în cazul unui oraș de dimensiunea și concentrația orașului București și există și foarte multe modalități de comunicație fără fir, așa cum însuși contestatorul afirmă la pagina 25 punctul 10.

O astfel de soluție ar genera costuri enorme și un disconfort extrem de sporit pentru toți cetățenii.

Referitor la solicitarea ... de eliminare a cerinței privind tipurile de conectori ..., ... sau similar, **de la punctul 9 din contestație**, autoritatea contractantă precizează că a lăsat la latitudinea ofertantului ce tip de senzor va oferta și unde va fi acesta amplasat, așa cum se specifică și în documentația de atribuire și așa cum a și ofertat contestatorul la procedura anterioară.

Cu privire la solicitarea ... de eliminare a cerințelor restrictive care vizează tehnologiile folosite și acceptarea de tehnologii echivalente ce îndeplinesc funcționalitățile cerute, de la **punctul 10 din contestație**, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Referitor la solicitarea acceptării comunicației în frecvențele proprii fiecărui producător, cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire, precizează că arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații (telefonie mobilă) care presupun atât riscuri de nefuncționare din cauza topografice, cât și costuri suplimentare cu transmisiunile de date.

Astfel s-a urmărit implementarea unei proiect care să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune fiind o soluție fezabilă, cât și rentabilă din punct de vedere economic acesta fiind și motivul pentru care s-a solicitat acest tip de comunicație.

Având în vedere afirmația contestatorului că pe piața de sisteme de telegestiune există mai multe modalități de comunicație fără fir atât radio, cât și GSM, autoritatea contractantă subliniază că și frecvența GSM este tot o frecvență radio. Astfel, consideră că această cerință nu este restrictivă și nu încalcă prevederile art. 156, alin. 2 din Legea 98/2016, deoarece a fost solicitată o frecvență radio de o anumită frecvență, frecvență pe care o folosesc 99% din echipamentele cu comunicație fără fir existente pe piață. Benzile de 2.4 GHz sunt printre cele mai comune benzi de frecvență folosite în transmisiile Wi-Fi din ziua

de azi, majoritatea routerelor actuale fiind capabile să transmită această frecvență. Chiar și cele mai moderne routere, care sunt capabile să folosească banda de 5 GHz, sunt în continuare compatibile cu banda de 2,4 GHz, bandă care este mai comună și mai des utilizată, fiind folosită de mai multe modele de dispozitive, are o acoperire mai largă și poate pătrunde mai bine prin obstacole, cum ar fi pereții, ceea ce este important în anumite cazuri și oferă o propagare la o distanță mai bună.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cum că pe piața sistemelor de telegestiune fiecare producător își stabilește frecvența de comunicație radio în gama de frecvențe ultraînalte, asigurând aceleași funcționalități și elemente de securitate ca cele ale frecvenței 2.4 GHz impuse, autoritatea contractantă arată că și frecvența de 2.4 GHz face parte tot din gama frecvențelor ultraînalte potrivit

Față de cele de mai sus, apreciază că afirmația ... nu este susținută de niciun argument de ordin tehnic.

Cu privire la solicitările ... de la **punctele 12, 13, 15 și 17 din contestație**, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Nu a impus integrarea niciunui tip de senzor, ci a ales să punteze suplimentar dacă aceștia sunt integrați.

Sistemul de iluminat ce se dorește a fi implementat este inteligent, dinamic, autonom, cu siguranță ridicată în exploatare și costuri minime de investiție și mentenanță fiind format din totalitatea corpurilor de iluminat ce urmează a fi montate și sistemul de telegestiune aferent acestora așa cum este precizat și în caietul de sarcini ce face parte din documentația de atribuire.

La elaborarea caietului de sarcini parte a documentației de atribuire s-a avut în vedere atingerea Țintelor referitoare la sistemul de iluminat ce se dorește a se implementa, specificate și în ghidul de finanțare.

Atât în perioada de garanție cât și în perioada de după, controlerul și senzorii se pot defecta indiferent dacă sunt montați pe o placă integrată sau nu. Aceste defecțiuni generează numeroase costuri pentru autoritatea contractantă. De asemenea, vor apărea decalaje între perioadele de garanție și se poate ajunge astfel la o garanție pentru senzor cu un termen de valabilitate diferit de garanția pentru controler.

Pentru perioada de după garanție, pe lângă costurile cu deplasările identice ca în situația anterioară, vor apărea și costuri pentru înlocuirea modulului integrat sau a controlerului și a senzorului. De asemenea, va fi necesară înlocuirea a doi conectori ... sau similar în loc de unul singur așa cum ar fi în cazul unui modul integrat.

Mai trebuie precizat că Autoritatea Contractantă are obligația de a interveni în termen de maxim 48 de ore pentru a remedia un defect apărut în sistemul de iluminat fapt ce duce la necesitatea de a realiza stocuri de componente pentru perioada de după garanție. Costurile cu stocurile cresc în momentul în care Autoritatea Contractantă cumpără două produse deși ar fi putut cumpăra unul singur.

Din analiza de mai sus reiese că Autoritatea Contractantă poate avea costuri de mentenanță și întreținere duble în cazul în care controlerul și senzorul nu sunt montate pe aceeași placă.

- Costul aparatului de iluminat (lămpi) crește cu cât se aduc mai multe modificări.

Pentru soluția integrată, este necesar a se monta un singur conector de tip ... sau similar care să facă legătura între aparatul de iluminat și controlerul cu senzor integrat. În momentul în care este necesară montarea a doi conectori costul cu modificările aduse corpului este implicit mai mare.

Ținând cont de aceste aspecte, a luat toate măsurile pentru a-și asigura accesul la cele mai performante produse din punct de vedere tehnic, calitativ, estetic, funcțional având în vedere în același timp și caracteristicile de mediu și inovatoare cât și condițiile comerciale.

Un alt avantaj tehnic extrem de important pe care soluția cu modul integrat îl aduce este acela că scade riscul de defect datorat pătrunderii apei în aparatul de iluminat deoarece aparatul va avea un singur conector... sau similar nu două ca în cazul în care se folosesc controler inteligent și senzor separat. Pentru montarea conectorilor ... sau similar carcasa aparatului de iluminat va fi prevăzută cu doua perforații în locurile în care se vor monta conectorii, fapt ce duce la creșterea riscului de a pătrunde apa prin doua zone în loc de una singură. De asemenea, poate duce la nerespectarea gradului de protecție la apă solicitat.

Prin urmare, consideră ca fiind neîntemeiată solicitarea ... de a elimina toate cerințele referitoare la senzorii de mișcare PIR sau Radar (punctele 12, 13, 15, 17).

În ceea ce privește solicitarea ... de eliminare a cerințelor restrictive prin care se impune tehnologia de comunicație prin RF 2,4 Ghz, de la **punctul 14 din contestație**, autoritatea contractantă susține că nu înțelege legătură între comunicația prin radiofrecvență între controlerele ce comandă aparate de iluminat și securizarea dispozitivelor folosite în operarea sistemului de telegestiune printr-un cod PIN. Fie contestatorul face confuzie, fie încearcă inducerea în eroare prin alăturarea de termeni tehnici fără nicio legătură între ei.

Referitor la solicitarea ... de eliminare a factorului de evaluare „soluția tehnică adoptată pentru senzorii pir”, de la **punctul 16 din contestație**, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, a ales factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în special aspectul calitativ, cum ar fi scăderea riscului de defect datorat pătrunderii apei în aparatul de iluminat, perioade de garanție identice, etc.

Potrivit art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016, soluția integrată pentru senzorii de mișcare/RADAR oferă numeroase avantaje, cele mai importante fiind siguranța ridicată în exploatare și costuri minime de investiție și mentenanță.

Cu privire la solicitarea ... de eliminare a cerințelor prin care se impun tehnologii (GSM și RF 2,4 GHz), de la **punctul 18 din contestație**, autoritatea contractantă evidențiază că la acest punct contestatorul se contrazice în afirmații deoarece solicită eliminarea tehnologiilor GSM, radiofrecvență, cât și 2.4 GHz (practic toate modalitățile de comunicație fără fir), dar prezintă extrase din decizii CNSC care atestă că nu este justificată comunicația cu fir de tip Power Line, fapt precizat în prezentul punct de vedere la punctul 8.

Cu privire la solicitarea ... de eliminare a cerinței prin care se impune buton de panică, autoritatea contractantă subliniază că nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită ofertarea acestui dispozitiv de control, așa cum în mod eronat afirmă contestatorul, ci se descrie o situație viitoare. Ținând cont de funcția de integrare și a altor dispozitive de care orice sistem de telegestiune dispune, autoritatea contractantă a descris echipamentul pe care ar urma sau nu să îl integreze în viitor. Faptul că această cerință este restrictivă este o afirmație eronată din moment ce una dintre caracteristicile principale ale unui sistem de telegestiune, caracteristică îndeplinită de absolut toți producătorii de pe piață este posibilitatea de extindere. Astfel orice sistem de telegestiune are capacitatea de a integra ulterior alte echipamente. Autoritatea contractantă învederează că a detaliat intenția de a extinde în viitor sistemul și a descris componentele pe care ar dori să le integreze.

Cu privire la solicitarea ... de clarificare a cerințelor contradictorii, de la **punctul 12 din contestație**, autoritatea contractantă arată că exprimarea la care face referire contestatorul se regăsește în descrierea generală a sistemului de telegestiune, dar în fișa tehnică anexă la caietul de sarcini și care este obligatorie se solicită ofertarea senzorilor de tip Radar. Pentru a clarifica confuzia contestatorului, ... precizează că se solicită două tipuri de senzori și anume senzori de mișcare PYR și senzori de tip Radar.

Cu privire la solicitarea ... de eliminarea cerințelor restrictive specifice tehnologiei RF 2,4 GHz (WIFI), de la **punctul 12 din contestație**, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este nefondată întrucât:

Toate calculatoarele folosite către autoritatea contractantă folosesc sisteme de operare de tip Windows, mai ales că în toată lumea acest sistem de operare este cel mai des întâlnit. Solicitarea ..., de a elimina această cerință este nefondată și rău intenționată deoarece împiedică autoritatea contractantă să constate dacă sistemul de telegestiune este sau nu funcțional și duce la necesitatea unei investiții mari în dotarea firmei cu calculatoare noi fiind necesară adaptarea la sistemul de telegestiune oferat.

În mod clar un sistem de telegestiune ce folosește un alt sistem de operare decât Windows, nu poate funcționa pe niciun calculator al, deci în mod clar nu se poate dovedi funcționalitatea lui.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră motivele invocate de ... ca fiind nejustificate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de către aceasta, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a precizat că renunță la cererea de studiu a dosarului cauzei.

... a constituit cauțiunea, în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, pentru motivele arătate în cele ce preced, ... a depus prezenta contestație.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, a fost admisă prin ...

În soluționarea contestației, față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un

anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Toate acestea sunt reflectate în practica Consiliului, dar și în practica instanțelor de judecată, respectiv:

....., a statuat următoarele: Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.** Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale. **Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice;**

- Curtea de Apel Oradea, în cuprinsul Hotărârii nr. ..., a reținut următoarele considerente: **Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare,**

atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs. (...) Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatorul, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor/serviciilor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Demonstrarea caracterului restrictiv al condiției/condițiilor apreciate astfel, revine contestatorului în lumina dispozițiilor art. 249 C. proc. civ. Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată și prin adagiul actori incubit onus probandi.

Analizând cerința în discuție, Curtea apreciază că statuarea CNSC în sensul că aceasta reflectă opțiunea autorității contractante pentru o anumită soluție tehnică este corectă, în condițiile în care reclamanta nu a probat că cerința este și restrictivă.

Astfel, reclamanta nu a prezentat argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, **nefiind probată susținerea vizând identitatea cerinței cu specificația tehnologiei menționate, respectiv faptul că aceasta este patentată și că un singur operator economic ar putea oferta un produs beneficiind de această tehnologie.**

Reclamanta a depus fotografii ale unor lămpi și descrierile lor tehnice, inclusiv oferta unui operator economic, fără ca acestea să dovedească caracterul restrictiv al ofertei, nereieșind că produsul solicitat în documentația de atribuire nu ar putea fi oferit de alți operatori economici.

Reclamanta susține că nu i se poate pretinde să dovedească caracterul inutil al unei specificații tehnice, însă Curtea apreciază că raționamentul expus al CNSC este corect, întrucât este apanajul autorității contractante alegerea unei specificații tehnice, revenind contestatorului obligația de a proba contrariul.

Se constată, astfel, în acord cu cele reținute de CNSC, că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile funcționale proprii în vederea realizării contractului, ținând cont de specificul acestuia.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost investit vor fi efectuate, Consiliul constată:

1. Cu privire la critica privind *Cerința restrictivă privind proba practică* ... solicită:

✓ în principal, eliminarea acesteia având în vedere că implică și prezentarea mostrelor. În consecință fiind un criteriu de calificare, cerința trebuia inclusă în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în caietul de sarcini, la pag. 6;

✓ în subsidiar, având în vedere că s-au solicitat rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința are doar rol de a restrânge concurența, astfel că se impune eliminarea ei;

✓ în al treilea rând, proba practică/livrarea de materiale prezintă un cost pentru ofertanți, sens în care solicită să se accepte ca proba practică

care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

În replică, autoritatea contractantă invocă faptul că în cadrul unei proceduri anterioare având același obiect, inițiată prin anunțul de participare nr. în sensul respingerii, menținută de Curtea de Apel București, vizând alte cerințe.

Consiliul reține, în soluționare, că în cadrul caietului de sarcini (pag. 6) autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

În timpul evaluării ofertelor tehnice Autoritatea contractantă va solicita ofertanților, realizarea unei probe practice la sediul și în prezența Autorității contractante. Modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini, la proba practică, cade în sarcina exclusivă a ofertantului.

În vederea susținerii practice și verificării conformității echipamentelor oferite sunt solicitate mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși. Echipamentele înaintate ca mostre, vor fi identice cu cele oferite în cadrul procedurii și utilizate în calculele luminotehnice. În situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și respinsă. Aparatele de iluminat și sistemul de control prezentate trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a minim 4 aparate de iluminat stradal echipate cu modul de telegestiune, cu senzor de mișcare, cu senzor RADAR și controler inteligent cu rol de gateway. În cadrul probei practice se va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software și cu controlerul învecinate. Proba practică constă în alimentarea cu energie și verificarea funcționalității întregului sistem punct cu punct în concordanță cu cerințele din propunerea tehnică. În cazul neprezentării la proba practică oferta va fi declarată neconformă.

Critica contestatorului este întemeiată în opinia Consiliului, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, redat și în cele ce preced: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Analizând prevederile enunțate, se observă că efectuarea probei practice presupune prezentarea de mostre funcționale în cadrul propunerii tehnice, astfel că în discuție nu se află o specificație tehnică a produsului oferit, ci o cerință de natura celor prevăzute la art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.

Dacă autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să dovedească că au capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini contractul de achiziție publică prin efectuarea unei probe practice și prezentarea de mostre în cadrul propunerii tehnice, aceasta putea uza de prevederile articolului de lege menționat anterior.

Față de aceste prevederi legale, analizând anunțul de participare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a ales să impună drept cerințe de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, doar prezentarea listei principalelor livrări de produse.

În cadrul caietului de sarcini, potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili specificațiile tehnice care definesc caracteristicile solicitate privind lucrările și dotările care fac obiectul achiziției și nu de a impune cerințe cu privire la efectuarea unei probe practice și prezentarea de mostre în cadrul propunerii tehnice, cerințe care pot fi solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice și sau profesionale potrivit art. 179 același act normativ și care, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, trebuie să se regăsească la nivelul anunțului de participare și nu la nivelul caietului de sarcini, sub sancțiunea considerării ca fiind clauze nescrise.

Prin includerea în caietul de sarcini a unor cerințe de calificare și nu a unor specificații tehnice autoritatea contractantă și-a asumat riscul, în etapa de evaluare, să nu le poată verifica, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor legale antemenționate, acestea reprezintă clauze nescrise, inefficiente deci în etapa de evaluare.

Dincolo de acestea, Consiliul reține respectiva cerință ca fiind disproporționată în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate etc., astfel că această cerință reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

Apărările autorității contractante nu sunt pertinente deoarece, deși stabilită aceeași cerință și în documentația de atribuire aferentă procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. ..., aceasta nu a format obiectul analizei Consiliului. După cum rezultă din Decizia nr., menținută de Curtea de Apel București, Consiliul s-a pronunțat, într-adevăr, asupra unor cerințe ale documentației de atribuire, criticate și prin prezentul demers, însă nu și asupra acesteia.

În concluzie, Consiliul va admite critica ... în sensul eliminării cerinței privind proba practică, urmând ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în acest sens și să publice în SEAP modificarea respectivă.

Referitor la solicitările conexe celei principale, în contextul celor de mai sus, vor fi respinse ca rămase fără obiect.

2. Cu privire la critica referitoare la *Compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic*, Consiliul reține că ... solicită acceptarea atât a aparatelor de iluminat care au compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic ca incinte separate, cât și aparate de iluminat care au un singur compartiment pentru accesoriile electrice și compartimentul optic, sesizând și o discrepanță sub acest aspect între prevederile documentației de atribuire.

În apărare, autoritatea contractantă arată că în fișa tehnică anexă a caietului de sarcini și care este obligatorie se solicită ofertarea aparatelor de iluminat care au compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic ca incinte separate. Mai arată autoritatea contractantă că aceleași cerințe au fost stabilite și în procedura anterioară, pe care contestatorul le-a îndeplinit.

Aceste apărări ale autorității contractante nu au fost combătute de contestator.

Printre documentele probatorii prezentate de autoritatea contractantă, Consiliul identifică Anexa 9 a punctului de vedere, reprezentând parte a propunerii tehnice depusă de ... în cadrul procedurii anterioare cu obiect similar derulată de autoritatea contractantă, din care rezultă că aparatele de iluminat cerute și în procedura de față, pe care le ofertează acesta în calitate de producător, îndeplinesc cerința tehnică aici criticată.

În acest context, având în vedere că dreptul la acțiune este subsumat îndeplinirii unor condiții, printre care se regăsește și cea a interesului, interes care la rândul său trebuie să fie determinat, legitim, *personal*, născut și actual, așa cum stabilește art. 33 C.proc.civ., Consiliul reține că, de vreme ce ... îndeplinește cerința criticată, nu se poate considera că dovedește un interes *personal* în promovarea demersului de față, situație în care, cerința criticată nefiind de natură a-l vătăma pe contestator, critica sa este nefondată.

3. Cu privire la *Cerința privind greutatea impusă a aparatelor de iluminat*, ... solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se limitează greutatea aparatelor de iluminat.

În argumentare, contestatorul arată că necesitatea autorității contractante este de a obține o eficiență luminoasă cu un anumit consum energetic, precum și că impunerea unei anumite greutăți echivalează cu stabilirea nejustificată a unei anumite soluții constructive, contrar art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, în apărare, autoritatea contractantă arată că, greutatea maximă solicitată pentru aparatele de iluminat a fost calculată ținând cont de greutatea aparatelor montate în prezent în Municipiul București, de Fișa tehnică a stâlpului pe care urmează să se monteze, de caracteristicile de mediu cum ar fi viteza vântului etc.

Mai arată autoritatea contractantă că a solicitat aceleași greutăți maxime pentru aparatele de iluminat și în procedura anterioară, în care

contestatorul nu a considerat cerința restrictivă și, mai mult, a și îndeplinit-o, afirmație pe care autoritatea contractantă arată că o dovedește cu fișele tehnice ale aparatelor de iluminat oferite de contestator (Anexa 9 a punctului de vedere).

Consiliul nu achiesează susținerilor contestatorului, având în vedere că ... nu combate apărările autorității contractante, iar așa cum rezultă din probatoriul administrat de autoritatea contractantă, îndeplinește cerințele de greutate pe care le critică, astfel că, nefiind dovedit interesul contestatorului în formularea criticii și nici vreo vătămare a acestuia, critica va fi respinsă.

4. Cu privire la solicitarea de *uniformizarea cerințelor privind montajul conectorului, astfel încât să se permită montajul atât la partea inferioară, cât și la partea superioară*, Consiliul nu achiesează susținerilor contestatorului apreciind cerința caietului de sarcini:

3.1.8.1.4. Controler inteligent cu rol de Gateway/Concentrator de Date

Acesta va asigura controlul prin intermediul rețelei GSM, dar poate asigura și controlul local. Gateway-ul se conectează automat la lămpile echipate cu controler și trebuie să comunice cu serverele și utilizatorii.

Este un dispozitiv de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/Qzss) poziționarea automată pe hartă, conexiune celulară cu e SIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS – posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existentă), senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor calitate aer opțional (PM 1 – PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500) antena 2,4 GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite în mod manual sau automat, integrate în corpul controlerului, **cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, partea inferioară/superioară.**

Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare ... sau similar.

ca fiind clară în sensul în care se permite montajul controllerului în exteriorul fiecărei lămpi, atât în partea inferioară cât și în partea superioară a acestuia.

Prin urmare, critica contestatorului va fi respinsă.

5. Cu privire la *Cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură impus prin caietul de sarcini*, ... solicită diminuarea valorii maxime solicitate de la +85°C – la maxim + 50°C susținând că prin impunerea funcționării aparatului de iluminat la temperaturi de +60/+70°C se restricționează în mod artificial participarea la procedură a ofertanților, dat fiind faptul că nu au fost înregistrate niciodată în România astfel de temperaturi.

Pe de altă parte, în apărare, autoritatea contractant arată că ... face o confuzie între temperatura de funcționare și temperatura de depozitare, aceasta din urmă fiind de maxim +85°C.

Analizând cerința caietului de sarcini redată chiar de contestator, având conținutul:

3.2. Cerințe referitoare la ambalare, transport, depozitare:

Toate costurile asociate activităților conexe ce urmează a fi efectuate, respectiv transport până la sediul AC, ambalare, asigurarea pe perioada transportului etc. vor fi

incluse în propunerea financiară Produsele vor fi asigurate împotriva pierderii sau deteriorării intervenite pe parcursul transportului și cauzate de orice factor extern.

Contractantul este responsabil pentru livrarea în termenul agreat al produselor și se consideră că a luat în considerare toate dificultățile pe care le-ar putea întâmpina în acest sens și nu va invoca niciun motiv de întârziere sau costuri suplimentare.

Contractantul va ambala și eticheta produsele furnizate astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora către destinația stabilită.

Pentru depozitarea de lungă durată, producătorul va furniza date privind condițiile de depozitare, dar temperatura de depozitare trebuie să se încadreze între -40° - +85°C.

Consiliul constată că susținerile autorității contractante se confirmă, cerința criticată referindu-se la temperatura de depozitare, iar nu la temperatura de funcționare a aparatelor de iluminat solicitate care, de altfel, așa cum apare menționat în caietul de sarcini (pct. 3.1.2., 3.1.3., 3.1.4., 3.1.5., 3.1.6., 3.1.7.) este de maximum 50°C.

În acest context, critica este nefondată.

6. Cu privire la *cerințele privind documentele însoțitoare*, ... solicită eliminarea mențiunii privind depunerea certificatelor de test și prezentarea rapoartelor de încercări așa cum sunt descrise în Anexa la caietul de sarcini, invocând în susținere art. 11 din Ordinul nr. 1866/2021 pentru Aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

În soluționare, Consiliul reține că, la pct. 3.3 - *Cerințe privind documentele însoțitoare ale produselor, sistemul de management, standarde și norme* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus următoarele rigori:

Documentațiile minimale prezentate în propunerea tehnică la ofertare sunt:

- Anexe și specificații tehnice completate de ofertant;
- Certificate de conformitate CE/Declarație de conformitate CE;
- Fișa tehnică a produsului;
- Instrucțiuni tehnice de montaj;
- **Certificate de test conform cerințe fișe tehnice;**
- Declarații conform cerințe fișe tehnice.

Analizând cerința criticată, Consiliul observă că face trimitere la cerințele din fișele tehnice în care sunt precizate explicit certificările cerute, acestea din urmă fiind obligatoriu a fi prezentate de ofertanți.

În acest context, Consiliul va respinge critica contestatorului.

7. Cu privire la *Cerințele privind comentariu la fiecare articol*, ... solicită eliminarea sa apreciind că este nejustificată în contextul în care depunerea ofertei presupune că ofertantul și-a asumat toate cerințele documentației de atribuire. Mai arată contestatorul că au fost solicitate fișe tehnice, certificate, rapoarte de testare, astfel că cerința îngreunează accesul ofertanților la procedură.

Analizând prevederile redată în cadrul contestației, regăsite la pct. 1 - *Introducere* din caietul de sarcini, Consiliul nu achiesează susținerilor

contestatorului câtă vreme nu demonstrează acesta caracterul restrictiv al cerinței, respectiv vătămarea care i se aduce prin conformarea la care este obligat.

Apreciind pertinente considerentele avute în vedere de autoritatea contractantă, anume obținerea de informații necesare în stabilirea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse, Consiliul va respinge critica contestatorului.

8. Cu privire la *Cerința Într-un sistem de control fără fir*, ... solicită eliminarea ei susținând că autoritatea contractantă trebuie să urmărească îndeplinirea necesităților sale și nu impunerea unor soluții constructive.

În apărare, autoritatea contractantă arată, pe lângă faptul că ... îndeplinește cerința astfel cum a dovedit în procedura anterioară cu obiect similar (...), și că:

(...) un sistem de telegestiune cu fir, pentru 7822 de aparate de iluminat și desfășurat pe aproximativ 34 de străzi ar duce la câțiva zeci de kilometri de săpătură, spargere, desfacere asfalt și refacere la suprafața inițială. Având în vedere că toate Directivele Europene referitoare la amplasarea de cabluri aeriene recomandă reducerea acestora și trecerea în subteran, apreciem că o astfel de lucrare, ar genera un cost cel mai probabil triplu raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri de achiziție.

În plus niciun producător de sisteme de telegestiune nu a propus folosirea comunicațiilor pe fibră (cu fir) în cazul unui oraș de dimensiunea și concentrația orașului București și există și foarte multe modalități de comunicație fără fir așa cum însuși contestatoarea afirmă la pagina 25 punctul 10.

Analizând această justificare pe care o apreciază ca pertinentă, coroborat cu probatoriul aflat la dosarul cauzei din care rezultă că ... în calitate de producător îndeplinește cerința pe care înțelege să o critice, neavând astfel vreun interes în criticarea acesteia, Consiliul va respinge critica, ca nefondată.

9. Cu privire la *Cerința restrictivă/contradictorie privind tipurile de conectori ...*, ... sau similar, ... solicită eliminarea ei, iar în finalul argumentației sale uniformizarea cerințelor în sensul de a fi acceptați tipuri de conectori ..., ... sau similar, în raport cu dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016.

În combaterea susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că a lăsat la latitudinea ofertantului ce tip de senzor va oferta și unde va fi acesta amplasat, așa cum se specifică și în documentația de atribuire și cum a și ofertat contestatorul în procedura anterioară, indicând drept dovadă Anexa 10.

Văzând cerința redată de contestator, regăsită în caietul de sarcini, având conținutul:

3.1.8.1.1. CONTROLER INTELIGENT PENTRU LAMPA STRADALĂ LED:

Controler/Nod/Hab alimentat din driver prevăzut cu conector electromecanic ... 4 pin (tata) / ... sau similar, cu montaj la exteriorul lămpii, de preferat la partea inferioară, și senzorială integrată într-o singură unitate Controler/Nod/Hub.

Consiliul achiesează apărărilor autorității contractante, fiind limpede că autoritatea contractantă nu doar că nu a impus un singur tip de conector dar a lăsat la latitudinea ofertanților amplasarea acestuia sugerând, fără a impune, locul de amplasare.

Dincolo de acestea, din probatoriul administrat de autoritatea contractantă în cauză, reprezentând parte din propunerea tehnică prezentată de contestator în procedura anterioară, rezultă că ... produce aparate de iluminat echipate cu controler

Pe cale de consecință, nefiind probat caracterul restrictiv și nici vătămarea suferită de contestator prin impunerea cerinței, critica este nefondată.

10. Cu privire la *Cerințele restrictive care vizează tehnologiile folosite și acceptarea de tehnologii echivalente ce îndeplinesc funcționalitățile cerute*, contestatorul solicită eliminarea cerințelor legate de tehnologiile specifice folosite și acceptarea de tehnologii echivalente ce îndeplinesc funcționalitățile cerute (PIR/RADAR și 2,4 GHz).

Contestatorul arată că pe piața de sisteme de telegestiune există mai multe modalități de comunicație fără fir atât radio, cât și GSM, astfel că cerința este restrictivă, fiind încălcate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, că fiecare producător își stabilește frecvența de comunicație radio în gama de frecvențe ultraînalte, asigurând aceleași funcționalități, și elemente de securitate ca cele ale frecvenței 2.4 impusă.

În apărarea sa, autoritatea contractantă invocă un argument economic constând în costurile suplimentare cu transmisiunile de date, dar și că:

(...) dorim să facem precizarea că și frecvența GSM este tot o frecvență radio. Astfel considerăm că această cerință nu este restrictivă și nu încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 deoarece a fost solicitată o frecvență radio de o anumită frecvență, frecvență pe care o folosesc 99% din echipamentele cu comunicație fără fir existente pe piață. Benzile de 2,4 GHz sunt printre cele mai comune benzi de frecvență folosite în transmisiile Wi-Fi din ziua de azi, majoritatea routerelor actuale fiind capabile să transmită această frecvență. Chiar și cele mai moderne routere, care sunt capabile să folosească banda de 5 GHz, sunt în continuare compatibile cu banda de 2,4 GHz, bandă care este mai comună și mai des utilizată, fiind folosită de mai multe modele de dispozitive, are o acoperire mai largă și poate pătrunde mai bine prin obstacole, cum ar fi pereții, ceea ce este important în anumite cazuri și oferă o propagare la o distanță mai bună.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cum că „Pe piața sistemelor de telegestiune fiecare producător își stabilește frecvența de comunicație radio în gama de frecvențe ultraînalte, asigurând aceleași funcționalități, și elemente de securitate ca cele ale frecvenței 2,4 impuse” menționăm că și frecvența de 2,4 face parte tot din gama frecvențelor ultraînalte potrivit Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) „Considerații generale:

Conform legislației în vigoare, spectrul de frecvențe radio (spectrul radio] reprezintă acea porțiune a spectrului electromagnetic ce cuprinde undele radio ale căror frecvențe sunt cuprinse între 9 kHz și 3000 GHz.

Spectrul radio este o resursă naturală limitată și, de aceea, trebuie administrată eficient și rațional, cu asigurarea satisfacerii interesului public, social și de apărare a țării, precum și un maximum de beneficii pentru utilizatorii de spectru, fie ei furnizori de rețele și/sau de servicii de comunicații electronice, operatori privați sau utilizatori finali.

Conform Regulamentului radiocomunicațiilor al UIT, spectrul de frecvențe radio se împarte în nouă game de frecvențe:

- VLF - de la 3 kHz la 30 kHz (frecvențe foarte joase),
- LF - de la 30 kHz la 300 kHz (frecvențe joase),
- MF - de la 300 kHz la 3000 kHz (3 MHz) (frecvențe medii),
- HF - de la 3 MHz la 30 MHz (frecvențe înalte),
- VHF - de la 30 MHz la 300 MHz (frecvențe foarte înalte),
- UHF - de la 300 MHz la 3000 MHz (3 GHz), (frecvențe ultra înalte)
- SHF - de la 3 GHz la 30 GHz (frecvențe super înalte),
- EHF - de la 30 GHz la 300 GHz (frecvențe extra înalte),
- de la 300 GHz la 3000 GHz.

Utilizările spectrului radio se clasifică, după particularitățile tehnice și operaționale de utilizare a acestuia, în servicii de radiocomunicații (concept pur tehnic, care nu se confundă cu serviciile de comunicații electronice, a căror furnizare este reglementată din punct de vedere administrativ la nivelul Uniunii Europene, cu implementare și în legislația națională). Definițiile serviciilor de radiocomunicații s-au elaborat și se actualizează de către Uniunea Internațională de Telecomunicații (UIT), ținând cont de inovația și progresul tehnologic pe plan mondial.

Cele mai importante și utilizate servicii de radiocomunicații în România sunt: mobil terestru, radiodifuziune sonoră și televiziune, fix, mobil maritim și mobil maritim prin satelit, mobil aeronautic și mobil aeronautic prin satelit, fix prin satelit, mobil terestru prin satelit, radiolocație, radionavigație maritimă și aeronautică, auxiliar meteorologic.

Spectrul radio este efectiv utilizat prin intermediul stațiilor și terminalelor de radiocomunicații. Acestea pot funcționa în regim individual sau sunt organizate în rețele de radiocomunicații. Utilizarea spectrului poate avea drept scop furnizarea de rețele publice și/sau de servicii de comunicații electronice, în cazul operatorilor autorizați conform regimului de autorizare generală, sau poate fi destinată uzului propriu al operatorilor sau al deținătorilor stațiilor de radiocomunicații respective.

Consiliul observă că autoritatea contractantă justifică pe larg cerința impusă, prezentând argumente pertinente în susținere.

Pe de altă parte, Consiliul reține că cerința în discuție a format obiectul analizei sale și în cadrul Deciziei nr. menținută de Curtea de Apel București, organismul administrativ-jurisdicțional concluzionând față de aceleași argumente ale părților, că cerința nu este una restrictivă.

Astfel fiind, critica va fi respinsă, ca nefondată.

12. (conform numerotării din contestație) ... solicită eliminarea *Cerințelor restrictive prin care se impune integrarea unui senzor PIR în controller* susținând că autoritatea contractantă nu justifică care este relevanța integrării unui senzor PIR în controller atâta timp cât senzorul de tip RADAR nu trebuie să fie integrat, tehnologiile PIR și RADAR împreună cu alte tehnologii (microunde, detectie optică, lidar etc) îndeplinind exact aceleași funcționalități.

În replică, autoritatea contractantă arată că nu a impus integrarea niciunui tip de senzor, ci a ales să puncteze suplimentar dacă aceștia sunt integrați.

Prezintă autoritatea contractantă, de asemenea, justificări și în ceea ce privește criticile de la:

- pct. **13.** *Eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune tehnologia RADAR/PIR detecție mișcare și RF 2,4 GHz pentru comunicație locală;*

- pct. **15.** *Solicităm eliminarea cerințelor prin care se impune tehnologia PIR ca fiind restrictivă;*

- pct. **17.** *Solicităm eliminarea cerinței prin care se impune tehnologia RADAR.*

Consiliul constată, în ceea ce privește critica de la pct. 12, că prevederile enunțate de contestator nu confirmă susținerile acestuia, Respectiv, deși în cadrul prevederii identificată de contestator sub denumirea „Extrasul nr. 2”, se precizează:

- Pe arterele principale, secundare și aleile pietonale se vor monta, pentru iluminatul stradal pietonal controlere inteligente prevăzute cu senzor de mișcare PIR, senzor crepuscular, senzor de înclinare și antenă comunicare 2,4 GHz, urmând ca sistemul de telegestiune să funcționeze pe baza informațiilor primite de la senzorstica integrată; nu se cere nicăieri ca senzorul de mișcare PIR să fie integrat în controller.

Pe de altă parte, se reține că ... nu demonstrează nicăieri caracterul restrictiv al cerințelor criticate, ci se limitează doar la simple afirmații în acest sens.

Or, în concordanță cu cele arătate mai sus, contestatorul avea obligația conform principiului de drept probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.proc.civ., să dovedească susținerile făcute.

Dincolo de acestea, din materialul probatoriu administrat de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv partea din propunerea tehnică depusă în procedura anterioară, rezultă că ..., în calitate de producător, a oferit senzori PIR și RADAR integrați.

În acest context, neputând fi reținută vreo vătămare a contestatorului criticile sale se impun a fi respinse.

14. Cu privire la *Eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune tehnologia de comunicație prin RF 2,4 GHz*, Consiliul reține că argumentația contestatorului nu se subsumează criticii, comunicația prin radiofrecvență între controlerele ce comandă aparatele de iluminat fiind fără vreo legătură cu securizarea dispozitivelor folosite în operarea sistemului de telegestiune printr-un cod Pin.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

16. Cu privire la *Eliminarea factorului de evaluare „Soluția tehnică adoptată pentru senzorii PIR”* ... susține că punctarea ca aceștia să fie integrați în controlere inteligente are rolul de a favoriza anumiți

producător/anumite tehnologii, invocând dispozițiile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Factorul de evaluare în discuție însă a format obiectul analizei Consiliului în cadrul Deciziei nr.

(...), Consiliul reține că fiind vorba de factori de evaluare, nu suntem în prezența unor restricții, operatorii având posibilitatea depunerii de oferte și în lipsa acestor senzori. Totodată, susținerea contestatoarei referitoare la impunerea unui singur producător de sisteme de telegestiune este nedovedită, nici măcar cu titlu informativ nefiind menționat un astfel de producător. De altfel, autoritatea contractantă indică în punctul său de vedere 3 producători care dețin un astfel de produs, iar contestatoarea, în urma punctului de vedere, relevă că niciun produs din cele 3 îndeplinește toate cerințele, arătând că senzorul PIR nu este integrat în controller.

Consiliul reține că solicitarea autorității este o cerință de calitate, stabilită ca și factor de evaluare, justificată, iar argumentele contestatoarei au în vedere un eventual caracter restrictiv, care este prevăzut în legislație doar în ceea ce privește specificațiile tehnice minimale.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă relevă în mod clar avantajele senzorilor, cum ar fi comunicarea extrem de rapidă între senzorul care înregistrează mișcarea sau traficul crescut și controlerul care comandă lămpile corespunzătoare. Astfel, arată că, în momentul în care aceștia sunt conectați în aceeași rețea locală, nu va exista nici o întârziere între momentul când a fost înregistrată mișcarea și momentul aprinderii lămpilor corespunzătoare la o putere mai mare.

Consiliul găsește că justificarea autorității în ceea ce privește senzorii Radar este pertinentă și concludentă:

„• în anumite intervale din timpul nopții, când traficul de pietoni sau mașini este în mod normal redus, fluxul luminos al lămpii este redus pentru o economie de energie,

• în momentul în care unul din senzorii de mai sus înregistrează o mișcare, acesta va transmite un semnal controlerului inteligent cu care este echipata lampa,

• la primirea mesajului, controlerul va mări fluxul luminos al lămpii în mod automat și instantaneu crescând astfel nivelul de luminozitate și siguranță, atât a participantului la trafic, cât și a pietonului,

• în același timp, controlerul care primește comanda de la senzorul care înregistrează mișcarea va comunica prin rețeaua locală cu celelalte controlere din imediata apropiere pentru creșterea nivelului de luminozitate în funcție de scenariile prestabilite (în cazul rețelei GSM timpul de întârziere între momentul detectării semnalului și aprinderea lămpilor din imediata vecinătate este mai mare de 30 secunde. Având în vedere că viteza de mers a omului este de circa 6km/h, rezultă că, în 30 de secunde, acesta ar parcurge circa 50m, trecând de următorul corp de iluminat, fără ca acesta să primească, în acest timp, semnalul de aprindere, din cauza întârzierilor în rețeaua GSM’’.

De asemenea, în ceea ce privește SENZORII PIR, autoritatea contractantă justifică după cum urmează: *comunicarea extrem de rapidă între senzorul care înregistrează mișcarea sau traficul crescut și controlerul care comandă lampa; comunicarea rapidă în rețeaua locală între controlerul care primește comanda de la senzorul de mișcare și controlerul din imediata vecinătate; costul unui modul integrat (controler și senzor pe aceeași placă) este semnificativ mai mic decât costul de achiziție a două module separate; costul de intervenție și mentenanță pentru un singur modul, integrat, este mai mic decât costul pentru intervenție și mentenanță la un controler și un senzor separat; scade riscul de*

defect cauzat de eventualul risc de pătrundere a apei în aparatul de iluminat, deoarece aparatul va avea un singur conector ... sau similar, iar nu două ca în cazul în care se folosesc controller inteligent și senzor separate.

Aceleași argumente, observă Consiliul, sunt prezentate de autoritatea contractantă și în speța de față, astfel că, pentru identitate de rațiune, critica va fi respinsă.

18. Cu privire la *Eliminarea cerințelor prin care se impun tehnologii (GSM și RF 2,4 GHz)*, ... solicită, în principal, eliminarea iar, în subsidiar, acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

Consiliul nu achiesează acestei critici având în vedere considerentele reținute în cazul criticii de la pct. 8, dar și împrejurarea că în cadrul procedurii anterioare contestatorul, în calitate de producător, a confirmat îndeplinirea cerinței criticate.

Pe cale de consecință, nefiind dovedită vătămarea adusă prin impunerea de către autoritatea contractantă a cerinței menționate, Consiliul va respinge critica, ca nefondată.

19. Cu privire la *Eliminarea cerinței prin care se impune integrare buton de panică*, ... susține că cerința este restrictivă, pârținitoare și nu are legătură cu iluminatul public, finanțarea proiectului fiind realizată de AFM.

În soluționare, se reține că, prin Decizia nr., față de critica similară, Consiliul a precizat:

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței privind *„posibilitatea de integrare în sistemul de telegestiune a unui dispozitiv de control inteligent prevăzut cu buton de acționare panică de culoare roșie (tip Ciuperca) montat aparent, în cutie din polycarbonat, rezistentă UV cu IP 67 și IK 10 sau antivandalism, antena 2.4 GHz, opțional modul GPS și conexiune celulară (LTE Cat M1, NB-IoT, NB2, EGPRS) cu următoarele caracteristici minime ce trebuie îndeplinite:*

(i) Trimitere de mesaje prin API către autorități locale (Poliție, Pompieri, Urgențe, serviciul 112) etc.;

(ii) Programarea butonului și a secvențelor de apăsare, ex.: o apăsare/acționare buton poate semnifica AGRESARE sau FURT, etc.;

(iii) Programarea a minim 3 secvențe de apăsare”, contestatoarea reclamă că un astfel de echipament nu face parte din obiectul achiziției și nu este descris din punct de vedere cantitativ niciunde pe parcursul caietului de sarcini și apreciază că cerința este inclusă pentru a introduce un obstacol nejustificat și a descuraja eventualii ofertanți interesați.

Consiliul reține că această cerință vizează tot posibilitatea de up-grade, extindere a sistemului, cerință comună în astfel de proceduri, critica fiind respinsă ca nefondată.

În considerarea acestei concluzii nu poate fi primită nici susținerea legală de presupusul caracter neclar al cerinței.

Date fiind acestea critica va fi respinsă.

12. (conform numerotării din contestație pag. 37) ... solicită *Clarificarea cerințelor contradictorii* susținând că în cadrul acestor cerințe prezența senzorului Radar este opțională, deși autoritatea contractantă

impune folosirea doar acestui tip de senzor de mișcare în cazuri foarte specifice.

Consiliul nu achiesează la susținerile contestatorului având în vedere fișele tehnice puse la dispoziție, în care se regăsesc explicit cerințele care urmează a fi îndeplinite.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

De asemenea, Consiliul va respinge și criticile de la pct. **12.** (conform numerotării din contestație pag. 38) și pct. **13** având în vedere, pe de o parte, că se bazează pe constrângeri impuse de echipamentele cu care este dotată autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, aspectele dezlegate în cele ce preced.

Totodată, contestatorul nu demonstrează caracterul restrictiv și nici vătămarea care i se aduce prin intermediul cerințelor criticate, obligație care îi revenea în temeiul art. 249 C.proc.civ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivarea ce precede, și publicarea în SEAP a remedierii intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă având în vedere că la dosar nu s-a depus dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivare, și publicarea în SEAP a remedierii intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.