



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email, în data de 03.08.2020 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la ..." din municipiul ..., împotriva raportului procedurii nr. 27618/23.07.2020 și a comunicării rezultatului nr. 28911/24.07.2020 (notificare), emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect „Creșterea gradului de siguranță în alimentarea consumatorilor din zona de nord-est a municipiului ...”, cod CPV 71323100-9, servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2), anunț de participare ..., s-a solicitat anularea actelor atacate și obligarea entității contractante la „reevaluarea ofertelor prin indicarea limitelor reevaluării din perspectiva aplicării criteriilor tehnice de evaluare P2 și P3 prin raportare la ofertele ... și ...”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1049/14.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general ... și director de operațiuni ..., s-au solicitat următoarele: *admiterea cererii de intervenție; pe cale de excepție, respingerea contestației, ca nemotivată, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) în Legea nr. 101/2016; respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată; menținerea*

deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... a fost declarată câștigătoare; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 27618/23.07.2020 și a comunicării rezultatului nr. 28911/24.07.2020 (notificare), emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect **„Creșterea gradului de siguranță în alimentarea consumatorilor din zona de nord-est a municipiului ...”**, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

În acest sens, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, la care au mai depus oferte și operatorii economici SC ... SRL și În data de 27.07.2020, entitatea contractantă a postat, în SEAP, raportul procedurii în care a consemnat faptul că oferta declarată câștigătoare este cea aparținând SC ... cu un punctaj total de 95,63 puncte, punctaj maxim obținut, 60 de puncte ca urmare a aplicării factorilor tehnici de evaluare P2 și P3 și valoarea propunerii financiare de 287.300 lei.

Precizează că, în același document, autoritatea contractantă a mai consemnat faptul că, în urma analizării ofertelor financiare și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj total de 79 puncte, respectiv 93 de puncte urmare a aplicării criteriilor tehnice de evaluare P2 și P3; de asemenea, contestatoarea afirmă că a avut cea mai bună propunere financiară cu un preț de 256.400 lei.

În continuare, autoarea contestației menționează că, în data de 27.07.2020, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și motivele pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare. Față de acest aspect, SC ... SRL susține că, „în mod nelegal și greșit”, a fost depunctată în privința factorilor tehnici de evaluare P2 și P3, în sensul că ar fi trebuit să obțină punctaj maxim pentru aceștia.

Precizează că, în pofida celor reținute de către entitatea contractantă, pentru toți cei 5 experți, a făcut dovada încadrării pentru punctajul maxim de 6 puncte pentru fiecare dintre aceștia, având în vedere faptul că pentru demonstrarea experienței profesionale, concretizată în numărul de proiecte similare, au fost indicate cel puțin 8 proiecte pentru fiecare expert. Prin urmare, pentru factorul tehnic de evaluare P2, trebuia să obțină punctajul maxim de 30 puncte.

Cu toate acestea, SC ... SRL reclamă faptul că entitatea contractantă a depunctat doi dintre experții propuși, respectiv experții ... și ..., care au obținut 4 puncte, în loc de 6 puncte.

Astfel, susține că, pentru expertul ..., comisia de evaluare trebuia să acorde punctajul maxim de 6 puncte, având în vedere că a făcut dovada participării la cel puțin 8 proiecte, conform următoarelor documente:

- scrisoarea de recomandare nr. 1387/05.02.2020, emisă de ..., prin care a făcut dovada pentru 2 proiecte: a) „Realizare comunicații fibră optică în stațiile 400/220/110kV ... și 220/110kV ...”, faza studiu de fezabilitate și (b) „Realizare comunicații fibră optică în stațiile 400/220/110kV ... și 220/110kV ...”, faza caiete de sarcini;
- scrisoarea de recomandare nr. 1389/05.02.2020, emisă de ..., a făcut dovada pentru 4 proiecte: a) „Realizare sisteme de măsurare a energiei electrice și de monitorizare a calității energiei electrice în stația 220/110/20kV ...”, faza studiu de fezabilitate; b) „Realizare sisteme de măsurare a energiei electrice și de monitorizare a calității energiei electrice în stația 220/110/20kV ...”, faza caiete de sarcini; c) „Realizare sisteme de măsurare a energiei electrice și de monitorizare a calității energiei electrice în stația 220/110kV ...”, faza studiu de fezabilitate; d) „Realizare sisteme de măsurare a energiei electrice și de monitorizare a calității energiei electrice în stația 220/110 kV ...”, faza caiete de sarcini;
- scrisoarea de recomandare nr. 1395/05.02.2020, emisă de ..., a făcut dovada pentru 1 proiect, respectiv „Creșterea siguranței în funcționare a zonei de rețea ..., realizarea stației 400kV ... și montarea unui AT 400MVA 400/220 kV”, faza studiu de fezabilitate;
- scrisoarea de recomandare nr. 60/03.02.2020, emisă de ..., a făcut dovada pentru 2 proiecte, respectiv: a) „Selectarea soluției de alimentare din sistemul energetic național ...”, faza studiu de fezabilitate; b) „Alimentare cu energie electrică ...”, faza proiect tehnic și caiete de sarcini.

În același sens, subliniază faptul că atunci când un contract vizează atât faza de studiu de fezabilitate, cât și faza de caiet de sarcini, acesta relevă participarea la realizarea mai multor proiecte și nu doar la unul singur. De aceea, contestatoarea arată că nu trebuie confundate cele două noțiuni, respectiv cea de contract și de proiect, acestea fiind diferite. În baza unui contract pot fi realizate mai multe proiecte, deoarece fazele de proiectare sunt prevăzute separat în contract, cu termene și sume distincte, au avizări separate și de asemenea avize CTE, emise în mod distinct de autoritatea contractantă.

Potrivit legislației de bază în domeniu, un studiu de fezabilitate (SF), în cazul în care documentația economică nu prezintă niște valori care să certifice amortizarea investiției, nu va continua mai departe cu implementarea proiectului (CS). Astfel, susține că, în mod justificat, este vorba despre 2 proiecte atunci când un contract reglementează atât faza SF, cât și faza CS, bazându-se pe modul de abordare și punctare al altor autorități contractante, în cadrul altor proceduri, care au acceptat acest mod de abordare.

Față de cele de mai sus, afirmă că, în mod nelegal, entitatea contractantă a apreciat că nu a dovedit participarea expertului ... la realizarea proiectelor indicate la paginile 3, 4 și 5 ale comunicării rezultatului procedurii, pozițiile de la 1 la 10, respectiv că avizele emise de beneficiari fac dovada participării societății comerciale la realizarea respectivului proiect și nu a expertului pe motiv că decizia internă de numire a expertului în cadrul proiectului nu ar face dovada prestării activității.

În opinia contestatoarei, nu există niciun temei pentru care o listă de semnături sau o recomandare a unui fost angajator să fie considerată dovada activităților realizate de expert în cadrul unui proiect, iar o decizie internă a prestatorului, de numire a expertului în cadrul echipei care participă la realizarea proiectului să nu fie luată în considerare, deși are același regim de eliberare și aceeași forță probantă/credibilitate, precum cele ale documentelor anterior menționate.

Totodată, afirmă contestatoarea, înainte de a lua o decizie, entitatea contractantă putea solicita clarificări în dovedirea proiectelor indicate la paginile 3, 4 și 5 ale comunicării, pozițiile de la 1 la 10, conform art. 221 din Legea nr. 99/2016. În opinia contestatoarei, se impunea solicitarea de clarificări și pentru faptul că o mare parte din proiectele indicate drept experiență similară au fost realizate în beneficiul ... prin diverse succursale.

În continuare, contestatoarea susține că, pentru expertul ..., comisia de evaluare trebuia să-i acorde punctajul maxim de 6 puncte, având în vedere că și acesta a făcut dovada participării la cel puțin 8 proiecte; în această ipoteză ar trebui luate în considerare următoarele proiecte pe care entitatea contractantă nu le-a avut în vedere la acordarea punctajului de 4 puncte:

- scrisoarea de recomandare nr. 1395/05.02.2020, emisă de ..., a făcut dovada experienței profesionale pentru 1 proiect: „Creșterea siguranței în funcționare a zonei de rețea ..., realizarea stației 400kV ... și montarea unui AT 400MVA 400/220 kV”, faza studiu de fezabilitate; entitatea contractantă, în mod contrar dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, a înlăturat acest înscris pe motiv că nu ar fi fost indicat în tabelul cu experiența relevantă. În opinia contestatoarei, eroarea de mai sus putea fi corectată ca urmare a unei solicitări de clarificări a entității contractante, în baza art. 221 din Legea nr. 99/2016, însă aceasta a ales să nu facă acest lucru;

- scrisoarea de recomandare nr. 60/03.02.2020, emisă de ... - a făcut dovada experienței profesionale pentru 2 proiecte: a) „Selectarea soluției de alimentare din sistemul energetic național ...” faza studiu de fezabilitate”; b) „Alimentare cu energie electrică ...”, faza proiect tehnic și caiete de sarcini; entitatea contractantă nu a luat în considerare acest înscris pe motiv că nu ar fi fost indicat în tabelul cu experiența similară. Și de această dată afirmă contestatoarea, eroarea putea fi înlăturată prin solicitarea de clarificări;

- avizul CTE nr. 249/2016 și recomandarea nr. 1849/06.02.2019 a ST ..., a făcut dovada experienței profesionale pentru 2 proiecte, respectiv: a) „Modernizare stație 400 (200)/110/20kV ...”, faza studiu de fezabilitate; b) „Modernizare stație 400 (200)/110/20kV ...”, faza caiete de sarcini;

- scrisoarea de recomandare nr. 1130/06.02.2019 a ST ..., a făcut dovada experienței profesionale pentru cinci proiecte, respectiv: a) „Retehnologizarea stației 220/110 kV ...”, faza studiu de fezabilitate; b) „Retehnologizarea stației 220/110 kV ...”, faza caiete de sarcini. Cu privire la acest aspect, petenta susține că, în mod greșit, entitatea contractantă a luat în considerare doar Avizul CTA 40/2018, fără a ține cont și de celelalte documente depuse, respectiv scrisoarea de recomandare nr. 1130/06.02.2019 (poziția 10, pag. 7 a comunicării); c) Retehnologizarea stației 110kV ... și Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Stația 400kV ...”, faza studiu de fezabilitate; d) „Retehnologizarea stației 110kV ... și Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Stația 400kV ...”, faza caiete de sarcini; e) „Trecerea la tensiunea de 400kV a axului Stația 400/220/110 kV ...”, faza proiect tehnic și detalii de execuție.

SC ... SRL susține că, din documentele enumerate anterior, expertul ... ar fi făcut dovada participării la un număr de 10 proiecte, în plus față de cele avute în vedere de entitatea contractantă. În acest sens, reiterează că, în opinia sa, entitatea contractantă trebuia să aibă în vedere faptul că în baza unui contract pot fi realizate mai multe proiecte, deoarece fazele de proiectare sunt prevăzute separat în contract, cu termene și sume distincte, având avizări și avize CTE emise în mod distinct de către entitatea contractantă.

În plus, contestatoarea afirmă că, în privința expertului ..., entitatea contractantă nu a ținut cont și de alte documentele care, în opinia sa, dovedesc experiența acestui expert și ar fi justificat acordarea punctajului maxim de 6 puncte (dovada implicării în cel puțin 8 proiecte), și anume: Avizul CTE nr. 217-T/18.12.2017 și scrisoarea de recomandare nr. 7000/9761/03.04.2018 care dovedesc participarea expertului la realizarea proiectului „Proiectarea construcției civile stația ... 110/35/20/6 kV”.

Respectivele documente nu au fost luate în considerare de către entitatea contractantă pe motiv că anexa atașată acestora nu este semnată și ștampilată de În opinia contestatoarei, dacă entitatea contractantă ar fi avut îndoieli cu privire la veridicitatea acestui document, putea să-i solicite clarificări în temeiul dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, respectiv, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (5) din Instrucțiunea nr. 2/19.04.2017, putea solicita confirmări chir de la beneficiar.

Contestatoarea mai susține că și în ceea ce privește factorul tehnic de evaluare P3, trebuia să obțină punctajul maxim de 30 puncte, deoarece, în opinia sa, a prezentat activitățile în vederea îndeplinirii obiectului contractului și atingerii obiectivelor stabilite prin tema de proiectare; a identificat atât resursele umane, cât și cele materiale, în corelație cu complexitatea fiecărei faze de proiectare; a stabilit atribuțiile fiecărui membru al echipei de proiectare, precum și interacțiunile dintre membrii

echipei. În acest sens, SC ... SRL susține că la paginile 69 și 70 ale propunerii tehnice, a făcut referire la suportul experților dar și al unei echipe de experți non cheie și personal auxiliar, în vederea realizării proiectului.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că „a atins toate punctele din caietul de sarcini”, iar, în ipoteza în care entitatea contractantă avea neclarități, trebuia să-i solicite clarificări, mai ales că, în ultimii cinci ani, a fost principalul furnizor de servicii de proiectare pentru entitatea contractantă și toate lucrările au fost încheiate cu referințe pozitive.

În argumentarea celor de mai sus, mai arată că experții cheie sunt definiți cât se poate de sugestiv, *„expert circuite primare, expert circuite secundare, expert construcții, etc.”*, motiv pentru care susține că nu era necesar să mai precizeze că expertul de construcții civile va proiecta construcțiile civile ale stației și cel de circuite primare va proiecta circuitele primare. Contestatoarea adaugă că deoarece experții cheie nu ar putea să acopere singuri toate lucrările de proiectare, în metodologie, s-a precizat că aceștia vor primi suportul restului echipei SC ... SRL (pag. 74 din propunerea tehnică *„resurse umane utilizate”*). În acest sens, precizează că are angajați peste 25 de ingineri proiectanți specialiști și, suplimentar, la pag. 77 din propunerea tehnică a specificat că va asigura specialitățile care nu au fost solicitate explicit în caietul de sarcini: arhitectură, instalații pentru construcții, drumuri, telecomunicații etc.

Menționează că, întrucât în cadrul proiectelor anterioare, entitatea contractantă a avut *„un mod de lucru foarte dezorganizat”*, anumite solicitări venind mult după ședințele de inginerie și chiar în ziua avizării proiectelor, a încercat să arate, prin descrierea unui cadru larg *„de discuții tehnice cu reprezentanții ...”* dorința sa de a sprijini beneficiarul în atingerea obiectivelor propuse prin acest contract. De aceea a prezentat metodologia ENTSO-E *„Guideline for Cost Benefit Analysis of Grid Development Projects”* care este solicitată, în mod expres, la alte achiziții publice ale entității contractante. Potrivit acestei metodologii, culegerea de date nu se referă strict la culegerea de date din stație, ci și la strângerea/colectarea tuturor informațiilor necesare realizării unei faze de proiectare.

În continuare, contestatoarea precizează că organigrama este prezentată la pagina 125, iar între paginile 68 - 75 sunt prezentate planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor, succesiunea și interrelaționarea activităților, punctele cheie de control și fazele determinante și alocarea resurselor umane, unde a explicat că specialiștilor cheie li se vor alătura și alți specialiști în domenii care nu au fost considerate cheie de către entitatea contractantă dar care sunt necesare pentru implementarea proiectului. În acest sens a propus experți cu experiență în proiecte similare cu entitatea contractantă, a atașat CV-urile acestora și recomandările aferente, chiar dacă abilitățile de management de proiect ale experților nu au fost solicitate explicit în caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea entității contractante potrivit căreia ar fi descris parțial facilitățile suport: resurse tehnice, administrative, logistice, contestatoarea menționează că a completat tabelul astfel, cum a fost solicitat de către entitatea contractantă, iar *„cu cele descrise în tabel se pot atinge, fără nici o problemă, obiectivele proiectului”*.

De asemenea, în opinia petentei, faptul că a prezentat și atestat ANRE tip EI (proiectare stații electrice) face dovada posibilității de a presta activitățile solicitate. În fapt, susține contestatoarea, entitatea contractantă nu a evaluat corect propunerea tehnică și nu i-a acordat punctajul convenit, probă în acest sens fiind chiar afirmațiile contradictorii ale entității contractante față de oferta sa: „nu este identificabil în proceduri fiecare expert la ce operație e folosit” contrară cu o altă afirmație - „sunt prezentate în mod limitat responsabilitățile ce urmează a fi îndeplinite de experții propuși”.

Contestatoarea critică și punctajul obținut de experții propuși de către SC ..., în sensul că, deși din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 191 și art. 192 din Legea nr. 99/2016 și a dispozițiilor art. 1, art. 2 și art. 3 din Instrucțiunea nr. 2/2017 rezultă că experiența similară ce trebuie dovedită de un participant la o procedură de achiziție se raportează la două criterii esențiale: resurse umane la un standard de calitate și contracte executate/finalizate, din analiza actelor depuse de SC ... nu rezultă standardul de calitate și nici finalizarea/executarea contractelor indicate drept experiență pentru un număr care să justifice acordarea punctajului maxim pentru toți experții propuși de această societate.

De asemenea, susține contestatoarea, din interpretarea dispozițiilor art. 191 și art. 192 din Legea nr. 99/2016 și a art. 1, art. 2 și art. 3 din Instrucțiunea nr. 2/2017 rezultă că, pentru dovedirea experienței similare, trebuie depuse documente din care să rezulte următoarele aspecte: realizarea/implementarea/ finalizarea proiectului la anumite standarde; participarea expertului la proiectul realizat/implementat/finalizat, însă din documentele depuse de SC ... pentru toți experții, nu rezultă că proiectele la care ar fi participat aceștia au fost realizate/implementate/ finalizate, nefiind depuse acte care să emane sau să fie asumate de beneficiar/entitatea contractantă din care să rezulte acest lucru. În opinia sa, dovada finalizării/implementării/realizării proiectului nu poate fi reprezentată de un act care emană exclusiv de la prestator.

Totodată, afirmă contestatoarea, potrivit informațiilor pe care le deține, cel puțin în privința experților ... și ..., lucrările realizate nu ar putea fi considerate ca fiind îndeplinite la standardele de calitate, deoarece au fost realizate în mod defectuos.

Astfel, pentru expertul ..., în mod nejustificat entitatea contractantă a acordat punctaj maxim, deși la dosar nu există o dovadă a realizării, finalizării, implementării, participării în calitate de expert pentru un număr de proiecte care să justifice procentajul maxim. Pentru justificarea experienței, a fost depus un singur document, care emană de la societatea ..., fostul angajator al expertului ..., nedatat și fără număr de

ieșire, și care, în opinia sa, nu are calitate de beneficiar/entitate contractantă în contractele indicate în cuprinsul acestei adrese, în care se precizează, fără a se indica concret în ce calitate și ce atribuții a avut, că domnul ... a participat la realizarea sistemului de comanda control într-un număr de 10 proiecte. Acest document naște serioase semne de întrebare având în vedere că atestă realizarea unui număr de 10 proiecte complexe într-o perioadă scurtă de timp, respectiv în perioada 2017-2018 (1 an și 7 luni conform CV-ului), lucru imposibil de realizat.

Autoarea contestației mai susține că documentul emis de ... nu putea constitui o dovadă a realizării unui proiect, pe de o parte, pentru că este în altă limbă decât limba română, nefiind depusă o traducere a acestui document, iar, pe de altă parte, activitățile consemnate a fi realizate nu reprezintă experiența similară cu cea solicitată prin anunțul de participare.

Mai arată contestatoarea că, în cuprinsul propunerii tehnice aparținând SC ..., doamna ..., este declarată „expert tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE”, cu următoarele responsabilități în cadrul contractului: *„asigură interfața cu reprezentanții beneficiarului privind realizarea contractului de proiectare, responsabil pentru predarea la timp și în mod corect și corespunzător a documentațiilor de proiectare, definitivează tema de proiectare împreună cu echipa de proiectare și beneficiarul, participă împreună cu echipa de proiectare la elaborarea documentațiilor tehnice, asigură dezvoltarea și finalizarea sistemelor de management ale proiectului, aprobă și semnează toate părțile scrise și desenate ale proiectului, etc”.*

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că, potrivit Ordinului nr. 116/20.12.2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice activitatea expertului extrajudiciar este descrisă după cum urmează: *„art. 11. (1) Adeverința de expert tehnic de calitate și extrajudiciar în domeniul instalațiilor electrice tehnologice eliberată în baza procedurii menționate la art. 18, conferă titularului acesteia următoarele competențe: a) analizează condițiile de amplasament și de exploatare a lucrărilor de instalații electrice tehnologice, inclusiv sub aspectul riscurilor tehnice și tehnologice ale acestor instalații și ale capacităților energetice din care acestea fac parte, b) analizează starea lucrărilor de montaj a instalațiilor electrice tehnologice, în perioada normată de funcționare sau în afara acesteia, care trebuie supuse expertizei tehnice de calitate, c) analizează documentele care au stat la baza realizării lucrărilor de montaj a instalațiilor electrice tehnologice în fazele de proiectare, execuție și exploatare, d) analizează prevederile din reglementările tehnice care au stat la baza realizării lucrărilor de instalații electrice tehnologice și cele în vigoare la data efectuării expertizei tehnice de calitate. (2) Expertul tehnic de calitate și extrajudiciar în domeniul instalațiilor electrice tehnologice poate solicita beneficiarului, în cazuri*

justificate, măsurători sau verificări suplimentare care să permită evaluarea corectă a bunei funcționări a instalațiilor tehnologice analizate. (3) Expertul tehnic autorizat în domeniul instalațiilor electrice tehnologice elaborează raportul de expertiză tehnică de calitate cuprinzând soluții și măsuri care se impun pentru fundamentarea tehnică și economică a deciziei de intervenție ce se însușește de către proprietarii sau administratorii lucrărilor de instalații electrice și, după caz, de către investitor. 8 (4) Expertul tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat în domeniul instalațiilor electrice tehnologice semnalează situațiile în care, în urma intervenției sale, se impune verificarea proiectului și sub aspectul altor cerințe decât cele la care se referă raportul de expertiză tehnică de calitate întocmit. (5) Expertizarea tehnică de calitate a lucrărilor de instalații electrice tehnologice este o activitate complexă care se efectuează de către experți tehnici de calitate și extrajudiciari autorizați în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, atunci când un act juridic sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul lucrărilor de instalații electrice prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune pentru: a) rezolvarea unor situații care intervin la lucrările existente: - în cazul dezastrelor sau accidentelor datorate fenomenelor naturale, acțiunilor umane sau activităților tehnologice; - în vederea determinării, în orice stadiu, a stării tehnice aferente lucrărilor de montaj pentru evaluarea capacității acestora de satisfacere a cerințelor conform legii; b) rezolvarea litigiilor privind calitatea tehnică a unor proiecte sau a execuției unor lucrări de montaj. (6) Dacă expertul tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat în domeniul instalațiilor electrice tehnologice ajunge în mod justificat la concluzia că se impune luarea unor măsuri imediate pentru prevenirea unor accidente cu urmări grave, precum victime omenești sau pagube materiale, le va aduce la cunoștință, în scris, proprietarilor sau administratorilor lucrărilor de instalații electrice și, după caz, investitorului, care sunt obligați să le pună în aplicare”.

Or, susține contestatoarea, comparând descrierea din cuprinsul extraselor din oferta tehnică a SC ... referitoare la activitatea expertului tehnic de calitate și activitatea expertului tehnic de calitate și extrajudiciar, definită potrivit standardelor ANRE, se observă că se descrie activitatea unui manager de proiect, pe când cerința entității contractante este de a utiliza un expert tehnic de calitate și extrajudiciar, cu activitățile aferente definite în Ordinul ANRE nr. 116/2016.

De asemenea, afirmă că, la art. 1 alin. (2) din Ordinul ANRE nr. 116/2016 se specifică: „Pentru asigurarea calității lucrărilor de instalații electrice, verificarea proiectelor de instalații electrice sau a părții electrice din cadrul unor proiecte complexe se realizează de către verificatori de proiecte și de către experți tehnici de calitate și extrajudiciari, iar verificarea instalațiilor electrice se realizează de către responsabili tehnici cu execuția, precum și de către experți tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice”, iar la art. 10 alin. 3 din ordin se stipulează că „în scopul evitării conflictului de interese, verificatorul de

proiecte autorizat în condițiile prezentului regulament nu poate verifica proiectele întocmite de acesta sau la a căror elaborare a participat”.

În opinia petentei, dispozițiile legale redată mai sus intră în contradicție cu precizarea SC ... din propunerea tehnică conform căreia „*participă împreună cu echipa de proiectare la elaborarea documentațiilor tehnice, aprobă și semnează toate părțile scrise și desenate ale proiectului*”, de unde rezultă că expertul tehnic e atât parte integrantă a echipei de proiectare, cât și verificator al lucrărilor, rezultând un conflict de interese potrivit celor de mai sus.

SC ... SRL învederează și că în situația în care un expert cumulează pozițiile de proiectant, manager de proiect și verificator, se încalcă prevederile Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, iar expertul tehnic de calitate și extrajudiciar ... riscă să fie sancționată de către ANRE prin retragerea autorizării deoarece va avea alte atribuții în cadrul acestui contract, în afara celor prevăzute legal.

De asemenea, menționează contestatoarea, în oferta tehnică a SC ..., ... este declarată „specialist în documentații economice”, deși nu are studii superioare (este absolventă a unui liceu industrial), iar în CV-ul său nu se găsesc cursuri de calificare pentru pregătirea documentațiilor economice (este trecut un singur curs pentru asistent programator a limbajelor ...). Prin urmare, ... nu poate fi o specialistă nici în domeniul economic, nici în cel al ingineriei, motiv pentru care acest specialist trebuia să nu fie luat în considerare și, pe cale de consecință punctajul acordat de către entitatea contractantă trebuia să fie 0 puncte și nu de 6 puncte.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că ... este responsabilă pentru elaborarea listelor de cantități de lucrări și pentru verificarea cantităților de lucrări și coordonarea cu desenele, iar, pentru aceste activități este necesară autorizarea ANRE IV A în calitate de proiectant instalații electrice cu tensiunea de 220kV, iar pentru verificarea cantităților de lucrări și coordonarea cu desenele este necesară calificarea de verificator proiect, ambele calificări fiind condiționate, potrivit Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, de absolvirea studiilor superioare în domeniul electroenergetic, studii pe care doamna expert ... nu le are. Pentru licitațiile similare însăși entitate contractantă impune ca specialiștii/expertii de pe o poziție similară să fie absolvenți de studii superioare.

De asemenea, contestatoarea susține că, în actele anexate ofertei, ... nu a făcut dovada nici unei metodologii adecvate de implementare a contractului și nici unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care nu putea obține punctajul maxim de 30 de puncte.

O altă critică a vizează existența unui conflict de interese în privința unui membru al comisiei de evaluare din cadrul entității contractante, prin

raportare la dispozițiile art. 71, art. 72 și art. art. 73 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016. În acest sens, contestatoarea afirmă că în privința doamnei ..., membru al comisiei de evaluare a entității contractante, există un conflict de interese, având în vedere faptul că aceasta a lucrat la ..., împrejurarea, în opinia sa, de natură să afecteze independența și imparțialitatea acestui membru pe parcursul procesului de evaluare.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața C.N.S.C.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale invocate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, precum și, în temeiul art. 10 alin. (1) din Lege, să facă dovada datei recepționării actelor atacate. Prin adresa datată 04.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de ... lei, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. Contestatoarea a transmis, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 31455/11.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, entitatea contractantă menționează că, în data de 27.02.2020, comisia de evaluare a procedat la vizualizarea ofertelor depuse la procedura de atribuire, ocazie cu care a constatat faptul că dintre cei patru operatori economici înscriși la procedură, doar trei dintre aceștia au depus propunerile financiare, și anume: SC ...; SC ... SRL și SC ... SRL, aspecte consemnate în procesul verbal nr. 2746 din 27.02.2020.

Precizează că rezultatul analizei DUAЕ pentru cei trei ofertanți a făcut obiectul procesului verbal nr. 2895/02.03.2020, iar analiza propunerilor tehnice a făcut obiectul mai multor procese verbale, menționate și în raportul procedurii, și anume: nr. 5315/29.04.2020, nr. 5426/04.05.2020, nr. 5431/04.05.2020, nr. 6034/19.05.2020 și nr. 6456/28.05.2020. În urma analizei conformității propunerilor tehnice cu prevederile temei de proiectare, a solicitărilor de clarificări formulate, precum și a altor verificări făcute de comisia de evaluare, toate cele trei propuneri tehnice au fost declarate conforme.

După declararea celor trei oferte admisibile și conforme, a urmat etapa aplicării criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”.

Factorii de evaluare în baza cărora s-au punctat ofertele, precum și algoritmul de calcul al punctajului tehnic, fac obiectul „Notei privind modul de calcul al punctajului ofertelor depuse pentru achiziția contractului”, document atașat anunțului de participare și care face parte din documentația de atribuire.

La baza calculării punctajului tehnic au stat următoarele documente: procesul verbal nr. 6034/19.05.2020; procesul verbal nr. 6456/28.05.2020, cu anexele sale; răspunsurile la solicitările de clarificări; verificările efectuate de către comisia de evaluare cu privire la autenticitatea celor 19 pagini de semnături atașate de către SC ... SRL la sfârșitul propunerii tehnice.

Precizează că membrii comisiei de evaluare au căutat în „Arhiva electronică a documentelor CTES”, aparținând ... „...” SA (proiecte avizate CTES și predate beneficiarului). S-au verificat aleatoriu, 3 dintre cele 16 proiecte conținute în cele 19 pagini cu semnături, anexate de ofertant. Aceste proiecte sunt: 1. „Înlocuire AT3-ATUS-FS 400/400/160 MVA 400/231/220kV din stația 400/220 kV ...”; 2. „Servicii de proiectare pentru Retehnologizare stația 220/110 kV ...”; 3. „Retehnologizare stația 110 kV și trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Stația 400 kV ...”.

Menționează că, pentru aceleași lucrări, paginile de semnături găsite în arhiva electronică nu sunt în concordanță cu cele identificate în propunerea tehnică a SC ... SRL, nici în privința numărului de specialiști participanți și nici în privința formei. Spre exemplificare, primul proiect, lista cu semnături din arhivă are un total de 13 semnături, spre deosebire de pagina de semnături anexată în propunerea tehnică de către contestatoarei, care are doar 9 pagini.

Lista cu semnături din arhivă are un cod de document care nu este același cu codul de pe pagina de semnături din propunerea tehnică a petentei. Lista cu semnături din arhivă are și obișnuita pagină de preambul, cu denumirea contractului, beneficiarul, numărul și data contractului, faza de proiectare, precum și denumirea documentului, respectiv cu toate datele de identificare ale unui proiect, însă lipsește în cazul paginii de semnături din propunerea tehnică a contestatoarei. Cele trei pagini cu semnături ale celor 3 proiecte verificate de comisie sunt anexate procesului verbal nr. 6456/28.05.2020 și se regăsesc în volumul I din dosarul achiziției, pag. 20; semnăturile respective nu sunt identice cu cele existente în propunerea tehnică a SC ... SRL.

În această împrejurare, afirmă entitatea contractantă, comisia de evaluare nu a luat în considerare niciuna dintre cele 19 pagini de semnături atașate de către ofertant în volumul opt al propunerii tehnice.

Entitatea contractantă subliniază faptul că un expert tehnic de calitate și extrajudiciar nu poate elabora o expertiză fără a întocmi și un raport de expertiză semnat și parafat, prin urmare, asumat, precizând că relațiile expertului tehnic cu solicitantul expertizei tehnice extrajudiciare (în cazul de față, contestatoarea), dat fiind faptul că acesta este un colaborator extern, se stabilesc prin contract de prestări servicii, semnat de ambele

părți iar raportul de expertiză extrajudiciară se depune la beneficiar în termenul stabilit prin contract.

Precizează că nu are cunoștință despre motivele pentru care ofertantul nu a depus părți relevante din aceste rapoarte de expertiză care să dovedească îndeplinirea lor (paginile de preambul și cele cu semnătura și parafa expertului), nefiind atribuția comisiei de evaluare în acest sens, iar, în documentația de atribuire, s-au cerut „și alte documente care să confirme experiența profesională indicată”.

Susține că ofertantul contestator a încercat să influențeze, în mod nepermis, procesul decizional al comisiei de evaluare, încercând prin diverse documente (ex. cele 19 pagini de semnături) sau prin împărțirea unor contracte în două, pentru a obține punctaj mai mare, în mod voit, să inducă în eroare comisia de evaluare și să obțină avantaje necuvenite în cadrul procedurii, prejudiciind astfel pe ceilalți competitori.

Precizează că, având în vedere aspectele menționate, comisia de evaluare, cu bună credință, a luat în considerare doar ceea ce a reușit să dovedească ofertantul, fără să încerce să se substituie altor organe competente în acest sens.

Astfel, arată că, în privința lui ..., ofertantul nu a prezentat dovezi clare asupra realizării majorității proiectelor declarate în propunerea tehnică și au fost luate în considerare doar 6 din cele 21 de proiecte declarate. Acest lucru nu înseamnă că se contestă în vreun fel realizarea celorlalte proiecte/expertize de către specialist, ci doar faptul că, îndeplinirea lor nu a fost dovedită prin documente, astfel cum impunea documentația de atribuire. În acest sens, entitatea contractantă precizează că potrivit opiniei majorității membrilor comisiei, probarea paginilor de semnături depuse de către ofertant în volumul 8 al propunerii tehnice, cu paginile de semnături găsite în arhiva entității contractante, a fost suficientă și concludentă, chiar dacă a fost făcută doar pentru 3 din cele 16 proiecte conținute în cele 19 pagini de semnături. Or, în situația în care verificarea efectuată de către comisia de evaluare a eliminat orice dubiu, în opinia entității contractante nu se impunea o solicitare de clarificări cu privire la acest aspect.

În opinia organizatoarei procedurii, modificările ilegale (atât de formă cât și de conținut) aduse unor documente oficiale și angajante reprezintă o faptă care ar trebui să aibă consecințe de ordin administrativ și penal, însă acestea depășesc atribuțiile comisiei de evaluare. De aceea, comisia de evaluare hotărât, în unanimitate, să anuleze efectele tuturor celor 19 pagini cu semnături, respectiv ca acestea să nu mai fie luate în considerare la calculul punctajului tehnic al ofertantului contestator.

Referitor la motivelor de nelegalitate ale raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, invocate de către contestatoare, entitatea contractantă învederează faptul că, în procesul verbal nr. 6034/19.05.2020 este prezentată, sub formă tabelară, evaluarea documentelor prezentate de către cei trei ofertanți în vederea dovedirii experienței profesionale relevante ale celor 5 experți. În tabel s-au

subliniat cu culoare bleu proiectele SC ... SRL care s- au luat în considerare în calculul punctajului.

Precizează că în documentația de atribuire, în vederea demonstrării capacității profesionale și experienței specialiștilor s-a solicitat „o listă a proiectelor similare realizate, inclusiv cuprinsul acestora, însoțită de documente/procese verbale de recepție/ recomandări, din care să rezulte experiența profesională, precum și alte documente care să confirme experiența profesională indicată”. Menționarea specialiștilor ca elaboratori de proiect sau ca participanți în lista cu invitați din partea proiectantului la ședințele de avizare, precum și scrisorile de recomandare din partea unor beneficiari, au fost considerate de către comisia de evaluare documente suficiente în vederea demonstrării experienței lor profesionale. Respectându-se principiul tratamentului egal, aceeași măsură a fost aplicată tuturor celor 3 ofertanți.

Entitatea contractantă arată că, în ceea ce privește scrisorile de recomandare nr. 1387 și 1389/05.02.2020 emise de ..., este vorba despre cele trei contracte de proiectare despărțite-n două, pentru acumularea de punctaj. În acest sens, subliniază că nu face confuzie între un proiect și un contract, deoarece în speța de față, ambele faze de proiectare (SF și CS) reprezintă obiectul unui singur contract, atribuit în urma unei singure proceduri, dovedite prin filele de Program anual al achizițiilor aparținând ..., care se găsesc în dosarul achiziției, anexate la procesul verbal nr. 6456/28.05.2020, iar explicațiile ofertantului nu au lămurit acest aspect.

Precizează că, deși fazele sunt separate, cu prețuri și avizări separate, acestea reprezintă totuși obiectul unui singur contract, sens în care exemplifică arătând că, în contractul „Expertizare sisteme comandă control protecții automatizări în cadrul lucrării «Realizare comunicații fibră optică în stațiile 400/220/110 kV ... si 220/110 kV ...”, ofertantul a angajat un expert să facă o expertiză tehnică și un raport de expertiză tehnică. În baza acestei expertize, urma elaborarea unui SF, precum și a unui CS, în baza unui singur contract de prestări servicii. Pentru portofoliul expertului, această activitate de elaborare a unei expertize tehnice se consideră ca un singur proiect sau lucrare. De altfel, ... a emis pentru această lucrare care înglobează cele două faze SF și CS, o singură scrisoare de recomandare cu nr. 1387/ 05.02.2020.

În ceea ce privește faptul că petenta, atunci când a pus semnul egalității egalitate între 2 faze de proiectare și 2 proiecte de contorizat ca experiență pentru specialist, s-a bazat pe modul de abordare și punctare al altor autorități contractante, în cadrul altor proceduri, care au acceptat acest mod de abordare, entitatea contractantă afirmă că, în opinia sa nu dovedește nimic în plus deoarece, cu titlu de exemplu, un studiu de fezabilitate, în cazul în care documentația economică nu prezintă niște valori care să certifice amortizarea investiției, nu va continua mai departe cu implementarea proiectului, respectiv cu elaborarea CS, nu constituie o dovadă în plus, deoarece expertul oricum ar fi întocmit o expertiză, înainte de SF, indiferent de continuarea sau nu a proiectului.

Precizează că, pentru experiența relevantă și specifică obiectului contractului și portofoliul expertului, ar fi contat doar expertiza - o singură expertiză, pe care comisia de evaluare a luat-o în considerare la punctaj, o singură dată, or, în proiectele enumerate ca experiență relevantă a lui ..., se află și proiecte care includ ambele faze de proiectare, considerându-se astfel o singură lucrare/experiență a specialistului.

În ceea ce privește Scrisoarea de recomandare nr. 1395/05.02.2020 emisă de ..., organizatoarea procedurii susține că se referă la o proiectare care a fost luată în considerare de către comisia de evaluare, iar în scrisoarea de recomandare cu nr. 60/03.02.2020 din partea ..., precum susține și contestatoarea, apare nominalizat și ..., ca expert sisteme de comandă control protecții automatizări, alături de alți specialiști colaboratori din echipa de proiectare, în două proiecte distincte, proiecte care au fost contorizate la experiența specialistului

Referitor la celelalte proiecte neluate în considerare de către comisia de evaluare, entitatea contractantă menționează că a făcut observații asupra documentelor prezentate făcute în procesul verbal nr. 6034/19.05.2020.

În continuare, entitatea contractantă precizează că nici celuilalt specialist, ..., nu i-au fost contorizate 2 dintre proiecte, respectiv cele enumerate la pct. 16 și 17 din procesul verbal nr. 6034/19.05.2020, întrucât sunt lucrări adăugate în afara tabelului cu experiența similară din cadrul formularului de oferta tehnică.

Menționează că, în evaluare s-a luat drept referință tabelul din cadrul formularului de propunere tehnică nr. 4, pct. 4, lit. i - tabel care trebuia întocmit pentru fiecare dintre cei cinci experți, iar, în tabel, sunt enumerate proiectele experienței specifice relevante pentru rolul fiecărui expert în cadrul contractului. Susține că această enumerare de proiecte este relevantă pentru respectarea cerințelor minime, aplicarea criteriului de atribuire și rigoarea întocmirii unei propuneri tehnice după cerințele formularului de propunere tehnică, referință care s-a aplicat tuturor celor trei ofertanți.

Referitor la criticile contestatoarei vizând faptul că nu i-au fost solicitate clarificări în conformitate cu art. 221 din Legea 99/2016, organizatoarea procedurii afirmă că a folosit, în mod rezonabil, dreptul său oferit de legiuitor, întrucât același articol de lege, care la alin. 1 oferă un drept entității contractante, la alin. 2 stabilește și o limitare a exercitării acestui drept de a solicita clarificări cu privire la oferte.

În privința factorului de evaluare P3, cu cei 3 subfactori 3.1, 3.2, 3.3, entitatea contractantă precizează că acesta este un factor de apreciere calitativă a modului în care a fost concepută propunerea tehnică, a manierei propuse de ofertant pentru a trata activitățile în vederea îndeplinirii obiectului contractului și atingerii obiectivelor prevăzute în tema de proiectare.

Arată că ofertantului contestator i-a fost acordat calificativul „bine” la subfactorii 3.1 și 3.2. în privința responsabilităților membrilor echipei și a

interacțiunii dintre ei și calificativul „acceptabil” la subfactorul 3.3., aspect detaliat în anexa 2 la procesul verbal nr. 6456/28.05.2020.

Entitatea contractantă susține că o parte din propunerea tehnică a contestatoarei este un copy/paste a temei de proiectare, care reprezintă de fapt și de drept niște cerințe, nicidecum felul în care sunt acestea satisfăcute. Astfel, arată că volumul 1 al propunerii tehnice de la pag. 7 la pag. 51 este un copy/paste după tema de proiectare, iar vol. 2 al propunerii tehnice este chiar tema sa de proiectare, al cărei rost în propunerea tehnică nu-l înțelege.

Organizatoarea procedurii menționează că, indiferent de faptul că propunerea financiară a contestatoarei (256.400 lei) este mai mică decât propunerea financiară a ofertantului câștigător (287.830 lei), diferența dintre acestea este de sub 10%, propunerile financiare fiind relativ apropiate, motiv pentru care punctajul tehnic, care are ponderea cea mai mare în punctajul general (60%), a fost decisiv în stabilirea ierarhiei ofertelor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând punctajul obținut de SC ..., entitatea contractantă subliniază faptul că art. 191 și 192 din Legea 99/2016 (actualizată), precum și art. 1, 2 și 3 din Instrucțiunea nr. 2 ANAP, au în vedere cerințele minime de calificare și selecție, care nu au legătură cu factorii de evaluare tehnică.

Precizează că experiența profesională relevantă și specifică obiectului contractului a specialiștilor propuși pentru elaborarea proiectului, ține de factorul de evaluare P2 „Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect”, iar experiența similară a celor două societăți a fost declarată în DUAЕ. Arată că, în urma verificării DUAЕ de către comisia de evaluare, atât oferta contestatoarei, cât și cea depusă de SC ..., au fost declarate admisibile, aspect consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 2895/02.03.2020, ambii ofertanți având capacitatea, potențialul și nivelul de experiență solicitat pentru elaborarea acestui proiect.

Menționează că nu au fost solicitate anumite standarde de calitate referitoare la experiența profesională a experților, ci doar cerințe minime de studii și atestate/autorizări, astfel cum sunt prevăzute în anexa 26 din tema de proiectare, precum și numărul de proiecte realizate de către specialiști.

Referitor la afirmațiile petentei privind modul defectuos de realizare a proiectelor experților SC ..., ... și ..., entitatea contractantă susține că acestea ar trebui, în primul rând, dovedite. În opinia sa, comisia de evaluare nu are în atribuții în stabilirea modului în care anumiți specialiști își realizează proiectele, existând alte comisii tehnice care analizează și avizează aceste proiecte și care au competențe în acest domeniu.

Față de cele de mai sus, arată că, pentru expertul ..., comisia de evaluare a luat în seamă adresa societății ..., la care acesta a lucrat, astfel cum declară și în CV-ul său, iar faptul că această adresă nu are număr de înregistrare este mai puțin important. În dovedirea documentară a experienței profesionale a celor 5 specialiști și

contestatoarea a prezentat documente fără număr de înregistrare, care au fost luate în considerare.

În continuare, precizează că membrii comisiei de evaluare nu au avut nevoie de o traducere a documentului emis de ..., chiar dacă este în limba engleză. Conform documentului, ... a primit o comandă pentru construcția la cheie a două centrale electrice, respectiv ... și ..., din nordul ..., iar în acest contract, ... a avut calitatea de subcontractant pe parte de proiectare.

În opinia entității contractante, acest document atestă, ca și orice altă recomandare prezentată de SC ... SRL, faptul că acel proiect a fost semnat și asumat de doi dintre specialiștii echipei Menționează că există două pagini de proiect revizuit în data de 28.06.2017, cu mențiunea „conform cu originalul”, în care apare menționat numele specialistului ... la „proiectant” iar numele expertului ... apare la „verificare”.

Referitor la invocarea de către contestatoare a prevederilor Ordinului 116/20.12.2016 precizează că sunt cele care se aplică expertului tehnic de calitate și extrajudiciar în domeniul instalațiilor electrice, însă, în conformitate cu prevederile temei de proiectare expertiza tehnică este parte distinctă în documentele de proiectare (Conform planului pentru implementarea contractului, Anexa 21), rezultând deci o documentație separată. Prin urmare, expertul ... nu va verifica o documentație elaborată de alți proiectanți sau o documentație în care va fi direct implicată, neintrând astfel în contradicție cu dispozițiile Ordinului nr. 116/2016, motiv pentru care susține că afirmația contestatoarei privind folosirea improprie și în afara legii a acestui expert este tendențioasă.

CNTEE „...” SA arată că potrivit Anexei 26 din tema de proiectare „Cerințele minime ale cu privire la experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect (experții cheie)”, în cuprinsul cerinței nr. 1, s-a acceptat ca expertul tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE să fie același cu inginerul specialist declarat la cerința nr. 2 din cadrul tabelului și cu inginerul specialist declarat la cerința nr. 3, plecând de la ideea că expertiza tehnică este document separat. Expertul tehnic nu va verifica, nu va face o expertiză a SF și CS și nu va avea alte atribuții în cadrul acestui contract.

În ceea ce privește specialistul în elaborarea de documentații economice, ..., entitatea contractantă arată că, în conformitate cu cele precizate în Anexa 26 din tema de proiectare, menționată mai sus, la cerința nr. 5 cu privire la acest specialist se precizează că trebuie să fie inginer, economist sau tehnician, să fie absolvent de studii superioare sau medii tehnice sau economice, motiv pentru care „nu au fost încălcate criteriile”.

Mai susține entitatea contractantă faptul că ofertantul contestator face o confuzie cu privire la autorizarea ANRE gradul IV A, care permite elaborarea documentațiilor de proiectare pentru instalații electroenergetice pentru orice valoare a tensiunii și pentru orice putere și nicidecum nu se referă la elaborarea documentațiilor economice.

Menționează că, în cadrul aceleiași cerințe 5, a permis ca specialistul solicitat să fie același cu cel declarat la cerința nr. 2 sau 3, pentru aceste cerințe fiind necesară autorizarea ANRE gradul IV A și nu pentru cerința nr. 5.

Entitatea contractantă precizează că în niciuna dintre cerințe nu au fost solicitate cursuri speciale de calificare pentru pregătirea documentațiilor economice, deci nici pentru oferta contestatoarei, iar punctajul nu s-a acordat diferențiat.

În acest sens, entitatea contractantă afirmă că deși societatea contestatoare se raportează frecvent la procedurile de achiziții organizate în anii anteriori de către CNTEE „...” SA, afirmațiile acesteia denotă abordarea, cu insuficientă atenție, a cerințelor din tema de proiectare și interpretarea acestora conform uzanțelor din propria companie.

De asemenea, entitatea contractantă arată că petenta nu a indicat niciun articol de lege sau dovezi incontestabile pentru a-și motiva afirmația referitoare la conflictul de interese al salariatei sale din cadrul comisiei de evaluare. În acest sens, învederează faptul că dna. ... este angajată a companiei începând cu anul 2016, iar colaborarea acesteia cu ... s-a încheiat în anul 2011, între cele două perioade funcționând ca salariat al altor societăți. Prin urmare, angajata sa nu se regăsește în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 37 din Legea nr. 99/2016. În plus, aceasta este membru într-o comisie de evaluare, alcătuită din cinci persoane și participă la procesul decizional în funcție de competența sa, neputând influența, în mod decisiv, imparțialitatea evaluării și independența celorlalți patru membrii.

Entitatea contractantă mai subliniază faptul că oferta contestatoarei nu a fost respinsă, ci a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II în ierarhia ofertelor admisibile, în urma calculării unui punctaj și nicidecum a vreunei măsuri ilegale/neîntemeiate luate de comisia de evaluare; calculul punctajului a avut la bază o verificare temeinică a documentelor justificative prezentate de către toți cei trei ofertanți, tocmai pentru a evita situațiile în care decizia entității contractante să nu fie catalogată drept arbitrară.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016 și Legii nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1049/14.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ..., s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

În acest sens, intervenienta menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă prin raportare la punctajul total maxim obținut, de 95,63, din care 60 puncte, ca urmare a aplicării tehnici de evaluare P2 și P3 și un preț de 287.300 lei.

În motivarea admisibilității cererii de intervenție, ... invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și a celor de la art. 61 Cod procedură civilă, respectiv că are

interes în apărarea dreptului câștigat ca urmare a desemnării ofertei sale, ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire.

Referitor la „excepția nemotivării contestației, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016”, intervenienta afirmă că, în cazul în care contestatoarea nu va indica dacă a avut sau nu acces la dosarul achiziției și dacă răspunsul său este afirmativ, contextul în care studiul a avut loc, „aceasta dovedește, fără putință de tăgadă că întreaga contestație este complet nemotivată și că nu a căutat decât să «creeze» motive pentru a-și deschide calea către oferta subscrisei, pentru ca astfel să își motiveze contestația”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „din analiza actelor depuse de ... nu rezultă standardul de calitate și nici finalizarea/executarea contractelor indicate drept experiență pentru un număr care să justifice acordarea punctajului maxim pentru toți experții propuși de această societate”, intervenienta susține că oferta sa întrunește întrutotul atât standardul de calitate, cât și criteriul contractelor executate/finalizate, prevăzute la art. 191 și art. 192 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu dispozițiile art. 1, art. 2 și art. 3 din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Susține că a respectat atât cerințele din fișa de date pentru Calculul punctajului pentru factorii de evaluare pentru fiecare dintre experții cheie solicitați, care au constituit criteriu de evaluare și de atribuire, cât și cerințele Formularului nr. 4 - „Formular de oferta tehnică”, pus la dispoziție de către entitatea contractantă, în cadrul acestuia, a făcut dovada prezentării unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și dovada unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice, descriind clar profilul fiecărui expert în parte, furnizând toate informațiile solicitate cu privire la experiența relevantă a fiecărui expert cheie, autorizațiile acestora, cât și atribuțiile specifice în cadrul viitorului contract, în conformitate cu poziția propusă a fiecărui expert cheie în contract.

Referitor la critica petentei potrivit căreia, din actele depuse de ... pentru toți experții, nu rezultă că proiectele la care ar fi participat aceștia au fost realizate/ implementate/finalizate, nefiind depuse acte care să fie asumate de beneficiar, intervenienta precizează că, în Anexa 2 „CV-uri și documente justificative experți cheie” din propunerea tehnică, a prezentat, pentru fiecare expert cheie, următoarele înscrisuri: curriculum vitae, copii după diplome de studii și autorizații pentru experții cheie conform solicitărilor, documente justificative în demonstrarea experienței similare în proiecte conform cerințelor formulate de către entitatea contractantă în cadrul documentului „Calcul punctaj factori de evaluare”, recomandări din partea angajatorului ... și extrase REVISAL care dovedesc că toți experții propuși sunt angajații ai societății.

În sprijinul susținerii sale intervenienta precizează următoarele:

- Expert tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE (FE1) - doamna ...: au fost depuse documente pentru demonstrarea implicării expertului în 10 proiecte, față de cele 6 proiecte solicitate de către entitatea contractantă

pentru îndeplinirea punctajului maxim; în CV-ul doamnei ..., au fost evidențiate proiectele selectate pentru demonstrarea experienței specifice;

- Inginer proiectant specialist circuite primare (FE2) - domnul ...: expert autorizat ANRE - au fost depuse documente pentru demonstrarea implicării expertului în 11 proiecte, față de cele 6 proiecte solicitate de către entitatea contractantă pentru îndeplinirea punctajului maxim; în CV au fost evidențiate proiectele selectate pentru demonstrarea experienței specifice;

- Inginer proiectant specialist circuite secundare (FE3) - domnul ...: expert autorizat ANRE, a fost depusă recomandare din partea ... ca fost angajator al expertului, pentru demonstrarea implicării expertului în 11 proiecte, față de cele 6 proiecte solicitate de către entitatea contractantă pentru îndeplinirea punctajului maxim. Totodată, prin recomandare din partea ... se certifică experiența specifică a expertului, în domeniul solicitat de către entitatea contractantă. În CV au fost evidențiate proiectele selectate pentru demonstrarea experienței specifice;

- Inginer proiectant specialist construcții civile (FE4) - domnul ...: au fost depuse documente pentru demonstrarea implicării expertului în 10 proiecte, față de cele 6 proiecte solicitate de către entitatea contractantă pentru îndeplinirea punctajului maxim; în CV au fost evidențiate proiectele selectate pentru demonstrarea experienței specifice;

- Specialist în documentații economice (deviz general, devize pe obiect, liste cu cantități de lucrări) (FE5) - doamna ...: au fost depuse documente pentru demonstrarea implicării expertului în 11 proiecte, față de cele 6 proiecte solicitate de către entitatea contractantă pentru îndeplinirea punctajului maxim. Pentru acest expert nu au fost solicitate studii superioare în domeniul ingineriei de către entitatea contractantă. În CV-ul doamnei ..., au fost evidențiate proiectele selectate pentru demonstrarea experienței specifice.

Intervenienta învederează faptul că, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, emisa în aplicarea prevederilor art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, în vederea demonstrării îndeplinirii criteriului de calificare solicitat pentru experiența experților, documentele suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de către entitatea contractantă.

În acest context, menționează că a fost introdusă și certificarea/recomandarea din partea angajatorului ..., prin care certifică experiența specifică a expertului, recomandare în care se regăsește o scurtă descriere a proiectelor selectate pentru dovedirea experienței specifice, poziția pe care a ocupat-o expertul, beneficiarul, perioada serviciilor și descrierea sarcinilor și responsabilităților principale ale expertului.

Pentru certificarea celor declarate în recomandare, pentru fiecare dintre proiectele prezentate pentru demonstrarea experienței specifice au

fost depuse, suplimentar, alte documente doveditoare cum ar fi: extrase din proiectele la care a participat, liste de semnături din cadrul proiectelor prezentate ca și experiența similară. De asemenea, în propunerea tehnică, a fost depus și extras REVISAL al expertului, în calitate de angajat al ... pentru a se dovedi raportul juridic dintre angajat, ca participant în cadrul proiectelor prezentate ca experiență similară, și angajator (...) ca prestator de servicii și semnatar al contractelor cu beneficiarii proiectelor/entitățile contractante respective.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia ar fi fost nedreptățită de către entitatea contractantă la calcularea punctajului experților propuși, intervenienta susține că este vădit eronată interpretarea conform căreia prin semnarea unui contract care are incluse mai multe faze de proiect, se poate considera că s-au dus la îndeplinire proiecte distincte și precizează că societatea sa a prezentat, pentru fiecare expert în parte, contracte distincte și nu proiecte cu faze distincte, răspunzând complet și corect la toate cerințele entității contractante privind demonstrarea experienței similare a experților cheie propuși.

Referitor la afirmațiile contestatoarei vizând faptul că lucrările realizate de experții ... și ... au fost defectuoase, SC ... afirmă că, în lipsa unor dovezi în acest sens, acestea rămân simple speculații cu caracter defăimător.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând punctajul maxim acordat, „în mod nejustificat” de către entitatea contractantă pentru expertul ..., intervenienta reiterează faptul că s-a prevalat de prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora în vederea demonstrării îndeplinirii criteriului de calificare solicitat pentru experiența experților, documentele suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de entitatea contractantă. Prin urmare, recomandarea emisă de fostul angajator al expertului ... este un document valid și legal, care confirmă experiența specifică a acestuia, motiv pentru care susține că entitatea contractantă poate lua în considerare un singur document care are caracter de recomandare, care include certificarea implicării expertului în calitate de specialist în realizarea sistemului de comandă control într-un număr de 10 proiecte, întrucât veridicitatea informațiilor se poate dovedi prin verificarea acestora la fostul angajator.

În ceea ce privește afirmația conform căreia documentul emis de ... pentru stația ... nu poate constitui dovada realizării unui proiect, subliniază faptul că acesta a mai fost utilizat pentru dovedirea experienței similare solicitate pentru operatorul economic. Alături de acesta s-au prezentat și copii după contractul încheiat între ... și ... pentru „Servicii de proiectare stații electrice 161/11,5 kV ...și ... în ... (stație nouă)", precum și recomandarea din partea ... E89 din 05.03. 2019, în limba română, din

care rezultă clar că serviciile sunt similare celor solicitate pentru dovedirea experienței similare a experților implicați în proiect.

Față de criticile privind propunerea expertului tehnic ..., intervenienta reiterează cele mai sus expuse, respectiv faptul că, în dovedirea experienței corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire, pentru expertul tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE (FE1), ..., au fost depuse documente pentru demonstrarea implicării expertului în 10 proiecte, pentru îndeplinirea punctajului maxim. S-au depus totodată documentații din care rezultă adecvarea specializării sale și CV în care au fost evidențiate proiectele selectate pentru demonstrarea experienței specifice.

Referitor la criticile contestatoarei privind propunerea dnei. ... ca „specialist în documentații economice”, SC ... precizează că experiența acesteia a fost, în mod corespunzător, considerată ca fiind suficientă și adecvată, întrucât în cadrul documentului „Calcul punctaj factori de evaluare” al entității contractante, nu s-a solicitat ca specialistul în elaborarea documentațiilor economice să aibă studii superioare în domeniu ingineriei și nici vreo alta certificare/autorizare. Din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, rezultă experiența extinsă și îndelungată a expertului în elaborarea listelor de cantități, a devizelor pe obiecte, a devizelor generale estimative ale investițiilor din cadrul proiectelor prezentate, astfel cum a solicitat entitatea contractantă (specialist în documentații economice - deviz general, devize pe obiect, liste cu cantități de lucrări).

Intervenienta arată că, deși contestatoarea subliniază, în mod repetat, lipsa studiilor superioare ale expertului ..., omite faptul că acestea nu au fost solicitate de către entitatea contractantă. Referitor la susținerea conform căreia la restul licitațiilor similare însăși entitatea contractantă a condiționat sau condiționează ca specialiștii/ experții de pe o poziție similară să fie absolvenți de studii superioare, arată că, în conformitate cu prevederile art. 191 din Legea nr. 99/2016, este strict prerogativa entității contractante stabilirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională necesare și adecvate pentru executarea contractului sectorial la un standard de calitate corespunzător, iar în lipsa distincției exprese în lege, nu există obligativitatea ca specialiștii/experti de pe o poziție similară să fie absolvenți de studii superioare.

Referitor la critica potrivit căreia prin actele anexate ofertei, ... nu ar fi făcut dovada nici unei metodologii adecvate de implementare a contractului și nici unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care nu putea obține punctajul maxim de 30 de puncte, intervenienta susține că a răspuns, în totalitate, cerințelor documentației de atribuire, respectând cu strictețe Formularul 4 „Formular de propunere tehnică”.

Precizează că propunerea tehnică a constituit criteriu de evaluare, având o pondere de 30% în cadrul factorilor de evaluare, iar demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în

cadru propunerii tehnice (P3), implică următorii subfactori: 3.1 Abordarea propusă relativ la metodologiile și metodele care demonstrează gradul de înțelegere a contextului, respectiv a particularităților, sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate; 3.2 Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități; 3.3 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre aceștia.

De asemenea, SC ... susține că a răspuns punct cu punct, detaliind informațiile conform sub-factorilor de evaluare pentru fiecare sub-factor în parte, respectiv au fost descrise activitățile, ordinea efectuării acestora și succesiunea logică a acestora, respectând-se graficul impus de către entitatea contractantă, resursele umane și materiale alocate pe fiecare activitate, rezultatele așteptate, finalizarea activității. În opinia sa, resursele umane au fost prezentate corespunzător, inclusiv organigrama proiectului cu toate resursele alocate și cu interacțiunea acestora, precum și interacțiunea acestora cu stake-holder-ii proiectului.

De asemenea, afirmă intervenienta, a fost prezentată și lista dotărilor, echipamentelor, software-urilor necesare a fi utilizate pentru implementarea proiectului, lista normativelor și standardelor necesare a fi utilizate în implementarea proiectului, cât și sistemul de conformitate a calității (ISO), au fost prezentate atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului.

Intervenienta susține că metodologia de implementare a contractului și planificarea resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice sunt întru totul corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire, sens în care indică Capitolul 2 din Formularul nr. 4 - Propunere tehnică.

Precizând că a declarat oferta tehnică ca fiind confidențială (Declarația privind oferta depusă, pag. 241-242 din propunerea tehnică), precum și faptul că însăși contestatoarea recunoaște implicit că nu a studiat dosarul la sediul autorității contractante, solicită să i se pună în vedere contestatoarei să arate în ce context a avut acces la oferta tehnică a SC

Referitor la susținerea petentei privind existența unui conflict de interese în ceea ce o privește pe dna ..., membru al comisiei de evaluare a entității contractante, intervenienta iterează faptul aceasta a încetat desfășurarea oricăror relații de muncă cu SC ..., de o lungă perioadă de timp, respectiv de peste șapte ani, ceea ce, în sine, reflectă lipsa oricărui temei sau prezența oricăror indicii rezonabile, ori concrete, care să poată genera interpretarea conform căreia ar putea exista un interes personal în măsură să afecteze independența sau imparțialitatea sa, în exercitarea funcției deținute.

Intervenienta susține că societatea contestatoare și-a construit întreaga argumentație pe baza unor afirmații, fără a aduce o dovadă concretă acestora, context în care este evident că a formulat o contestație

nemotivată, neavând niciun argument pentru a critica oferta ..., această abordare nefiind permisă de prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 care solicită ca orice contestație să conțină motivarea în fapt.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale art. 61 din Codul de procedură civilă, precum și celelalte acte normative indicate în cuprinsul cererii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect „*Creșterea gradului de siguranță în alimentarea consumatorilor din zona de nord-est a municipiului ...*”, cod CPV 71323100-9, servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P, a anunțului de participare

Conform celor menționate la pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare mai sus menționat, valoarea totală estimată a contractului sectorial este de ... lei, fără TVA.

Potrivit celor consemnate la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, criteriul de atribuire aplicat a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind:

...

În cadrul procesului-verbal nr. 2746/27.02.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pag. 124 – 127 entitatea contractantă a consemnat faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: ... SRL, ... SRL, ... SA.

Potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 27618/23.07.2020, pag. 135 – 139, oferta aparținând ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 130 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016 deoarece „*în urma solicitării nr. 7242/18.06.2020, de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare ... SRL nu a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare*”.

De asemenea, potrivit aceluiași document, în urma aplicării criteriului de atribuire și al algoritmului de calcul al punctajului, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat (lei)	Punctaj total	Clasament
1	...	287.300	95,63	I
2	... SRL	256.400	79	II

Rezultatul de mai sus a fost comunicat ... SRL prin adresa nr. 8705/24.07.2020, pag. 144 – 153, emisă de către entitatea contractantă; în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ofertantul a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „*Până la soluționarea contestației de către*

Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1049/14.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... a formulat o cerere de intervenție voluntară solicitând „pe cale de excepție, respingerea contestației, ca nemotivată, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) în Legea nr. 101/2016; respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată; menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... a fost declarată câștigătoare; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces”.

Corelativ, Consiliul va reține, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 27618/23.07.2020, că oferta aparținând SC ... s-a clasat pe locul întâi, cu 95,63 puncte.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către entitatea contractantă, concretizat în respingerea contestației în cauză și, ca efect, prezervarea locului întâi obținut.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către SC ..., calificând-o ca fiind accesorie, în interesul entității contractante și urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

În continuare, Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul cererii de intervenție nr. 1049/14.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenienta solicită respingerea contestației în cauză, pe cale de excepție, „ca nemotivată, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) în Legea nr. 101/2016”.

În conformitate cu dispozițiile mai sus invocate (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației*”.

În conformitate cu jurisprudența europeană, prin motive de fapt se înțeleg toate împrejurările, faptele, circumstanțele care au condus la formularea contestației în cauză și pe care se sprijină pretențiile deduse spre soluționare Consiliului. Motivele de drept sunt cele care conferă

formă juridic motivelor de fapt, explicând, din punct de vedere al dreptului substanțial și procesual, obiectul acțiunii.

Prin raportare la contextul juridic de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei potrivit cărora *„contestatoarea invocă majoritar prezumții și nu fapte”*, în situația în care, spre exemplu, numai cu privire la o serie de experți propuși SC ... (..., ..., ..., ...) contestatoarea argumentează, în fapt, de ce în opinia acesteia, cu referire la experții respectivi, *„în mod nelegal și greșit societatea ... a obținut punctaj maxim în privința factorilor tehnici de evaluare P2 și P3”*.

În mod similar, contestatoarea invocă și o serie de norme legale pe care, tot în opinia sa, entitatea contractantă nu le-ar fi aplicat în mod corespunzător, atât în ceea ce privește evaluarea propriei sale oferte cât și cu privire la cea aparținând SC ...; relevante în acest sens fiind Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și Ordinul nr. 116/2016 emis de către A.N.R.E.

De altfel, faptul că în cadrul prezentei contestații SC ... SRL a precizat, în mod concret, elementele pe care se sprijină contestația în cauză a permis SC ... ca în cadrul intervenției aferente să prezinte o serie de contra – argumente (spre exemplu: *„1. Față de criticile aduse la art. II, C, pct. 15 lit. a) din contestația ...”, 2. Față de criticile aduse la art. II, C, pct. 15 lit. b) din contestația ...”, „9. Față de criticile aduse la art. II, D, pct. 20 din contestația ...”*. Or, în situația în care toate aceste aspecte, urmează a face obiectul unei analize pe fond a Consiliului, excepția invocată de către intervenientă se impune a fi respinsă.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă și, în temeiul alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ, va proceda la analiza fondului cauzei din punctul de vedere *„al legalității și temeiniciei actul atacat”*.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea, la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei; termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind 19.08.2020. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent,

contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 18.08.2020. Ulterior, contestatoarea a transmis, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., concluziile scrise.

Potrivit art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”*.

Procedând la verificarea documentelor anexate la dosarul cauzei, Consiliul va reține următoarele:

- în cadrul Formularului nr. 5 – Declarație privind informațiile considerate confidențiale, pag. 240 – 241, SC ... declară că *„(...) următoarele informații cuprinse în ofertă sunt confidențiale: a) Propunerea tehnică, b) Propunerea financiară și modalitatea de calcul a prețului ofertat”*;

- în cadrul Formularului nr. 5 – Declarație privind informațiile considerate confidențiale, pag. 273, SC ... SRL declară că *„(...) următoarele informații cuprinse în ofertă sunt confidențiale: a) Propunerea tehnică – integrală, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, b) Propunerea financiară – integrală inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări”*.

Având în vedere cele de mai sus, precum și în vederea respectării principiilor celerității și imparțialității, consacrate la art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, respectiv a tratamentului egal, consacrat la art.2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de *„a analiza propunerea tehnică SC ...”*, apreciind că informațiile din cadrul acestei se află protejate de confidențialitate, potrivit formularelor completate de către cei 2 (doi) ofertanți.

În opinia Consiliului, demne de reținut sunt și prevederile art. 21 alin. 2), teza a doua din legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(...) părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de *„a depune concluzii oral în fața CNSC”*, apreciind că are la dispoziție toate informațiile/probele necesare pronunțării unei decizii legale obligatorii.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 154 lit. f) din H.G. nr. 394/2016, *„Dosarul achiziției sectoriale trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: f) decizia/dispoziția/ordinul de numire a comisiei de evaluare și, după caz, a experților cooptați”*.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin Decizia nr. 527/13.12.2019, pag. 60 – 61, printr membrii comisiei de evaluare a

fost nominalizată și doamna ..., despre care contestatoarea susține că „*există un conflict de interese având în vedere faptul că a lucrat la ...*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 71 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici*”.

Corelativ, conform art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Or, în condițiile în care contestatoarea, față de aspectele de mai sus, se limitează numai la a enumera o serie de articole din cadrul secțiunii a – 4 a Reguli de evitare a conflictului de interese din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Consiliul apreciază că nu poate reține alegațiile acesteia potrivit căroră „*împrejurarea este de natură să afecteze independența și imparțialitatea acestui membru pe parcursul procesului de evaluare*”.

Referitor la propunerea tehnică aparținând contestatoarei, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art.228 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. 8705/24.07.2020, entitatea contractantă a transmis contestatoarei următoarele: „*(...) În urma evaluării ofertelor depuse la procedura (...) vă informăm că oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, oferta ... SRL s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 79 puncte (...) nu a fost declarată câștigătoare, întrucât a obținut un punctaj tehnic de 39 puncte, pentru doi factori tehnici: 1) P2 – Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect, concretizată în numărul de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit activitățile solicitate pentru viitorul contract (P2 = 26 puncte); 2) P3- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților din cadrul propunerii tehnice (P3 = 13 puncte); Total punctaj tehnic = P2 + P3 = 26 + 13 = 39 puncte; 1) Punctajul acordat factorului tehnic P2 a fost de 26 de puncte, întrucât ofertantul nu a reușit să dovedească o serie de proiecte nominalizate ca experiență profesională relevantă și specifică obiectului*

contractului pentru cei 5 experți nominalizați în propunerea tehnică. Proiectele de referință au fost doar cele prezentate în tabelul de la pct. 4 alin. I), al doilea tabel din formularul de propunere tehnică. Comisia de evaluare a considerat că nu sunt prezentate documente care să poată demonstra experiența relevantă și specifică obiectului contractului, pentru 2 dintre cei 5 experți solicitați. În tabelul de mai sus, sunt prezentate proiectele care nu sunt dovedite documentar de către acești 2 experți: ... – FE1 (...) ... – FE4 (...) Pentru ceilalți 3 experți nominalizați, respectiv ..., comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate demonstrează experiența relevantă și specifică obiectul contractului, motiv pentru care au primit maximul de punctaj, respectiv câte 6 puncte fiecare. Astfel: FE1 = 4 puncte; FE2 = 6 puncte; FE3 = 6 puncte; FE4 = 4 puncte; FE5 = 6 puncte; Total = 26 puncte; 2) Punctajul acordat factorului tehnic P3 – Demonstrarea unei metodologii adecvate a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice a fost de 13 puncte, din următoarele motive: la subfactorul 3.1 s-au acordat 5 puncte, echivalentul calificativului – bine, întrucât maniera propusă de ofertant pentru tratarea activităților în vederea îndeplinirii obiectului contractului a fost mult prea generală, fără o particularizare corelată cu Planul de implementare a contractului (anexa 21 din tema de proiect) (...); la subfactorul 3.2. s-au acordat 5 puncte, echivalentul calificativului - bine, întrucât sunt descrise parțial facilitățile suport (...); la subfactorul 3.3 s-au acordat 3 punct, echivalentul calificativului – acceptabil întrucât: nu se face referire la suportul unei echipe de experți non-cheie care să acopere cu experiența lor toate specialitățile care sunt implicate în realizarea proiectului (...) în capitolul Metodologia de implementare a contractului nu se precizează care membrii ai echipei de proiect sunt implicați și în care etapă, pe tot parcursul propunerii tehnice se precizează că vor fi implicați specialiștii cheie - cu o exprimare generică – specialist cheie – fără precizarea care dintre cei 5 specialiști (FE1, FE 2 ...FE5); din organigrama prezentată la pag. 125 din propunerea tehnică nu reies relațiile de interacțiune între părțile implicate în desfășurarea serviciilor care fac obiectul contractului; sunt prezentate în mod limitat abilitățile și responsabilitățile ce urmează a fi îndeplinite de experții propuși și modalitatea concretă de îndeplinire a acestora; sunt prezentate parțial metode de management utilizate (...)).

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL, respectiv SC ...; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul Notei privind modul de calcul al punctajului ofertelor, referitor la *subfactorul P2 - Experiența profesională a membrilor din echipa de realizare proiect, concretizată în numărul de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit activitățile solicitate pentru viitorul contract s-au enumerat experții aferenți: „Experiența profesională a Expertului tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE (FE1), Experiența profesională a inginerului proiectant specialist circuite primare (FE2), Experiența profesională a inginerului proiectant specialist circuite secundare (FE3), Experiența profesională a inginerului proiectant specialist construcții civile (FE4), Experiența profesională a specialistului în documentații economice (FE5)”, respectiv s-a specificat faptul că punctajul acordat fiecărui expert variază între 2 (două) puncte/minim și 6 (șase) puncte/maxim.*

În cadrul aceluiași document, pentru fiecare expert în parte, s-a menționat și modalitatea în care se va acorda punctajul aferent, astfel:

- „*Expertul tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE (FE1) - Numărul de proiecte privind sisteme de comanda control protecții și automatizări în stațiile electrice de transformare cu tensiunea de minim 110 kV - Sub 2 proiecte - 0 puncte, 2 - 4 proiecte - 2 puncte, 5 - 7 proiecte - 4 puncte, 8 sau mai multe proiecte cumulate - 6 puncte;*
- *Inginerul proiectant specialist circuite primare (FE2) - Numărul de proiecte privind: modernizare/ rețehnologizare/ construire stații electrice cu tensiunea de minim 110 kV - circuite primare - Sub 2 proiecte - 0 puncte, 2 - 4 proiecte - 2 puncte, 5 - 7 proiecte - 4 puncte, 8 sau mai multe proiecte cumulate - 6 puncte;*
- *Inginerul proiectant specialist circuite secundare (FE3) - Numărul de proiecte privind: modernizare/rețehnologizare/construire stații electrice cu tensiunea de minim 110 kV - sisteme de comanda control protecții și automatizări - Sub 2 proiecte - 0 puncte, 2 - 4 proiecte - 2 puncte, 5 - 7 proiecte - 4 puncte, 8 sau mai multe proiecte cumulate - 6 puncte;*
- *Inginerul proiectant specialist construcții civile (FE4) - Numărul de proiecte privind: modernizare / rețehnologizare / construire stații electrice cu tensiunea de minim 110 kV - construcții civile - Sub 2 proiecte - 0 puncte, 2 - 4 proiecte - 2 puncte, 5 - 7 proiecte - 4 puncte, 8 sau mai multe proiecte cumulate - 6 puncte;*
- *Specialistului în documentații economice (FE5)- Numărul de proiecte privind: modernizare/rețehnologizare/construire stații electrice cu tensiunea de minim 110 kV - parte economică (deviz general, devize pe obiect, liste cu cantități de lucrări) - Sub 2 proiecte - 0 puncte, 2 - 4 proiecte - 2 puncte, 5 - 7 proiecte - 4 puncte, 8 sau mai multe proiecte cumulate - 6 puncte”.*

Potrivit adresei nr. 8705/24.07.2020, din cei 5 (cinci) experți propuși, 3 (trei) au primit punctajul maxim - 6 (șase) puncte, în timp ce alți 2 (doi) au primit numai 4 (patru) puncte, respectiv: ... - FE1 - 4 puncte și ... - FE4 - 4 puncte.

În continuare Consiliul reține că, în cadrul documentului de mai sus, entitatea contractantă, privitor la experții în cauză, a menționat următoarele:

-... - FE1 - entitatea contractantă justifică acordarea celor 4 puncte astfel: „Experiența relevantă și specifică obiectului contractului este dovedită documentar printr-un număr de 6 proiecte din cele 21 prezentate”;

- ... - FE4 - entitatea contractantă justifică acordarea celor 4 puncte astfel: „Experiența relevantă și specifică obiectului contractului este dovedită documentar printr-un număr de 5 proiecte din cele 17 prezentate”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat următoarele: „Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor profesionale și privind experiența personalului de specialitate ofertantul va prezenta: CV-uri pentru toți **experții cheie enumerați în cadrul factorului de evaluare P2**, inclusiv copii ale diplomelor de studii, certificatelor profesionale obținute, referințe emise de angajatori pentru probarea experienței în domeniile solicitate; lista proiectelor similare realizate, însoțită de paginile de semnături ale proiectelor realizate (fără cuprinsul lor) din care să reiasă în clar denumirea proiectului și alte date de identificare ale acestuia, documente/procese verbale de recepție/recomandări; orice alte documente care să confirme experiența profesională indicată”.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că pentru expertul ... - FE1, în cadrul tabelului de la pag. 1 – 5, au fost enumerate 21 de proiecte (1. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări în stația Căpeni, 2. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări în stația ..., 3. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări în stația ..., 4. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări în stația ..., 5. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări (...) în stația ...; 6. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări în stația ..., 7. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări în stația ..., 8. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări în stația ..., 9. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări în stația ..., 10. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări în stația ..., 11. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări (...) în stațiile ... (...) ... - faza Studiu de fezabilitate; 12. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări (...) în stațiile ... (...) ... - faza Caiete de sarcini; 13. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări (...) în stația ... - faza Studiu de fezabilitate; 14. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări (...) în stația ... - faza Caiete de sarcini; 15. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări (...) în stația ... - faza Studiu de fezabilitate; 16. Expertizare sisteme de

comandă control protecții automatizări (...) în stația ... – faza Caiete de sarcini; 17. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări (...) în stația ... – faza Studiu de fezabilitate; 18. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări (...) în ... – Studiu de fezabilitate; 19. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări (...) în ... – Caietul de sarcini; 20. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări (...) în stația ... – fazele Proiect Tehnic și Detalii de Execuție; 21. Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări (...) în stația ... – fazele Proiect Tehnic și Detalii de Execuție).

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 8705/24.07.2020, respectiv a procesului-verbal nr. 6034/19.05.2020 (evaluare propuneri tehnice – 4), pag. 174 – 196, cele 6 (șase) proiecte care au fost punctate de către entitatea contractantă sunt cele care în cadrul enumerării de mai sus se află la numerele: 11/12, 13/14, 15/16, 17, 18, 19. Conform procesului – verbal anterior precizat, celelalte proiecte nu au fost luate în considerare de către entitatea contractantă pe motiv că: *„decizia internă (...) nu reprezintă dovada că acest expert a și prestat activitatea pentru care a fost numit”,* respectiv că *„în aviz (...) nu apar enumerați invitații din partea proiectantului sau o listă cu colaboratorii proiectantului sau o listă cu elaboratorii proiectului și semnăturile acestora”*.

Fața de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în mod eronat, entitatea contractantă nu a luat în considerare deciziile interne emise de către SC ... SRL întrucât acestea reprezintă în accepțiunea dreptului muncii, un act administrativ emis în virtutea raporturilor de subordonare dintre conducătorul firmei și salariat, prin intermediul căruia se definește cadrul atribuțiilor de serviciu precum și responsabilitățile aferente în îndeplinirea sarcinilor de serviciu.

În opinia Consiliului, inclusiv din perspectiva Codului Municipii, importanța deciziei de numire a unei persoane în cadrul echipei de implementare a proiectului are un rol deosebit de important inclusiv atât în reglementarea raporturilor de muncă dintre părți, cât și în determinarea experienței profesionale a acesteia, aspect în funcție de care se determină nivelul profesional al acesteia.

De altfel, din conținutul documentelor anexate dosarului cauzei rezultă că, referitor la *„neluarea în considerare a deciziei de numire”,* cu excepția unicei mențiuni din cadrul procesului-verbal nr. 6034/19.05.2020, entitatea contractantă nu mai prezintă niciun argument în acest sens, nici măcar în cadrul punctului de vedere nr. 31455/11.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Or, în aceste condiții, Consiliul apreciază că neluarea în considerare de către entitatea contractantă a 10 (zece) contracte prezentate (cele cu nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 – conform procesului-verbal nr. 6034/19.05.2020), conduce la faptul că entitatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător dispozițiile art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse”*.

Un alt motiv de neluare în considerare a contractelor prezentate, de această dată comun, pentru experții ... – FE1, respectiv ... – FE4, este că aceștia *„nu apar în avizele CTE enumerați invitați din partea proiectantului sau o listă cu colaboratorii proiectantului sau o listă cu elaboratorii proiectului și semnăturile acestora”*.

Prin definiție, avizul Comisiei Tehnico – Economice (CTE) certifică necesitatea și oportunitatea investiției, compatibilitatea documentației cu avizele și acordurile prealabile, potrivit prevederilor legale; în funcție de natura și complexitatea problemelor analizate, în cadrul ședințelor de avizare, putând participa în calitate de invitați și alți specialiști care nu sunt membrii ai acestei comisii.

De asemenea, Consiliul constată că nici argumentul autorității contractante potrivit căruia, pentru cei 2 (doi) experți, contestatoarea nu ar fi prezentat *„o listă cu elaboratorii proiectului și semnăturile acestora”*, întrucât la pag. 252 – 272, există depuse aceste liste. Din verificarea acestora a rezultat, spre exemplu, că pentru proiectul nr. 11 - Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări (...) în stațiile ... (...) ..., există prezentată la pag. 253, o listă cu numele specialiștilor implicați în proiect și semnăturile acestora – la poziția nr. 4 figurând ing. ..., iar, pentru proiectul nr. 1 – Expertizare sisteme de comandă control protecții automatizări în stația Căpeni există prezentată la pag. 254, o listă cu numele specialiștilor implicați în proiect și semnăturile acestora – la poziția nr. 11 figurând ing.

Însă, entitatea contractantă nu a luat în considerare aceste documente deoarece, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 6034/19.05.2020, *„paginile de semnături, deși întocmite pentru proiecte diferite, în perioade diferite, de către elaboratori diferiți, începând din anul 2014 și până în anul 2019, au un numitor comun: sunt editate în aceeași formă, același stil și cu același caracter și mărime a fontului – lucru care aduce suspiciuni asupra faptului că au fost contrafăcute la momentul ofertării, în mod special pentru acumularea de punctaj tehnic”*.

Conform punctului de vedere nr. 31455/11.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., explicația entității contractante pentru faptul că *„suspiciunile”* de mai sus nu se regăsesc, cum ar fi fost legal, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, este că *„fiind o problemă sensibilă, comisia de evaluare, cu bună credință, a luat în considerare doar ceea ce a reușit să dovedească ..., fără a încerca să se substituie altor organe competente în acest sens”*.

Potrivit art. 180 alin 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, *„Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuia să continue analiza documentelor de mai sus prin solicitări de clarificări deopotrivă către contestatoare și către sucursalele sale, în măsura în care acestea erau beneficiarele contractelor aferente și nu în ultimul rând, să sesizeze organele în drept.

În opinia Consiliului, entitatea contractantă era obligată să efectueze demersurile de mai sus, cu cât, în cadrul procesului – verbal nr. 6456/28.05.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, pag. 201 – 205, *„suspiciunea de contrafacere a acestor pagini cu semnături a pornit de fapt de la o altă declarație a ... făcută recent, în urmă cu câteva luni, când am derulat o procedură de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de publicitate pentru atribuirea aceluiași contract, împreună cu aceeași comisie de evaluare”*.

Însă, conform punctului de vedere nr. 31455/11.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă nu a procedat în acest fel *„întrucât calificarea unui document drept contrafacere sau fals este responsabilitatea exclusivă a unui judecător/a unei instanțe, comisia de evaluare fiind pusă în practică, în situația de a cântări și a evalua amploarea unor astfel de nereguli, a ales în această speță, calea penalizării la punctajul tehnic. Comisia de evaluare, dintr-o perspectivă admisnitrativă, a hotărât în unanimitate, să anuleze efectele tuturor celor 19 pagini cu semnături, respectiv ca acestea să nu mai fie luate în considerare la calculul punctajului tehnic al ...”*.

Consiliul apreciază că modalitatea defectuoasă în care entitatea contractantă a procedat la acordarea punctajului aferent propunerii tehnice a contestatoarei - subfactorului P2, este ilustrată în cadrul procesului – verbal nr. 6034/ 19.05.2020, pag. 18 – 19, unde la rubrica 7 – Denumire proiect – Înlocuire AT3 – ATUS – FS 400/400/160 MVA 400/231/220kV din stația 400/220kv ... (contract 23/182/04.05.2017/4) precizează următoarele: *„(...) dacă această pagină de semnături va fi considerată autentică, atunci la fiecare dintre cei 5 specialiști ar mai trebui adăugat câte un proiect”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impunea ca entitatea contractantă să fie diligentă și să lămurească situațiile apărute, în mod cert, cu concursul instituțiilor competente și nu să ia decizii, în lipsa solicitărilor de clarificări, pe baza unor ipoteze, întrucât a considerat solicitarea de clarificări *„un drept oferit de lege în mod exclusiv”*.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, înainte de a proceda la respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, referitor la cei 2 (doi) experți anterior nominalizați (... și ...), entitatea contractantă trebuia să solicite clarificări acesteia, în temeiul art. 133 alin. (1) lit. i) din H.G. nr. 394/2016, conform căruia *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”*.

În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări referitoare la aspectele de mai sus, nu este în niciun caz una discreționară, ci necesară, care va

putea oferi entității contractante inclusiv posibilitatea de a determina, în mod cert, dacă semnăturile sunt sau nu valide, demersurile în cauză nedepășind deloc „atribuțiile comisiei de evaluare”.

Raționamentul de mai sus al Consiliului este susținut și de Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că entitatea contractantă era obligată să solicite clarificările mai sus precizate și pentru a respecta principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în măsura în care, spre exemplu, prin adresa nr. 6040/19.05.202, pag. 197, a solicitat SC ... clarificări cu privire la specialistul ...

În opinia Consiliului, entitatea contractantă nu a evaluat și nu a acordat un punctaj corespunzător ofertei contestatoarei nici în ceea ce privește factorul de evaluare P3 - *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în cadrul propunerii tehnice (P3)*, motivul fiind și de această dată că solicitarea de clarificări este opțională.

Or, spre exemplu, în opinia Consiliului, o solicitare de clarificări în acest sens ar fi oferit entității contractante posibilitatea ca pentru *„subfactorul de evaluare nr. 2.2. Resursele umane (...)”* înainte de a concluziona că *„în cadrul propunerii tehnice nu se face referire la (...) asigurarea unui număr sufficient de personal administrative, secretariat, care să permit personalului cheie și non-cheie să se concentreze la principalele lor responsabilități”*, să analizeze și informații cuprinse în propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 70 – 74, din perspectiva capitolului *„Alocarea resurselor”* în cadrul căruia se precizează că *„Personalul specializat împreună cu personalul auxiliar implicat în realizarea și îndeplinirea contractului este corespunzător pentru furnizarea serviciilor corespunzătoare”*.

Nu în ultimul rând, cu privire la calitatea procesului de evaluare/punzare a ofertei contestatoarei, în special la factorul de evaluare P3, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale în materie, în măsura în care, în cadrul punctului de vedere nr. 31455/11.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., referitor la această parte a propunerii tehnice afirmă că aceasta *„este un copy/paste a temei de proiectare care reprezintă de fapt și de drept niște cerințe, nicidecum felul în care acestea sunt satisfăcute. Volumul 1 al*

propunerii tehnice de la pag. 7 la pag. 51 este un copy/paste după tema de proiectare iar vol. 2 al propunerii tehnice este chiar tema de proiectare, al cărei rost în propunerea tehnică nu-l înțelegem”.

Or, în situația în care la cap. IV. Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției există consemnat: *„Precizare: nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a unui copy/paste după tema de proiectare, semnată și stampilată de ofertant (...) sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă”*, Consiliul apreciază că înainte de acordarea vreunui calificativ/punctaj entitatea contractantă trebuie să se asigure că propunerea tehnică a contestatoarei nu se află în situația de mai sus.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul constată că se impunea obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei conform motivării anterioare cu aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei referitoare la anumiți experți nominalizați în cadrul ofertei desemnate câștigătoare aparținând SC ..., respectiv: ..., ..., ... și

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC ..., Consiliul reține că la pag. 36, sunt nominalizați următorii experți cheie:

- ... – expert tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE/Coordonator proiect – angajat permanent SC ...;
- ... – inginer proiectant specialist circuite primare - angajat permanent SC ...;
- ... – inginer specialist circuite secundare - angajat permanent SC ...;
- ... – inginer proiectant construcții civile - angajat permanent SC ...;
- ... – specialist în documentații economice (deviz genral, devize pe obiect, liste cu cantități de lucrări) - angajat permanent SC

Pentru început, Consiliul va respinge alegerile contestatoarei potrivit căroră *„din datele și informațiile pe care le deținem, cel puțin în privința experților ... și ... nu pot fi considerate ca fiind îndeplinite standardele de calitate, deoarece lucrările realizate de acești experți au fost realizate în mod defectuos”*, întrucât simplele afirmații, neînsoțite de niciun fel de probă contravin, în mod flagrant, dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În mod similar, Consiliul va respinge ca nefondată și alegația contestatoarei potrivit căreia *„pentru justificarea experienței a fost depus un singur document care emană de la societatea ... (...) acest document*

naște serioase semne de întrebare având în vedere că atestă realizarea unui număr de 10 proiecte complexe într-o scurtă perioadă de timp”, întrucât din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei a rezultat că, pe lângă documentul invocat de către contestatoare au mai fost prezentate și altele, pag. 152 – 166, cum ar fi lista de semnături din care rezultă participarea expertului în cauză și la alte proiecte în calitate de elaborator, respectiv calitatea acestuia de șef proiect – cercetare proiectare în cadrul SC

Cât privește alegația contestatoarei potrivit căreia „documentul emis de ... nu putea constitui o dovadă a realizării unui proiect pe de o parte pentru că este în altă limbă decât limba română, nefiind depusă o traducere a acestui document, iar pe de altă parte activitățile consemnate a fi realizate nu reprezintă experiență similară cu cea solicitată prin anunțul de participare”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece consideră că proiectare unui circuit de 170kV la fabrica ... de către ..., pag. 133, 134, în calitate de proiectant al ... AG constituie o activitate relevantă în sensul indicat în cadrul anunțului de participare (*pct. II.1.4 Descrierea succintă: (...) include și expertiza tehnică a sistemului de comandă-control-protectii (...) și a caietului de sarcini, conform temei de proiectare*).

Referitor la faptul că documentul este în limba engleză, Consiliul apreciază că este vorba despre un viciu de formă care însă nu împiedică înțelegerea conținutului acestuia de către profesioniștii în domeniu, în măsura în care termenii cheie au fost deja adoptați și în limba română; la acest moment cuvinte precum short-circuit sau design nemaivând nevoie de niciun fel de traducere.

Tot ca nefondate va respinge Consiliul și susținerile contestatoarei cu privire la expertul tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE/ Coordonator proiect - ..., deoarece:

- Prin definiție, expertul tehnic de calitate și extrajudiciar în domeniul instalațiilor electrice este persoana fizică responsabilă pentru desfășurarea unei activități complexe (care cuprinde, după caz, verificări suplimentare, cercetări, experimentări sau încercări, studii, relevee, analize și evaluări necesare) pentru cunoașterea stării tehnice a unei instalații electrice sau care stabilește modul în care un proiect respectă cerințele prevăzute de lege, în fundamentarea măsurilor de intervenție;
- Conform adeverinței nr. 201930071/20.04.2018, pag. 90, emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, ... are calitatea de expert tehnic de calitate și extrajudiciar pe durată nelimitată;
- În mod eronat, contestatoarea încearcă să acrediteze ideea că ar putea exista un conflict de interese, deoarece expertul extrajudiciar și verficatorul de proiect sunt două noțiuni complet diferite, normele legale invocate de către contestatoare (Ordinul nr. 116/2016 emis de către A.N.R.E.) neavând legătură cu expertul extrajudiciar ci cu verficatorul de proiect;

- Utilizarea unor expresii de către contestatoare (spre exemplu – puncte de congruență) nu justifică criticile acestuia cu privire la faptul că persoana în cauză are o dublă calitate, aceea de expertul tehnic de calitate și extrajudiciar ANRE și Coordonator proiect; pentru evaluare expertului în cauză (FE1) relevante fiind scenariile aferente metodologiei propuse, pag. 15- 33; spre exemplu: „expertul atestat FE1 va elabora expertiza tehnică revO”.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondante și alegațiile contestatoarei potrivit cărora expertul ... nu ar avea studii superioare, deoarece în cadrul anexei 26 la caietul de sarcini – cerințe minime pentru experții participanți la elaborarea documentației în echipa de proiect – cerința nr. 5, se precizează, în mod expres, că „specialistul în elaborarea documentației economice trebuie să fie absolvent de studii superioare sau studii medii tehnice sau economice”, iar la pag. 205 din propunerea tehnică afeentă se găsește diploma de bacalaureat potrivit căreia persoana în cauză are studii medii tehnice.

În ceea ce privește cerința de mai sus, Consiliul apreciază că este irelevantă afirmația contestatoarei potrivit căreia „*la restul licitațiilor autoritatea contractantă condiționează experții (...) să fie absolvenți de studii superioare*”, deoarece prin necontestarea acestuia în termenul legal statuat la art. 8 din Legea nr. 101/2016, în mod automat, se prezumă că inclusiv contestatoarea a acceptat și însușit cerința în cauză, orice alt raționament în acest sens fiind, în mod evident, tardiv.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune obligarea entității contractante numai la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru factorii de evaluare P2 și P3, în măsura în care a apreciat că toate criticile vizând oferta aparținând SC ... sunt nefondate.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată către SC ... SRL și va anula raportul procedurii înregistrat la emitent sub nr. 27618/23.07.2020 numai în partea care privește propunerea tehnică a contestatoarei – factorii de evaluare P2 și P3, actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 8705/24.07.2020.

Va obliga entitatea contractantă, la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, conform celor precizate în motivare și respectare întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei față de propunerea tehnică aparținând SC

Pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de către SC

Respinge solicitarea intervenientei de *„obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 1049/14.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ..., cu sediul în municipiul

Respinge excepția invocată de către intervenientă față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii înregistrat la emitent sub nr. 27618/23.07.2020 numai în partea care privește propunerea tehnică a contestatoarei – factorii de evaluare P2 și P3, actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicare rezultatului procedurii 8705/24.07.2020.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, conform celor precizate în motivare și respectarea întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei față de propunerea tehnică aparținând SC

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către SC

Respinge solicitarea intervenientei de *„obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.