



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 188/05.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31712/05.08.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului din cadrul achiziției publice privind procedura simplificată, împărțită pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr.560/2020/RU38 pentru Lotul nr.3 – „...”, obligarea autorității contractante la excluderea din procedură a ofertantului ... și desemnarea unor noi câștigători dintre ofertanții care îndeplinesc condițiile legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ..., contestă rezultatul procedurii pentru Lotul nr. 3, solicitând anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la excluderea din procedură a ofertantului ... și desemnarea câștigătorului dintre ofertanții care îndeplinesc condițiile legale, astfel cum în mod definitiv a statuat Curtea de Apel Brașov prin decizia nr. 386/R/2020 din 09 iulie 2020.

Pe fond, contestatorul arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare pentru Lotul nr. 3 a fost desemnată ca fiind ce a ofertantului ..., printr-un prim raport al procedurii nr.259 din 23.04.2020/RU38.

Sesizând că a fost desemnat câștigător un ofertant ce se află sub incidența cazurilor de excludere prevăzute de art.167 alin.(1) lit. h) și i) din

Legea nr. 98/2016, contestatorul a formulat o primă contestație la CNSC, ce a format dosarul cu nr.801/2020.

Succint, contestatorul a sesizat Consiliului că ofertantul câștigător ... a făcut declarații necorespunzătoare adevărului în cadrul DUAЕ, răspunzând da la întrebarea vizând cazurile de rezilieri anterioare, fiind menționat în acest sens doar documentul constatator negativ nr. 36726/02.10.2018 emis de

Totodată, contestatorul a arătat că ofertantul ... a omis să menționeze și alte cazuri de reziliere anterioare, inducând în eroare autoritatea contractantă ce trebuia să decidă dacă acesta se află sau nu sub incidența motivului de excludere de la lit. g) a art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin Decizia CNSC nr. 898/C7/801/02.06.2020 (Anexa nr. 3) s-a admis contestația, s-a anulat în parte raportul procedurii contestat și a fost obligată autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei ... cu luare în considerare a considerentelor deciziei. În motivare, CNSC arata: *„Astfel, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute, în mod expres, în cuprinsul DUAЕ, în funcție de situația lor concretă, respectiv cu privire la situațiile de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către aceștia, indiferent de motivul care a stat la baza rezilierii acestor contracte. Autoritatea contractantă este cea care stabilește dacă anumite situații de reziliere a contractelor încheiate anterior sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de excludere din procedură prevăzute la art. 167 alin. 1 din legea nr. 98/2016.”*

Considerând a fi o favorizare nepermisă faptul că CNSC a impus solicitarea de clarificări asupra rezilierilor nedecarate și asupra motivului pentru care nu au fost declarate, contestatorul a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului.

Prin decizia civilă nr. 386/R/2020 din 09 iulie 2020, Curtea de Apel Brașov a admis plângerea, a obligat autoritatea la reanalizarea ofertei ... cu luarea în considerație a dispozițiilor art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016 și a considerentelor deciziei și la continuarea procedurii, arată contestatorul, citând: *”Curtea constată că această dispoziție, de obligare a autorității contractante la solicitarea de clarificări de la ofertantul ... este nelegală. Încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante, ce o pune pe aceasta în imposibilitatea de a verifica incidența motivelor de excludere, se încadrează în prevederile art. 167 alin. 1 lit. h) și determină excluderea ofertantului din procedură, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 fiind imperative. (...) Prin urmare, declararea drept câștigătoare a ofertei ... s-a făcut cu încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, întrucât aceasta a acceptat ca ofertantul să prezinte numai un certificat constatator negativ (nr. 36726/02.10.2018), trecând sub tăcere alte 4 situații de reziliere a contractului pentru nerespectarea calității și cantităților solicitate prin comandă, a termenelor contractuale sau a refuzului de a încheia contractul subsecvent acordului-cadru. (...).”*

Contestatorul face referire în continuare la faptul că, instanța a decis, cu autoritatea de lucru judecat, următoarele aspecte:

- ... se află sub incidența cazului de excludere din procedură, prevăzut la lit. h) a art.167 din Legea nr. 98/2016;
- Solicitarea de clarificări în această etapă este nelegală;
- Nedecararea tuturor informațiilor duce la excluderea ofertantului, dispozițiile legii fiind imperative;
- Este atribuția comisiei de evaluare să dispună această excludere, aducând la îndeplinire astfel dispozițiile instanței.

Cu toate acestea, noul raport al procedurii, postat în SICAP de către autoritatea contractantă la data de 03.08.2020, relevă că aceasta nu a respectat decizia definitivă a instanței, solicitând clarificări ofertantului și făcând o nouă analiză a situației acestuia, concluzionând că ... nu se află sub incidența cazului de excludere, desemnându-l câștigător.

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat total nelegal, deoarece:

- A efectuat o nouă analiză a cazului de excludere, solicitând în mod nelegal informații ofertantului contestat și permițându-și să nu ia în considerare ceea ce o instanță română a decis în mod definitiv;
- A efectuat o proprie cenzură a unei hotărâri judecătorești definitive, ceea ce este contrar tuturor normelor juridice în vigoare.

Sub acest aspect, contestatorul sesizează că autoritatea contractantă nu cunoaște principiile constituționale ale țării în care funcționează, dar în plus nesocotește principiile minime de drept procesual civil, cu referire aici la principiul autorității de lucru judecat și la efectele unei hotărâri judecătorești.

În acest context, contestatorul reamintește de dispozițiile art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă potrivit căroră, autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Totodată, contestatorul invocă și prevederile art. 435 Cod procedură civilă care prevede că hotărârea judecătorească produce efecte obligatorii între părți.

Dincolo de aspectele cu caracter penal invocate de contestator, acesta susține că este pus în situația de a apela pentru a doua oară la sistemul căilor de atac reglementate de materia achizițiilor publice, în situația în care îi sunt încălcate drepturile și în care constată ignorarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Contestatorul consideră că apărările inițiale sunt aplicabile, fără a le relua mai detaliat, ele reieșind din considerentele celor două decizii depuse la dosar, regăsite și în dosarul procedurii de achiziție.

Prin faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuția legală de a exclude ofertantul ..., contestatorul concluzionează că devine admisibil capătul de cerere vizând obligarea acesteia la excluderea participantului ..., aflat sub incidența motivelor de excludere din procedură.

Prin adresa cu nr. 612/13.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34084/17.08.2020, față de contestația formulată de către ..., formulează următorul punct de vedere:

Referitor contestației inițiale nr. 95 din 28.04.2020 prin care ... solicita anularea în parte a raportului procedurii, pentru lotul nr. 3 și excluderea de la

procedură a participantului ..., ca aflându-se sub incidența unui motiv de excludere potrivit art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în data de 02.06.2020, a primit Decizia CNSC nr. 898/C7/801 prin care *"Obliga ... ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, sa procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ... cu luare în considerare a celor prezentate în motivare. Respinge ca inadmisibila solicitarea ... de obligare a autorității contractante la excludere din procedura a ... și desemnarea unor noi câștigători"*.

Urmare a plângerii formulată împotriva deciziei C.N.S.C., prin decizia nr 386 din 07.07.2020, Curtea de Apel Brașov *"obligă autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei prezentate de ... cu luare în considerare disp. art. 167 alin.(1) lit.h) din Legea 98/2016 și a considerentelor prezentei decizii și la continuarea procedurii"*.

În urma deciziilor de la C.N.S.C. și Curtea de Apel Brașov, comisia de evaluare a făcut reanalizarea ofertelor prezentate de către ..., a solicitat punctul de vedere a operatorului economic și, pe baza art.171 din Legea 98/2016, a solicitat sa furnizeze dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, arată autoritatea contractantă.

În continuare, autoritatea contractantă expune prevederile art.171 din Legea nr. 98/2016:

"(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1)-(3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la [art. 164](#), a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 167](#), a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant."

La solicitarea comisiei de evaluare ... a trimis Documentele constatatoare: - 3864/15.07.2019, - 3863/15.07.2019, - 3862/15.07.2019, - 4365/ 10.05.2019, - 26101/1 10.01.2019, - 1716; 1732; 1731; 1730; 1729; 1728; 1727; 1726;1725;1724; 1723; 1721;1720;1719; 1718; 1817/20.04.2018, -10015/26.11.2018 și A- 3565/27.06.2019 pentru îndeplinirea contractelor de furnizare cu diferiți operatori economici, prezintă autoritatea contractantă.

Reanalizând ofertele prezentate, aspectele menționate mai sus, comisia de evaluare a considerat dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, motiv pentru care operatorul economic nu a fost exclus din procedura de atribuire, susține autoritatea contractantă.

Astfel, prin raportul procedurii nr. 560/2020, comisia de evaluare a desemnat câștigător pe operatorul economic ... pentru Lotul nr.3 (Pulpa de pui – Ciocănele), cu prețul cel mai mic, prezintă autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată, împărțită în 5 Loturi, organizată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică privind furnizarea de produse, având ca obiect „...”, cod CPV, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire pentru fiecare lot în parte este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru este de RON, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 4014/07.04.2020 al ședinței de deschidere, s-a consemnat faptul că 4 operatori au depus oferte în cadrul procedurii, pentru lotul nr. 3 fiind depuse oferte de către ... și ..., contestator în prezenta cauză.

Conform raportului inițial al procedurii nr. 259/23.04.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 3.

Împotriva raportului inițial al procedurii, ... a formulat contestația nr. 95 din 28.04.2020 prin care solicita anularea în parte a acestuia, pentru lotul nr. 3 și excluderea de la procedură a participantului ..., semnalând incidența unui motiv de excludere potrivit art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin decizia 898/C7/801, CNSC obliga autoritatea contractantă să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ... cu luare în considerare a celor prezentate în motivare.

Urmare a plângerii formulată împotriva deciziei C.N.S.C., prin decizia nr. 386 din 07.07.2020, Curtea de Apel Brașov *"obligă autoritatea contractanta la reanalizarea ofertei prezentate de ... cu luare în considerare disp. art. 167 alin.(1) lit.h) din Legea 98/2016 și a considerentelor prezentei decizii și la continuarea procedurii"*.

Împotriva noului raport al procedurii nr. 560 din 31.06.2020, postat în SICAP de către autoritatea contractantă la data de 03.08.2020, prin care este desemnat câștigător pentru Lotul nr.3 al acordului-cadru, tot ... a formulat ... prezenta contestație

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3 – pulpe pui, fiind formulate critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a pus în executare decizia nr. 386 din 07.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel Brașov, ci a declarat câștigătoare pentru lotul respectiv oferta prezentată de ...

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. 386 din 07.07.2020, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, a fost modificată, în parte, Decizia C.N.S.C. nr. 898/C7/801 din 02.06.2020, autoritatea contractantă ... fiind obligată să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ...cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 167 alin.(1) lit.h) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că, în motivarea respectivei decizii, Curtea de Apel Brașov a motivat astfel: *„Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut în decizia contestată că în cuprinsul formularului DUAЕ prezentat de ... acest ofertant nu a prezentat toate informațiile referitoare la încetarea anticipată a contractelor de achiziție publică încheiate în ultimii 3 ani. astfel încât autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea să facă o analiză obiectivă cu privire la eventuala încadrare a ofertantului în cauză în prevederile art. 167 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.*

Raportat la criticile formulate de contestator. CNSC a reținut că ofertanții aveau obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute în mod expres în cadrul DUAЕ, iar în cazul încălcării acestei obligații, devin incidente textele legale ce reglementează cazurile de excludere prevăzute de dispoz. Art. 167 alin.(1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, CNSC a apreciat că se impune ca autoritatea să solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu încetările anterioare ale contractelor anterioare reclamate de contestatoare, cu luarea în considerare a dispoz. Art. 167 alin.8 , art. 169 și art.171 din legea nr. 98/2016.

Curtea observă că CNSC, deși constată că ofertantul declarat câștigător și-a încălcat obligația de a furniza în mod complet informațiile solicitate prin DUAЕ, fiind

în prezența cazurilor de excludere prevăzute de dispoz. Art. 167 alin.(1) lit. h) și i), cu toate acestea nu consideră conduita operatorului economic de natură să ducă la excluderea sa din procedură, ci apreciază că, în această situație, se impune reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea DUAE prezentat de ... și a documentelor constatatoare invocate de

(...)

Curtea constată că această dispoziție, de obligare a autorității contractante la solicitarea de clarificări de la ofertantul ..., este nelegală.

Încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante, punând-o pe aceasta în imposibilitate de a verifica absența motivelor de excludere, se încadrează în prevederile art. 167 alin.(1) lit. h) și determină eliminarea ofertantului din procedură, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 fiind imperative.

Din contra, din interpretarea coroborată a dispoz. art. 167 alin.(1) lit. g), alin. 8 și art. 171, rezultă că. numai în cazul în care ofertantul declară în mod complet situațiile de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către acesta, este posibil ca autoritatea contractantă, pe baza analizei certificatelor constatatoare, să aprecieze gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, iar operatorul economic are prilejul de a-și demonstra în mod concret credibilitatea, evitând astfel, excluderea din procedură.

Prin urmare, declararea drept câștigătoare a ofertei ... SRL s-a tăcut cu încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, întrucât aceasta a acceptat ca ofertantul să prezinte numai un certificat constatator negativ (nr. 36726/02.10.2018), trecând sub tăcere alte 4 situații de reziliere a contractului pentru nerespectarea calității și cantităților solicitate prin comandă, a termenelor contractuale sau a refuzului de a încheia contractul subsecvent acordului-cadru.

Nu poate fi primită apărarea autorității contractante că nu a avut cunoștință de documentele constatatoare negative eliberate pentru ofertantul ..., câtă vreme îi revenea, conform dispoz. art. 132 alin.(1) din HG nr. 395/2016, obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție impuse prin DUAE. iar accesul la documentele constatatoare este facil, acestea fiind publicate în SICAP (art. 166 alin.5 din HG nr. 395/2016).

Pentru aceste considerente, va fi admisă în parte plângerea, va fi modificată decizia CNSC atacată și va fi obligată autoritatea contractantă să reanalizeze oferta ... cu luarea în considerare a dispoz. art. 167 alin.(1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și a considerentelor prezentei decizii și la continuarea procedurii”.

Prin urmare, Consiliul are în vedere prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă” și constată că autoritatea contractantă avea obligația de a reanaliza oferta prezentată de ..., cu luarea în considerare a prevederilor art. 167 alin.(1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Analizând demersurile întreprinse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta, în loc să procedeze la respingerea ofertei prezentate de ... în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, așa cum a fost obligată prin decizia nr. 386 din 07.07.2020, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, ci a procedat la solicitarea de clarificări ofertantului în cauză, și a stabilit, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) din același act normativ, că acesta a făcut dovada credibilității sale, motiv pentru care l-a declarat, din nou, ca fiind câștigător al procedurii de atribuire pentru lotul 3.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 560/31.06.2020 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta depusă de ... pentru lotul 3 și punerea în aplicare a Deciziei nr. 386 din 07.07.2020, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, prin reanalizarea ofertei prezentate de ... pentru lotul 3, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 167 alin.(1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 560/31.06.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... pentru lotul 3.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la punerea în aplicare a Deciziei nr. 386 din 07.07.2020, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, prin reanalizarea ofertei prezentate de ... pentru lotul 3, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 167 alin.(1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 560/31.06.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... pentru lotul 3.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la punerea în aplicare a Deciziei nr. 386 din 07.07.2020, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, prin reanalizarea ofertei prezentate de ... pentru lotul 3, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 167 alin.(1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.