



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. /, ... S.R.L., lider al asocierii: ... S.R.L. – S.R.L., cu sediul social în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat din, str. ..., bl., ..., a contestat adresa nr. 6352/09.11..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, lot 2, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, a solicitat admiterea contestației, ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente emise după raportul procedurii, reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de la etapa verificării admisibilității ofertei financiare, precum și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. / înregistrată la Consiliu sub nr. /, S.C. S.R.L., lider al asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., cu sediul în, ..., ..., ..., ..., având Cod Unic De Înregistrare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului, în cadrul aceleiași proceduri, lot 2, a transmis „Cerere de intervenție”, prin care

solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu (principală), respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. ca nefondată, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă, continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător, precum și admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în cuprinsul căreia sprijină apărările autorității contractante, referitoare la acțiunile ce au format obiectul contestației.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr./....., ...S.R.L., lider al asocierii: ...S.R.L. – S.R.L., a contestat adresa nr. 6302/08.11..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 1, s-a solicitat admiterea contestației, ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente emise după raportul procedurii, reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de la etapa verificării admisibilității ofertei financiare, precum și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 2686/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36458/....., S.C. S.R.L., lider al asocierii S.C. S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în, ..., ..., ..., ..., având Cod Unic De Înregistrare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului, în cadrul aceleiași proceduri, lot 2, a transmis „Cerere de intervenție”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu (principală), respingerea contestației formulată de către ...S.R.L. ca nefondată, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă, continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător, precum și admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în cuprinsul căreia sprijină apărările autorității contractante, referitoare la acțiunile ce au format obiectul contestației.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., prin care ofertantul ...S.R.L., contestă adresa nr. 6352/09.11..... privind comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul în procedurii simplificate, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, lot 2, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, precizând în fapt, „inexistența” motivelor de neconformitate ce au condus la respingerea ofertei ca neconformă în baza dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/....., art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/.....

Referitor la argumentul potrivit căruia în propunerea financiară și în răspunsul nr. 4133/02.11....., nu au fost încadrate în articole de deviz toate activitățile contractului, contestatorul menționează următoarele:

Prin adresa nr. 5983/28.10..... punctul nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat „(...) să prezentați oferta financiară conform cerinței impusă de autoritatea contractantă, adică să încadrați pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției categoriilor de lucrări oferate, conform formularelor F3 din ofertă”.

În cadrul adresei nr. 4133/02.11..... contestatorul a răspuns complet și fără echivoc la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, anexând și oferta financiară conform solicitărilor primite.

Din documentația de atribuire postată de autoritatea contractantă în SEAP se observă că la elaborarea listelor de cantități proiectantul care a pregătit documentația tehnică nu a optat pentru utilizarea articolelor concrete din indicatoare de norme de deviz, iar autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților de a încadra pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției lucrărilor contractului, motiv pentru care contestatorul consideră că oferta sa nu putea fi considerată neconformă, din moment ce nu s-a prevăzut obligația ca propunerea financiară să aibă un anumit format prestabilit, respectiv să fie întocmită în baza articolelor din indicatoare de norme de deviz sau cu ajutorul unui anumit program pentru întocmirea devizului.

Contestatorul arată că, articolele de lucrări din cadrul listelor postate în SEAP au respectat prevederile Ordinului nr. 1568/2002 - Normativ P91/1-2002 - *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, punctele 2.2.5 și 2.2.6, la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nefiind utilizate articole concrete din indicatoare de norme de deviz. Aceste articole de lucrări au fost în fapt articole de deviz, întrucât au făcut parte din Devizul General elaborat de proiectant conform H.G. nr. 28/2008.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 s-a precizat că *„Nu se acceptă modificarea listelor de cantități de lucrări”*, solicitare care se referea în mod evident la listele publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

În cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a respectat prevederile Ordinului nr. 1568/2002 și, pentru cotearea listelor de cantități postate în SEAP, nu a impus ofertanților utilizarea indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998.

Contestatorul consideră că, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a lăsat ofertanților deplina libertate de a încadra pe articolele de deviz din listele postate în SEAP toate operațiunile necesare execuției, precizând că *„în cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea lucrărilor ce vor fi executate folosind prețurile proprii și volumele din lista de cantități”*.

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că, a elaborat oferta financiară cu respectarea cerințelor autorității contractante, respectiv că nu a modificat listele de cantități de lucrări; nu a modificat simbolul, descrierea, unitatea de măsură a articolelor de deviz din Devizul General și/sau cantitățile de lucrări asociate acestora; pentru evaluarea articolelor de deviz din cadrul Devizului General postat în SEAP, a folosit propriile articole/norme de lucru, consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea tuturor operațiunilor necesare execuției, precum și a cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire.

Conform solicitării autorității contractante, societatea contestatoare a transmis autorității contractante prin răspunsul nr. 4133/02.11..... oferta financiară detaliată, cu încadrarea pentru fiecare articol de deviz din listele postate în SEAP a operațiunilor necesare execuției lucrărilor în baza articolelor/normelor de lucru, consumurilor specifice și tehnologiilor de execuție proprii, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la critica autorității contractante precum că societatea contestatoare nu a încadrat pe articole de deviz activitățile contractului ce urma a se încheia și nu a descris operațiunile necesare execuției categoriilor principale de lucrări ofertate, conform cerinței, contestatorul menționează următoarele:

Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1-02, H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții precum și devizul general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului de investiții întocmit de proiectant la faza Studiu de fezabilitate și postat în SEAP de autoritatea contractantă, care a fost întocmit cu respectarea H.G. nr. 28/2008 și a Ordinului nr. 1568/2002.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6352/09.11....., a precizat generic că oferta depusă de către

societatea contestatoare nu s-ar fi încadrat pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției contractului, ori din răspunsul nr. 4133/02.11..... al societății contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 5983/28.10..... a rezultat contrariul.

Faptul că modalitatea de prezentare a propunerii financiare a societății contestatoare nu a fost identică cu cea a altor ofertanți, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, din moment ce autoritatea contractantă nu a impus un anumit formular sau un anumit program de calcul.

Referitor la argumentul potrivit căruia, nu ar fi descris operațiunile necesare execuției categoriilor principale de lucrări, considerându-se că oferta financiară nu a fost elaborată în conformitate cu cerința autorității contractante prevăzută în documentele achiziției și răspunsul nr. 8 al Clarificării nr. 5/4489/05.09....., contestatorul menționează următoarele aspecte:

Cu privire la afirmația autorității contractante „nu ați descris operațiunile necesare execuției categoriilor principale de lucrări ofertate, conform cerinței”, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției și clarificarea nr. 5/4489/05.09....., autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții, în cadrul propunerii financiare să facă o descriere a operațiunilor necesare execuției categoriilor principale de lucrări.

Cerința se regăsește la punctul IV.4.1 din fișa de date a achiziției – modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1, care a fost îndeplinită în mod corespunzător de către contestator. Astfel, în cadrul propunerii tehnice s-a descris în mod detaliat toate operațiunile necesare execuției categoriilor principale de lucrări, oferta tehnică a contestatorului fiind declarată admisă conform informațiilor postate de autoritatea contractantă în SEAP.

Referitor la critica autorității contractante, precum că nu ar fi prezentat informațiile privind metodele, procesele, operațiile făcute sau aplicate asupra materiilor prime, materialelor și datelor pentru realizarea categoriilor de lucrări ofertate situație care, prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, va face imposibilă decontarea și verificarea de către autoritatea contractantă a lucrărilor care se vor executa, efectiv, în cadrul viitorului contract, societatea contestatoare precizează următoarele aspecte:

Prin fișa de date a achiziției și clarificarea nr. 5/4489/05.09....., autoritatea contractantă nu a solicitat ca în cadrul propunerii financiare ofertanții să prezinte informații privind metodele, procesele, operațiile făcute sau aplicate asupra materiilor prime, materialelor și datelor pentru realizarea categoriilor de lucrări ofertate.

Informațiile solicitate de către autoritatea contractantă au fost furnizate de către contestator în cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că a transmis toate formularele solicitate conform cerințelor din fișa de date a achiziției cu respectarea listelor de cantități postate în SEAP, drept pentru care nu ar fi existat nici un motiv pentru care autoritatea contractantă să fi susținut că modul de prezentare a propunerii financiare ar fi făcut imposibilă decontarea și verificarea lucrărilor ce se vor executa.

Astfel, contractul este de tipul proiectare și execuție, astfel că în cadrul proiectului tehnic ce se va întocmi de ofertantul câștigător se vor menționa în mod detaliat absolut toate operațiunile necesare executării lucrărilor proiectate.

Referitor la critica autorității contractante, cu privire la simbolurile articolelor de deviz folosite de contestator în cadrul propunerii financiare, s-a menționat următoarele:

Cu privire la afirmația autorității contractante că „simbolurile folosite de d-voastră categoriilor principale de lucrări nu conțin informații cu privire la rețetele proprii de execuție, tehnologii de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, astfel că nu se pot face verificări din care să rezulte dacă, într-adevăr, categoriile principale de lucrări ofertate sunt de natură să asigure o economie substanțială la ore de utilaj și manoperă cuprinse în formularele C7 și C8”, contestatorul menționează că, simbolurile folosite pentru articolele de deviz din Formularul F3 au fost cele puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire postată în SEAP. Simbolurile articolelor de deviz aveau asociate descrierea articolului de deviz, așa cum acestea au fost puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire postată în SEAP. Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a transmis și nu a impus ofertanților folosirea unor anume rețete în cotarea listelor de cantități de lucrări postate în SEAP. Simbolurile asociate unor articole de deviz nu pot conține informații cu privire la rețete, tehnologii de execuție. Rețetele articolelor de deviz au fost întocmite de contestator în baza propriilor articole, norme de lucru, a consumurilor specifice și tehnologiilor de execuție proprii, acestea fiind explicitate în detaliu în cadrul anexei la adresa nr. 4133/02.11..... Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a informat ofertanții cu privire la și nu a impus un quantum limită, etalon pentru orele de utilaj și manoperă ce urma a fi folosite în cadrul ofertelor financiare, motiv pentru care contestatorul nu a înțeles care au fost criteriile, documentele postate în SEAP la care s-a raportat autoritatea contractantă atunci când a analizat această „economie substanțială la orele de utilaj și orele de manoperă” ce au rezultat din oferta depusă de către contestator.

În ceea ce privește argumentele cu privire la consumurile de ore de manoperă (formularul C7) și numărul de ore de utilaj (formularul C8), contestatorul precizează următoarele:

Referitor la afirmația autorității contractante că „față de consumurile de ore privind manopera (formularul C7) și nr de ore utilaje

(formularul C8) rezultate din ofertele celorlalți ofertanți, care au încadrat pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției categoriilor de lucrări ofertate, numărul de ore rezultate din lista categoriilor principale de lucrări prezentată de d-voastră este de trei ori mai mic”, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a informat ofertanții cu privire la și nu a impus un quantum limită etalon pentru orele de utilaj și manoperă ce urmau a fi folosite în cadrul ofertei financiare. Având în vedere precizarea autorității contractante conform căreia „în cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea lucrărilor ce vor fi executate folosind prețurile proprii și volumele din lista de cantități”, societatea contestatoare menține cerința respectivă.

Autoritatea Contractantă, în lipsa unui criteriu unitar clar definit pentru toți ofertanții, a analizat consumurile de resurse din oferta subscrisei prin comparație cu alte oferte ceea ce, pe de o parte nu poate constitui un criteriu de analiză, iar pe de altă parte nu poate constitui un motiv de neconformitate a ofertei raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 925/.....;

Consumurile de ore de funcționare utilaje și orele de manoperă din oferta asocierii ... au fost rezultatul utilizării propriilor consumuri și tehnologii de execuție;

Faptul că aceste ore sunt mai reduse decât ale altor ofertanți, nu poate fi în niciun caz interpretat ca o neconformitate ci reprezintă rezultatul tehnologiei și planului de lucrări elaborat de contestator.

Referitor la critica autorității contractante, cu privire la cantitățile de resurse materiale utilizate pentru execuția podețelor d=1000 mm, contestatorul menționează următoarele aspecte:

Cu privire la afirmația autorității contractante precum că „nu s-au respectat cantitățile de resurse materiale pentru execuția podețelor d=1000mm” și că „nu se respectă cantitatea de beton impusă prin documentația tehnică, planșa nr. 7, podeț tubular d-1000 mm și nici clasa de beton. La execuția podețului tubular d=1000 mm nu s-a ofertat betonul de clasa C25/30 necesar la execuția fundației timpanului și a radierului”.

Conform planșei PL.7.0 – Podeț tubular d=1000 mm, contestatorul a prezentat calculul cantității de beton.

Faptul că în cadrul adresei nr. 4133/02.11....., contestatorul a precizat dintr-o eroare cantitatea totală de 218,655 mc beton C30/37 în loc de prezentarea divizată a cantității aferente de beton C25/30 și beton C30/37, a reprezentat o abatere tehnică minoră care nu a avut nicio influență asupra calității contractului și conformității lucrărilor, după cum nu putea sub nicio formă influența negativ posibilitatea de a executa contractul.

Mai mult, betonul C30/37 este superior betonului C25/30, oferta îndeplinind cerințele minime prevăzute în documentul descriptiv planșa PL.7.0 - Podeț tubular d=1000 mm, în ceea ce privește calitatea

materialului beton, fapt ce nu constituie un motiv rezonabil pentru ca oferta asocierii ... să fie considerată neconformă prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 925/.....

În concluzie, contestatorul arată că propunerea financiară a îndeplinit cerințele documentației de atribuire și anexele sale fiind întocmită conform cerințelor autorității contractante, respectiv:

- nu a modificat listele de cantități de lucrări postate în SEAP: nu a modificat simbolul, descrierea, unitatea de măsură a articolelor de deviz din devizul general și/sau cantitățile de lucrări asociate acestora;
- pentru evaluarea articolelor de deviz din cadrul devizului general postat în SEAP, s-a folosit propriile articole, norme de lucru, consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea tuturor operațiunilor necesare execuției, precum și a cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire;
- la solicitarea autorității contractante, contestatorul a prezentat oferta financiară cu detalierea operațiunilor, resurselor necesare execuției lucrărilor în baza articolelor, normelor de lucru, consumurilor specifice și tehnologiilor de execuție proprii, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire;
- modul de evaluare a ofertei s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2 alin. (2), art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/..... și art. 20 alin. (2), art. 55 alin. (1), art. 127 precum și art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 925/.....

Menționând Decizia Civilă nr. 1314 din 22.03.2012 a Curții de Apel, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6777/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 36468/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., solicitând respingerea ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, subliniază faptul că, contestatorul nu a solicitat clarificări și nu a formulat nici contestație cu privire la documentația de atribuire, fapt pentru care consideră că societatea contestatoare și-a însușit fără obiecțiuni documentația de atribuire.

În urma evaluării propunerii financiare a contestatorului depuse la procedura de atribuire a contractului, aceasta a fost respinsă ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art.133 alin. (1), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (3), lit. a) din H.G. nr. 395/.....

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că s-a avut în vedere prevederile din documentația de atribuire astfel:

1. În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 863 din 02.07.2008, pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru

al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” - Anexa nr. 1 la Instrucțiuni, prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-au solicitat formularele F1, F2, F3, precum și listele cuprinzând consumurilor de resurse materiale, consumurilor cu mâna de lucru, consumurilor cu utilajele de construcții și consumurilor privind transporturile.

2. În conformitate cu studiul de fezabilitate, autoritatea contractantă a prevăzut mai multe categorii de lucrări, prezentând o descriere clară și explicită a articolelor din listă, în așa fel încât a dat posibilitatea ofertanților să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente, în conformitate cu dispozițiile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002.

Articolele stabilite au corespuns următoarelor cerințe: unor categorii de lucrări distincte, au reprezentat o activitate pentru care natura resurselor semnificative să fie omogenă și au reprezentat o activitate a cărei desfășurare în timp va fi făcută cu continuitate, pe segmente tehnologice, astfel încât să fi fost evitate întreruperile determinate de necesitatea unei alte activități distincte.

3. Referitor la adresa de clarificări nr. 5/4489/05.09....., punctul nr. 8, la solicitarea unui operator economic, autoritatea contractantă a lămurit aspectele solicitate.

Prin adresa nr. 5983/28.10....., uzând de dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/....., comisia de evaluare a solicitat societății contestatoare să prezinte oferta financiară conform cerinței impuse de autoritatea contractantă, adică să încadreze pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției categoriilor de lucrări ofertate, conform formularelor F3 din ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă, în aplicarea principiilor ce au stat la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art.2 alin. (1) și (2), și-a arătat disponibilitatea și a acordat contestatorului suficient timp pentru a completa oferta financiară conform cerințelor solicitate, cerințe respectate de ceilalți 9 operatori economici.

În cuprinsul adresei de răspuns nr. 4133/02.11....., contestatorul a dat o altă interpretare răspunsului nr. 8 al clarificării nr. 5/4489/05.09....., prin trimitere la Ordinul MLPTL nr. 1568/2002.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că contestatorul a reprodus anumite pasaje din cuprinsul Ordinului nr. 1568/2002, respectiv capitolele 1.4, 2.2.3, 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, încercând să sugereze că răspunsul la întrebarea nr.8 din Clarificarea nr.5/4489/05.09..... „a lăsat libertatea ofertanților de a încadra pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției lucrărilor contractului, motiv pentru care oferta Asocierii ... nu poate fi considerată neconformă, din moment ce nu s-a prezentat obligația ca propunerea

financiară să aibă un anumit format prestabilit, respectiv să fie întocmită în baza articolelor”.

În opinia autorității contractante, această interpretare a contestatorului a confirmat eroarea care a stat la baza elaborării propunerii financiare de către aceasta, eroare pe care S.C. ...S.R.L. a refuzat să o remedieze, în ciuda faptului că comisia de evaluare a fost foarte explicită în privințacerinței, nelăsând loc pentru interpretări.

Astfel, conform răspunsului nr. 8 al Clarificării nr. 5/4489/05.09....., la solicitarea încadrării pe articole de deviz a tuturor operațiilor necesare execuției, autoritatea contractantă a prezentat și modul concret de prezentare a propunerii financiare.

Prin urmare, cerința impusă de către autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 8 al Clarificării nr. 5/4489/05,09..... a fost foarte clar precizat și s-a referit la descrierea categoriilor principale de lucrări publicate în SEAP, în conformitate cu normativele tehnice privind execuția lucrărilor de drumuri.

Cerința impusă prin răspunsul nr. 8 al Clarificării nr. 5/4489/05.09..... a fost în conformitate cu dispozițiile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate de fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, capitolele 2.2.4 și 2.2.5, numai că asocierea contestatoare nu a ținut cont de caracterul obligatoriu al acesteia.

Autoritatea contractantă arată că, documentația tehnică, studiu de fezabilitate, a fost întocmit în conformitate cu H.G.nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, iar operatorii economici, conform cerinței, aveau obligația de a încadra pe articole de deviz, toate operațiunile necesare execuției, cu respectarea categoriilor principale de lucrări publicate.

Regulile, cerințele și criteriile stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire trebuie să fie identice pentru toți operatorii economici participanți la procedură. Toți ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire au prezentat propunerea financiară în conformitate cu cerința impusă, respectiv, au încadrat pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției, pentru toate categoriile principale de lucrări publicate de autoritatea contractantă. Ca atare, interpretarea contestatorului constituie o eroare evidentă, lipsită de tenie și fundament, atunci când a afirmat că oferta sa financiară a fost respinsă pe considerentul că nu a fost identică cu cea a altor ofertanți, în condițiile în care toate celelalte oferte financiare au fost conforme.

În opinia autorității contractante, comparativ cu ceilalți participanți pune în evidență, faptul că cerințele impuse prin documentele achiziției privind elaborarea propunerii financiare au fost formulate cu claritate,

fără echivoc și înțelese de către toți ofertanții, cu excepția asocierii contestatoare.

Acceptarea unei oferte care nu a respectat, în totalitate, cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate, în condițiile în care toate celelalte oferte financiare au fost prezentate corespunzător, a fost de natură să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal prin favorizarea acelui ofertant în raport cu toți ceilalți.

Invocarea de către contestator a conformității propunerii tehnice, în cadrul căreia a descris în mod detaliat toate operațiunile necesare execuției categoriilor principale de lucrări, este nefondată și lipsită de relevanță.

Nu poate fi pus sub semnul egalității sau cel al echivalenței între propunerea tehnică și cea financiară, întrucât listele de cantități din oferta financiară a contestatorului nu au fost întocmite conform cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, atât în propunerea financiară, cât și în răspunsul prezent prin adresa nr. 4133/02.11....., contestatorul nu a încadrat în articole de deviz activitățile contractului care urma a fi încheiat și nu a descris operațiunile necesare execuției categoriilor principale de lucrări ofertate, conform cerinței.

În propunerea financiară și în răspunsul la solicitările de clarificări s-a preluat lista succintă din documentația tehnică publicată, care conținea categoriile principale de lucrări, la care s-au atașat listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu manopera, utilajele și transportul, cumulat proiect și pentru fiecare categorie de lucrări. Asocierea contestatoare nu a prezentat informații privind metodele, procesele, operațiile făcute sau aplicate asupra materiilor prime, materialelor și datelor pentru realizarea categoriilor de lucrări ofertate, situație care, prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, ar fi făcut imposibilă decontarea și verificarea de către autoritatea contractantă a lucrărilor care se vor executa, efectiv, în cadrul derulării viitorului contract.

Simbolurile asociate de contestator categoriilor principale de lucrări nu au conținut informații cu privire la rețetele proprii de execuție, tehnologii de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, astfel că nu se putea face verificări din care să rezulte dacă, într-adevăr, categoriile principale de lucrări ofertate au fost de natură să asigure o economie substanțială la orele de utilaj și orele de manoperă, cuprinse în formularele C7 și C8.

Față de consumurile de ore privind manopera (formularul C7) și nr. de ore utilaje (formularul C8) rezultate din ofertele celorlalți ofertanți, care au încadrat pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției categoriilor de lucrări ofertate, numărul de ore rezultate din lista categoriilor principale de lucrări prezentată de asociere a fost cu

mult mai mic. Nefiind descrise operațiile tehnologice pentru categoriile principale de lucrări menționate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu putea aprecia consumurile privind nr. de ore de manoperă și utilaj cuprinse în formularele C7 și C8 ale asocierii contestatoare.

În concluzie, ținând seama de faptul că, propunerea financiară depusă nu a îndeplinit cerințele impuse prin documentele achiziției, legislația în materie care a obligat ofertantul să depună oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele din documentele achiziției, dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/....., comisia de evaluare a declarat oferta depusă de contestator ca neconformă, motivat de faptul că propunerea financiară nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției și, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/....., a respins oferta depusă pentru lotul 2.

Măsura de respingere a ofertei depuse de contestator a fost dispusă în mod legal, în baza unor texte de lege în vigoare în materia achizițiilor publice, care reglementează în mod expres cazurile în care o ofertă este neconformă.

Motivele respingerii ofertei depuse de către Asociera ...S.R.L– S.C. POD - Proiect S.R.L., au fost obiective și au vizat nerespectarea regulilor, cerințelor și criteriilor stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire care trebuia să fie identice pentru toți operatorii economici.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...S.R.L.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /....., S.C. S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul justifică interesul prin menționarea calității de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora, de asemenea posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat, având în vedere că s-a contestat raportul procedurii de atribuire, rezultatul procedurii și implicit decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de asociera S.R.L. - S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., precum și respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil prin oferirea posibilității formulării unor apărări corespunzătoare de natură a dovedi lipsa de temeinicie și fundament a criticilor contestatorului cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei asocierii S.R.L. declarată câștigătoare.

Cu privire la „cererea de intervenție accesorie”, justificarea interesului în promovarea apărărilor formulate în dosar de către autoritatea contractantă constă în faptul că S.R.L. deține calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la criticile formulate de către contestator, intervenientul precizează următoarele:

Din cuprinsul contestației a rezultat că oferta asocierii ...a fost respinsă ca neconformă. S.C. ...S.R.L. a contestat decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind o ofertă neconformă și a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În privința formulării de către contestator a plângerii prealabile conform art. 6 din Legea 101/..... intervenientul invocă excepția inadmisibilității contestației formulate de către societatea ...în ipoteza în care plângerea prealabilă nu a fost formulată cu respectarea termenului prevăzut de art. 6 alin. 1 din Legea 101/.....

De asemenea, în măsura nerespectării de către contestator a termenului de formulare a contestației, reglementat de 8 alin. (1) din Legea 101/....., intervenientul invocă excepția tardivității formulării contestației.

Referitor la criticile contestatorului de la punctul 2.1 din contestație cu privire la neconformitatea ofertei ... pe motiv că aceasta nu a încadrat toate activitățile contractului în articolele de deviz menționează următoarele:

Studiul de fezabilitate reprezintă documentația tehnică care stă la baza realizării licitațiilor. În studiul de fezabilitate autoritatea contractantă a transmis ofertanților soluția de proiectare aleasă.

Tot în studiul de fezabilitate, autoritatea contractantă a pus la dispoziție o serie de liste de cantități care trebuiau respectate de către ofertanți. Respectivile liste de cantități au fost structurate pe capitole de lucrări, fiecare ofertant fiind obligat să coteze toate operațiunile din cadrul capitolelor.

La solicitarea de clarificări unui ofertant, autoritatea contractantă a transmis detaliat modul în care s-a dorit să fie întocmite și prezentate ofertele.

Astfel, un ofertant a cerut autorității capitole de lucrări din listele de cantități, prezentate detaliat, cu toate operațiunile tehnologice componente. Autoritatea contractantă nu a prezentat listele detaliate, dar a stabilit modul de întocmire a lor. Adică articolele de deviz trebuiau să fie din indicatoarele de norme de deviz, fiecare articol fiind selectat din capitolul corespunzător.

Față de cele antemenționate, contrar celor afirmate de către contestator în cuprinsul contestației libertatea ofertanților nu era de a nu încadra operațiunile tehnologice pe articolele din indicatoarele de deviz, ci de a selecta din indicatoare articolele cele mai potrivite, în conformitate cu documentația tehnică.

Din cuprinsul contestației s-a înțeles că, contestatorul nu a încadrat operațiunile tehnologice pe articole de deviz din indicatoarele de deviz, ci a întocmit norme locale.

Din aspectele menționate anterior, intervenientul arată că, contestatorul nu a respectat modul de întocmire a listelor de cantități și nici modul de prezentare a acestora, prin faptul că deși poate a respectat capitolele de lucrări din studiul de fezabilitate, nu a respectat articolele componente ale acestora, motiv pentru care în mod just autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei

În ceea ce privește trimiterea pe care a făcut-o contestatorul la Ordinul nr. 1568/2002 și la H.G.nr. 28/2008 intervenientul precizează că nu ar fi trebuit să se raporteze la aceste acte normative, ci la modul de întocmire a ofertelor precizat de autoritatea contractantă prin documentație și clarificarea nr. 5. Aceasta întrucât, obligația și scopul autorității contractante a fost de a oferi un tratament egal ofertanților precizând în concret modul de întocmire, unitar pentru toți ofertanții, iar prin necontestarea documentației sau a clarificărilor contestatorul și-a însușit cerințele din documentația de atribuire, care prin necontestare au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire și a clarificărilor la documentația de atribuire, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acestora.

Or, contestatorul nu a respectat documentația de atribuire, în ceea ce privește modul de prezentare a ofertei, întrucât nu a încadrat operațiunile tehnologice pe articole de deviz din indicatoarele de deviz, contrar obligației pe care o avea în acest sens conform clarificării nr. 5 transmisă de către autoritatea contractantă.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Atâta timp cât documentația de atribuire sau clarificarea nr. 5 nu au fost contestate, aceasta au caracter obligatoriu, iar prin nerespectarea lor ofertanții își asumă excluderea lor din procedura de atribuire.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire autoritatea contractantă ar fi favorizat ofertantul respectiv și s-ar fi adus astfel atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Referitor la criticile contestatorului din cuprinsul contestației cu privire la neconformitatea ofertei ... pe motiv că aceasta nu a descris operațiunile necesare execuției categoriilor de lucrări conform cerințelor

documentației de atribuire, intervenientul precizează următoarele aspecte:

Declararea admisibilă de către autoritatea contractantă a ofertei tehnice ar putea fi justificabilă, întrucât la momentul evaluării propunerii tehnice s-a putut vizualiza în propunerea tehnică descrierile solicitate la punctul 1 de la punctul IV 4.1 din fișa de date, dar la evaluarea financiară s-a constatat necorelarea informațiilor, în sensul că în propunerea financiară ofertantul a prezentat norme proprii, iar în propunerea tehnică a prezentat la modul general operațiuni de execuție și nu adaptate la tehnologia proprie, tehnologie care demonstrează o economie de consumuri de utilaje și manoperă. Aceasta înseamnă că propunerea tehnică nu ar fi corelată cu propunerea financiară din punct de vedere al tehnologiilor de execuție. Relevante în acest aspect sunt chiar prevederile de la punctul 2.2.5 din Ordinul nr. 1568/2002, la care chiar contestatorul a făcut trimitere.

Astfel, chiar și în situația ipotetică în care încadrările articolelor nu ar fi trebuit să fie din indicatoarele de norme de deviz, conform articolului mai sus enunțat ofertanții aveau oricum obligația de a descrie toate operațiunile tehnologice necesare execuției și să evalueze costurile aferente. Atâta timp cât contestatorul nu a ținut cont de acest aspect în mod just autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei.

Dacă ofertanții ar fi respectat modul de întocmire a ofertei, respectiv încadrarea operațiunilor tehnologice pe articolele din indicatoarele de deviz, autoritatea ar fi avut posibilitatea verificării descrierilor și cuantificării operațiunilor, întrucât acestea se regăsesc în cadrul indicatoarelor de norme de deviz. În condițiile în care contestatorul a prezentat norme proprii de lucru conform Ordinului nr. 1568/2002 și a cerinței de clarificare a autorității contractante transmise societății ... aceasta era implicit obligată să prezinte descrierile normelor locale pentru a da posibilitatea autorității de a verifica corespondența normelor cu normativele în vigoare, documentația tehnică.

Oferta a fost neconformă sub acest aspect, întrucât societatea ... nu a descris tehnologiile proprii pe fiecare componentă, operațiune necesară și nu dă astfel posibilitatea autorității de a putea evalua corectitudinea tehnologiilor proprii de execuție a lucrărilor în conformitate cu normativele în vigoare, respectiv de a cuantifica și ulterior deconta lucrările executate la momentul decontării.

Dacă contestatorul ar fi respectat modul de întocmire a ofertei conform solicitării autorității din Clarificarea nr. 5, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a verifica, deconta lucrările.

De asemenea, intervenientul menționează capitolul IV 4.2 din fișa de date – modul de prezentare a propunerii financiare, de unde ofertanții ar fi trebuit să țină cont de cerințele din documentația tehnică.

Prin urmare, din Ordinul nr. 1568/2002, la care a făcut trimitere însăși contestatorul, rezultă că inclusiv în situația ipotetică în care articolele de deviz nu ar fi trebuit să fie din indicatoarele de norme de

deviz, ofertanții aveau oricum obligația de a descrie metodele, procesele, operațiile făcute sau aplicate asupra materiilor prime, materialelor și datelor pentru realizarea categoriilor de lucrări oferite și să evalueze costurile aferente. Atâta timp cât contestatorul nu a ținut cont de acest aspect în mod just autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei.

Simbolurile la care a făcut referire autoritatea contractantă au fost foarte importante, deoarece prin introducerea lor într-un program de devize, dacă ar fi fost din indicatoarele de norme de deviz, acele simboluri ar fi fost identificate ca și operațiuni tehnologice și ar fi dat posibilitatea autorității să facă verificări din care să rezulte că într-adevăr, categoriile principale de lucrări oferite au fost de natură să asigure o economie substanțială la ore de utilaj și manoperă, cuprinse în formulare C7 și C8.

În cazul de față simbolurile nefiind din indicatoare, ele se regăsesc sub formă norme locale și nu sunt identificate de programul de devize, respectiv nu pot fi verificate.

Conform celor menționate mai sus, autoritatea a pus la dispoziție liste de cantități structurate pe capitole de lucrări. Aceste capitole aveau o ordonare, numerotare.

Contestatorul a afirmat că a respectat această numerotare, pe care a identificat-o ca fiind simboluri. Simbolurile la care a făcut trimitere autoritatea au fost codurile articolelor din indicatoarele de deviz, articole care au fost în componența capitolului și nu în numerotarea capitolului. În cazul de față simbolurile sub care a încadrat operațiunile tehnologice contestatorul sunt sub forma norme locale și nu sub forma cerută de autoritate în scopul verificării ofertelor.

Autoritatea a impus ofertanților folosirea articolelor din indicatoare, astfel cum a rezultat din clarificarea nr. 5, răspunsul la întrebarea nr. 3 și 8, aspect ignorat de către contestator la întocmirea ofertei.

Intervenientul arată că simbolurile nu conțin informații, însă reprezintă coduri interpretate de programul de devize, coduri aferente unor operațiuni tehnologice ce conțin informații privind rețete, operațiuni tehnologice, precum și generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele.

Intervenientul precizează că, contrar solicitării autorității contractante din clarificarea nr. 5, răspunsul la întrebarea nr. 3 și 8, contestatorul a recunoscut practic că a folosit norme proprii, deși trebuia să folosească articolele din indicatoarele de deviz, fapt ce echivalează cu recunoașterea neconformității ofertei sale.

Intervenientul precizează că, tot în clarificarea 5 autoritatea contractantă a indicat etalonul de ofertare, respectiv indicatorul de norme de deviz. Astfel, rezultă că și pentru orele de utilaj și manoperă trebuie respectat etalonul din indicator de norme de deviz privind consumul de utilaj și manoperă.

În cadrul indicatoarelor de norme de deviz au fost descrise pentru fiecare articol în parte normele de lucru pentru personal și utilaje, tehnologiile de execuție, cuantificarea consumurilor de resurse. Cuantificarea acestor operațiuni prin intermediul consumurilor din articolele din indicatoare ar fi dus la obținerea unor extrase de resurse apropiate de la un ofertant la altul și nu de 3 ori mai mici.

Cu privire la afirmația contestatorului de la pagina 15 din contestație, paragraful nr. 4, se arată după cum s-a precizat și la punctul 3.4 din clarificarea nr. 5 autoritatea contractantă a indicat etalonul de ofertare, respectiv indicatorul de norme de deviz. Astfel, a rezultat că și pentru orele de utilaj și manoperă trebuia respectat etalonul din indicator de norme de deviz privind consumul de utilaj și manoperă.

În cadrul indicatoarelor de norme de deviz sunt descrise pentru fiecare articol în parte normele de lucru pentru personal și utilaje, tehnologiile de execuție, cuantificarea consumurilor de resurse. Cuantificarea acestor operațiuni prin intermediul consumurilor din articolele din indicatoare ar fi dus la obținerea unor extrase de resurse apropiate de la un ofertant la altul și nu de 3 ori mai mici.

Intervenientul afirmă că, în condițiile impunerii modului de întocmire a ofertelor, consumurile din indicatoare, ofertanții trebuiau să coteze prețuri proprii pentru volumele din listele de cantități. Prin nerespectarea de către contestator a modului de întocmire a ofertelor a rezultat că aceasta nu a respectat în mod implicit nici volumele din listele de cantități.

Prețurile proprii se referă la prețul de material, manoperă și utilaje proprii, nu și la consumuri, cum înțelegem că a ofertat contestatorul.

Intervenientul precizează că, contestatorul a încercat să schimbe sensul vădit clar și neinterpretabil al afirmațiilor făcute de către autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă a precizat în mod clar că ofertantul ... nu a respectat clarificarea nr. 5, în sensul că nu a întocmit oferta folosind indicatoarele de norme de deviz și nici nu a încadrat pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției categoriilor de lucrări ofertate, ca ceilalți ofertanți, sens în care numărul de ore rezultate în oferta ... din lista categoriilor principale de lucrări este de trei ori mai mic.

Comparația făcută de către autoritatea contractantă fiind una justă, menită să facă o evaluare unitară a ofertelor cu respectarea principiului tratamentului egal, comparația făcută de autoritate fiind făcută cu titlu de exemplu și nu în sensul unui criteriu de analiză.

Referitor la criticile contestatorului de la punctul 2.6 din contestație cu privire la cantitățile de resurse material utilizate pentru execuția podețelor $d=1000$ mm, intervenientul arată că, din contestația ... s-a înțeles că la cotarea operațiunilor pentru execuția podețelor $d = 1000$ mm aceasta nu a ofertat clasa de beton C25/30. În urma solicitării primite din partea autorității, contestația face un artificiu în sensul că transmite modul de calcul de beton, dar cantitatea totală de beton de

39,756 mc beton nu are relevanță cu privire la proiectul tehnic, fiind doar un aranjament de interpretare în vederea ascunderii erorii constând în necotarea cantității de resurse materiale (beton) pentru execuția podețelor d=1000 mm, fapt ce echivalează cu neconformitatea ofertei.

În concluzie, intervenientul arată că a rezultat în mod indubitabil neconformitatea ofertei ..., contestatorul ignorând cerințele obligatorii ale autorității contractante din documentația de atribuire și Clarificarea nr. 5.

O interpretare contrară ar fi echivalat cu o atingere adusă principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/.....

Prin afirmațiile sale contestatorul nu a făcut altceva decât să ceară un tratament privilegiat, diferențiat. Aceasta întrucât, contestatorul a solicitat în realitate ca sancțiunea de la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... și de la art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/..... să nu-i fie aplicabilă, deși nu a respectat cerințele din documentația de atribuire.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare conform prevederilor legale menționate și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În consecință, oferta care nu satisface cerințele din documentația de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme.

Declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile legale mai sus enunțate care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți și a propunerii financiare, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din documentația de atribuire, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În drept, intervenientul menționează Legea nr. 98/....., H.G. nr. 395/....., Legea nr. 101/....., art. 12, 33, 40, 61-67, C.pr. civ.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de ...S.R.L., s-au reiterat aspectele menționate în contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr./.....

Prin adresa nr. 6776/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 36466/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu

privire la respectiva contestație, înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de ...S.R.L., reiterând aspectele menționate în adresa nr. 6777/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 36468/.....

Prin adresa nr. 2686/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 36458/....., intervenientul a reiterat aceleași aspecte menționate în adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./.....

Prin adresa nr. 37483/.....-.....-...../08.11....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarele cauzei nr.-...../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ...S.R.L. a formulat concluzii scrise, în data de 13.12..... prin adresele fără numere de înregistrare la emitent, înregistrate la Consiliu sub nr. 38077 și nr. 38079/13.12....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestațiilor.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității formulată de asocieria ..., raportat la o eventuală nerespectare a dispozițiilor prevăzute de art. 6 și 8 din Legea nr. 101/....., solicită respingerea ca neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În conformitate cu dispozițiile art. 6 din legea sus-menționată, contestatorul și-a îndeplinit obligația de a notifica autoritatea contractantă, cu privire la solicitarea de remediere a tuturor aspectelor criticate prin contestații, în termenul prevăzut de alin. 1 lit. b) respectiv în termen de 5 zile.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/....., contestatorul a formulat prezenta contestații.

Împotriva adresei nr. 6302/08.11....., prin care autoritatea contractantă a informat asupra respingerii ca neconformă a ofertei contestaorului, la data de 14.11..... acesta a formulat notificarea prealabila, prin depunerea acesteia chiar la sediul autorității contractante.

De asemenea, răspunsul nr. 6512/17.11..... al autorității contractante, prin care a informat că nu revocă actele emise sau să adopte măsuri de remediere, a fost primit în data de 17.11....., iar contestațiile au fost transmise atât la autoritatea contractantă cât și la CNSC la data de, motiv pentru care, a rezultat cu certitudine ca asocieria ... a respectat dispozițiile stipulate de art. 6 și 8 din Legea nr. 101/.....

Referitor la argumentele și considerațiile privind punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele aspecte:

În primul rând, autoritatea contractantă a precizat că oferta a fost „respinsă ca fiind neconformă potrivit art. 133 alin. (1) ...”, iar în adresele de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere, printre altele în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (2), aspect confirmat și în răspunsul la notificarea prealabilă.

Astfel, autoritatea contractantă, în argumentarea deciziei de a declara neconformă oferta financiară a subscrisei, a invocat norme legale care au făcut referire la propunerea tehnică și nicidecum la propunerea financiară în condițiile în care rezultatul evaluării ofertei tehnice a fost acela de „admis”, conform informațiilor publicate în SEAP.

De asemenea, atât în punctul de vedere transmis către CNSC cât și prin comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă a menționat că declararea ofertei ca neconformă s-a efectuat în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/....., în condițiile în care, acest articol stipulează condițiile de inacceptabilitate și nu de neconformitate a unei oferte, ceea ce înlătură susținerile autorității contractante.

În al doilea rând, desi autoritatea contractantă avea obligația să motiveze decizia de respingere a ofertei subscrisei în baza prevederilor legislației în materie și a documentației de atribuire, aceasta a invocat ca prim argument în solicitarea respingerii contestațiilor formulate de asocierea ... faptul că „...operatorii economici au avut dreptul de a contesta documentele achiziției ...” ori, acest aspect nu poate fi reținut ca argument în decizia de a declara neconforma propunerea financiară a subscrisei, prin raportare la prevederile stipulate de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/.....,

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, contestatorul precizează că, conform Ordinului nr. 863/2008 la art. 1 se stipulează conținutul și modul de elaborare a proiectului tehnic pentru realizarea obiectivului de investiții.

Asocierea ... a respectat întocmai cerința autorității contractante și, a prezentat formularele F1, F2 și F3 în conformitate cu listele de cantități puse la dispoziția ofertanților în sistemul SEAP, cu respectarea cantităților de lucrări asociate articolelor din liste.

Cu privire la listele de cantități din cadrul studiul de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

A respectat cerința autorității contractante și a încadrat pe articolele de deviz din cadrul Devizului General postat în SEAP, toate operațiunile necesare execuției lucrărilor, în baza descrierii clare și explicite a articolelor din lista prezentată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Faptul că cerința a fost respectată a rezultat în mod evident din anexele la adresa nr. 4132/02.11....., prin care a transmis autorității contractante oferta financiară detaliată, cu încadrarea pentru fiecare din articolele de deviz din listele postate în SEAP a operațiunilor necesare execuției lucrărilor în baza normelor proprii, a consumurilor de resurse și a tehnologiilor de execuție proprii, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă avea posibilitatea să verifice modul de formare a prețului ofertat pentru fiecare articol de deviz din cadrul Devizului General publicat în SEAP.

Cu privire la răspunsul nr. 8 din Clarificarea nr. 5/4489/05.09..... contestatorul aduce următoarele precizări:

Având în vedere cele expuse la punctul 2.4, este evident faptul că, la solicitarea operatorului economic de a se pune la dispoziția ofertanților descrierea listelor de cantități sau, alternativ, listele de cantități încadrate pe articole, autoritatea contractantă a considerat că prin documentația de atribuire *„....a prezentat o descriere clară și explicită a articolelor din listă, astfel încât să dea posibilitatea ofertanților să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente, în conformitate cu dispozițiile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002. cap. 2.2.5”. precizând că „ofertanții au deplină libertate la întocmirea listelor de cantități să încadreze pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției...”*.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat că pentru evaluarea articolelor de deviz, din cadrul Devizului General publicat în SEAP, ofertantii au fost obligați să utilizeze norme de deviz din Indicatoare de norme de deviz seria 1981.

În punctul de vedere transmis la CNSC, autoritatea contractantă a precizat că a respectat prevederile Ordinului nr. 1568/2002, situație în care, trebuia respectate și prevederile art. 2.2.3, de unde rezulta că acest act normativ stabilea caracterul facultativ, orientativ al utilizării acestor indicatoare întocmite în urmă cu 35 de ani.

Rezulta că, pentru a corecta acest aspect și pentru a promova libera concurență între operatorii economici, cu consecința utilizării eficiente a fondurilor publice, legiuitorul a emis Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementarii tehnice „Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi impus ofertanților obligativitatea utilizării indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 pentru evaluarea articolelor de deviz din cadrul Devizului General publicat în SEAP, contestatorul ar fi respectat întocmai această cerință.

Întrucât autoritatea contractantă nu a precizat obligativitatea utilizării Indicatoarelor de norme de deviz seria 1981, pentru evaluarea articolelor de deviz din cadrul Devizului General publicat în SEAP, contestatorul a folosit propriile indicatoare, norme de lucru, consumuri de resurse și tehnologii proprii, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile reglementarii tehnice P91/1-02.

Faptul că autoritatea contractantă a evaluat conformitatea propunerii financiare prin raportare la conținutul altor oferte, în condițiile în care evaluarea trebuia să fie realizată doar prin raportare la cerințele documentației de atribuire, astfel încât toți ofertanții să beneficieze de o evaluare corectă a ofertelor, a condus la concluzia că, autoritatea contractantă a încălcat legislația în materia achizițiilor publice precum și a propriilor cerințe.

Cu privire la devizul general publicat de autoritatea contractantă în SEAP contestatorul solicită verificarea propunerii financiare care a respectat întocmai cerința, pentru fiecare articol de deviz din cadrul Devizului pe Obiect postat de autoritatea contractantă în SEAP, fiind încadrate toate operațiunilor necesare execuției lucrărilor în baza normelor proprii, a consumurilor de resurse și a tehnologiilor de execuție proprii, cu respectarea categoriilor principale de lucrări și a cerințelor din specificațiile tehnice.

Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare contestatorul precizează că, în analiza propunerii financiare, raportat doar la formatul propunerilor financiare prezentate de alți ofertanți și nu la cerințele documentației de atribuire, decizia autorității contractante încalcă dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/.....

Contestatorul susține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă, nu a informat ofertanții cu privire la și nu a impus un quantum limită, etalon pentru orele de utilaj și manoperă ce urmează a fi folosite în cadrul ofertei financiare: în elaborarea propunerii

tehnice, asocierea ... nu a modificat simbolul, descrierea, unitatea de măsură a articolelor de deviz din Devizul General publicat în SEAP și/sau cantitățile de lucrări asociate acestora.

Având în vedere acest aspect, precum și faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis Coniliului, a admis „*că a prezentat o descriere clară și explicită a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea ofertanților să aprecieze corect toate operațiunile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente...*” a fost de neînțeles susținerea autorității contractante referitoare la faptul că, simbolurile asociate nu conțin informații cu privire la tehnologia de execuție a lucrărilor.

Autoritatea contractantă, în lipsa unui criteriu unitar clar definit pentru toți ofertanții, a analizat consumurile de resurse din oferta subscrisei prin comparație cu alte oferte ceea ce, pe de o parte, nu poate constitui un criteriu de analiză, iar pe de altă parte, nu poate constitui un motiv de neconformitate a ofertei raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/.....

Referitor la argumentele și considerațiile privind cererile de intervenție formulate de asocierea ..., contestatorul solicită respingerea acestora, întrucât aceasta a încercat să sugereze că autoritatea contractantă a formulat cerințe cu încălcarea legislației naționale ceea ce, în mod evident, nu a fost real, iar pe de altă parte chiar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a recunoscut că documentația de atribuire și actele anexe au fost elaborate în respectul dispozițiilor prevăzute în respectivele acte normative.

Contestatorul, în concluzie, afirmă că nu a modificat listele de cantități de lucrări postate în SEAP, nu a modificat simbolul, descrierea, unitatea de măsură a articolelor de deviz din Devizul General și/sau cantitățile de lucrări asociate acestora.

De asemenea, pentru evaluarea articolelor de deviz din cadrul Devizului General postat în SEAP, contestatorul a folosit propriile articole, norme de lucru, consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea tuturor operațiunilor necesare execuției precum și a cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire.

La solicitarea autorității contractante, contestatorul a prezentat oferta financiară cu detalierea operațiunilor, resurselor necesare execuției lucrărilor în baza articolelor, normelor de lucru, consumurilor specifice și tehnologiilor de execuție proprii, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire.

În concluzie, solicită admiterea contestațiilor așa cum au fost formulate.

Prin adresa nr. 37519/.....-.....-...../08.12....., Consiliul a invitat intervenientul să consulte documentele aflate în dosarele cauzei nr.-...../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, S.C. S.R.L. a formulat concluzii scrise, în data de 13.12..... prin adresele nr. 2756 și nr. 2757, înregistrate la Consiliu sub nr. 38086 și nr. 38067/13.12....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul intervenției.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. /

Valoarea estimată a contractului este de 14.727.828 lei (ambele loturi), iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Consiliul califică cererile de intervenție, formulate de intervenient, ca fiind accesorii în interesul autorității contractante și le va analiza împreună cu contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L. (lot 1 și lot 2).

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestațiilor, Consiliul o va respinge având în vedere următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele ale art. 144 alin. (2) din Legea nr. 98/....., publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în situația în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este mai mare sau egală cu pragul valoric de 23.227.215 lei.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, valoarea estimată, fără TVA, a contractului este de Lotul 1: 3.300.991,00 lei, Lotul 2: 11.426.837,00 lei, respectiv sub pragul valoric legal sus-amintit.

Ca atare, termenul legal de formulare a notificării prealabile este cel prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță, comunicarea rezultatului.

Așadar, termenul legal de formulare a notificării prealabile era de 5 zile începând cu 09.11....., data comunicării rezultatului, respectiv 14.11.....

...a formulat notificările prealabile la data de 14.11....., transmise la aceeași dată, deci în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/.....

În raport de cele mai sus reținute, notificările prelabile formulate de ...nu sunt tardive, deci contestațiile nu sunt inadmisibile.

Trecând la soluționarea excepției tardivității, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece răspunsurile la notificările contestatorului au fost emise la data de 17.11....., iar contestațiile au fost depuse, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de, cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a procedurii este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/..... Așadar, termenul procedural de contestare a rezultatului licitației a început să curgă la data de 17.11....., data răspunsurilor la notificările prelabile, și era de 5 zile, raportat la modalitatea de calcul al termenului, reglementat de textul art. 5 din lege.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit raportului procedurii nr. 6332 din 09.11..... (lot 2) și raportului procedurii nr. 6264 din 07.11..... (lot 1), până la termenul limită stabilit, au depus ofertă un număr de 10 operatori economici. În urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de S.C. ...S.R.L. (lot 1 și lot 2), acestea fiind declarate neconforme, ofertele declarate câștigătoare, pentru ambele loturi, fiind cele depuse de SC SRL.

Ulterior evaluării ofertelor financiare de către autoritatea contractantă și comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele financiare depuse de către acesta pentru ambele loturi.

Potrivit adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca neconforme a ofertelor financiare depuse de către S.C. ...S.R.L. a fost faptul că ofertele financiare nu respectă o cerință/modificare a documentației de atribuire.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere, pentru ambele loturi, ca neconforme, a ofertelor financiare depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, formularele care trebuie prezentate de către ofertant în susținerea propunerii financiare sunt:

„- *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul FI;*

- *Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - Formularul F2;*

- *lis*

F3; (...)

NOTA: (...)

3. *Formularele de mai sus, completate cu preturi unitare si valori, devin formulare pentru devizul ofertei si vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări executate, în vederea decontării."*

Studiul de fezabilitate, parte din documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, reprezintă documentația tehnică care stă la baza derulării procedurilor de achiziții publice. În studiul de fezabilitate autoritatea contractantă a transmis ofertanților soluția de proiectare aleasă. Tot în studiul de fezabilitate, la paginile 46 – 49, autoritatea contractantă a pus la dispoziție o serie de liste de cantități care trebuiau respectate de către ofertanți. Respectivelistele de cantități erau structurate pe capitole de lucrări comasate, fiecare ofertant fiind obligat să coteze toate operațiunile din cadrul capitolelor. Spre exemplu, în listele de cantități puse la dispoziție regăsim poziția:

1.4 - Hidraulica

1.4. 1.4.a Podețe din tuburi prefabricate tip Premo ø1000 L=7,50 m
buc 2.00

Așadar, capitolul de lucrări din listele de cantități este Podeț...Dn 1000 = 2buc. Ofertanții erau obligați să coteze în cadrul acestui capitol toate operațiunile tehnologice necesare, în vederea execuției acestui podeț, cum ar fi:

- Săpătură	n metri cubi
- Turnare fundație beton podeț	n metri cubi,
- Montare tub beton	n bucăți, etc., conform

planșei pusă la dispoziție.

Prin adresa nr. 5/4489/05.09....., la solicitarea unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Întrebare:

8. *In vederea respectării tratamentului egal, respectiv a mențiunilor din fisa de date cap. IV. 4.2) - Nota (nu se permite modificarea listelor de cantitati) va rugam sa puneți la dispoziția ofertanților descrierea listelor de cantitati, sau listele de cantitati încadrate pe articole. Solicitam aceasta intrucat, dupa cum sunt formulate cerințele in momentul de fata, ofertanta ar putea considera la elaborarea articolelor comasate o serie de lucrări/consumuri de resurse diferite unii fata de alții.*

8. RĂSPUNS:

Documentația tehnică, Studiu de fezabilitate, s-a întocmit in conformitate cu HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții care precizează:

- in continutul cadru al studiului de fezabilitate (Anexa 2):

Costurile estimative ale investiției

1. valoarea totală cu detalierea pe structura devizului general

- Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenți:

C. Structura devizului pe obiect

ART. 11 Devizul pe obiect este sintetic si valoarea sa se obține prin însumarea valorilor categoriilor de lucrări ce compun obiectul.

ART. 12 Valoarea categoriilor de lucrări din devizul pe obiect se stabileste estimativ, pe baza cantitatilor de lucrări si a preturilor acestora, la faza studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de interventii.

Ținem sa precizam:

"Ofertantii au deplina libertate la întocmirea listelor de cantitati sa încadreze pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției, cu respectarea categoriilor principale de lucrări publicate de autoritatea contractanta, cu respectarea cerințelor din specificațiile tehnice.

În cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea lucrărilor ce vor fi executate folosind preturile proprii și volumele din lista de cantitati.

La e

s

a

folo

capi

."

Prin urmare, un posibil ofertant a cerut autorității listele de cantități încadrate pe articole, prezentate detaliat, cu toate operațiunile tehnologice componente.

Autoritatea contractantă nu a prezentat listele detaliate, dar a stabilit modul de întocmire a lor, respectiv modul de prezentare a ofertelor:

a. Ofertantii au deplina libertate la întocmirea listelor de cantitati **s în a execuție...** cu respectarea cerințelor din specificațiile tehnice

Adică, spre exemplu, operațiunea săpătură din cadrul capitolului Podeș Dn 1000 trebuia să fie încadrată pe articol de deviz de săpătură:

TSC03F1 Săpătură mecanica n metri cubi.

La fel și pentru toate celelalte operațiuni.

b. La elaborarea **lis**

s

p

ecifi

c

e, din instrucțiunile de folosire a indicatorului precum și de generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele.

Adică, articolele de deviz trebuiau să fie din indicatoarele de norme de deviz (seriile 81,91,93,99,02, 09...), fiecare articol fiind selectat din capitolul corespunzător (de exemplu, pentru operațiunile de săpătură, trebuia selectat un articol din capitolul terasamente TSC, pentru articole de podețe din capitolul P - podețe).

De asemenea, prin clarificarea nr. 5, răspunsul la întrebarea nr. 3 autoritatea contractantă a precizat: *La evaluarea cantitatilor de lucrări pe fiecare categorie de lucrări s-au prevăzut cantitățile necesare execuției fiecărei etape cu respectarea consumurilor și rețetelor conform indicatoarelor de norme de deviz. Prin urmare se vor respecta cantitățile de lucrări aferente categoriei de lucrări publicate.*

În consecință, contrar celor afirmate de către contestatoare, libertatea ofertanților nu era de a nu încadra operațiunile tehnologice pe articolele din indicatoarele de deviz, ci de a selecta din indicatoare articolele cele mai potrivite, în conformitate cu documentația tehnică.

Din examinarea modului de elaborare a listelor de cantități, rezultă că ofertantul contestator nu a încadrat operațiunile tehnologice pe articole de deviz din indicatoarele de deviz, ci a întocmit norme locale - NL (adică norme proprii - tehnologie proprie de execuție).

Rezultă că ofertantul contestator nu a respectat modul de întocmire a listelor de cantități și nici modul de prezentare a acestora, prin faptul că desi poate a respectat capitolele de lucrări din studiul de fezabilitate, nu a respectat articolele componente ale acestora, motiv pentru care în mod justificat autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei

Referitor la trimiterea pe care o face contestatorul la Ordinul 1568/2002 și la HG 28/2008, Consiliul consideră că acesta nu ar fi trebuit să se raporteze la aceste acte normative, ci la modul de întocmire a ofertelor financiare, precizat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și clarificarea nr. 5. Obligația și scopul autorității contractante a fost de a oferi un tratament egal ofertanților precizând în concret modul de întocmire, unitar, pentru toți ofertanții, iar prin necontestarea documentației de atribuire sau a clarificărilor, contestatorul și-a însușit cerințele din documentația de atribuire, care prin necontestare au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Contestatorul nu a respectat documentația de atribuire, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, întrucât nu a încadrat operațiunile tehnologice pe articole de deviz din indicatoarele de deviz, contrar obligației pe care o avea în acest sens conform Clarificării nr. 5 transmisă de către autoritatea contractantă.

Atâta timp cât documentația de atribuire sau clarificarea nr. 5 nu au fost contestate, acestea au caracter obligatoriu, iar prin nerespectarea lor ofertanții își asumă excluderea lor din procedura de atribuire.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire autoritatea contractantă ar fi favorizat ofertantul respectiv și s-ar fi adus astfel atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/.....

Autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a pus la dispoziție listele de cantități de lucrări întocmite de proiectant, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări fără detalierea lucrărilor pe articole de deviz. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor financiare cu încadrarea, pe articole de deviz, a tuturor operațiunilor necesare execuției.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta financiară depusă de S.C. ...S.R.L. potrivit mențiunilor consemnate în cadrul procesului verbal de ședință nr. 6, înregistrat cu nr. 6126/03.11....., conform cărora comisia de evaluare a inventariat cele ofertate în raport cu cele publicate în SEAP, Consiliul constată că în urma analizării propunerii financiare, respectiv a listelor de cantități depuse de S.C. ...S.R.L. comparativ cu listele de cantități cuprinse în documentația de atribuire și puse la dispoziția ofertanților, comisia de evaluare a consemnat nerespectarea clarificării prin adresa nr. 4489/05.09..... Drept urmare, prin adresa nr. 5983/28.10....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte oferta financiară conform cerinței impusă de autoritatea contractantă, adică să încadreze pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției categoriilor de lucrări ofertate, conform formularelor F3 din ofertă.

În adresa de răspuns nr. 4133/02.11....., contestatorul a dat o altă interpretare răspunsului nr. 8 al clarificării 5/4489/05.09....., prin trimitere la Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, în sensul că "operatorul economic a adresat solicitarea de clarificări conform dispozițiilor Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate de fonduri publice", indicativ P 91/1 02".

Astfel, Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului este neconcludent și nejustificabil, rezultând, fără putință de tăgadă, că S.C. ...S.R.L. nu a ofertat articolele de deviz solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, clarificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Susținerea contestatorului că nu trebuia să respecte cerința din clarificare, nu poate constitui o justificare pentru nerespectarea documentației de atribuire.

Cerința impusă de către autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 8 al clarificării 5/4489/05.09..... este foarte clar precizată și se referă la descrierea categoriilor principale de lucrări publicate în SEAP, în conformitate cu normativele tehnice privind execuția lucrărilor de drumuri.

Operatorii economici, conform cerinței, aveau obligația de **a încadra pe articole de deviz toate operațiunile necesare execuției**, cu respectarea categoriilor principale de lucrări publicate de autoritatea contractantă, cu respectarea cerințelor din specificațiile tehnice.

Contestatorul nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat contestație cu privire la cerința impusă, astfel că și-a însușit fără obiecțiuni documentația de atribuire.

Acceptarea unei oferte care nu respectă, în totalitate, cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost ele formulate, este de natură să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal prin favorizarea acelui ofertant în raport cu toți ceilalți.

Atât în propunerea financiară, cât și în răspunsul prezentat prin adresa nr. 4133/02.11....., contestatorul nu a încadrat, în articole de deviz, activitățile aferente lucrărilor care fac obiectul contractului ce urmează a se încheia și nu a descris operațiunile necesare execuției categoriilor principale de lucrări ofertate, conform cerinței.

În propunerea financiară și în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a preluat lista succintă din documentația tehnică publicată, care conține categoriile principale de lucrări, la care a atașat listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu manopera, utilajele și transportul, cumulat proiect și pentru fiecare categorie de lucrări.

Simbolurile asociate de contestator, categoriilor principale de lucrări nu conțin informații cu privire la rețetele proprii de execuție / tehnologii de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, astfel că nu se pot face verificări din care să rezulte dacă, într-adevăr, categoriile principale de lucrări ofertate sunt de natură să asigure o economie substanțială la orele de utilaj și orele de manoperă, cuprinse în formularele C7 și C8.

Simbolurile la care face referire autoritatea contractantă sunt foarte importante, deoarece prin introducerea lor într-un program de devize, dacă ar fi fost din indicatoarele de norme de deviz, acele simboluri ar fi fost identificate ca și operațiuni tehnologice (articole de deviz) și ar fi dat posibilitatea autorității să facă aceste verificări. În cazul de față simbolurile nefiind din indicatoare, ele se regăsesc sub forma NL (norme locale) și nu sunt identificate de programul de devize, respectiv nu pot fi verificate.

Conform celor menționate mai sus, autoritatea a pus la dispoziție liste de cantități (în cadrul SF - ului) structurate pe capitole de lucrări. Aceste capitole aveau o ordonare/numerotare.

Contestatoarea afirmă că a respectat de fapt această numerotare, pe care o identifică ca fiind simboluri. În realitate, simbolurile la care face trimitere autoritatea sunt codurile articolelor din indicatoarele de deviz (ex: TSC 03F1 - săpătură mecanică), articole care sunt în componența capitolelor și nu în numerotarea capitolelor. În cazul de față, simbolurile sub care a încadrat operațiunile tehnologice contestatoarea sunt sub forma NL și nu sub forma cerută de autoritate în scopul verificării ofertelor.

Contrar celor afirmate de către contestatoare, autoritatea a impus ofertanților folosirea articolelor din indicatoare, astfel cum rezultă din

clarificarea nr. 5, răspunsul la întrebarea nr. 3 și 8, aspect ignorat de către contestatoare la întocmirea ofertei financiare.

Simbolurile nu conțin informații, însă reprezintă coduri interpretate de programul de devize, coduri aferente unor operațiuni tehnologice ce conțin informații privind rețete/operațiuni tehnologice, precum și generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele.

De exemplu, în indicatoarele de deviz de la capitolul D.A. (fundații de drumuri) există conținutul capitolului, condițiile tehnice avute în vedere, conținutul normelor, condițiile de măsurare a lucrărilor, precum și ceea ce cuprinde fiecare capitol în parte (indicator norme de deviz 1981).

Contrar solicitării autorității contractante, din clarificarea nr. 5, răspunsul la întrebarea nr. 3 și 8, contestatoarea recunoaște practic că a folosit norme proprii, deși trebuia să folosească articolele din indicatoarele de deviz, fapt ce echivalează cu recunoașterea neconformității ofertei sale.

Tot în clarificarea 5 autoritatea contractantă a indicat etalonul de ofertare, respectiv **indicatorul de norme de deviz**. Astfel, rezultă că și pentru orele de utilaj și manoperă trebuie respectat etalonul din indicator de norme de deviz privind consumul de utilaj și manoperă.

În cadrul indicatoarelor de norme de deviz sunt descrise pentru fiecare articol în parte normele de lucru pentru personal și utilaje, tehnologiile de execuție, cuantificarea consumurilor de resurse (consumul de material, ore de manoperă, ore de utilaj, transporturi).

Respectarea clarificării nr. 5 era obligatorie pentru ofertanți. În măsura în care contestatoarea nu ar fi fost de acord cu mențiunile din clarificarea nr. 5 avea posibilitatea legală de a formula contestație împotriva clarificării. Or, în lipsa unei astfel de contestații, societății ... îi revedea obligația de a respecta mențiunile din aceasta, care au devenit obligatorii pentru toți ofertanții. În realitate, societatea ... solicită să i se aplice un tratament diferențiat și să nu fie sancționată pentru nerespectarea cerințelor obligatorii ale autorității contractante, deși spre deosebire de ceilalți ofertanți nu a ținut cont de clarificarea nr. 5. Aceasta reprezintă o încălcare a principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării în raport de ceilalți ofertanți, sens în care în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei

Linia principală a criticilor contestatoarei vizează faptul că nu trebuiau încadrate operațiunile tehnologice pe articolele din indicatoare, contrar mențiunilor din Clarificarea nr. 5, răspunsurile la clarificările nr. 3 și 8. Aceasta în condițiile în care autoritatea a clarificat în mod indubitabil și fără echivoc că: „La elaborarea listelor de cantități pe articole se va ține seama de domeniul ele aplicare a indicatorului, de consumurile acestuia, de condițiile generale și specifice, din instrucțiunile de folosire a indicatorului precum si de generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele.”

Or, contestatoarea scoate din context sensul clar al clarificărilor autorității contractante. În devizul general sunt capitole de lucrări și nu

activități tehnologice, în deviz capitolele sunt numerotate și nu codificate, iar numerotarea nu reprezintă coduri sau simboluri, contrar celor afirmate în mod distorsionat de către contestatoare.

Ceea ce nu s-a respectat de către contestatoare a fost încadrarea pe articole de deviz din indicatoare a capitolelor din devizul general.

Autoritatea nu a prezentat listele detaliate, dar a stabilit modul de întocmire a lor, respectiv modul de prezentare a ofertelor financiare.

Contestatoarea se află în eroare, întrucât omite faptul că obiectul procedurii de atribuire în discuție este proiectare și execuție, și nu doar execuție.

Astfel, ofertanții sunt și proiectanți și trebuie să facă și documentația tehnică, nu doar execuția. Respectarea indicatoarelor de norme de deviz (indiferent dacă s-a ales seria 1981 sau altă serie) era obligatorie pentru ofertanți la întocmirea ofertelor, astfel cum rezultă în mod explicit și neechivoc din Clarificarea nr. 5. Nu s-a impus un anumit indicator, dar s-a precizat prin răspunsurile la clarificări (clarificarea nr. 5, întrebările nr. 3 și 8) că operațiunile trebuie încadrate pe articolele din indicatoare (oricare ar fi acestea) și implicit să se respecte consumurile acestora și nicidecum să se prezinte norme locale proprii, cum afirmă contestatoarea în mod abuziv. Normele de lucru din indicatoarele de deviz sunt folosite pentru determinarea consumurilor cantitative tehnologice pentru utilaje, manoperă și materiale. Implicit, o nerespectare a consumurilor din indicatoare duce la nerespectarea cantităților din Devizul General publicat, în sensul unor consumuri subdimensionate din normele proprii ce duc la imposibilitatea realizării cantității din Devizul General.

Autoritatea contractantă nu a publicat informațiile menționate de către contestatoare, respectiv structura (pe norme de deviz) a articolelor de deviz din cadrul Devizului General, întrucât procedura de achiziție în discuție vizează și proiectare. Dacă ar fi fost vorba doar de execuție și nu și de proiectare, atunci proiectul ar fi fost deja întocmit, la fel și structura pe articole de deviz din indicatoare și în acest caz autoritatea contractantă ar fi putut pune la dispoziție structura pe articole de deviz a normelor.

Fiind vorba și de proiectare, autoritatea contractantă a solicitat și explicitat prin clarificarea nr. 5 modul de întocmire a ofertelor, pe articole din indicatoare de deviz, interzicându-se astfel folosirea de norme locale.

Contestatoarea a respectat doar structura din Devizul General, nu și componența acesteia (a capitolelor acesteia), fapt solicitat de către autoritatea contractantă.

Practic societatea ... a respectat doar chestiunile de formă, nu și de conținut și încearcă să evidențieze că forma este respectată, în ciuda faptului că prin Clarificarea nr. 5 autoritatea contractantă a reglementat și chestiunile de conținut ce trebuie respectate, nu doar cele de formă, informații care au fost însă ignorate de către contestator.

În consecință, prin nerespectarea condițiilor de fond din clarificarea nr. 5 oferta contestatorului trebuie considerată neconformă, în condițiile în care nu au fost respectate consumurile din indicatoarele de deviz, condițiile generale și specifice, din instrucțiunile de folosire a indicatorului precum și generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele.

Menționez ca autoritatea contractantă a dorit prin aceste precizări să se asigure ca toate operațiunile menționate în indicatoarele de deviz vor fi efectuate.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, suplimentar față de dispozițiile Ordinului 1568/2002 și ale HG 28/2008 autoritatea a clarificat și modul de întocmire a ofertelor, respectiv prin încadrarea pe articole de deviz în vederea respectării tratamentului egal la întocmirea ofertelor. Relevant sub acest aspect este și faptul că obiectul contractului de achiziție include și proiectare, sens în care nu a fost publicată încadrarea pe articole de deviz, această încadrare urmând să fie efectuată de către oferanții (care sunt și proiectanți), conform cerințelor explicate ale autorității din cuprinsul Clarificării nr. 5.

Oferta financiară retransmisă de către contestatoare este în contradictoriu cu mențiunile din clarificarea nr. 5, în sensul că s-au prezentat norme locale, fapt ce nu era permis. Conform clarificării nr. 5 ofertanții erau obligați să întocmească ofertele prin încadrarea pe articole de deviz din indicatoare a capitolelor din devizul general.

Contestatorul nu a respectat modul de prezentare a ofertelor impus de către autoritate, prin modul de întocmire a ofertei financiare, aceasta fiind în imposibilitate de a efectua operațiunile de decontare, respectiv prin articolele din indicatoarele de deviz pentru a da posibilitatea autorității să verifice resursele componente/tehnologiile în vigoare.

Articolele din indicatoarele de deviz sunt cunoscute la nivel național și pot fi identificate de orice program, pe când normele locale folosite de către contestatoare sunt identificate doar de programul acesteia, nedând astfel posibilitatea autorității de a verifica tehnologiile.

Motivația contestatorului din cuprinsul contestației potrivit căreia cerința din clarificarea autorității contractante nu trebuie respectată, nu poate fi luată în considerare de către Consiliu, având în vedere că ofertantul putea solicita clarificări în termenul legal cu privire la aceste aspecte.

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare răspunsul contestatorului, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/....., respectiv:

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/.....
“(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din

punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini (documentației de atribuire) este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).

Ofertantul are obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/....., de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C...S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv clarificările aduse acesteia.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), art. 137 alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., cât și pe cele ale art. 127 alin. (1) lit. h), j) și k) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (documentația de atribuire, inclusiv clarificări ale acesteia), de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Având în vedere faptul că în propunerea sa financiară (listele de cantități) contestatorul nu a prezentat articolele de deviz sau a prezentat altceva față de cerința/clarificarea nr. 5 și ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/....., comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări contestatorului cu privire la propunerea financiară, iar urmare a analizării răspunsului, să îi respingă oferta.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/..... și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini (documentația de atribuire), așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În cazul în care cerințele (clarificările) prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic (financiar) sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, S.C. ...S.R.L. putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/..... sau putea contesta respectiva clarificare în termenul legal potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, iar documentația de atribuire (inclusiv listele de cantități și clarificările aduse acestora) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

Susținerile S.C. ...S.R.L., potrivit cărora se observă aspectul de abatere tehnică minoră în ceea ce privește modificarea cantității și a tipului de beton, la ambele loturi, abatere care constă în ofertarea suplimentară de beton și neofertarea unui tip de beton, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, în condițiile în care S.C. ...S.R.L., prin oferta financiară depusă nu a respectat cerințele impuse în documentația de atribuire, iar argumentația contestatorului încalcă principiul de drept potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând propria culpă.

Conform art. 134 alin. (8) și (9) din H.G. nr. 395/.....:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În acest sens sunt prevederile din fișa de date, respectiv:

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare (...)

NOTA (...)

2. Nu se accepta modificarea listelor de cantitati de lucrari. Prin nerespectarea cantitatilor de lucrari,

**p
i
n
o
f
er**

area de cantitati în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de forma sau erori aritmetice) se va considera ca oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația tehnică și aceasta va fi considerată neconformă. (...)

Nu se va permite nici o modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limită de depunere.

Având în vedere aceste prevederi legale, Consiliul consideră că, în acest caz, nu se poate vorbi de abatere tehnică minoră.

Problema interpretării acestei noțiuni nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reține că sintagma trebuie raportată la datele speței, prin ea înțelegându-se acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanțial conținutul acestuia, astfel cum a fost conceput de autoritatea contractantă. Astfel, nu este suficientă invocarea faptului că respectivele cantități suplimentare de beton sunt abateri tehnice minore, doar sub aspectul cuantumului cantitativ pe care îl implică.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că S.C. ...S.R.L. a întocmit o ofertă care nu respectă documentația de atribuire (clarificarea acesteia) care face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire (inclusiv clarificarea), autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, inclusiv clarificările autorității contractante pe marginea documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acestora, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor antemenționate, critica S.C. ...S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererile de intervenție, formulate de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....