

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1278/C8/920,1069

Data: 12.05.2025

În cadrul procedurii proprii, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în vederea atribuirii contractului având ca obiect, au fost depuse:

I. Contestația nr. 98/24.03.2025 (dosar nr. 920/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18313/24.03.2025, formulată de către, cu sediul înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având, împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 3908/20.03.2025 emis de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea procesului-verbal al deschiderii ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3908/20.03.2025;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, în sensul analizării inclusiv a caracterului inacceptabil al acesteia și menționării lipsei autorizației sanitar veterinar.

II. Prin contestația nr. 101/31.03.2025 (dosar nr. 1069/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20598/01.04.2025, formulată de către, cu datele de identificare de mai sus, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea Deciziei de anulare procedură nr. 4038/25.03.2025, a raportului de anulare a procedurii de achiziție nr. 4037/25.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația nr.98/24.03.2025 (dosar nr. 920/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18313/24.03.2025, ..., în calitate de operator economic participant la procedura proprie, critică faptul că în oferta s-a menționat în mod eronat că deține autorizație DSV.

1. În primul rând, apreciază că, în mod nelegal s-a menționat ca societatea deține autorizație DSV.

Contestatoarea susține că oferta depusă de această societate este inacceptabilă pentru lipsa autorizației sanitar-veterinară pentru activitatea de catering, conform Ordinului nr. 57/2010, modificat prin Ordinul 107/2019 pentru aprobarea Normei Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind procedura de autorizare sanitara veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, neexistând la dosarul de achiziție nicio dovadă ca oferta ar deține o asemenea autorizație.

Mai mult, verificând site-ul ANSVSA rezultă că oferta societății L nu deține o astfel de autorizație.

Simpla înregistrare în evidențele DSVSA nu poate fi asimilată cu existența autorizației pentru activitatea de catering, emisă în condițiile Ordinului nr. 57/2010 și 107/2019.

Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform caietului de sarcini în cadrul documentelor de calificare se solicită în mod expres la pct. II Condiții de participare:

- Autorizația (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019 pentru modificarea și completarea Normei sanitar veterinare privind procedura de autorizare sanitar veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010.

Societatea contestatoare susține că neîndeplinind o cerință esențială a caietului de sarcini, în procesul-verbal contestat ar fi trebuit să se menționeze că nu există autorizație DSV, iar oferta depusă de această societate ar fi trebuit declarată inacceptabilă.

În susținerea considerentelor sale, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC, astfel:

În atare condiții, autoritatea contractantă nu putea declara câștigătoare și nu putea clasa pe locul I oferte pentru care nu s-a depus autorizația DSV sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering, documentele contestate fiind nelegale, impunându-se admiterea contestației.

Față de toate cele arătate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației formulate.

Prin punctul de vedere nr. 4190/28.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 20093/28.03.2025, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de

1. Autoritatea contractantă susține că a procedat la deschiderea ofertelor și implicit la elaborarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3908/20.03.2025 în care a menționat documentele regăsite în cadrul ofertelor depuse. Membrii comisiei de evaluare, cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, nu au efectuat o verificare a documentelor depuse în sensul evaluării acestora sub aspectul îndeplinirii sau neîndeplinirii cerințelor de calificare impuse și nu au întocmit ulterior un proces verbal privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

2. Autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție prin Decizia nr. 4038/25.03.2025, în baza raportului de anulare a procedurii de achiziție nr. 4037/25.03.2025, datorită constatării calculării eronate a valorii estimate a contractului de achiziție publică. Expunerea detaliată a motivului anulării procedurii se regăsește în raportul nr.

4037/25.03.2025. De asemenea se menționează că decizia de anulare a fost adusă la cunoștința contestatorului în data de 26.03.2025, prin email, la adresa [.....](#).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 21033/02.04.2025, ..., a transmis „răspuns” prin care solicită înlăturarea apărării formulate de către autoritatea contractantă astfel:

1. În primul rând, cu privire la pretinsa neverificare a documentelor depuse în sensul evaluării acestora, această susținere este contrazisă chiar de procesul-verbal nr. 3908/20.03.2025, unde, la fila 3 pct. 15, se menționează „existent” la rubrica privind deținerea autorizației sanitar-veterinare de către ofertantul declarat câștigător, aspect neconform cu realitatea.

Mai mult, contestatoarea arată că susținerile autorității contractante privind așa-zisa neverificare a documentelor depuse în sensul evaluării acestora constituie o încălcare a prevederilor legale și o recunoaștere a întocmirii în mod formal a procesului-verbal nr. 3908/20.03.2025, fără ca aspectele menționate în cuprinsul acestuia să fi fost verificate.

Ca urmare a acestei recunoașteri, cu atât mai mult se impune admiterea contestației.

2. În al doilea rând, referitor la anularea procedurii, acesta nu reprezintă un motiv de nulitate a contestației formulată sau un motiv de respingere a acesteia.

Societatea contestatoare a înțeles să conteste atât Decizia de anulare nr. 4038 din 25.03.2025, cât și raportul de anulare a procedurii de achiziție nr. 4037 din 25.03.2025, susținând că, în realitate, scopul urmărit de autoritatea contractantă fiind de modificare a documentației de atribuire, astfel încât criteriul privind deținerea autorizației DSV să fie înlocuit cu deținerea înregistrării autorizației DSV, cu scopul favorizării ofertantului declarat câștigător în sensul stabilirii admisibilității ofertei acestuia.

3. Contestatoarea arată că, în niciun moment, autoritatea contractantă nu a contestat cele invocate de societatea sa, recunoscând implicit că societatea nu deține autorizație sanitar-veterinară, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini inițial, oferta acestora fiind în realitate inacceptabilă.

..... solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată conform facturii Seria ARE212/03.03.2025 în valoare de 4760,00 lei.

II. Prin contestația nr. 101/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 20598/01.04.2025 (dosar nr. 1069/2025), ..., în calitate de operator economic, critică decizia de anulare a procedurii nr. 4038/25.03.2025 pentru următoarele motive:

În data de 25.03.2025, a fost emisă Decizia nr. 4038 din aceeași dată prin care a fost anulată procedura de achiziție publică, invocând că nu pot fi modificate prin corrigendum secțiuni din procedura de achiziție fără a anula întreaga procedură deoarece au fost identificate erori și omisiuni, iar autoritatea contractanta se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin (2).

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia Deciziei de anulare și a raportului de anulare, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

Sub un prim aspect, petenta apreciază că sunt încălcate prevederile art. 146 alin (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016: „autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nici o măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin (2) din Lege.

Jurisprudența Consiliului a arătat că pregătirea defectuoasă a procedurii de atribuire către autoritatea contractantă, impusă participanților la licitație, în timp ce deja s-au consumat în buna măsură etape importante ale procedurii (cum ar fi depunerea ofertelor, deschiderea și evaluarea ofertelor, desemnarea ofertantului declarat câștigător și inclusiv formularea de contestații la CNSC, constituie o

încălcare a art. 146 alin (2) din normele metodologice (HG nr. 395/2016) reprezentând, în fapt, crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

„Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă potrivit adagiului „nemo auditor propriam turpitudinem allegans”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusa participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor).

(...)

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016 deoarece actul normative vorbește despre o imposibilitate (decizia CNSC 673 7/2018)".

Conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Conform art. 212 alin (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopte măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Contestatoarea susține că, deși se invocă faptul că s-ar fi calculat în mod eronat numărul maxim de pachete alimentare, în realitate motivul anulării procedurii este altul, respectiv modificarea documentației în sensul solicitării înregistrării la autoritatea sanitar-veterinară, nu a deținerii autorizației, astfel încât se urmărește favorizarea celui alt ofertant declarat inițial câștigător.

Mai mult, motivul invocat nu este viabil în condițiile în care în Anexa la Hotărârea de Guvern privind repartizarea de unități/subdiviziuni administrativ - teritoriale și pe unități a sumei prevăzute în Legea bugetului de stat pe anul 2025 nr. 9/2025 pentru finanțarea Programului Național „Masă Sănătoasă”, la județul Vrancea, la pct. 9, Slobozia Bradului, se prevede numărul de pachete de 1220, prevederile legale fiind imperative.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că în caietul de sarcini nr. 4097/26.02.2025 (întocmit la doar o zi de la anularea procedurii), la fila 2, pct. II *Condiții de participare* nu se mai solicită autorizația sanitar-veterinară, ci document privind înregistrarea/autorizarea sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor conform art. 4 alin. (3) din HG nr. 23/2025.

De asemenea, petenta arată că și prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 conform căroră (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparent și proporțională.

Prin anularea procedurii, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale mai sus menționate, anulând procedura și dispunând reluarea acesteia, tocmai în scopul întocmirii unei noi documentații care să permită anumitor operatori economici să fie declarați câștigători.

În jurisprudența sa, Consiliul a arătat că anularea procedurii poate fi justificată doar de împrejurări total independente de voința autorității contractante.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională care, prin Decizia nr. 1/08.01.2009, publicată în Monitorul Oficial 48/2009 a statuat:

„Autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă ori de câte ori dorește pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică, astfel cum susține autorul excepției”.

Având în vedere toate acestea, rezultă că decizia de anulare a procedurii și raportul de anulare a procedurii sunt nelegale, motivele invocate fiind exclusiv în culpa autorității contractante.

În realitate, în cauză, nu sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motivarea din Decizia de anulare a procedurii fiind una lacunară, aspectele arătate fiind invocate în mod artificial de autoritatea contractantă exclusiv în scopul refacerii documentației în vederea solicitării și a înregistrării sanitar-veterinare.

Pentru considerentele arătate, contestatoarea apreciază ca întemeiată contestația formulată și, pe cale de consecință, solicită Consiliului admiterea contestației și anularea Deciziei de anulare a procedurii nr. 4038/25.03.2025, a raportului de anulare a procedurii nr. 4038/25.03.2025 și a actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere nr. 4528/07.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 22514, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației secunde, formulate de pentru următoarele motive:

Autoritate contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, a decis anularea procedurii de achiziție publică în urma autosesizării cu privire calculul eronat al valorii estimate.

Acest aspect este descris în mod amănunțit în raportul de anulare a procedurii 4037/25.03.2025. Achizitoarea menționează că numărul de pachete alimentare, respectiv valoarea estimată a contractului, a fost estimată inițial ca fiind mai mică, contrar celor afirmate de contestator. În raportul de anulare a procedurii se menționează că „*numărul corect maxim de pachete alimentare ce pot fi achiziționate este 162.188 pachete alimentare în loc de 146.400, iar valoarea corectă estimată a contractului de achiziție publică este de 2,231.706,88 lei fără TVA în loc de 2.014.464 lei fără TVA.*”

Autoritatea contractată reafirmă faptul că, în cadrul procedurii de achiziție publică, nu a fost declarat niciun câștigător, așa cum contestatorul menționează în mai multe rânduri în conținutul contestației.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, ...solicită Consiliului să constate că sesizările contestatorului nu sunt întemeiate și să respingă contestația depusă.

Prin adresa nr. 28193/920,1069/C8/30.04.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante documente din dosarul achiziției în format lizibil, iar prin adresa nr. 5307/06.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29141/06.05.2025, aceasta a răspuns solicitării Consiliului.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului, în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211180436/1, emisă de CEC Bank- Sucursala Buzău, în data de 31.03.2025, în sumă de 40.290,00 lei. (dosar nr./2025);

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211195197/1, emisă de CEC Bank- Sucursala Buzău, în data de 04.04.2025, în sumă de 40.290,00 lei (dosar nr./2025).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25055/16.04.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestațiilor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de catering în vederea furnizării de pachete alimentare pentru preșcolarii și elevii Școlii Gimnaziale Slobozia Bradului, în anul 2025, în cadrul programului național Masă sănătoasă”, prin publicarea pe site-ul propriu a Invitației de participare nr. 3312/11.03.2025, valoarea totală estimată a contractului fiind de 2.014.464,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

..... a formulat două contestații, fiind nemulțumit de evaluarea ofertelor (dosar nr. 920/2025) și de anularea procedurii de atribuire (dosar nr. 1069/2025), solicitând cele din partea introductivă.

Analizând criticile formulate de contestatoarea în **dosar/2025** și apărările formulate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că procedura de achiziție publică a fost anulată prin Decizia nr. 4038/25.03.2025, invocându-se erori privind estimarea valorii contractului și a numărului maxim de pachete alimentare.

Potrivit datelor existente în documentația de atribuire și în înscrisurile depuse în cauză, rezultă că numărul maxim de pachete alimentare a fost determinat pe baza următoarelor elemente:

- Data estimată pentru începerea furnizării pachetelor alimentare: **02.04.2025;**
- Număr de zile școlare rămase până la finalul anului 2025: **120 zile școlare;**
- Număr de beneficiari: **1.220 beneficiari.**

Astfel, valoarea estimată a contractului a fost calculată raportat la o perioadă de 120 de zile școlare, începând cu 2 aprilie 2025, reflectând realitatea obiectivă a calendarului școlar previzionat la momentul inițierii procedurii.

În prezent, data efectivă de începere a prestării serviciilor este deja defalcată cu cel puțin **o lună** față de data planificată inițial (02.04.2025), ceea ce, în mod firesc, conduce la **reducerea numărului total de**

pachete ce vor putea fi furnizate și, implicit, la ajustarea valorii contractului, dar ajustarea va fi negativă nu pozitivă, cum a invocat autoritatea.

Prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că nu ar fi fost luate în calcul două săptămâni suplimentare de prelungire a cursurilor pentru elevii de clasa a VIII-a, **nu este real și nu constituie un temei obiectiv și legal de anulare a procedurii**, în condițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a demonstrat existența unei situații care să facă imposibilă continuarea procedurii fără afectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, precum transparența, egalitatea de tratament și proporționalitatea.

În realitate, eventualele diferențe de estimare puteau fi remediate prin măsuri de ajustare la momentul semnării contractului, în raport de realitatea execuției, fără a fi necesară anularea întregii proceduri.

Astfel, Consiliul constată că:

- anularea procedurii a fost nelegală și netemeinică;
- motivele invocate sunt subiective și nu reflectă imposibilitatea obiectivă de continuare a procedurii;
- contestatoarea a fost vătămată în dreptul său de a participa la o procedură desfășurată corect și de a obține atribuirea contractului în condițiile prevăzute de lege.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, contestația formulată de, în contradictoriu cu în dosar 1069/2025 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să anuleze Deciziei de anulare nr. 4038/25.03.2025, Raportului de anulare nr. 4037/25.03.2025 și să continue procedura de atribuire.

În ceea ce privește **dosarul nr. 920**, litigiul privește, în esență, nedeținerea, de către, a autorizației (DSV) pentru activitatea de catering, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (pag. 2):

- **Autorizația (DSV) sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering.** Unitatea de tip catering este definită în **Ordinul nr. 107/2019** pentru modificarea și completarea **Normei sanitare veterinare** privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin **Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010**.

-Pentru mijlocul de transport al pachetelor alimentare se va prezenta **autorizația din care să rezulte faptul că vehiculul este înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor** (valabilă pentru produsele care fac obiectul prezentului contract).

Analizând modul de evaluare a ofertelor, Consiliul reține că, până la momentul formulării primei contestații, comisia de evaluare a întocmit doar procesul-verbal de deschidere a ofertelor, nr. 3908/20.03.2025, în care a consemnat documentele depuse de ofertanți. Pentru oferta a menționat, la fila 3 punctul 15, că deține autorizația sanitar-veterinară necesară.

Consiliul constată că a prezentat **Documentul de înregistrare sanitară veterinară nr. VA 3189/22.04.2016**, emis de DSVSA Vrancea, pentru următoarele activități:

*„Local de alimentație publică care include spații, dotări și instalații corespunzătoare în care se desfășoară activități specifice pentru recepția produselor de origine animală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor și a produselor de origine non-animală, depozitarea, prepararea și servirea în incinta localului, prepararea de produse culinare pentru evenimente organizate și/sau livrarea la comandă a preparatelor și semipreparatelor culinare, a produselor de patiserie/cofetărie și a altor produse similare **în regim de catering.**”*

Din toate cele mai sus reținute, Consiliul constată că asupra ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a luat nicio decizie de

in/admisibilitate a ofertelor, ci doar a consemnat existența documentelor depuse.

Cât privește cerința de prezentare a autorizației DSV, comisia de evaluare a consemnat doar existența ei, fără să facă vreo analiză a documentului. În lipsa unei analize a acestui document, de către comisia de evaluare, nu se poate decide inacceptabilitatea ofertei reclamate, cum pretinde contestatorul. Așadar, întrucât procesul-verbal de deschidere consemnează doar documentele depuse, acest act nu îi produce petentului nicio vătămare, neexistând vreo decizie de admisibilitate a ofertei contracandidatului. Așadar, este neîntemeiată critica privind caracterul inacceptabil al ofertei, din moment ce comisia de evaluare nu a efectuat o astfel de analiză.

Cât privește ne/acceptarea documentului de înregistrare DSV, în loc de autorizație DSV, revine comisiei de evaluare să analizeze ofertele conform cerințelor din caietului de sarcini și a prevederilor incidente, respectiv cele din *Norma sanitară veterinară privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală din 24.06.2010*, normă aprobată prin Ordinul nr. 57/2010 (modificat și completat prin Ordinul nr. 107/2019):

- art. 25¹ (introdus prin Ordinul nr. 107/2019): **„Unitățile de tip catering** definite conform pct. I lit. A pct. 5 din anexa nr. 1, unitățile de fabricare a înghețatei din produse de origine animală, precum și unitățile autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor care dețin și document de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru producerea și/sau depozitarea și comercializarea produselor de origine nonanimală **trebuie să obțină autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor în care sunt specificate toate activitățile desfășurate**, până la data de 1 ianuarie 2022.”;

- pct. I lit. A pct. 5 (introdus prin Ordinul nr. 107/2019) din anexa nr. 1: **„unitate tip catering** - unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția de materii prime de origine animală din unități autorizate sanitar- veterinar și pentru siguranța alimentelor și materii prime de origine nonanimală provenite din unități înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor și obținerea de alimente gata pentru consum în vederea valorificării în spațiul intracomunitar și/sau țări terțe și către alte unități autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor; **unitatea de tip catering poate valorifica alimentele gata pentru consum** și către unități înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, precum și **către consumatorul final.**”

Conform acestor dispoziții legale, pentru a presta servicii de catering, ofertanții trebuie să obțină autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor în care sunt specificate toate activitățile

desfășurate, nefiind suficient să dețină doar *Documentul de înregistrare sanitară veterinară*.

În lipsa unei autorizații care să le permită prestarea serviciilor de catering, ofertanții nu pot desfășura licit această activitate.

Legea achizițiilor definește precis, la art. 3 alin. (1), noțiunile de ofertant și operator economic:

„gg) **ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă** în cadrul unei proceduri de atribuire;

jj) **operator economic** - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, **care oferă în mod licit** pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori **prestarea de servicii** (...).”.

Pentru situațiile în care la procedura de atribuire participă ofertanți care nu se încadrează în definiția de la art. art. 3 alin. (1) lit. jj), legiuitorul a instituit, la art. 53, sancțiunea excluderii ofertanților, fără alte verificări ale ofertei:

„(1) **Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire** prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/ subcontractant, **operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj).**

(1¹) **Autoritatea contractantă exclude** din procedura de atribuire **orice** persoană fizică sau juridică, având calitatea de **ofertant** individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, **care nu se**

încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. jj), fără a mai fi necesară verificarea încadrării în prevederile art. 164, 165 și 167.

Așadar, dacă un ofertant nu poate oferi în mod licit pe piață serviciile de catering, acesta nu poate avea calitatea de ofertant în procedura de atribuire.

Atâta timp cât prin caietul de sarcini s-a solicitat ca serviciile de catering să fie prestate de societăți care respectă Ordinul nr. 107/2019, ofertanții au obligația de a prezenta o autorizație prin care să demonstreze că au dreptul de a presta activitățile prevăzute în obiectul contractului, adică servicii de catering. Or, documentul de înregistrare nu poate suplini, sub nicio formă, autorizația prevăzută în caietul de sarcini și impusă de Ordinul nr. 57/2010, modificat prin Ordinul nr. 107/2019.

Având în vedere că nu există nicio decizie de admisibilitate a ofertei reclamate, întrucât comisia de evaluare nu a finalizat analiza ei, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge, ca nefondată, contestația depusă de (dosar nr./2016).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cheltuielile solicitate de contestatoare în dosarul/2025.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu(dosar nr./2025), inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Admite contestația formulată de (dosar nr./2025) și anulează Decizia de anulare a procedurii nr. 4038/25.03.2025 și Raportul de anulare nr. 4037/25.03.2025. Obligă

autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue evaluarea ofertelor conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.